

MÉHÉSZETI KÖZLÖNY

ERDÉLYRÉSZI MÉHÉSZEGYESÜLET HIVATALOS LAPJA

esztőség és kiadóhivatal:
CLUJ
Str. A. Muresan 10.
Telefon 158. sz.

Felelős szerkesztő:
TÖRÖK BÁLINT
az EME főtítkára.

A lapot az EME tagjai tagsági
illetmény fejében kapják. A lap
megjelenik havonként egyszer.

EME. ig. vál.-nak az egyesület 1935. évi febr. 5-én tartandó közgyűlése elé terjesztendő jelentése az 1934. évi működéséről.

Az 1934. esztendő időjárása az előző évi szokatlanul kegy és hosszú telekkel és hűvös nyarakkal ellentétben szolanul száraz és tartósan meleg volt. Már márciusban szinte ikulai melegek voltak. A természet korán kibontakozott. néhcsaládok is korán megkezdték a kijárást és aránylag szségeesen teleltek. A nagy meleggel járó tartós szárazság tt azonban a virágoknak a gyümölcs- és mézelő-fák virág- és köztük első helyen az akácnak sem volt nektár tar- na. Az egész tavasz- és nyár-elő valósággal katasztrófális a méhekre, ugyannyira, hogy az Egyesület kénytelen volt néhészek részére cukor engedélyezését kérni az éhenpusz- s veszélyének kitett családok számára. Az év derekán volt pár kiadósabb eső, majd augusztus hó folyamán, amely- nyomán azután megteltek a virágok is végre némi nek- tartalommal és így a méhek legalább megmenthetők vol- Erdély belső hegyvidéki részein a helyzet a tél beáلتáig a változott, amennyiben tényleg csak a méhcsaládok éhen- ztulása ellen volt elegendő a begyűjtött méz mennyiség, az alföldi részeken, a Bánáttól fel Szatmár vidékéig a tes fűkről hirtelen rekord hozamot produkáltak a méhek. év derekáig 36—42—45 lejig emelkedett méz-árak a nagy lás után Temesváron 20, Nagyváradon 24, Nagykároly- 22, Szatmáron 24—25 lejig estek. Kolozsváron és ettől le Erdélyben 26—28—30 lej maradt a méz ára. Amig az ő évben csaknem 8 hónapra szoritotta a méheket a hideg, den február végétől március elejétől decemberig csak kis szakításokkal állandóan kijárhattak a méhek, ha nem is jthettek, de szabadon mozoghattak.

A rajzás a szárazság miatt korlátozott volt. A méz minő- e jó volt.

A viasz-árak 80—120 lej között mozogtak. A mülép ára —160 lej volt.

1	Pénztári maradvány		23100'40	1	Alapító tagd j	Fksz. 2		11000'—
2	<i>Ingatlan:</i>			2	Hadikölcsön	20		6000'—
	Telep leltári értéke		30000'—	3	<i>Hitelezők:</i>			
3	<i>Ingóság:</i>				Gál Imre, füzet	Szksz. 21	2322'—	
	2160 sz. betétkönyv (forgóték) ...	Fksz. 30	30795'—		Antal Jenő, méz	28	695'—	3017'—
	2201 sz. be'etkönyv (alapító díj) ...	31	6724'—	4	Vagyon	Fksz. 35		127012'8
	287 sz. betétkönyv (mézészékesi és ...)		4625'—	5	Nyereség			9889'—
	É tékpapír (hadikölcsön)	11	5000'—					
	Felszerelés (leltár)	17	3922'—					
			51066'—					
4	<i>Adósok:</i>							
	Török Bálint	Szksz. 23	7000'—					
	Stief Ottó	22	5000'—					
	dr. Lás'lo Márton	26	684'40					
	Minisztérium		10000'—					
	Tegdíjhátralék		20000'—					42684'40
5	<i>Árukészlet:</i>							
	Úveg	Rksz. 166	6564'—					
	Méz	167	2084'—					
	Kap'ár	316	1420'—					10088'—
			156918'80					156918'80

Cluj-Kolozsvár, 1934. december 31.

Török Bálint sk.,
főtitkár.

dr. gr. Bethlen László sk.,
elnök.

Sza'hmári Ilona sk.,
pénztáros.

Megvizsgáltuk és a vonatkozó könyvekkel össz hasonlítva rendben és helyesnek találtuk.

Cluj-Kolozsvár, 1935. január hó 26-án.

Kovács András sk.,
számvizsg. biz. tag.

Csoma Endre sk.,
számvizsg. biz. tag.

Nagy Vilmos sk.,
számvizsg. biz. tag.

z 1934 évben az Egyesület működése a rendes mederlyt. Az Egyesület nagyobb mennyiségű mézelő facsevelő gyökér, virág- és takarmány-mag kiosztásával zett javítani a méhlegelőket.

z 1934 év őszen, mint 1933-ban is, újból két méhész ifjút t ki Gödöllőre a két éves méhészeti szakiskolába ösztön- llett, úgy hogy jelenleg 4 erdélyi magyar méhész ifjú ott, akiktől várjuk és reméljük, hogy hazajöve vidékük zeti kulturájának fellendítésében hathatós segítőtsárai k az EME-nek.

észtvett az Egyesület az Erdélyi Gazdasági Egylet ál- atmáron, 1934 okt. 6—10 napjain rendezett mezőgazda- s ipari kiállításon különálló csoporttal.

éhészeti vándorgyűlést rendezett az Egyesület okt. hó szatnáron Felső Erdély méhésztársadalmának élénk ödése és részvétele mellett. A vándorgyűlésen előadást ak: *Stief Ottó* ig.-vál. s tb. tag, *Deák Bertalan* okl. ve- nérnök és *Feldmann Tivadar* ig.-vál. tag. Az EME. l a vándorgyűlésen *Török Bálint* főtitkár jelent meg. dorgyűlés foglalkozott a költésrothadás problémájával, márkázásának és a méhekkal való vándorlás kérdésével. lefolyt évben 4 méhészeti tanfolyam tartatott és pedig ifolyamot *Stief Ottó*, kettőt pedig *Blénessy Károly* ig.- egyesületi tb. tagok vezetése alatt, akiknek lelkes, ön- és közérdekű munkásságáért e helyen is hálás köszö- nondunk. Munkájukkal nemcsak a hallgatókat kötelez- Cluj lára, hanem a méhésztársadalom őszinte elismerését is rezték a maguk számára.

lefolyt évben a kolozsvári ref. theologia a III. és IV. apnövendékek részére méhészeti tanfolyam rendezése ben megkereste az Egyesületet. Az elnökség felkérésére logián *Stief Ottó* tagtársunk tartott egy 10 napra ter- infolyamot.

szakismeretek terjesztését szolgálta az egyesület a „*Mé- Közlöny*“-nek a kiadásával, mely a lefolyt évben bő- erjedelemben, változatos anyaggal jelent meg.

Méhészeti Közlöny az idén az 50-ik évfolyamába lépett. szép teljesítmény ez és olyan dokumentum szerény yletünk kitartó és komoly munkásságáról, mely bizo- elismerést fog kiváltani Erdély magyar méhésztarsa- előtt. Ez alatt az 50 év alatt a lap szerkesztői voltak: László 4 évig, Turcsányi Gyula 3 évig, Bodor László , dr. Bálint Sándor 2 évig, Szentgyörgyi Lajos 3 évig, gy Géza 1 évig, dr. Ványolós Miklós 11 évig, Györffy 3 évig, Gál Imre 2 évig, Páll Lajos 1 évig, Török 14 évig.

z 1935 évben csak úgy tudja megtartani az Egyesület lönynek eddigi színvonalát és terjedelmét, ha az Egye- l. Tagjai tagdíjfizetési köteletségüknek pontosan meg- k. A Méhészeti Közlöny a lefolyt évben bőven tár-

1	30	Méhészeti Közlöny számla	24808	750	24058	11000	11000	24058		
2	2	Alapítói tagdíj számla		11000						
3	38	Tagdíj számla	100	64715		64615			64615	
4	5	Kaptár számla	1420		1420		1420			
5	45	M. zértekesítési számla	9539	1054	8425		8648		163	
6	6	Kamat számla		1675		1675			1675	
7	31	Takarékpénztári számla	67405	709	66696		42144			
8	39	Telep számla	414		414			414		
9	10	Tiszteletdíjak számlája	24200		24200			24200		
10	11	Értékpapír számla	5000		5000		5000			
11	12	Ingatlan számla	30000		30000		30000			
12	13	Adó számla	3306		3306			3306		
13	32	Posta számla	5350	10	5340			5340		
14	33	Vegyések számlája	6021	5840	181			181		
15	34	Pénztár számla	100616	40 77516	23 00 40		23100 40			
16	17	Felszerelés (raktár) számla	4580	658	3922		3922			
17		Adósok számlája (tagdíj 2).000 államsegély 10.000—)	30000		30000		30000			
18	41	Hitelezők számlája	3530	6547		3017		3017		
19	20	Hadikölcsön számla		6000		6000		6000		
20	44	Kölcsön számla	26934	40 14250	12684 40		12684 40			
21	2	Mag számla	1258	2193		935			935	
22	35	Vagon számla		127012	8)	127012	80	127012	0	
23		Egyenleg		24552		24552		9889		
24		Veszteség — nyereség						9889		
Összesen			344481	80 344481 80	238806 80	238806 80	156918 80	156918 80	67388	67388

Cluj - Kolozsvár, 1934. december 31.

Török Bálint sk.,
főtitkár.dr. gr. Bethlen László sk.,
elnök.Szathmári Ilona sk.,
pénztáros.

Megvizsgáltuk és a vonatkozó könyvekkel összehasonlítva rendben és helyesnek találtuk.

Cluj - Kolozsvár, 1935. január 26-án.

Nagy Vilmos sk.,
számvizsg. biz. tag.Csoma Endre sk.,
számvizsg. biz. tag.Kovács András sk.,
számvizsg. biz. tag.

ta a költésrothadás elleni védekezés módozatait; ismer-
a cukorral való etetés jelentőségét, cikksorozatot indított
kaptárkérdésről, ezenkívül számtalan cikket közölt az
erő szakkérdésekről. A M. K. munkatársai sorában tisz-
tjünk: dr. Páter Béla, Horii Balla István, Nagy Géza
(Pécs), Stief Ottó, Kicsid Géza, Blénessy Károly, Deák
István, Várady Béla, Baritz Demeter, Tóth István, Katona
László, Kremnitzkyné, Fröhlich Ilona, Gál Imre (Gödöllő),
Kovács Miklósné (Békéscsaba), Seyfried Ferenc, Finta Miklós
István, Stitz János, Máté Jenő, Biró Pál méhésztársakat.
Ezeken közérdekű munkásságukért ezúton is hálás köszönetet
nyújtunk és kérjük kedves Méhésztársainkat, hogy nagyra-
becsült kedves Munkatársaink példáját minél nagyobb szám-
ban követni sziveskedjenek.

Az Egyesület lépéseket tett a mezőgazdasági kamarák
és a gyümölcsfák virágzása idején a mérgező anyagokkal
szemben a permetezés betiltása érdekében.

Az Egyesület házsongárdi méhtelepének kezelője Stief
Ottó ig.-vál. és tb. tag. A telep a gazda-bizottság felügyelete
alatt áll, mely az év folyamán többször gyakorolta alapsza-
szerű ellenőrző munkáját és felügyeleti jogát. A telepen
működött az Egyesület a kolozsvári tanfolyamokat, amelyek
szervezésén, illetve bezárásán az elnökség és ig.-vál. tagjai
részvételben vettek részt. A telepnek állandóan számos helyi és vidéki
tagja volt. A telep mézelő növény-gyűjteményét az Egye-
gyesület gyarapította. A telep ültetvényeit és fáit az Egyesület
szisztematikus ápolásban részesítette.

Az Egyesület beléletét illetőleg tisztelettel jelentjük, hogy
1933-ban az Egyesület közgyűlést 3, az igazgató választó-
bizottsági ülést 3, 6 bizottsági ülést, 1 vándorgyűlést, 1 kiállítás-
t, illetve rendezett. — A titkári hivatal 510 ügydarabot
kezelt el. Postán expedáltatott 4660 drb. levél, lev.-lap és
kérdőív.

A tagmozgalmat illetőleg tisztelettel jelentjük, hogy az
1933. évi jan. hó 1-én az Egyesületnek 13 alapító, 798 rendes
tagja volt. Az 1934. évi dec. 31-én 685 tag volt. Az év
folyamán elhunyt 7, töröltetett 154 tag, felvételt 48 tag. A
taglétszám apadt 161 taggal. A nagy taglétszám apadás indo-
ulatlanul szükségesnek tartjuk jelenteni, hogy az igazgató-
bizottság intézkedésére az összes hátrálékos tagok az Egye-
gyesület jogtanácsos úr útján felszólítottak hátrálékos tagdíjuk
fizetésére. A tartozások kiegyenlítésének megkönnyítése cél-
ból ügyükben, mint időben engedelményeket is nyújtott az
Egyesület mindazoknak, akik ezt kérték. Az érélyes felszólí-
tás eredményeként mint a zárszámadásból is kitűnik az elő-
ző évi jóval meghaladó bevétele volt az Egyesületnek az
1933. évi és a hátrálékok érélyes behajtása nyomán. Termé-
sen a rostálás alkalmával fájdalmasan kellett megállapí-
tani, hogy bizony sokan kiestek a tagok sorából, mivel a
tagdíj évi 100 lejtt sem tudják megfizetni. Ezeket a tago-

1	74	Készpénz	23100	40	1	2	Alapító tagdíj számla	11000	—		
2	31	Takarékpénztári számla	42144	—	2	20	Hadikölcsön számla	6000	—		
3	12	Ingatlan számla	30000	—	3	41	Hitelezők számlája	3717	80		
4	17	Felszerelési (leltár) számla	392	—	4	35	Vagyon	127012	80		
5	11	Értékpapír számla	5000	—	5	—	Veszteség	9889	—		
6	45	Mézőrtékesítési számla	8648	—							
7	5	Kaptár számla	1420	—							
8	44	Adósok számlája	42684	40							
				156918	80					156918	80

Az Erdélyrészi Méhész-Egyesület 1934 évi eredményszámlája és az 1935. évi költségelőirányzata.

VESZTESÉG.

NYERESÉG.

Sor-szám	Fők. szám	1934. december 31.	1933. évi	1934. évi	1935. évi	Sor-szám	Fők. szám	1934. december 31.	1933. évi	1934. évi	1935. évi						
1	30	Méhészeti Közlöny számla	14122	—	24058	—	20000	—	1	38	Tagdíj számla	30385	—	64615	—	45 00	—
2	39	Telep számla	540	—	414	—	500	—	2	6	Kamat számla	1833	—	1675	—	1500	—
3	10	Tiszteletdíjak számlája	23950	—	24 00	—	20000	—	3	—	Valló-Török füzet számla	5	—	—	—	—	—
4	13	Adó számla	653	—	3306	—	3000	—	4	25	Mag számla	192	—	935	—	—	—
5	32	Posta számla	3622	—	5340	—	3000	—	5	45	Mézőrtékesítésszámla	—	—	163	—	500	—
6	45	Mézőrtékesítési számla	31	—	—	—	—	—	6	—	Veszteség	12545	50	—	—	—	—
7	33	Vegyesszámla	1755	50	181	—	500	—									
8	31	Nyer ség	—	—	9881	—	—	—									
			44960	50	67388	—	47000	—				44960	50	67388	—	47000	—

Cluj-Kolozsvár, 1934. december 31.

Török Bálint sk.,
főtitkár.

dr. gr. Bethlen László sk.,
elnök.

Szathmári Ilona sk.,
pénztáros.

Megvizsgáltuk és a vonatkozó könyvekkel összehasonlítva rendben és helyesnek találtuk.

Cluj, 1935. január hó 26-án.

Nagy Vilmos sk.,
számvizsg. biz. tag.

Csona Endre sk.,
számvizsg. biz. tag.

Kovács András sk.,
számvizsg. biz. tag.

at saját kérelmükre kénytelen volt az egyesület törölni, mert lehetetlen állapot az, hogy százak éveken át díjlanul vegyék igénybe az Egyesület által nyújtott önyöket és lapot és a fizetési kötelezettség alól akarva — am akarva, kivonják magukat, a lap megjelenését és az egyesület létét és fennállását veszélyeztessék. A tagdíj fizetés szorgalmazását tapintattal hajtotta végre az Egyesület és az akciót folytatni fogja mindaddig, amíg minden T. Tagtársunk pontosan eleget tesz tagdíjfizetési kötelezettségének, hogy a lap megjelenése és az Egyesület fennállásának anyagi lapjai biztosíttassanak. Tisztelettel kérjük a tagdíjhátrálékok elhajtása érdekében tett intézkedés, valamint az ennek nyomán alapszabályszerűen eszközölt tagtörlések jóváhagyó tudomásul vételét.

Az 1934 év folyamán a tagok sorába felvétettek: Kobrizsa özséf Keresztvár, Katz Adolf Gyergyóholló, Matisesik Eduard Brad, Rauth János Oravica, Kovács Gyula Bihar-üspöki, Szatmári Imre Nagyszalonta, Lupán János Gyulafehérvár, Váradai János, Pálfi János, Kiss József, Boczozs Iklós Köröskisjenő, Cseszko Károly Zalatna, Zaják Antal, Émetszentpéter, Máyer János Köröskisjenő, Kis Mihály és, Mátyás József Zabola, Czudar Sándorné Arad, Besevei János Lupény, sz. Köteles Péter Tenke, Bogáti Sándor év, Demeter Pál Berkes, Benczédi Domokos Torockó, Virág Ál Végvár, Berecz János Szatmár, Vas László Borla, Blaga nanie Kolozsvár, Cservenka András Kolozsvár, ifj. Beneek Lajos Nagyajta, Szergely János Nagyenyed, Szabó Kálán Szászrégen, dr. Kuch Béla Nagyszalonta, Sapper Guszty Kézdiszentlélek, Főnagy Károly Gyökeres, Szigethy Alár Nagyenyed, Varga Dénes Makfalva, özv. Győry Ernőné Csir, Lurtz János Homorod, Szendrei Ferenc Gidófalva, Árkányi György Váralmás, ifj. Szabó Sámuel Szászrégen, Schumacher Viktor Lupény, Rend László Marosfelfalu, Matka József Homorod, Tulogdi Béla Kolozsvár, Seiler János Gyulafehérvár, Orosz Árpád Marosvásárhely, Horváthajos Nagyvárad, Dandé Károly Érkeserű.

Az Egyesület anyagi viszonyairól a zárszámadások nyujtanak tájékoztatást. A számvizsgáló bizottság jelentése a következő:

Mélyen Tisztelt Igazgató-Választmány!

Alólirottak az Erdélyrészi Méhész Egyesület 1934. évi zárszámadásainak megvizsgálására kiküldetvén, ezen tisztségünkben eljárunk, a számadásokat folyó évi január hó 23-án megvizsgáltuk. Van szerencsénk erről jelentésünket a következőkben megtenni.

A pénztári napló bevételi és kiadási tételeit a szabályszerűen kiállított nyugták, utalványok, számlák, ellennyugták és egyéb okmányokkal összehasonlítottuk és azokat helye-

seknek találtuk. Megvizsgáltuk a főkönyv, segéd- és számlakönyvek rovatait és tételeit, itt is mindent a legnagyobb rendben találtunk.

Javasoljuk, hogy az elnökségnek és a pénztárosnak a fenti mentvény megadassék.

Kolozsvár, 1935. január hó 23.

Nagy Vilmos sk. Kovács András sk. Csoma Endre sk.
számvizsgálóbizottsági tagok.

Tisztelettel kérjük az ig.-vál. 1934 évi működéséről szóló jelentés jóváhagyó szives tudomásul vételét és a szokásos fenti mentvény szives megadását.

Kolozsvár, 1934. december 31-én.

Dr. gr. Bethlen László, sk.
e. elnök.

Török Bálint, sk.
e. főtitkár.

A méhlikások kérdéséhez.

Mielőtt a méhlikások problémájában elmélyednénk, mielőtt denekelőtt az alapfogalmakkal kell tisztában lennünk. Aszerint, hogy a fejlődés milyen fokára jutott a méhesalád, üzemi szempontból a hasznosítható tevékenysége háromirányú lehet: 1. építő; 2. rajzó; 3. mézelő. Az építés vagyis viasztermelés, a rajz, valamint a növendék családok hivatása, a rajoztató családok, azok, amelyek a tenyészerettség fokára (kiépített és benépesített) fejlődtek, végül mézelőcsaládoknak azok nevezetnek, amelyek a kiépült mézelőkamrát is benépesítették és amellel szorgalmas gyűjtőtulajdonságuk. Azon méhészeknél, akik a három irányzat között különbséget tenni nem tudnak, a méhészeti üzemi vezetése ingadozó, bizonytalan, az csupán a szerenésére van építve és csaknem bizonyos, hogy a vállalkozás családásokkal kudarcokkal fog végződni.

Az észszerűen vezetett méhészetekben tehát elhatárolandó a tenyésztési irányzat a termeléstől. Ezen alapelvből kiindulva sokkal tisztábban lehet látni a méhlikások kérdésében, mely kapcsolatban a már ismert igazságot kell hangoztatni, hogy a tenyésztési irányzat legmegfelelőbb eszköze az öblös (legalább 35 liter ürtartalmú) szalmakás. A tenyésztés terén a kaptár felfüggesztése sem veheti a versenyt, a kassal, Maeterlinck „klasszikus méhlikásával”. Élettanilag is megfelelőbb lakás a kas, arról nem beszélve, hogy a méhésznek sem mindegy: 400 avagy 6000 lelt árából ki 10 drb. méhlikásért.

Annak tudata, hogy a tenyésztés legegyszerűbb eszköze a kas, ránc, erdélyi méhészekre nézve különösen fontos, mivel a növényzetünk, éghajlatunk, földrajzi fekvésünk méhészeteket elsősorban a tenyésztésre utalja. Fenti ismeretek birtokában részünkre a kaptárkérdés a termelő családok létszámára zsongorodik össze.

Rátérve a kaptárak kérdésére, ma már tudjuk, hogy 1. a jó kaptár rossz hővezető anyagból készül; 2. fészekrészében, jobban mondva, a költőtérben legalább 9 drb nagy lépfelületű (1000-1200 cm²) keret foglal helyet; 3. a közlekedőnyílás akkora, hogy azon keresztül a méhek (nyáron nyitott, télen részben, tásszal jobban leszűkített állapotban van a kaptár szája), eleendő friss levegőhöz jutnak; 4. a kaptár összetétele olyan, hogy kezelése a lehető legegyszerűbb legyen. Ezen alapkívánalmak emelőtartása mellett, a kaptárak megépítésében kevesebb hirt fogunk elkövetni.

Arra, hogy a kaptárkérdésben egyöntetű álláspont alakuljon ki, semmi remény sincs, hiszen a legképzettebb és egyben a leggyakorlati tudással is rendelkező méhészek, a legellentétebb nézeteket vallják. Miért is — a kaptárakkal kapcsolatban csupán a magyar társadalomnak azon sajátosságos és jellegzetes tulajdonságát említem meg, hogy örömmel és készségesen áradozza a külföldieket és felkarolja készítményeiket akkor is, ha azoknál különbekkel rendelkezik. Így a keskeny — 25 cm. széles — állókaptár német találmány, a felülről kezelhető kaptár amerikai és francia származásúak, a négyzetkeretes téglalakú rakodókaptárakat pedig az Oroszországot járt hadifogaink honosították meg nálunk. Távol áll tőlem a szándék, hogy új méhflakásokat a nem megfelelőek osztályába sorozzam. De már állítani merem, hogy *ennyire jó méhflakásokat sok-sok évvel ezelőtt alkotott már magyar méhész is*. A kül- és belföldi kaptárfeltalálók túlnyomó része még gyerekcipőben járt, amiről egy lángeszű magyar méhész kiforrott méhészkedési rendszerrel, helyes méretezésű lakásokkal ajándékozta meg a méhészek társadalmát. *Boczonádi Szabó István* volt az a fényes fáklya, aki a magyar méhészek sötét égboltját kivilágította. Ő juttatta diadalra — hosszú, szívós harc után a nagykeretes méhflakás eszméjét, ő tette ismertté a felső közlekedőnyílást, ő oldotta meg a rablás és teletelés problémáját stb.

Sietek kijelenteni, hogy sem anyagi, sem személyi kapcsolatok *Boczonádiék*hez nem fűznek. De azon méhésztársaimnak, akik még nincsenek berendezkedve — csak dicsérve tudom ajánlani a *Boczonádi* kaptárakat. Aki a négyzetalakú keretek híve, állókaptárakkal méhészkedik, vagy a tolvajlás ellen védekezve, méhszint épít, kitűnő méhflakást találhat a *Boczonádi* állókaptárban, a felülkezelhető kaptárak híveinek ideális méhflakás a *Boczonádi* rakodókaptár, hivatásos méhészek pedig — bármely vidéken — kiváló eredményeket értek el a *Boczonádi* rakodókaptárral.

Boczonádi méhflakásait — azok diadalútja után — mások is használatba vették, sőt az újabb kaptárak megszerkesztésénél is alapul vették. Az eltorzított *Boczonádi* állókaptár a keresztben a „Hungaria“ nevet kapta, a *Boczonádi* rakodókaptárak kereteiből 2—3 cm-t lefaragva, megalkották a Hunor, Magor, stb. kaptárakat. Mindettől függetlenül terjesztik a *Dadant-Blatt* kaptárakat, melyeknek keretei annyival különböznek a K. B. 42-es

keretektől, hogy 1.6 cm-rel hosszabbak, az újabban protez Zander-kaptár kereteinek hosszmérete véletlenül pontosan ami a híres 42-es Boconádiéké, csupán a magassági méretet z gorították le 20 cm-re. Ismétlem: távol áll tőlem a szándék, h az imént említett méhlokásokat ócsároljam, csak hangoztat ilyeneket, sőt ezeknél jobbakat alkotott már Boconádi Sz István. Ferde valami volna az is, ha azt mondanók: nem szül ges újabb kaptárakkal próbálkozni. Ellenkezőleg! De ettől f getlenül, minden békeszeretetem ellenére, napirendre kellett rülnie e ferdeségnek is. Miután a keskeny német állókaptá megteették Orsz. Egyesületi Kaptárnak, importálnak és feltá nak olyan méhlokásokat ma, amelyeknél különbeket a mod magyar méhészet megteremtője, már évtizedekkel ezelőtt a tott. És e remek alkotásokat — a magyar agy és föld termé — egy-két cm-rel eltorzítva és átkeresztelve, „új“ kül- és földi kaptárakként terjesztik. A méhésztársadalom tárgyla tagjaihoz teszem fel az egyenes kérdést: Hát komoly dolog urak?”

Lupeni, 1934. december 14.

Grausam Gusztáv

Sophora Japonica,

Irta: Stief Ottó.

Mindenkor, de különösképpen a jelen nehéz gazdasági szonyok között mindennél fontosabbnak tartom, hogy igye zünk a méhlegelőinket tehetségeinkhez mértén állandóan j tani és bővíteni.

A rendszertelen időjárás sok esetben a tavaszi vagy a ny hordás lehetőségét teljesen tönkre teheti s ilyen esetekben n fizethetetlen jó szolgálatokat tesz egy olyan méhlegelő, mely lius és augusztushán virágozni szokott, mézelő növényekkel delkezik.

Legelőink javítására megfelelőknek a július, augusztu szeptember hónapokban virágozni szokott mézelő növények zül a következőket említem: dinnye, tökfélék, uborka, ol napraforgó, különféle évelő: Helliantus és Aster-fajck. A mé fák közül a hársnak három fajtája és a Sophora Japonica páni ákái). Ez utóbbi kiváló jó mézelőfát óhajtom ez alkal mal részletesebben ismertetni.

Az E. M. E. házsongárdi méhészeti telepének létesítése kalmával négy darab Sophora Japonicát ültettek. A telep létesítése óta eltelt 54 év alatt a csemeték az itt lévő, nekik valóan alkalmas talajban, hatalmas fákká fejlődtek, maga guk kb. 8—10 mtr., a koronájuk átmérője mintegy 6—8 mtr. törzsük alsó vastagsága, kerülete 80—120 cm. E hatalmas nak -szépségét különösen virágzásuk idejében, mikor is rajtok a virág, mint a levél, a járó-kelek valósággal meg dáják.

A *SophoraJa ponica* tuskementes ágai rendkívül sűrűek s dacára annak, hogy azok girbe-görbe növésiiek, mégis egy felleges szép, szabályos formás koronát képeznek — igazi jellegzetes japáni fatipus.

Haragoszöld színű levélzete hasonló a közönséges akácéhoz, csak azoknál jóval kisebbek. Kissé húsos virága, halvány sárgás-fehér színű, kb. 35—40 cm. hosszúságú gerezdes bugákban jelentkezik. Egy-egy ilyen virágtürt 18—20, egyenként 12—15 cm. hosszúságú gerezdekből áll s egy-egy ilyen gerezd kb. 144 drb. virágkelyhet tartalmaz, tehát egy teljes virágbuga (fürt) összesen minetgy 2800 drb. virágkelyhet foglal magában. E virágtengert a méhek kora reggeltől késő estig zsongják körül. Virágzását rendes körülmények között július hó közepén kezdi és sok esetben hat hétig is eltarthat. Virágaiból gyűjtött méz sárgás színű és nem ikrásodik, minél fogva a méhek részére igen kiváló telelő táplálék, ize kellemes.

A *Sophora Japonica* bármilyen talajban megmarad, de kötött és homokos talajban elég gyorsan nő, magas vagy törpe alakra nevelhető. Levélzete bogár- és hernyómentes. A fiatal faemetek kb. 5—6 éves korukban kezdik a virágzásukat és bőséges magot is termelnek, melyek azonban nem minden esztendőben képesek tökéletesen beérni, különbn azok köze a ritka növények közé tartozik, melyeknek beéretlen magja is csirázóképességgel bír. A tökéletesen beérett mag fekete színű és kökemény. Az ilyen tökéletesen beérett magot kora tavasszal vagy ősszel előre jól felásott és megpuhitott tápdús földbe, ritkán szórva elvetjük és földdel könnyen leszórjuk s ha az időjárás száraz, akkor gyakran megöntözzük. Az őszi vetést egy kevés falevél takaróval védjük, melyet tavasszal eltávolítunk. Az elvetendő magnak gyorsabb csirázását 48 órai előzetes vízben való áztatásával elősegíthetjük.

A kikelt magoncokat gyakori gyomlálással, kapálással és öntözéssel gondozzuk, vagy egyenesen a végleges helyükre átültetjük.

A mult évi őszi időszak hosszantartó és meleg volt, ami lehetővé tette a *Sophora Japonica* magjának tökéletes beérését s így módomban volt abból egy nagyobb mennyiséget gyűjteni. A rendelkezésemre álló mennyiségből készséggel küldök méhésztársaimnak egy-egy adagot, mely 200 magot tartalmaz, melynek ára 20 lej, ezenfelül a minta érték nélküli szállitás és postaköltség fejében még külön 5 lej küldendő. Címem: Stief Oto telep-gondnok Cluj, Str. Grădinilor 1.

Ingyen küldi meg az E. M. E.

az „**Erdélyi Gazdák Zsebnaptárát**” mindazon tagjainak, akik tagdíj fizetési kötelezettségüknek márc. 1-ig eleget tesznek.

A kaptárkérdéshez.

A kaptárkérdéshez csak annyit kívánok hozzászólni, hogy a haszon méhészkedésnek az alapfeltétele a nagy keretekkel berendezett kaptár lehet, mert a nagy kereteken bízottunk mindazon előnyökön, amelyekért oly régen küzd a méhésztársadalom. Tudniillik nagy népes család a legminimálisabb befektetés, kevés számú állomány legkisebb kockázattal nagy hozam!



Az 1934. december havában Tusnádon tartott méhészeti tanfolyam résztvevői. A tanfolyamot Blénessy Károly az EME. ig.-vál. és t. tagja vezette.

Tipusra nézve pedig csak felülkezelhető rakodó legyer, mert ezen kaptárak kezelése gyors, könnyű és kényelmes. A mézkülönlegességek, például boxesek, szűzmézek is ezekben termelhetők a legsikeresebben. Alakra nézve közelítse meg a négyzetet, kockát.

Imeni-Imecsfalva.

Baricz Barnabás, méhész

Szalma-e vagy deszka?

A szalmakaptárakhoz általában az alábbi gyakorlat ismereteimet fűzöm. A szalmából készült kaptárakat belső részükben a méhek betapasztják argasztógyantával, illetve viasszal, ezt a tényt letagadni lehetetlen. A kaptárak ilyen állapotban méhek nélkül, ha azok abból bármi okból kifogytak, az újabb telepítésig a molyok ellen állandó védelemre állandó kénezésre fognak szorulni, ellenkező esetben milliószámra lesz a molylepkék tenyészállomása, amikre aztán a felemésztett tapasztóanyag helyén, ujjnyi nyílások, zugépítmenyek helyei, lehetetlenné teszik benne a méhészkedést. Ez

z eset áll fenn bármily préselt anyagból készült kaptárnál, melyet a méheknek kell belülről kitapasztaniok.

Nagyon szép látványosságban volt részem a nyáron, saját kaptáromon, kis préselt, hathetes anyanevelő kaptáromon, melybe 10 deka harmadrajt tettem terméketlen anyával június 2-án. Péter-Pálra a fészket teljesen elfoglalta s mivel rendben volt, felhasználásig sorsára bízam. Augusztus elején a hangyák éhszerrajzásra készítették, teljesen meglepték a fészket. A lepük után kutatva, a préselt, kemény szalmafalba 1 és 1/2 m. széles, majd az egész szalmafal hosszában, magasságában terjedő odút rágtak, amelyben fejlődésben túlhaladták a kis méhesaládot. Elhamarkodottságomban, sajnálatomra, nagy elfoglaltságom miatt, tüstént végeztem a kaptárral, a kaptárommal együtt tűzhalálra ítélve azt. Igazán sajnálom, hogy nem küldtem el a szalmakaptárt legjobbnak hirdetőjének; na de remélem, hasonló esetre lesz példa rövid időn belül ő nála, ha csak egész méhtelepéről ki nem irtja a hangyákat, vagy megöztük állandó napi szemlét nem tart s nem irányítja rajzásukat.

Kunszentmárton.

Bezzegh Mihály.

EGYLETI ÉLET

BCU Cluj / Central University Library Cluj

KÖZGYÜLÉSI MEGHIVÓ.

Az Erdélyrészi Méhész Egyesület 1935. évi február hó 5-én, pénteken d. u. 5 órakor, Kolozsvárt, az egyesület Attila-u. 10. számú alatti hivatalos helyiségében rendes évi közgyűlést tart, melyre az egyesület tagjait tisztelettel meghívjuk, azzal a megjegyzéssel, hogy amennyiben a közgyűlés a tagok kellő számban való megjelenésének hiányában határozatképtelen volna, a közgyűlés február hó 9-én d. u. 5 órakor fog megtartatni a megjelent tagok számára való tekintet nélkül fog határozni a február hó 5-i listére kitűzött tárgyak felett.

Kolozsvár, 1935. január hó 1.

Dr. gr. Bethlen László s. k.,
elnök.

Török Bálint s. k.,
főtitkár.

Tárgysorozat:

1. Elnöki megnyitó.
2. Jelentés az egyesület 1934. évi működéséről.
3. Az 1934. évi zárszámadások ismertetése.
4. Az 1935. évi költségvetés előterjesztése.
5. Esetleges indítványok, amelyek a közgyűlés előtt 8 nappal beadandók.

MEGHIVÓ.

Az Erdélyrészi Méhész Egyesület igazgató-választmánya Kolozsvárt, 1935. évi február hó 5-én, kedden d. u. fél 5 órakor az egyesület hivatalos helyiségében, Attila-u. 10. sz. alatt rendes ülést tart, melyre a választmány tisztelt tagjait meghívja.

Kolozsvár, 1935. január hó 1.

Az Elnökség.

Lapunk melléklete.

A Méhészeti Közlöny mai számához egy tagsági nyilatkozatot csatolunk. Kérjük T. Tagtársainkat, hogy szíveskedjenek azt egy oly méhésztársunkkal aláíratni, aki még nem tagja az egyesületnek. Pontosán fizető tagokkal kell pótolnunk azokat a tagokat, akik vállalt kötelezettségüknek nem tudtak vagy nem akartak megfelelni és emiatt az egyesület őket a tagok sorából törölte, illetve kizárta. Szerezzen minden tag egy új tagot az E. M. E.-nek, hogy félszázadot meghaladó áldásos munkásságát tovább folytathassa a köz javára.

Komoly figyelmeztetés a tagdíjak pontos fizetésére. Az E. M. E.-nek egyetlen számottevő jövedelmét a tagdíjak képezik. Ezeknek a késedelmesen való befizetése gátolja, sőt megbénítja az egyesület működését. A tagdíjak fizetése január hó 1-én válszerűvé esedékes. A T. Tagtársainknak alig 20 százaléka felelt meg pontosan tagdíjfizetési kötelezettségének. Ismételten és nyomatékkal hangsúlyozzuk, hogy miután az egyesület csak úgy tud megfelelni hivatásának, ha a tagok pontosan teljesítik vállalt kötelezettségüket, a Vezetőség az egyesületi élet folytonosságának biztosítása érdekében reá van kényszerítve, hogy a késedelmesen fizető T. Tagtársainkat erélyesebb módon és eszközökkel szorítsa reá kötelezettségüknek teljesítésére. Külön felszólításokat nem küld az EME., miért a postai portó, papír és munka sok pénzt, időt és energiát igényelnek. Ellenben febr. hó 28. után még hátrálékban levő T. Tagtársaink névsorát átadja az Elnökség az egyesület jogtanácsosának és az ügyvédi felszólítás költségét már a késedelmes Tagtársaink kell, megfizessék. Ettől minden T. Tagtársunk megkímélheti magát, ha f. hó 28-ig beküldi a 100 lej évi tagdíját esetleges hátrálékával együtt az EME. címére. (Cluj-Kolozsvár A. Muresan, Attila-u. 10. sz.)

Az E. M. E. Elnöksége.

Tagdíjnyugtázás.

1930. évre 100 L. tagdíjajt fizetett: Bereczki K. Sztimre (50.—) L.
1931. évre 100 L. tagdíjat fizetett: Máthé S. Ciumani (50.—),
eckei K. Sztimre (50.—), Szabó J. Zám.

1932. évre 100 L. tagdíjat fizetett: Eissen J. Lupény, Porzsolt
Barátos, Máthé S. Ciumani (50.—), Kacsó K. Érkőrös, Szabó
Zám.

1933. évre 100 L. tagdíjat fizetett: Fischer M. Sármás (50.—),
Eissen J. Lupény, Porzsolt I. Barátos, Szántó F. Tusnádfürdő
(—), Kodori L. Mludas (50.—), Bölöni A. ű-csernáton (50.—),
Sántha A. Stánceni, Katona S. Kolozsvár, Kacsó K. Érkőrös,
Bó J. Zám, Balogh M. T.-szántó.

1934. évre 100 L. tagdíjat fizetett: Heine F. Oravicza, Szabó G.
Zsód, Sallak J. Szatmár, Eissen E. Mvásárhely, Opris S. Re-
gha, Eissen J. Lupény (50.—), Porzsolt I. Barátos, Szántó F.
nádfürdő (50.—), Hadnagy J. Bordos, Zakariás J. Gyközéplok,
Bölöni A. Fesernáton (50.—), Sántha A. Stánceni, Kodori L. M-
vas (50.—), Pajkossy J. Nvárad, Katona S. Kolozsvár, Kacsó
Érkőrös, Kleisl Gy. Borla, Vernes F. Torockó, Báric B. Imecs-
va, Szabó J. Zám, Szeness I. Egeres, dr. Bajkó Zs. Papolc.

1935. évre 100 L. tagdíjat fizetett: György M. Jerbus, Sallak J.
tmár, Petres Gy. Kolozs, Székely F. Mvista, Köpeczi D. Adá-
s, Korda K. Hilib. ifj. Szabó S. Szrégen, Kaba J. Petrozsény,
Kuch B. Nszalonta, Drágan Gy.-né Kolozsvár, Sisak P. Nö-
pse, ifj. Telegdy I. Batiz, Benedek A.-né Papolc, Orosz Á. M-
várhely, Pajkossy J. Nvárad, Székely T. Sáros, Teodorovits Gy.
naszék, Cseh F. Torda, Luntz J., Látka J. Homorod, Motisesik
Brád, Nagy I. Nszalonta, Vékony S. Nvárad, László I. Etéd,
Főzi J., Gyórbiró G. Szkatolna, Szász J. M.-ujjvár, ifj. Benedek
Nagyajta, Besenyei J. Lupény, Bakcsy K. Alsógáld, Schürtz J.
restri, Schmidt L. Sebis, Anderlich A. Varsole, Benczedy D.
rockó.

KÜLÖNFÉLÉK.

javaslat, a kaptárkérdésről
ó vitához. A M. K.-ben érté-
és széles medrű vita indult
a kaptár kérdésről. Élvezet-
olassuk a tartalmas lapszá-
tat és érdeklődéssel kísé-
rjük a véleményeket. A lapban folyó
egy gyűlésen fog folyta-
ni, illetve befejezést nyerni.
távoli szemlélők és a vitából
adni óhajtó méhészek tiszte-
t kérjük a cikkíró urakat,
az ajánlott kaptárakból

ajánljanak fel egy-egy darabot
az E. M. E. kaptárgyűjteménye
számára és ezeket a kaptárakat
már a gyűlés előtt kü'djék is el,
hogy a kaptárak mellett felho-
zott indokok szemléltethetők le-
gyenek és a nagyközönség min-
denkor tanulhasson róluk. (A
fenti praktikus javaslatot vál-
toztatás nélkül közöljük és kész-
séggel ajánljuk az érdekeltek
szives figyelmébe.

Ingyenes méhészeti tanfolyam Kolozsvárt. Az Erdélyrészi Méhész Egyesület, mint minden évben, az idén is megrendezi az érdekeltek számára az ingyenes méhészeti tanfolyamot. A tanfolyam május hó 11—18-ig fog megtartatni és azon résztvehetnek férfiak, nők, fiuk és leányok egyaránt. A tanfolyam Kolozsvárt az E. M. E. házsongárdi méhészeti telepén fog megtartatni és azt Stief Ottó, az E. M. E. ig. vál. és th. tagja fogja vezetni. A tanfolyam hallgatása díjtalan, csupán a beiratásért kell 100 Leit fizetni. Jelentkezni lehet az E. M. E. titkári hivatalánál, Kolozsvárt, Attila-u. 10., naponta 9—12 óráig.

Végezzünk kísérletet a hypermangán itatással. Egyik méhésztársunk költésrothadással fertőzött vidéken él és szenved. Allandóan halvány rózsaszínű hypermangános vízzel itatja a méheket szabadban elhelyezett itatóból és családjai mentesek a bajtól. Azt hiszi, hogy ennek köszönheti, hogy családjai egészségesek. Ezuton kéri fertőzött vidéken levő méhésztársainkat, hogy hasonló kísérleteket szíveskedjenek végezni és az eredményről az E. M. E.-t értesíteni.

Méhészeti tanfolyam Tusnádon. Népes méhészeti tanfolyamot tartott Blénessy Károly, az E. M. E. ig.-vál. és tiszteletbeli tagja Tusnádon. A tanfolyamon 46 hallgató vett részt. A tanfolyam hallgatóinak 90 százaléka kiscgazda ifju volt, amiről különös örömmel adunk hirt, mert éppen a kiscgazda közönség az, amelynek jövedelmei fokozása és a táplálkozás javítása céljából erre legnagyobb szüksége van.

Megjelent az Erdélyi Gazdasebnaptára, amelyet az E. M. E. díjtalanul megküldi mind tagjainak, akik a tagdíjat e hó 1-ig befizetik.

Magyar méhészeti sikere Németországban. Örösi Pál Zoltán méhészeti író a magyar korábbi méhésztudásából Németországban használt ideig tanulmányokat készített és kutatásokat eszközölt a méhek betegségei terén és elért sikereiről a német szaknapi sajtó nagy elismeréssel Dr. Pál Zoltán főleg az atkalanulmányozta.

Mézárak. A mézárak esztendővel emelkedést mutatnak az eddigiekhez képest. A 28—38 Leiről 30—32—40 L. emelkedtek kicsinyben való adás mellett.

Gál Imre: „A méhgazdálkodás üzemtana“ című munkájáért a szerző áldozatkészsége folytán 480 lej helyett 240 lejért rendelkezhet meg az E. M. E. tagjai egyesület titkári hivatalánál megrendeléssel egyidejűleg a könyv ára és postai portója 240 lej, is beküldendő. Az erdélyi magyar méhészek szegénység nyomora és a legnagyobb gondokkal való küzködése indította a szerzőt arra, hogy az E. M. E. útján 50% kedvezménnyel adja tagok részére munkáját. Kíváncsi volna, hogy a méhészeti dományok legújabb kutatásai is tárgyaló 400 oldalas munkáját társaink minél nagyobb számban rendeljék meg.

Valló—Török: A méhbetegségek vezérfonala című méhészeti szakkönyv megrendelhető az E. M. E. titkári hivatal útján 240 lej beküldése ellenében. Postai díj 13 lej.