

REVISTA ECONOMICĂ

ORGAN FINANCIAR-ECONOMIC

Organul oficial al asociațiunii institutelor financiare românești din Ardeal, Banat, Crișana și Maramurăș „SOLIDARITATEA” Sibiu

Apare odată pe săptămână.

Redacțiunea și administrațiunea: Sibiu, Strada Bayer Nr. 1—3.

Abonamentul pe an: în țară: pentru autorități, bănci și întreprinderi Lei 500—; pentru particulari Lei 400—; pentru cooperative, funcționari publici, de bancă și comerciali Lei 300—. În străinătate Lei 800—. Taxa pentru inserțiuni: de fiecare □ cm. Lei 6—

Director: **Constantin Popp.**

Redactor: **Dr. Mihai Veliciu.**

Sumarul:

Cum încurajază Statul construcțiile? — Ministrul de finanțe și Banca Națională. — Situația. — Dividende. — *Cronică:* Banca Economul s. a. Banca „Timișiana”, Timișoara. Fuziuni de bănci ardelen. — Concurs.

Cum încurajază Statul construcțiile?

„Legea pentru încurajarea construcțiilor” așa numită „Legea Trancu-lași”, promulgată la 3 Maiu 1927, în articolul 2 acorda importante avantajii fiscale în vederea stimulării și încurajării întreprinderilor de clădiri, cu scopul mărturisit, de a rezolva greaua problemă socială a crizei locuințelor la orașe. Aceste avantajii au fost următoarele:

„Veniturile imobilelor noi, construite atât în baza legii de față, cât și ale celor construite după 23 Iulie 1921 până la punerea în aplicare a prezentei legi, nu vor intra în calculul venitului supus impozitului global. Imobilele în chestiune vor fi scutite pe timp de zece ani, de acest impozit și de toate impozitele către Stat, județ și comună; pe alți cinci ani vor fi scutite de 75% din aceste impozite și în fine, pe alți cinci ani de 50% din aceste impozite”.

Legea Trancu-lași la început nu s'a aplicat pe motiv, că art. 6 din lege prevedea înființarea Casei Construcțiilor, care urma să elibereze certificate speciale. Guvernul Averescu a căzut între timp și guvernul liberal care a urmat, — recte ministrul de finanțe dl Dintilă Brătianu — nu a mai înființat Casa Construcțiilor, cu intențiunea vădită de a nu pune în aplicare legea Trancu-lași. După un an de zile, în luna Martie 1928, Ministerul de finanțe la stăruința unor întreprinderi liberale, prin un

ordin circular ordonă administrațiilor financiare să acorde scutirile din legea Trancu-lași și fără certificatele Casei Construcțiilor tuturor clădirilor noi, cu excepția imobilelor destinate comerțului.

Astfel construcțiile noi au fost totuși scutite de regimul liberal nu numai de impozitul elementar dar și de impozitul global și proprietarii de clădiri noi, cari au construit în baza legii Trancu-lași au intrat de fapt în exercițiul unor însemnate beneficii legale.

Exercițiul faptic al acestor avantajii acordate de legiuitorul nostru cu observarea tuturor formelor constituționale nu a fost de lungă durată.

Guvernul actual prin nouile legi fiscale votate în pripă la 25 Dec. 1929 în vederea echilibrării bugetului pe 1930 și din inițiativa dlui Virgil Madgearu, ministru de finanțe, a abrogat articolele din legea Trancu-lași, cari acordau scutirile fiscale de elementar pe 10, 15, 20 ani și de global, acordând numai scutire de impozit direct elementar pe 10 ani. În urma acestor dispozițiuni abrogatoare proprietarii clădirilor construite sub regimul legii Trancu-lași vor plăti impozitul global și după veniturile acestor clădiri. Aceasta este o sarcină foarte grea pentru acești proprietari de case noi, cari au fost atât de naivi și creduli, de și-au plasat economiile în construcții, căci impozitul global este progresiv: De pildă la veniturile până la 100.000 Lei acest impozit face 3%, la veniturile de 800.000—1.000.000 Lei face 13%. Rentabilitatea capitalului plasat în construcții noi a scăzut cu 20—30—40% în urma acestei noi sarcini.

Efectul prevăzut de toată lumea nu a întârziat să se producă: Construcțiile

stagnează pe toată linia. La aceasta stagnare, ce e drept, contribuie și criza de numerar, însă nu aceasta este cauza principală, căci și în anul trecut a fost criză de numerar, — criza din anul curent nu este mai acută decât cea din anul trecut, — și în anul precedent totuși s'au început construcțiile cu ivirea primăverii. Construcțiile se orientează după considerațiunile de rentabilitate, adecă sunt stăpânite de aceleași legi economice implacabile ca și toate manifestările cu caracter economic.

Construcțiile vor stagna cu siguranță multă vreme, sau se vor reduce la proporții neînsemnate, rămânând să se construiască numai pentru trebuințe familiare. Ca întreprinderi economice și-au pierdut orice importanță de ordin general.

Își poate ori-cine închipui ce enorme pagube înseamnă această stagnare în toate ramurile de industrii angajate în construcții și ce sărăcie și mizerie înseamnă în clasele de muncitori, cari își câștigau vara în sezonul de construcții existența și pentru lunile de iarnă, când nu se poate câștiga în această branșă.

Nouile legi fiscale înseamnă deci nu numai un grav prejudiciu pentru proprietarii de case noi, ci are și urmări dezastruoase economice și sociale.

Di Virgil Madgearu, pentru justificarea operei sale, spune în motivarea legii, că legea din 3 Maiu 1927 nu s'a putut aplica din cauza că „Consiliul de Administrație al Casei Construcțiilor nu a început a funcționa nici până azi” și că „legea abrogată altera și caracterul de personalitate al impozitului global, care lovește persoana fizică ca subiect generator de venituri”.

Explicația aceasta dată de autorul reformei fiscale este foarte șubredă și nu atinge miezul problemei. Di V. Madgearu în preocuparea sa — patriotică de altcun — pentru finanțele țării nu și-a dat seama desigur de gravitatea ilegalității și inechității ce a comis. Recunoaștem că Statul prin definații temporari ai puterii executive și legiuitoare are totdeauna și dreptul și datoria de a cumpăni între importanța și gravitatea diferitelor necesități fiscale și între factorii de producție ai țării și să legislaze în consecință. Statul deci este în atribuțiunile sale legale și

morale să decreteze la anumita epocă de pildă, că toate clădirile noi, ce se vor construi după promulgarea legii, vor fi scutite de impozitul elementar, nu însă și de cel global! O astfel de dispoziție s'ar putea ori-când justifica și explica prin necesitățile fiscale ale Statului și prin conjuncturile generale economice, dacă bunăoară s'a canalizat prea mult capital mobilier în construcțiuni în dauna altor branșe industriale, dacă lipsa de locuințe s'a micșorat și nu mai este presantă etc.

Statul poate decreta anumite norme de caracter economic, însă numai pentru viitor, fără efect retroactiv asupra beneficiilor luate deja în posesiune și intrate definitiv în domeniul drepturilor câștigate.

Este regulă generală de altcun că normele, cari produc consecințe economice în raporturile particularilor între ei sau între ei și Stat, nu se investesc cu putere retroactivă. Orice retroactivitate în aceasta materie lezează drepturile câștigate, și infangibilitatea drepturilor câștigate este garantată prin constituția țării. Cetățeanul este obligat ca faptele lui să le pună de acord cu legile în vigoare, pe cari le cunoaște, sau se presupune că le cunoaște, nici decum nu poate fi obligat să țină cont de legile din viitor pe care nu le poate cunoaște.

Nu se poate susține cu succes că legile de ordin fiscal sunt exclusiv de ordin public și prin urmare ele pot fi investite cu puterea retroactivității, precum susține de exemplu și înalta noastră Curte de casație, care într'un caz concret (a se vedea decizia Nr. 264/1925 Cas.) ivit în urma desființării avantajelor date prin legea încurajării industriei din 1912 a făcut enunțarea principală, că „In materie de impozite cetățenii nu pot avea drepturi ci numai obligațiuni”, „în baza acestui principiu legiuitorul poate abroga o lege fiscală, care ar nesocoti interesul general”. Principiul acesta este emanația concepției autoritariste de Stat și instituie egoismul Statului ca normă constituțională. Evident că un astfel de principiu este în cea mai mare măsură ilegal și imoral și ca afare nu poate să stea la temelie nici unui Stat modern, mai puțin poate să fie îndreptarul unui guvern democratic, a cărei rațiune de a fi este tocmai păstrarea strictă a legalității.

Acest principiu este de altcun respins de toată doctrina modernă.

Problema are și un aspect de ordin moral, care nu poate fi trecut cu vederea.

Particularul — cetățean român sau strein — care a construit având în vedere avantajile fiscale acordate de legiuitor prin o lege în vigoare, s'a bazat pe sfințenia cuvântului dat de Stat. Ar fi absurd a susține că Statul nu este legat prin cuvântul dat. Particularul acordând toată încrederea sa promisiunii Statului plasează în clădiri tot avutul său, pe care ar putea să-l valorifice în altă parte mult mai rentabil. La un anumit timp Statul revoacă unilateral promisiunea dată, desființează avantajile promise și prin aceasta cauzează pagube mari particularului. Poate fi recunoscut Statului dreptul de a pricinui daune particularilor prin cea mai evidentă inducere în eroare? Evident că nu.

Ce încurajare mai poate avea pentru viitor un cetățean păcălit de Stat în modul cel mai imoral!

Se pregătește de actualul guvern înființarea creditului agricol, ale cărei obligațiuni vor fi plasate pe piața internă și externă cu ademenirea scutirii de orice impozit către Stat, și de cel global.

Oare mai poate avea capitalistul intern sau strein încredere în această scutire. Oare nu are tot motivul după exemplul legii construcțiilor să se teamă că în curând va veni un alt guvern, care va desființa aceste scutiri pe motivul, că „Statul are mare lipsă de bani pentru a putea umplea golurile lăsate de guvernul precedent în bugetul Statului, și pentru că interesele Statului primează etc.“.

Este evident prin urmare că violarea unui principiu care stă la temelie legalității, poate aduce cele mai mari prejudicii creditului intern și extern al Statului.

Nu recunoaștem temeinicia motivului că Statul a avut neînălțurabilă nevoie de plusul ce va rezulta din impunerea la global a nouilor clădiri. Acest surplus este atât de neînsemnat, încât el putea fi foarte ușor acoperit din alte resurse de venituri. În cel mai rău caz se putea urca cu ceva impozitele indirecte și diferența era acoperită. Urcarea impozitelor legale este un rău mai mic decât câștigarea de venituri prin violarea unui principiu de legalitate și echitate!

Concluzia logică ce se desprinde din cele de sus este că guvernul actual trebuie să facă mea culpa și fie prin un articol de lege unic, fie prin reforma legii impozitelor directe, ce se pregătește, să declare, că dispoziția de abrogare din nouile legi fiscale nu se referă și la proprietarii de clădiri noi, cari au construit sub regimul legii abrogate, aceștia continuând a se bucura și pe mai departe de avantajile legii Trancu-lași.

Este singura soluție prin care s'ar reveni la legalitatea lezată.

Cluj.

Dr. I. Tolciu.

Ministrul de finanțe și Banca Națională.

În ședința dela 27 Martie a. c. a Senatului, în focul discuțiunii generale a legii contra alarmismului, dl. Ministru de finanțe Madgearu, s'a lăsat răpit de temperamentul său nepotolit și nepotrivit înaltei sale situații. În răspunsul, ce a dat opoziției liberale, a ridicat la adresa Băncii Naționale niște acuze grave, proprii a alarma țara și străinătatea

lată, ce a zis, după notele stenografice, apărute chiar în organele de publicitate guvernamentale dl. Madgearu:

„Nu acei cari au întrebunțat până și sistemul polițelor false de reescont — da domnilor, au întrebunțat și acest sistem al polițelor false de reescont, pentruca să-și mențină situația lor — nu aceștia, d-lor, sunt oamenii cari au îndreptățirea morală, cari pot să aibă credit în fața națiunii și în fața străinătății, pentru a spune că-și pot lua răspunderea situație“.

Față de aceste grave acuze, prea firese, că Banca Națională, n'a putut rămânea indiferentă, ei s'a văzut obligată, să dea opiniunii publice nedumerite lămuriri printr'un comunicat trimis presei, de următorul cuprins:

„Se dă cea mai categorică desmințire asupra celor publicate de câțva timp în unele ziare — ca interpretare a unor cuvinte rostite de dl. ministru al finanțelor — că ar exista polițe false în portofoliul Băncii Naționale, reescontat de diferite bănci, portofoliu care a fost transmis Statului conform planului de stabilizare, ca având o lichiditate îndelungată.“

O asemenea interpretare a declarațiunii dlui ministru al finanțelor, nu este fundată. Dl. ministru al finanțelor nu a făcut o asemenea declarațiune și nici nu putea să o facă, căci d-sa având posibilitatea să cunoască care este situațiunea acelu

portofoliu, are și mijlocul să intervină dacă constată un fapt neregulat.

În privința unei alte informațiuni, că unele bănci ar fi reescontat la Banca Națională polițele ale clienților lor, fără ca ele să aibă o cauză reală, acei cari cunosc mecanismul operațiunilor bancare și codul nostru de comerț, știu că aceasta este o chestiune care se răfuește numai între acele bănci și clienții lor și că, orice bancă, care reescontează un asemenea portofoliu, are titlu valabil față de toți semnatarii polițelor.

Presă, al cărei rol este atât de însemnat, va servi mult la întărirea creditului țării abținându-se a publica știri necontrolate asupra situațiunii instituțiunilor noastre de bancă și cu atât mai mult asupra Băncii Naționale.

Situația.

Dresdner Bank, marea bancă germană, care și după războiu și-a menținut legăturile directe cu țara noastră, face în darea de seamă a sa pe anul 1929 următoarele constatări, cu privire la situația pieței germane.

Criza nu-i numai urmarea conjuncturii nefavorabile, ci se datorește mai mult faptului, că boala care bântuie de mult organismul vieții economice s'a manifestat așa de violent că a trebuit a se reacționa contra ei puternic.

Stabilizarea a cerut sarcini enorme. La acoperirea tot mai marilor cheltuieli de Stat nu s'a ținut seama, că venitul normal nu le suportă și că ele macină capitalul.

Înfundarea izvoarelor de împrumuturi pe termen lung a scos la iveală anemia economiei private. Când străinătatea dă bani împrumut nu se uită numai la mărimea dobânzilor ce le încasează, ci și la posibilitățile generale de câștig din țara respectivă, posibilități, care-i garantează plasamentul. Politică financiară și fiscală a guvernului periclitând orice rentabilitate de întreprindere a provocat concentrările a tot felul de întreprinderi din anul trecut, cari concentrări au depășit mult nevoile tehnice de producțiune și a necesităților factorilor de consumație. Urmarea este șomajul enorm și dezechilibrarea raportului normal între capital și puterea de muncă. Concluzii ar fi ca forța bănească a populației să fie întărită prin cruțări pronunțate ale administrațiilor publice și prin reformarea pe această bază a sistemului fiscal.

Fenomenul acesta trist constatat de raportul Băncii Dresdner Bank de altfel a fost semnalat și de Banca Națională a Ungariei. În raportul anual al acesteia se constată că pretențiile bănești

ale gospodăriei de stat ungare nu sunt în proporție dreaptă cu puterea de contribuire a populației.

Am reprodus aceste comunicări, căci ele se potrivesc perfect cu stările dela noi.

Slăbiciunea, care a amenințat bursa noastră la începutul săptămânei a dispărut. În ultimele zile, deși nu se prea arată nimic ce ar îndritui la o speranță de ureări de cursuri, tendința pe toată linia este foarte susținută.

Un fapt caracteristic ce nu am mai văzut până acuma în bursă este, că toate hârtiile ce au plătit până în prezent dividendul, deci cărora prin detașarea cuponului cursul le-a scăzut cu valoarea cuponului, în loc ca cursul ex-cupon să revie la cel anterior detașării, el a scăzut mai mult.

Singura excepție o face STB-ul.

Rentele foarte ferme.

București.

Remizier.

Dividendele

ce plătesc băncile pe anul 1930.

„Albina“, Sibiu	18 ⁰ / ₁₀	Lei	90—	net
„Ardeleana“, Orăștie	15 ⁰ / ₁₀	„	75—	„
„Armonia“, Cincul-Mare	12 ⁰ / ₁₀	„	120—	„
„Auraria“, Abrud	12 ⁰ / ₁₀	„	60—	„
„Banca Agrară“, Cluj	9 ¹ / ₁₀	„	91—	„
„Banca Centrală“, Cluj	12 ⁰ / ₁₀	„	26—	„
„Banca Poporală“, Dej	15 ⁰ / ₁₀	„	37·50	„
„Câmpiana“, Mociu	24 ⁰ / ₁₀	„	48—	„
„Cordiana“, Fofeldea	50 ⁰ / ₁₀	„	50—	„
„Cristiana“, Brad	20 ⁰ / ₁₀	„	100—	„
„Dacia Traiană“, Sibiu	16 ⁰ / ₁₀	„	25—	„
„Economul“, Cluj	17 ⁰ / ₁₀	„	17—	„
„Furnica“, Făgăraș	14 ⁰ / ₁₀	„	70—	„
„Goronul“, Atud	15 ⁰ / ₁₀	„	30—	„
„Grănițerul“, Dobra	14 ⁰ / ₁₀	„	7—	„
„Maramurașana“, Sighet	20 ⁰ / ₁₀	„	82—	„
„Minerva“, Beclean	18 ⁰ / ₁₀	„	90—	„
„Mureștiana“, Reghin	16 ⁰ / ₁₀	„	16—	„
„Olteana“, Viștea de jos	16 ⁰ / ₁₀	„	80—	„
„Oraviștiana“, Oravița	10 ⁵ / ₁₀	„	70—	„
„Poporul“, Săliște	22 ⁰ / ₁₀	„	22—	„
„Prima Ardeleană“, Cluj	12 ⁰ / ₁₀	„	60—	„
„Sălăgeana“, Jibou	12 ⁰ / ₁₀	„	60—	„
„Șercățiana“, Șercaia	20 ⁰ / ₁₀	„	20—	„
„Silvania“, Șimleul-Silvaniei	18 ⁰ / ₁₀	„	73·80	„
„Someșana“, Dej	10 ⁰ / ₁₀	„	20—	„
„Utra“, Cluj	14 ⁰ / ₁₀	„	28—	„
„Ulădeasa“, Huedin	20 ⁰ / ₁₀	„	40—	„
„Doileana“, Voila	10 ⁰ / ₁₀	„	50—	„

Adunări generale

au convocat, respective au ținut următoarele bănci și întreprinderi:

„Banca Centrală“, Cluj	15	Martie	1930.
„Șercaiana“, Șercaia	16	„	„
„Corvineana“ s. a., Hunedoara	16	„	„
„Economul“, Cluj	18	„	„
„Dacia Traiană“, Sibiu	22	„	„
„Goronul“, Aiud	22	„	„
„Banca Poporului“, Sebeș-Alba	23	„	„
„Banca Agrară“, Cluj	29	„	„
„Ardeleana“, Orăștie	31	„	„
„Meteor“, fabrică de eternit Cluj	31	„	„
„Izvorul“, Alba-Iulia	5	Aprilie	„
„Agricola“, Hunedoara	12	„	„
„Aurora“, Năsăud	12	„	„
„Comerțul Lemnului“ s. a. Cluj	14	„	„
„Întreprinderile Forestiere Române“ s. a., Cluj	14	„	„
„Orientul“, Brad	17	„	„
„Strugurul“, Pianul de sus	22	„	„
„Economia“, Rupeni (Cohalm)	26	„	„

CRONICĂ.

Banca Economul s. a. este firma unei noului întreprinderi bancare înființate la *Jablonița* (jud. Caraș-Severin) cu capital social de Lei 1.600.000 în 1600 acțiuni à Lei 1000.

Firma s'a înregistrat nu de mult la Tribunalul Caransebeș. Membrii Consiliului de administrație sunt dnl: George Bidiviu, Isac Mreajă, Mih. Marineasa, Nic. Mărescu și Pavel Grem. Funcțiunea de director este încredințată dlui Nicolae Domașneanu.

*

Banca „Timișiana“ Timișoara a convocat pe 10 crt. o adunare generală extraordinară pentru a lua hotărâre în chestiunea fuziunii cu „Victoria“, Arad și „Bihoreana“, Oradea.

Aceiași adunare generală va avea să ratifice cererea de concordat preventiv înaintată de Consiliul de administrație Tribunalului Timișoara.

Conform bilanțului prezentat cu acest prilej activele „Timișiane“ se urcă la rotund Lei 559 milioane 700.000, din care sumă însă Lei 250.800.000 sunt creanțe dubioase. Pasivele se cifrează cu Lei 453 milioane.

*

Fuziuni de bănci ardeleni. Banca Română s. a. Alba-Iulia și „Sebeșana“ Sebeș-Alba, ambele afiliați ale Băncii Românești din București au decis să fuzioneze. Fuziunea urmează să fie ratificată în adunările generale convocate de ambele bănci pe ziua de 8 Aprilie a. c.

În vederea fuziunii „Sebeșana“ își sporăște capitalul cu Lei 3 mil. la Lei 5 mil.

Ambele bănci vor dispune, după fuziune de un capital social de Lei 10 milioane.

„Sebeșana“, casă de păstrare, *Caransebeș* și *Banca Poporală*, institut de credit și de economii în *Caransebeș* asemenea fuzionează, prima din aceste bănci contopindu se cu ultima.

Ambele aceste bănci au convocat, în vederea fuziunii, câte o adunare generală extraordinară, „Sebeșana“ pe 1 crt. și „Banca Poporală“ pe 10 crt.

„Murășiana“, institut de credit și de economii, *Reghin* și „*Banca Industrială și Comercială din Valea Târnavei*“ s. a. în *D.-S.-Mărtin*, afiliați ale Băncii Românești, București, au decis fuziunea. Ultima se va transforma în o sucursală a băncii „Mureșiana“.

Concurs.

Se aduce la cunoștința publică că pentru ocuparea **funcționar** la sucursala unui post de **funcționar** din Becelean a Institutului de credit și economii „*TIBLEȘANA*“ S. A. Dej, se publică concurs pe această cale. Reflectanții cari doresc a ocupa acest post sunt invitați a-și înainta în termen de 8 zile dela apariția acestei publicațiuni cererile însoțite de documentele necesare, comunicându-și și condițiunile referitoare la retribuție.

Concurenții trebuie să cunoască Cărțile Fonduare.

Concurs.

Subsemnatul institut publică prin aceasta concurs pentru ocuparea unui post de **DIRECTOR** pentru Sucursala sa din *Dietsânsmărtin*, înființată prin fuziunea Băncii Comerciale și Industriale din *Valea-Târnavei* s. a. *Dietsânsmărtin*, eventual pentru Sucursala sa din *Teaca*.

Reflectanții vor trebui să producă un certificat de absolvirea unei școli superioare de comerț sau academii comerciale, precum și unul de praxă bancară de cel puțin 5 ani, din care să reiasă că a făcut praxă în calitate de contabil, fiind apt de a conduce o Sucursală independent.

Ofertele cu indicația pretenșunilor de salarii sunt a se înainta cel mai târziu în 10 zile dela a doua publicare al acestui concurs în *Revista Economică*, iar postul se va ocupa cât mai în grabă de către concurenți, după aprobarea cererii de către Consiliul de administrație.

Reghin, la 20 Martie 1930.

„**MUREȘIANA**“
institut de credit și economii s. a.
Reghin.

COMERȚUL LEMNULUI, S. A., CLUJ

Invită pe acționari la

a V-a adunare generală ordinară

ce se va ține în localul societății din Cluj (Calea Regele Ferdinand 38), în ziua de 14 Aprilie 1930, la orele 11 a. m., cu următoarea

Ordine de zi:

1. Constituirea adunării generale;
2. Raportul Consiliului de administrație despre gestiunea anului 1929;
3. Raportul Censorilor;
4. Bilanțul anual și hotărârea asupra profitului net;
5. Hotărârea asupra absolutului Consiliului de administrație și a Censorilor;
6. Fixarea mărcilor de prezență.

Acțiunile sunt a se depune la sediul societății, conform art. 13 din statute.

Consiliul de administrație.

Bilanț general la 31 Decembrie 1929.

Activa.		Bilanț general la 31 Decembrie 1929.		Pasiva.	
	Lei	b.		Lei	b.
Acțiuni	6,180.376	—	Capital societar	2,000.000	—
Diverși debitori	9,451.887	—	Fond pentru creanțe dubioase:		
Efecte de primit	2,623.440	—	la 31 Decembrie 1928	20.000	—
			augmentare în 1929	280.000	—
			Efecte de plată	8,200.000	—
			I. F. R. Cont-curent	7,657.309	—
			Diverși creditori	91.044	—
			Profit net	7.350	—
				18,255.703	—
				18,255.703	—

Contul Pierdere și Profit.

Cheltuieli		Contul Pierdere și Profit.		Venituri.	
	Lei	b.		Lei	b.
Cheltuieli generale	32.705	—	Proviziuni	432.935	—
Salarii	102.000	—			
Impozite	10.880	—			
Fond pentru creanțe dubioase	280.000	—			
Profit net	7.350	—			
	432.935	—		432.935	—

Director: (ss.) Ing. A. Mureșanu.

Șef-contabil, expert-contabil: (ss.) Ioan Popa.

CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE:

Președinte: (ss.) Aurel Esca

(ss.) Dr. Emil Hațiegan

(ss.) Dr. Octavian Prie

(ss.) Ionel Comșa

(ss.) Vasile C. Osvadă

Subsemnății censori am examinat prezentul bilanț și l-am aflat în regulă și în deplină consonanță cu registrele societății.

Președinte: (ss.) Dr. Alexandru Racotzi-Filip

(ss.) Iuliu Enescu

(ss.) Emil Lupea

Intreprinderile Forestiere Române, S. A., Cluj

Învită pe Domnii acționari la

a X-a adunare generală ordinară

ce se va ține în localul societății din Cluj (Calea Regele Ferdinand 38), în ziua de 14 Aprilie 1930, la orele 9 a. m.

Ordinea de zi:

1. Deschiderea și constituirea adunării generale;
2. Raportul Consiliului de administrație despre gestiunea anului 1929;
3. Raportul Comitetului de cenzori;
4. Bilanțul anual și hotărârea asupra profitului net;
5. Hotărârea asupra absolutului Consiliului de administrație și a Cenzorilor;
6. Fixarea mărcilor de prezență.

Se atrage atențiunea domnilor acționari asupra art. 10 din statute, care dispune, că acțiunile sunt a se depune cu 8 zile înainte de adunarea generală.

Acțiunile se pot depune la: casieria societății noastre în Cluj, Banca Agrară S. A., Cluj, Banca Centrală pentru Comerț și Industrie, Cluj, Banca Albina, Sibiu, Banca Izvorul, Alba-Iulia, precum și la sucursalele acestora; în București la Banca Marmorosch, Blank & Co., în Iași la Banca Moldovei.

Intrucât la data anunțată nu s'ar putea constitui adunarea generală conf. art. 14 din statute, nefiind depuse numărul de acțiuni cerute, Consiliul convoacă conf. art. 15 din statute adunarea generală pe ziua de 29 Aprilie 1930, orele 9 a. m., în Cluj (palatul Băncii Agrare), cu aceeași ordine de zi.

Consiliul de administrație.

Active.

Bilanț general la 31 Decembrie 1929.

Pasive.

	Lei	b.		Lei	b.
Casa	691.979	—	Capital	85.000.000	—
Efecte de primit:			Fond de rezervă	6.403.852	—
In portofoliu	531.998	—	Fond de asigurare	260.588	—
Reescontate	9.700.000	—	Fond de rezervă pentru creanțe dubioase	1.000.000	—
Acțiuni și participațiuni	2.178.207	—	Efecte de plată	28.000.000	—
Material lemnos fasonat	46.598.368	—	Efecte reescontate	18.500.000	—
Conturi-curente debitoare	21.512.784	—	Dividendă neridicată	376.604	—
Avansuri pt. lucrări de pădure și diverși debitori	11.481.138	—	Conturi-curente creditoare	3.619.623	—
Materiale tehnice disponibile	749.810	—	Diverși creditori	729.962	—
Alimente pentru muncitori	415.411	—	Diverse conturi transitoare	9.627.535	—
Păduri în picioare	12.841.702	—	Profit net	238.816	—
Investițiuni:					
Fabrică de cherestea	8.869.490	—			
Liniți ferate industriale	8.092.049	—			
Material rulant, mașini, material tehnic	7.532.244	—			
Edificii, colonii pentru muncitori, magazii, remize	2.451.962	—			
Vite și vehicule	118.109	—			
Mobilier	1	—			
	27.061.855	—			
	133.762.990	—		133.762.990	—

Conturi de ordine.

	Lei	b.		Lei	b.
Debitori prin gir	2.160.000	—	Angajamente prin gir	2.160.000	—
Efecte comerciale în gaj și garanție:			Deponenți de efecte comerciale în gaj și garanție	8.948.365	—
In portofoliu	148.369	—	Deponenți de depozite libere	2.205.050	—
Reescontate	8.800.000	—	Deponenți de ipotezi, gajuri, garanții	21.038.000	—
Depozite libere	2.205.050	—	Creditori de garanții	1.460.000	—
Ipoteci, gajuri, garanții	21.038.000	—			
Debitori de garanții	1.460.000	—			
	35.811.415	—		35.811.415	—

Cheltuieli.

Contul Profit și Pierdere.

Venituri.

	Lei	b.		Lei	b.
Cheltuieli generale	1.340.327	—	Venit din material lemnos, acțiuni, alimente și diverse	9.640.025	—
Salarii	1.539.900	—			
Dobânzi	4.055.426	—			
Impozite	275.725	—			
Cotizații la Casa Cercuală	417.268	—			
Premii de asigurare contra focului	587.769	—			
Amortizări	184.696	—			
Rezervă pentru creanțe dubioase	1.000.000	—			
Profit net	238.816	—			
	9.640.025	—		9.640.025	—

Director general: (ss.) Ing. A. Iureșanu.

Pentru contabilitate: (ss.) Ioan Popa, subdirector, expert-contabil.

CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE:

(ss.) Dr. Octavian Russu, președinte. (ss.) Dr. Alex. Racotzi-Filip (ss.) Ing. P. Panaitescu (ss.) Vasile C. Osvadă
(ss.) Dr. Octavian Prie (ss.) Dr. Emil Hăjegan (ss.) Dr. Gh. Moroianu (ss.) Ionel Comșa (ss.) Dr. M. Călușiu
(ss.) Aurel Esca (ss.) I. Agârbiceanu (ss.) St. Boeriu

Subsemnații cenzori am examinat conturile de mai sus și le-am aflat în deplină regulă și în consonanță cu registrele societății.
(ss.) Ioan Rebegea, președinte. (ss.) Iuliu Eneseu (ss.) Adrian Ojoiu (ss.) Aurel Smădu (ss.) Ing. Dumitru Marian