

# SZÉKELY-UDVARHELY

AZ UDVARHELYMÉGYEI 48-AS FÜGGETLENSÉGI KOSSUTH-PÁRT POLITIKAI LAPJA  
A SZÉKELYUDVARHELYI „SZÉKELY TÁRSASÁG” ÉS TÖBB EGYESÜLET HIVATALOS KÖZLÖNYE

Megjelen hetenkint kétszer: csütörtökön és vasárnap.  
ELŐFIZETÉSI ÁRA: egész évre 10 K, félévre 5 K, negyedévre 2 K 50 fillér. Külföldre egész évre 12 K. Közsegek, közsegi előjárók, papok és gazdasági egyleti tagok egész évre 8 K, 1. utók, közsegi és körjegyzők szintén egész évre 7 koronáért kapják. Egy példány ára 10 fillér. Helyközi telefon 15. sz.

FELELŐS SZERKESZTŐ:

BETEGH PÁL

LAPTULAJDONOS.

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: Székelyudvarhely, Kossuth-utca 31. szám, hova a kéziratok, hirdetések és előfizetések küldendők. — Kéziratokat vissza nem adunk. Hivatalos hirdetések 100 szóig minden szó 6 fillér, azon felül 4 fillér, magán hirdetések négyzet om. 8 fillér, többszöri közlésnél 6 fillér. Nyílt-tér sora 1 K. Díjak előre fizetendők. — M. kir. postatakarékpénztári osek- és kléring 10,489. szám

## Mandátum-árusítás.

Az oláhfalviakról, a mint hírlik, megdöbbenéssel halljuk, hogy újra félrefarag, pár éve visszaszerzett székely becsületét, hazafias meggyőződését, a nemzet jövőjének sorsát, a nép mindennapos érdekeit újra áruba bocsátani készül s volt négyhónapos képviselőjével szemben a „czitrom” politikáját akarja érvényesíteni. Alig hisszük, de ha így volna, úgy alig találunk szavakat a politika perversitásból rut hálátlanságból és hazafias elveit eladni kész krajcáros érdekből származó magatartás sajtóbani megbélyegzésére.

Embery Árpádot most összel választották meg páratlan lelkesedéssel egyhangulag a hivatalos hatalom indokolatlan hajszái ellenére. Embery a Solymossy Endrék zsánerjéből való ember, nem feltolva magát, hanem előlegesen szerzett érdem és áldozatkészség révén kívánt a nép mandatáriusa lenni, a mit a vármegyei jelöltek egyikéről sem lehetett elmondani. Politikailag ki nem hegyezett álláspontot foglalt el, mert tudta, hogy kerületének mindennapos érdekeit csak így lehet állandó sikerrel szolgálni. Erre a szolgálatra azonban elég ideje és tere nem volt. Honnan tehát ez a korai eltévelyedés? Régi bűnök kísérték egyesek haszonleső aknamunkáját mely áldás helyett a nép átka volt, hirdette tette országszerte a kerületet s kompromittálva a becsületesen érző és gondolkodó hazafiakat. Mert 5 évi távolléte után megjelent a politika horizontján, üstökösként a pénzeszsák. Régi mód szerint bizonyára „fix” ígéretet kaptak, mely a közpredából több szokott lenni, mint egyesek verejtékes fillére. Megszédült újra, hogy hazáját, hitét, becsületét eladja, egyesek megtömjék a markukat, a népet pedig továbbra is egye meg a fene...

Pedig számolniok kellene az idők változtával is.

Az, a ki hivatalos jelöltként szerepel, nem a mostani világba való. Daniel Gábor rangban, módban, tekintélyben oly magasan áll, hogy a néppel édes keveset bibelődhetik: A népnek nem Budapesten trónoló hatalmasság kell, hanem aki folyton velük van, velük érez és él, a ki nem fizeti ki őket egyszersmindenkorra, hanem abban a pillanatban áll segítségére, melyben a szükség, a tanács, a baj szüksége mutatkozik.

Mi azt hittük, hogy a megyei öt kerület közül ez egy lesz az, hol egyhangú lesz a választás. Ezt fel kellett tételeznünk azért is, mert az atyafiak erkölcsi kötelezettségeinek ideje, négyhónapos mandátumban ki nem merült.

Csodálkozunk azon, hogy a megye alispánja, ki szintén Kossuth-párti, nem exponálta magát Embery érdekében.

Csodálkozunk azon is, hogy Solymossy után ő az első, ki képviselővé lett a saját erejéből, nem csekély áldozat után s itt városunkban ez a sok tanár, kiknek van szellemi és politikai súlyuk, nem követelték egyenesen az Embery egyhangú megválasztását, hiszen közös érdeküknek, mint tanár, épen olyan szószólója lett volna, mint volt rövid képviselősege alatt egyeseknek.

De leginkább kell csodálkozunk gróf Mikes Jánoson, a megyei katolikus nép vezérének, hogy tekintélyével, befolyásával nem tudta kivinni, hogy ennek a tisztán katolikus kerületnek katolikus képviselője legyen. Senki sem vádolta volna felekezeti egyoldalúsággal, mert hiszen kell a parlamentben olyan emberek is üljenek, a kik a katolikus érdekeket minden váraiban támadás ellenében megvédelmezzék. Mindenesetre az eseményeket figyelemmel kísérjük s lehet, hogy cikkünkre onnan, Oláhfaluból visszhangra is találunk, mert tudjuk, hogy tekintélyes számban vannak becsületesen és hazafiasan érző emberek, a kik sietni fognak megcáfolni azt a városzerte kolportált hírt, hogy Oláhfalu megint félrefarag. Eladta magát...

**Jelzálogilag biztosított adósság átszallása.** A jelzálogilag biztosított adósság külön kikötés nélkül is átszáll az új tulajdonosra. Az oly kikötés tehát, hogy a vevő a vételárba beszámítással átveszi az ingatlan terhelő jelzálogos kölcsönt teljes összegében, nem az amugy is átszálló jelzálogteher átvállalását jelenti, hanem csak egy értelmezhető, hogy a vevő személyes kötelezettségét is vállal a kölcsönért és az átvállalással járó kiadásokért és hogy ezek alól az eladót fölmenti. (Curia 1910. I. 25. 4728—909.)

**Tulajdonjog föntartása.** A tulajdonjog föntartásával részletfizetésre vásárolt ingóknak a vevő által történt eladásánál a sikkasztás csak akkor van kizárva, ha a vádlott nyilván nem a tulajdonos megkárosításának a tudatában járt el; ez azonban nem forog fenn, ha vádlott az általa továbbeladott ingóknak vételárából mit sem fordított a még fennálló tartozása törlesztésére. (Curia 1910. márc 17-én 1906. sz.)

## Az a híres ítélet más világitásban.

Grancsár volt a feljelentő.

A főkapitány mikor mondott igazat!?

A „Székely-Udvarhely” mult számfán közöltük Dr Paál Árpád vármegyei főjegyző felebvezését, mely a városi rendőrfőkapitány ur tarthatatlan, semmi tekintetben el nem fogadható ítéletét pocsecská tette.

E mellett azonban szükségesnek tartjuk közölni a Dr Valentsik Ferenc által szerkesztett és ugy maga, mint megbízói nevében is beadott felebvezését. Ez egészen más oldalról világítja meg ama híres ítéletet, melyhez a puskaport kétségtelenül Haller János gróf, a grancsár megyefőnök szolgáltatta.

Az igen érdekes felebvezés így szól:

Tekintetes Rendőrfőkapitány ur!

A 2003—910. kh. szám alatt hozott ítélet ellen A) alatt igazolt ügyvédek által a törvényes határidőben beadjuk ezen felebvezést.

Alig hisszük, hogy a világ kezdete óta még egy ilyen törvénytelen és minden jogos alap nélküli ítéletet hoztak volna. A tek. Rendőrfőkapitány ur összes addigi tenykedése be lett ezzel koronázva.

A sérelmes ítélet a 766—898. B. M. rendeleten alapszik. Ennek a rendeletnek nem az a célja, hogy a népgyűlések tartása megakadályozva legyen, hanem hogy a hatóság minden népgyűlésről eleve tájékozva legyen s a szükséges rendfőntartási intézkedéseket megtehesse.

A Rendőrfőkapitány és társai összehívtak egy népgyűlést, melynek megtartási helyéül a Sükösd szállót jelölték ki. Ezt a népgyűlést megtartották a Barkóczy-tele vendéglőben. Persze — a Rendőrfőkapitány ur szerint — ez a helyváltozás be volt jelentve és tudomásul is volt véve.

Nem tudjuk, a Főkapitány ur ezen tényállást honnan veszi. Bizonyos az, hogy a Sükösd fele terem átengedésére vonatkozóan a gyűlés napján, március hó 28-án is tárgyalások folytak. Ezt bizonyítják Sükösd Miklós, Horváth József székelyudvarhelyi lakosok. Ez előtt tehát a gyűlés helyének megváltoztatásáról szó sem lehetett. Ezen a napon a Főkapitány ur nem volt itthon. Ez ügyben tanu kihallgatva nem lett, hivatalos jelentés az iratok igazolása szerint — tudunkkal — be nem érkezett. Honnan veszi tehát a Rendőrfőkapitány ur ezen tény megállapítást? Elő van írva, hogy a Rendőrfőkapitány urnak nem feltevések hanem megállapított tények alapján szabad ítélnie. A Rendőrfőkapitány ur tehát egyszerűen felrugta a törvényt. De felrugta nemcsak ezért.

Az ítélet úgy szól, mintha vádirat volna, ennek is nagyon gyenge. Állítja, hogy tanuk vallomása alapján állapítja meg a tényállást. Hát ha tanuk vannak, akkor erről a panaszalattiaknak is kell tudniok, mert a tanuk kihallgatásánál jelen lehetnek,

a taek vallomásaira észrevételeket tehetnek, kérdéseket intézhetnek. Ez meg nem történhetett, közülünk Dr Valentsik Ferencen kívül egyik sem tudta, hogy mint panasz alatti van megidézve, a tanuk kihallgatásánál egyikünk sem volt jelen, s így jogaink gyakorlásától a Rendőrfőkapitány ur önkénykedése miatt meg lettünk fosztva.

A tényállást a Főkapitány ur teljesen elferdíti. Azt mondja, hogy a népgyűlés ittas emberek rendetlenkedése miatt nem volt megtartható.

A Főkapitány urnak ezen mivel sem támogatott állítása teljesen valótlan. Nem ittas emberek akadályozták meg Rendőrfőkapitány ur az Önök gyűlését, hanem a pártkülönbség nélkül összehívott gyűlésen megjelentek becsületes, hazafias lelkesedésének elemi erővel való kitörése.

Ha ez a lelkesedés nem az Önök darabont főispánból képviselőjelöltté vedlett nagy embere mellett tör ki, azért a Főkapitány ur haragudhatik, toporzékolhat, de nem büntethet.

Hogy nem a részeg emberek akadályozták meg a gyűlést, ezt bizonyítjuk Ugron Zoltán fiátfalvi és Szentkirályi Ferenc szentábrahámilakos tanukkal.

A Rendőrfőkapitány ur panaszlót ítéletében meg nem nevez. A Dr Valentsik Ferenc kihallgatása rendben azonban felmutatta a gróf Haller János főispán ur sürgönyét, mely az eljárásnak alapul szolgált. Adós maradt azonban a Főkapitány ur azon felelettel ítéletében is, hogy a Főispán ur ömeltóságának sürgönyi rendelete alapján büntet-e meg, vagy saját iniciatívájából.

A főispán ur ömeltósága azonban jog és törvény szerint büntető parancsot ki nem adhat s különben is nem a népgyűlés résztvevői, hanem a felbujtók kinyomozását rendeli el.

Sikerrel járt-e a kísérelt a felbujtók kinyomozására, ezt meg kell mondani a Főkapitány urnak, mert tisztességes emberek ennek következtében gyanuval lettek terhelve?

Ketten közülünk, Víz Flóris és Dr Valentsik Ferenc a Rendőrfőkapitány ur bíraskodási joga ellen érdekeltég okából kifogást emeltek. Az első kifogást a Rendőrfőkapitány ur jegyzőkönyvre is vette, a másodikat nem.

A jegyzőkönyvre vett kifogás alapján a Főkapitány ur egy szerfelett furcsa indokolással megállapítja, hogy ő nem érdekelt.

A nélkül, hogy már most az e részben felhozott indok tarthatatlan voltát bizonyítgatnók, utalunk egyszerűen arra, hogy egy bíró küldés iránti kérelem felett — szerény véleményünk szerint — tán nem annak kellene döntenie, ki ellen érdekeltégi kifogás tétetett.

A Dr Valentsik Ferenc kifogása azért nem lett jegyzőkönyvre véve, mert a kifogás elhangzása után a Rendőrfőkapitány ur kijelentette, hogy a népgyűlést összehívó falragasz kibocsátásakor itthon sem volt, azt alá nem írta, s az egész összehívásról tudomása nincs.

Erre a kijelentésre Dr Valentsik Ferenc kifogásától elállott, azon lojális nyilatkozattal, hogy a Rendőrfőkapitány ur szavahihetőségében kételkedni nincs oka.

A kapitányságtól lejövet aztán látta a falragaszt, amelyen a Rendőrfőkapitány ur neve is diszjelgett.

Az ítélet indoklásában már a Főkapitány ur sem tagadja, hogy neve a falragaszon tényleg rajta volt, de már most mikor mondott igazat, Dr Valentsik Ferencnek-e, vagy az ítéletben? ... Avagy a bíró tagad a panaszalatti előtt?!

Es kérdjük a Rendőrfőkapitány ur előtt, ki hiszi el azt neki, hogy a március 28-án tervbe vett tüntetés nem volt pártpolitikai színezetű? És kérdjük a Rendőrfőkapitány urat, változtat-e a pártpolitikai nézet azon a tényen, hogy egy ember olyan ügyben, ahol saját tényéről is van szó, nem bíraskodhatik? Hiszen azt józan ésszel tagadni nem lehet, hogy a tervbe vett tüntetés, ha nem is egy pártnak akart szolgálatát állni, de politikai tendenciákat szolgált.

Mindenki másnak szabad politikai agitációkban részt venni, de a Rendőrfőkapitánynak, a rendfőntartó közegeknek, kinek nyugodtságát, objektivitását minden körülmények közt meg kell óvni, ilyenben résztvennie nem szabad. Ha mégis megselekedte, ezért feyelmileg feleletre vonandó.

Ezek az itt elsorolt dolgok még csak alaki jogszabály sértések, de mennyivel ríkítóbbszínekkel kiált felénk az anyagi jogszabályok durva megsértése.

Hogy lehetetlen ítéletének alapot teremthessen a Rendőrfőkapitány ur, jónak látja ítéletében a tényállást elferdítve tární elénk. Felhozza, hogy a népgyűlés fel volt oszlatva és mégis folytatták.

A népgyűlés egy bizonyos tárgyban való határozat hozatal végett lett összehívva. Volt szervezete. Volt elnöke és előadója. Hát ha ez a szervezet ebben a tárgyban együtt marad felosztás után, vagy másutt összeül és határoz, akkor lehet a szóban forgó kihágás elkövetéséről beszélni, ellenesetben nem. Ez egy oly speciális kihágás, melynek alanya nem is lehet más, mint az, ki ezen népgyűlésnek összehívója, rendezője, vagy résztvevője.

Mi ezen kategóriák egyikéhez sem tartozunk. Dr Valentsik Ferenc és Dr Paál Árpád a népgyűlésen jelen sem voltak. Az előbbi saját házában volt, az utóbbi vendég volt nála. Jöttek az emberek, óvációt rendeztek tiszteletükre, a melyet ők megköszöntek. Magyarországon még nem volt oly csavaros észjárású ember, ki ezt népgyűlésnek minősítette volna.

A házigazda egy pár szót vált vendégeivel és a Rendőrfőkapitány urnak nincs és nem lehet ehhez semmi köze. Nem élünk Ázsiában, sem Oroszország kellős közepén, hogy ilyen dolgok megtörténhessenek.

Vadonat új eljárás az is, hogy a Rendőrfőkapitány ur bizonyíték helyett a lapok közleményeire hivatkozik. Hát igenis nem a népgyűlésből kifolyólag, hanem a Dr Valentsik Ferenc udvarán egybegyűlt társaság, mely igen sok emberből állott, üdvözlő táviratot küldött Just Gyulának. Hát ez csak szabad. Ezt meg nem tiltja nekünk senki sem.

A Főkapitány ur kiszinezi azt is, hogy a tömeg a Kossuth-nóta éneklése mellett vonult le a Kossuth-utcán. Hát ez sem áll, de ha így is van, mit tehetünk erről mi, akik abban részt nem vettünk. Hiszen Dr Valentsik Ferenc és Dr Paál Árpád az utcára ki sem jártak, Víz Flóris pedig egyedül jött és nem tömegben.

Nem való, hogy szónoklatok voltak; volt mindössze egy pár szó és erre adott felelet. Az ítéletnek minden része valótlán. Helytelen ténymegállapítást tartalmaz, a törvényt rosszul alkalmazza. Mindezek alapján az ítélet önmagától megdő.

Ezek alapján tisztelettel kérjük a tek. Rendőrfőkapitány urat, méltóztassék jelen felebbezésünket illetékes elbírálás végett a tek. Alispán

urhoz felterjeszteni, hol a sérelmes ítélet megsemmisítése feloldása, vagy megváltoztatásával a vád és következményeinek terhe aluli felmentésünket kérjük.

Dr Valentsik Ferenc, Víz Flóris,  
Zengliczky Károly és Benedek Aladár,  
Dr Valentsik Ferenc ügyvéd által.

### A székely iparkamara közgyűlése.

1910. április 29-én közgyűlést tartott a marosvásárhelyi keresk. és iparkamara Tauszik B. Hugó kir. tanácsos elnöke alatt. A gyűlésen több fontos ügy került tárgyalásra.

Napirend előtt az elnök meleg szavakban emlékezett meg Bürger Albert sörgyáros, kamarai alelnök negyedszázados munkálkodása közben a székely ipar és kereskedelem terén szerzett érdemeiről s kapcsolatosan azon méltatlan támadásról, mely őt csupán üzleti konkurenciából, egy kolozsvári sörbizományos részéről lapok és plakátok útján érte. A közgyűlés Bürger Albert alelnöknek bizalmat szavazott s érdemeiért teljes elismeréssel adózván, a méltatlan támadás fölött megbotránkozásának adott kifejezést. Folytatólag a titkár bejelentette, hogy Steina József és Kálmán Gusztáv miniszteri tanácsosok a keresk. miniszterium államtitkáiraivá nevezettek ki, mely alkalomból az elnökség táviratban üdvözölte őket. Az erre jött köszönő leveleket felolvasták. Tovább ismét az elnök szólt, megemlékezvén Csiky F. Károly, Soós Pál és Sándor Kálmán kamarai tagok haláláról, kik a székely közigazgatási érdekek lelkes támogatói voltak hosszú időn át a kamarában. Az elnökség ezzel kapcsolatos intézkedései jóváhagyattak.

Napirend során örvendetes tudomásul szolgált, hogy a honvédelmi kormány a honvédség 1911. évi lábbeli szükségletéből 50 százalékot kisiparosoknál rendelt meg, s hogy az elnökség a székely kisiparosoknak e szállításban leendő részvétele iránt megtette a szükséges intézkedéseket. Az Erzsébet királyné Goldberger és Voigtlander ösztöndíj alapra kiírt pályázat során tett intézkedéseket, valamint az állami támogatásért folyamodó kisiparosok kérvényével kapcsolatosan tett javaslatokat a közgyűlés elfogadta.

A kamaraiszékház építése ügyében kiküldött bizottság azon javaslata, hogy a székház ne a Sándor János-utcai telekre, hanem a városháza mellé építtessék, szintén elfogadtatott. A balkán államokkal való kereskedelmi viszonyoknak rendezése ügyébe a kamara feliratot intéz a keresk. kormányhoz. Mezőbánd nagy község új piaci helypénz díjszabályzatát a központi bizottság javaslata szerint módosította s a kiegészítés iránt illetékes helyen eljár; Lövéte községnek évenként két vásártartási jog adását javaslatba hozta; a nemzetközi levélposta tarifák rendezése ügyében lépéseket tesz; jóváhagyta végül a közgyűlés az elnökség azon intézkedését, hogy az idej tanonc felvétel idejét f. évi július 1—16-ára tűzte ki s erről az érdekelteket a néptanítók és körjegyzők útján körlevélben értesítette és hogy a felsősófalvi tűzkárosultak fiugyermekait a kamara soronkívül elhelyezi és ingyenesen képezeti az iparra.

Máthé József.

### A vármegyei főjegyző nyilatkozata.

Dr Paál Árpád vármegyei főjegyző urtól vettük az alábbi nyilatkozatot, melyet teljes egészében közlünk — a nyilatkozat után jövő megjegyzéseink kíséretében. A „Nyilatkozat“ így szól:

Tekintetes Szerkesztő úr!

Igen kérem, hogy az alábbi pársoromnak helyet adni sziveskedjék. A tekintetes szerkesztőség megbízottja felhatalmazást kért tőlem, hogy a főkapitány urnak engemet ismerto ítélete ellen beadott felebbezésemet közölhessék. Nem lehetett kifogásom e közlés ellen azon okból sem, mert ez ítélet már előbb nyilvánosságra került s ugyanazon nyilvánosság tájékoztatása érdekében szükségesnek mutatkozott, hogy azon ítélet tévességének jogi alapokon való kimutatása is megtörténjék. Erre a célra felebbezésem magam is valamennyire alkalmas eszköznek láttam.

Ismélem tehát, hogy nem lehet kifogásom e felebbezés közzétételé ellen. Tisztelettel ki kell azonban jelentenem, hogy e közlést bevezető motíválások ellen igenis van kifogásom. Ugy tűnöm fel e motíválások keretében, miúta én magam panaszkodnám bizonyos Kálváriajárások miatt. Pedig még ez időszert semmi Kálváriában nincs részem, s ha volna is, akkor se panaszkodnám. Nem tartom az izléssel megegyeztetetőknek, hogy piacra vigyem magánéletem, hivatali működésem gondjait, vagy sebeit. Hogy bizonyos határozott politikai nézeteim vannak, azzal se akartam, s ezután se akarok tüntetőleg szerepelgetni, csak megállok mellettük szilárdan, de bárki ellen való kihívásnak a szándéka nélkül. Ezért a helytállásomért — újból mondom — eddig még semmi Kálváriában nem volt részem.

Hogy a Főkapitány ur a többi között engem is megidézett, s hogy a többi közt engem is elítélt, ennek oka — véleményem szerint — az ítélet alá vett eset téves felfogása és helytelen minősítése. Ez utóvégre bármely ítélkező hatósággal megeshetik, s ezen a felebbezési fórumok segíthetnek. Nincs tehát szükség rá, hogy mártírnak tünjem fel miatta, vagy politikai üldözöttnek.

Sajnálom, hogy e nyilatkozatot is meg kellett tennem, s ezzel is bizonyos nyilvános szerepléshez kellett jutnom. Sajnálom azt is, hogy ekként a tekintetes szerkesztőségnek irántam való kétségtelen jóakarásával is perbe kellett szállanom. Saját érdekeemben és az igazság érdekében valónak tartottam azonban, hogy mindezeket kijelentsem, s elhárítsam magamról a mártírszekerésnek és feltűnési viszketegnek a gyanuját.

Székelyudvarhely, 1910. május 1.

Dr Paál Árpád,  
vármegyei főjegyző.

\* \* \*  
Megjegyzések.

Megjegyezni kívánjuk, hogy se mi, sem más a vármegye főjegyzőjétől a maga helyzetére vonatkozólag soha egy panaszkodó szót sem hallott. Azonban az is teljesen bizonyos dolog, hogy az egész polgárság előtt úgy tűnik fel, az ő — sajnos — egyedül való helyzete, a hogyan azt mi a „Székely-Udvarhely“ multkori számában motívaltuk.

Mi egyedül és kizárólag a polgárság e felfogásának adtuk kifejezést. Azonban a főjegyző ur érdekében készséggel kijelentjük, hogy sem ő, sem más a mi írásunkról előzetesen mit sem tudott. Nem szokásunk szabad véleménynyilvánításunkat előzetesen senki fiának bejelenteni.

Igy tehát az is ki van zárva, hogy bennünket a főjegyző ur inspirálhattott volna. Aki különben Dr Paál Árpád tiszta jelleméről ilyesmit gondolatban is feltételezne, annak fogalma sincs arról, hogy milyen egy tisztességes uri ember...

Viszont azt is kijelentjük, — noha az egészen természetes — hogy a felebbezéshez fűzött megjegyzéseinkben, mikor a polgárság végtelen elkeseredett hangulatának kifejezést adtunk, elejétől végig csakis a teljes igazságot irtuk.

Ezt a vármegye főjegyzőjének a vele szemben állókra tett valóban humánus nyilatkozata után is a maga egészében fenntartjuk, sőt megtoldjuk még azzal, hogy ezt a túlhúmanus nyilatkozatot az illetők sehogy sem érdemelték meg. Erről majd a Főjegyző ur fog legjobban meggyőződni...

Adja Isten, hogy ne így legyen, de tartunk tőle, hogy így lesz. Mi sokkal régebből s így talán jobban ismerjük azokat az illetőket, kik ha nem volnának oly lelketlenek, a hazáruulással egyenlő „munká“-ra nem vállalkoznának... Szerk.

### Pályázati hirdetés.

A V. K. M. 20555—1910. számú rendelete alapján.

A székelykereszturi m. kir. állami tanítóképző-intézet I. osztályába az 1910—1911. iskolai évre felvesszünk 30 oly éptestű, épszervezetű, egészséges ifjút, akik 14-ik életévüket betöltötték, de 18 évesnél nem idősebbek és a gimnázium, vagy a reálisiskola, vagy a polgári iskola legalább 4 aiso osztályát, vagy a felső népiskolát jó sikerrel elvégezték, vagy a jelen év június hó végéig elvégzik.

A rendszeresített kedvezmények ezek: 36 teljes ingyenes ellátás (bentlakás, reggeli, ebéd és vacsora), 17 féldíjas ellátás (havi 14 kor. fizetés mellett), 6 évi 105 kor. ösztöndíj kedvezmény és 7 teljes díjfizetéses hely (havi 28 kor. fizetendő a teljes ellátásért). Ezen kedvezmények kitűnő és jeles előmenetelű növendékeknek fognak adományoztatni. A bentlakók ingyen lakást, fűtést, világítást és mosást élveznek. Ingyen gyógykezelésben minden rendes tanuló részesül, azonban a gyógyszerrek ára részben vagy egészben megterítendő.

A felvételért sajátkezüleg irt és 1 koronás bélyeggel ellátott folyamódások a nm. vall. és közokt. miniszter urhoz címezve jelen év május 31-éig alulírottához küldendők be.

Az először folyamodó kérvényét a következő és szabály szerint felbelyegezett okmányokkal szerelje fel: 1. Iskolai bizonyítvány az 1908—1909. iskolai évről s felévi értesítő a jelen 1909—1910. iskolai évről. A jelen tanévi végbizonyítvány július 1-éig az igazgatóságához utólagosan beküldendő. 2. Születési bizonyítvány. 3. Tiszti orvosi bizonyítvány arról, hogy a folyamodó semmi olyan testi fogyatkozásban, fejletlenségben vagy eltorzulásban nem szenved, amelyek a tanítással járó nehéz foglalkozásban akadályoznák vagy pedig a serdülő gyermekekkel szemben lenyulódását önként kihívják. A tiszti orvosi bizonyítványnak részletesen kell továbbá tanuskodni arról,

hogy a folyamodó növendék teljesen egészséges, ép szervezettel bír s hogy különösen látási, hallási és beszélni organuma hibátlan. A felvett növendéket a beiratkozás alkalmával az intézeti orvos is megvizsgálja. 4. Ujraoltási bizonyítvány.

5. Hiteles községi vagy szegénységi bizonyítvány, a szülők társadalmi állásának folemlítésével, azoknak vagyoni állapotáról, kimutatva ebben részletesen, hogy a szülők ingatlan birtokuk, üzletük, iparuk, vagy hivataluk után s netalán egyéb forrásokból mily összegű évi jövedelemre számíthatnak, vagy esetleg a növendék nem bír-e magánvagyonnal s ha igen, annak jövedelme hová fordítatik? 6. Hiteles családi kimutatás (lelkészi hivatal vagy községi előjáróságtól), melyben kimutatandó a családtagok száma névszerint, azoknak egyenkint az életkora s az, hogy közülük hány van a családfő közvetlen gondozása alatt és hány van távol a szülői háztól s a távollevő mily mértékű neveltetési költségterheli meg a családfőtartót.

A II., III. és IV. osztályba csak azok vétetnek fel, akik a megelőző évfolyamot intézetünkben mint rendszeres tanulók sikeresen elvégezték.

Minden folyamodó mellékeljen a kérvényéhez egy helyesen megcímezett levélborítékot is, hogy a nagy szünetben a felvételi értesítést, esetleg az okmányait biztosan megkaphassa. A felvételtől szóló értesítést minden folyamodó a miniszteri döntés leérkezése után azonnal fogja megkapni (legkésőbb augusztus 20-ig).

Székelykeresztúr, 1910. évi március hó 24-én.

Ujvári Mihály,  
áll. tanítóképző-int. igazgató.

## HIREK.

### Hihetetlen hírek.

Mondják, hogy muszkapárti körökben pofozógepek beszerzése iránt tárgyalásokat nem folytatnak Hédeváryval;

mondják, hogy a vasárnapi „Színes képek” íróját kacagó göröcsök kíséretében muszkapárti kopók nem hajszolják;

mondják, hogy a muszák korifeusai minden róluk szóló találó viccet nagyon szeretnek;

mondják, hogy a puder és krémek használata egyetlen kipingált hölgy arcbrét sem rontotta el;

mondják, hogy a fővadász itt üdülése óta az emberek egymáshoz bizalmasabbak lettek;

mondják, hogy „a állam kenyere” fogyasztó tisztviselőket a megyefőnök jobbagyainak nem tekinti;

mondják, hogy a haragvó gradiensár e héten egy előjárót sem tiltatott magas színe elé;

mondják, hogy muszkapárti szégyentelen spiclik ártatlan embereket befekteteni nem szoktak;

mondják, hogy némely „számtudós” falusi előjáróktól elnézés fejében ajándékfát elfogadni nem szokott;

mondják, hogy a darabont megyefőnök e héten cinikus mosolygással senkit sem akart rászavazónak megnyerni.

E hírek valódiságáért nem vállal felelősséget a szerk.

— **A képviselő választók** jövő évi névjegyzékét a városi központi választmány összeállította és az közszemlére mai naptól kezdve a városi tanácsnál folyó hó 25-ikéig ki lesz téve. Ez alatt bárki megtekintheti és felszólalhat ellene.

— **Halálozás.** Novák Szóts Gyula magánzó életének 45-ik évében szombaton este 7 órakor hosszas szenvedés után elhunyt városunkban. Temetése hétfőn d. u. 4 órakor a róm. kath. egyház szertartása szerint történt meg általános részvét mellett.

— **Városi közgyűlés** volt szombaton Gotthárd János polgármester elnökletével. Napirend előtt Dr. Valentsik Ferenc szigorú bírálat alá vette Szombafalvy Lajos főkapitány eljárását az annyira híressé vált népgyűlési ítélet miatt. Választ azonban nem kapott felszólalására, mivel a főkapitányt elhívta magához a főispán s így a közgyűlés előtt reá rakott igen súlyos vádak alól nem tisztázhatta magát. Hlatky Miklós a városi határhalmok megújítását tette szóvá, a melyek minden 10 évben megújítandók s így már 5 évvel ezelőtt aktuálisokká váltak. Erre bizottságot küldenek ki. A városi villamosmű zárszámadását azzal a kiegészítéssel fogadták el, hogy a különféle költségek közé felvett 5931 K 86 fillérből 3661 K 86 fillér törlesztendő, mivel az annuitási részletek után 1909. dec. 31-ig késedelmi kamattal emelték fel. A régi utcai lámpákat eladják. A közmunka összeírását elrendelték. Az esküdtbírói tagokat László Albert és Sándor Ignác fogják összeírni. A felsősófalvi tüzkárosultaknak 100 K adományt szavaztak. Jancsó János és Rápolthi Károly tisztviselőknél fizetési előleget engedélyeztek, Bodó Ferenc mérnöknek pedig nem. Ez utóbbi felebbezést jelentett be. A városi központi választmányba Dr. Horváth Károly kir. közjegyzőt választották meg 1912. dec. 31-ig szóló határidővel. Több más ügy elintézése után a közgyűlés véget ért.

— **„Utolsó kenet” táncsal.** Akinek az életben utolsó kenetre van szüksége, ritkán szokott táncolni. Azonban pünköst másodnapján Székelyudvarhelyt, a Budapest-szálló színháztermében, ezt mindenki megteszi széles jókedvében. Ekkor kerül ugyanis előadásra Monostori Károly „Utolsó kenet” című 3 felvonásos népszínműve özv. Mihálovits Béláné rendezése mellett — részben a felsősófalvi tüzkárosultak javára — táncmulatsággal egybekötve. Tehát „Utolsó kenet” után tánc lesz — pünköst másodnapján.

— **Erdélyrészi orsz. vásárok.** Május hó 6-án Algyógy, Görgényzentimre, Kolozsmonostor, Mezőörményes, Szilágynagyfalu, Vojla, Zsibó, Bors, Csikszereda, Dobra, Erzsébetváros, Felsőszálláspatak, Hosszufalu, Kacza, Nagyajta, Paszmos, Sárospatak, Tasnád, Ujgyház, Zernest; 7-én Magyarrege, Retteg; 9-én *Farkaslaka*. Nagyenyed, Nagyselyk, Szászszentgyörgy, Kémer, Kézdivásárhely, Réten; 10-én Bánffyhyunad, Bürkös, Sárkány, Szentbenedek; 12-én Szászrege; 13-án Déva, Korond, Magyarigen, Petrozsény, Szamosnagyorosló; 14-én Magyarláros Papolcz, Várhely; 16-án Gernyeszeg,

Bethlen, Homoródszentmárton, Toroczkó.

— **Az uniformis** senkit sem jogsít fel arra, hogy serdülő leánykák és tisztességes hölgyek nyugodtan ne járassanak az utcán. Ezt egyelőre csak így enyhén ajánljuk figyelmébe annak az uniformisos urnak, ki aszfaltbetyárkodni nem szégyenli. Ne higgye, hogy mindenkivel szemben ellenállhatatlan a fényes gomb. Arról se ábrándozzon, hogy az uniformisba bujtnak minden szabad...

— **Az iparjog átruházása.** Fölmerült konkrét esetből kifolyólag elvi jelentőségű határozatban mondotta ki a Kuria, hogy ha valaki engedelmhez kötött iparüzletet ad el, ellenkező megállapodás hiányában azt kell vélelmezni, hogy az iparjog átruházásának hatósági megerősítését az eladó köteles kieszközölni, vagyis a vevőt olyan helyzetbe hozni, hogy ez a megszerzett jogot hasznosíthassa.

— **A „Zenélő Magyarország”** a magyar családok közkedvelt zenemű folyóiratának 406-ik füzetét jelent meg ismét és tartalmazza a következő zeneújdonosságokat: I. Huber Sándor „Mintha csupa cukor volna” népdal csárdást, a következő most legdivatosabb öt magyar nótából összeállítva: Nem ettem még ma egyebet, Udvarom, udvarom, kerék kis udvarom, Kimegyek a budapesti vasútállomásra, Piros alma csüng az ágon és frissből. II. Fucik Gyula „Melancholia” című hatásos hegedű művét zongra kísérettel. III. Szász István két új magyar dalát „Emlékszel-e, tudod-e még?” és „Minálunk” címűeket. IV. Horváth Géza „Biszu” keringőjét és végül Fröding, hirtel svéd facipóstancát a „Freller Marsch”-ot. Havonta két hasonló gazdag tartalmú füzet jelenik meg. 6 füzet (60 zeneoldallal) egy negyedévben 3 korona előfizetésért, melyben a hazai és legnevezetesebb külföldi zeneszerzők minden válfajszemszedet legjobbjait kapja az előfizető. Az eddig megjelent 403 füzet folyton kapható, s ezen füzetek tartalom mutató jegyzékét — úgy bármily zeneművek bevásárlását és jó zenemű jegyzékeket minden érdeklődőnek bérmentve küld meg a „Zenélő Magyarország” (Klöckner Ede) zeneműkiadóhivatala, Budapest, VIII. József-körút 11.

— **„Savoy”** Nagyszállóda Budapest, VIII. József-körút 16. a Nemzeti Színház közvetlen közelében. A főváros legszebb és legmodernebb szállodája 120 szoba és szalon. Központi gőzfűtés, villanyvilágítás. Lift. Hideg és melegviz minden szobában. Szobák 3 koronától feljebb. Első-rangu etterem.

— **Zarándoklat Lourdesba.** (Oberammergau érintésével.) A pécsi egyházmegyéből gróf Zichy Gyula megyés püspök fővédnöksége alatt július hó végén induló zarándoklat részletes programja már megjelent és a lelki vezetők: Skarda József prépost, Sasvár (Nyitra-megye), valamint Schultz Károly esperes, Bere-mend (Baranya-megye) szívesen küldenek belőlük az érdeklődőknek. A zarándoklat utba ejti Oberammergaut is, hogy a zarándokoknak alkalom nyíljon a híres passiójátékokat megtekinteni, mely csak minden tizedik évben kerül előadásra. A menet iránya: Pádua, Milanó, Nizza, Marseille—Lourdes—Lyon—Genf—Zürich—Bodoni-tó—München (Oberammergau), Bécs—Budapest. Árak: I. oszt. 480, II. oszt. 380, III. oszt. 240 korona teljes ellátással, még utközben is.

97146—910. számhoz.

### A magyar kir. államvasutak nyári menetrendje 1910-re.

A magyar kir. államvasutak vonalain és az általuk kezelt magán vasutakon f. évi május hó 1-én a nyári menetrend lép életbe, mely a jelenleg érvényben levő téli menetrenddel szemben a következő lényegesebb változásokat tartalmazza:

A budapest—keleti p. u. udvar—aradi vonalon. Budapest keleti p. udvarról Aradig egy új személyvonat lesz forgalomba helyezve, mely Budapest keleti p. udvarról éjjel 11 óra 25 perckor fog indulni és Aradra reggel 8 óra 7 perckor fog érkezni.

Az új vonat, a közölt menetrendben, már április 30-án lesz forgalomba helyezve.

A budapesti keleti p. udvar—pre-deali vonalon. A Budapest nyug. p. udvarról jelenleg este 9 óra 10 perckor induló és Predealra d. u. 3 óra 31 perckor érkező gyorsvonat Budapest nyug. p. udvarról este 9 óra 35 perckor fog indulni és Predealra d. u. 3 óra 46 perckor fog érkezni.

A Székelykocsárdról d. u. 4 óra 40 perckor induló és Kolozsvárra este 8 óra 31 perckor érkező személyszállító vonat már Tövisről fog személyszállítással közlekedni és Tövisről d. u. 2 óra 50 perckor indulva Kolozsvárra este 8 óra 31 perckor fog érkezni.

A székelykocsárd—gyergyószentmiklós—brassói vonalon. A székelykocsárd—brassói vonalon a következő vonatok fognak közlekedni:

Székelykocsárd—Brassó között e. yátmenő vonatpár, Székelykocsárd—Csikszereda között két helyi vonatpár, Székelykocsárd—Marosvásárhely között egy helyi vonatpár, Székelykocsárd—Gyergyószentmiklós között egy helyi vonatpár, Mádéfalva—Brassó között két helyi vonatpár és Gyergyószentmiklós—Brassó között egy helyi vonatpár.

A mádéfalva—gyimes—palancai vonalon. E vonalon, az előző pont alatti menetrendmódosítással kapcsolatosan, az összes személyszállító vonatok menetrendjei is módosulnak.

A brassó—zernesti vonalon. Az előző években június 1-től augusztus 31-ig közlekedett vasár- és ünnepnapon, ugyanarra az időtartamra és ugyanazokon a napokon ismét forgalomba helyeztetik, ugyancsak június 1-től augusztus 31-ig egy új vasár- és ünnepnapon fog közlekedni Zernesttől—Brassóig, mely Zernestről este 8 óra 17 perckor indul és Brassóba éjjel 9 óra 34 perckor fog érkezni.

A küküllőszög—parajdi vonalon. A Parajdról jelenleg d. e. 7 óra 45 perckor induló és Küküllőszögre d. u. 12 óra 43 perckor érkező személyvonat Parajdról d. e. 9 óra 10 perckor fog indulni és Küküllőszögre d. u. 1 óra 55 perckor fog érkezni, a Küküllőszögről jelenleg d. e. 9 óra 34 perckor induló és Parajdra d. u. 2 óra 50 perckor érkező személyvonat Küküllőszögről d. e. 10 óra 21 perckor fog indulni és Parajdra délután 3 óra 35 perckor fog érkezni. E két vonat szeptember 1-től jövő évi április hó 30-ig csak Küküllőszög—Dicsőszentmárton között fog közlekedni.

A kiskapus—nagyszebeni vonalon. A Nagyszeben—Vizsna között az előző évek nyáron közlekedett fürdő vonatok, ugyanarra az időtartamra, ismét forgalomba fognak helyeztetni.

Budapest, 1910. április hó.

Az igazgatóság.

4666—1510 tkvi. szám.

## Hirdetmény.

**Székelyszentkirály** községre nézve az 1892. XXIX. t. c. értelmében a tényleges birtokosok tulajdonjogának a telekjegyzőkönyvekbe való bejegyzése és a telekjegyzőkönyvi bejegyzések helyesbítése iránti eljárás befejeztelven.

Ez azzal a felszólítással tétetik közzé:

1. hogy mindazok, kik az 1886 évi XXIX. t. c. 15 és 17 §§ ai alapján ideértve e §-oknak az 1889. XXXVIII. t. c. 5 és 6 § aiban és az 1891 évi XVI. t. c. 15 §-ának a pontjában foglalt kiegészítéseit is valamint az 1889. XXXVIII. t. c. 7 § a és az 1891. XVI. t. c. 15 § b pontja alapján történt törlések érvénytelenségét kimutathatják, e végből törlési kereseteket hat hónap alatt, vagyis 1910. évi november hó 10 ig bezárólag a tkvi hatósághoz nyújtsák be, mert az ezen meg nem hosszabbítható záros határidő eltelte után indított törlési kereset annak a harmadik személynek, aki időközben nyilvánkönyvi jogot szerzett, hátrányára nem szolgálhat;

2. hogy mindazok, akik az 1886 évi XXIX. t. c. 16 és 18 §-ainak eseteiben, ideértve az utóbbi §-nak az 1889. XXXVIII. t. c. 5 és 6 §-iban foglalt kiegészítéseit is, a tényleges birtokos tulajdonjogának bejegyzése ellenében ellentmondással élni kívánnak, írásbeli ellentmondásukat hat hónap alatt, vagyis 1910. évi november hó 10. napjáig bezárólag a telekkönyvi hatósághoz nyújtsák be, mert ezen meg nem hosszabbítható záros határidő eltelte után ellentmondásuk többé figyelembe vétetni nem fog;

3. hogy mindazok kik az 1 és 2 pontban körülírt esetekben kívül az eljárás és az ennek folyamán

történt bejegyzések által előbb nyert nyilvánkönyvi jogait bármely irányban sértve velük, ideértve azokat is, kik a tulajdonjog arányának az 1889. XXXVIII. t. c. 16 § a alapján történt bejegyzését sérelmesnek találják, e tekintetben felszólalásukat tartalmazó kérvényüket a telekkönyvi hatósághoz 6 hónap alatt vagyis 1910. évi nov. hó 10 ig bezárólag a tkvi hat. nyújtsák be mert ezen meg nem hosszabbítható záros határidő elmulása után az említett bejegyzéseket csak a törvény rendes útján és csak az időközben nyilvánkönyvi jogokat szerzett harmadik személyek jogának sérelme nélkül támadhatják meg.

Együttal figyelmeztetnek azok a felek, a kik a kiküldöttnek eredeti okiratokat adtak át, hogy a mennyiben azokhoz egyszersmind egyszerű másolatokat is csatoltak, vagy ilyeneket pótlólag benyújtanak, az eredetieket a telekkönyvi hatóságnál átvehetik.

A kir. törvényszék mint telekkönyvi hatóság.

Székelyudvarhelyt, 1910. évi április hó 8-án **Mihály János** s. k. kir. törvényszéki bíró.

«A kiadvány hiteleül»

*Gyetyánosi*  
kir. tvszéki tkvvezető.

## Eladási hirdetmény.

**Bibarczfalvi Bándi György** és társai eladni szándékoznak egy cseplő garnitúrát teljes jó karban levő hozzávaló készletekkel együtt 8000 korona vetelárért, esetleg alku szerint, mely áll egy 8 H. P. Mayer féle benzín motor, egy Hoffer és Sbrancz fele 900 mm dob szélességű cseplő és egy 3 es fel lábás here dörzsológépekből. Venni szándékozóknak becses figyelmébe ajánljuk, jóműködéséről jóállást vállalva.

Bibarczfalván, 1910. évi április hó 21-én.

*Bándi György és Társai*



## Butorokat

Székelyudvarhelyt, Kossuth-utca 43. szám alatt

**Balási Mihály** épület-asztalosmester  
**készbutor - raktárában**

szerezhetünk be a legelőnyösebben. Dús választék van: ebédlő-, háló- és szalonberendezések, hajlitott butorok, hirtaszékek, irodaberendezések, valamint esztrogályos munkák, függönytartók, fogasok, zongoraszékek stb.-ben. Költségvetésekkel díjmentesen szolgál. Kártyos munkákat, javításokat, szalonberendezéseket, szobadiszítéskéket és butorcsomogolást jutányosan teljesít. 7-52.



## B O R!

**Fernengel Gyula** székelyudvarhelyi bornagykereskedőnél

a legjobb minőségben, nagy választékban és legelőnyösebb árak mellett nagyban és kicsinyben kapható.

## Unitáriusoknak

igen becses Konfirmációi Emlék a **Demeter Dénes** homoródkarácsonfalvi lelkész által írt, az E. K. T. 280—902. sz. alatt elfogadott és ajánlott gazdag tartalmu, sok képpel megjelent 84 oldalas könyv. Füzve 40 f, kötve 60 filter. Kapható **Betegh Pál** könyvkereskedésében Székelyudvarhelyt.

## TALÁLÓS O O O O O O KÉRDÉS.

**Miért apróhirdetés?**

**az apróhirdetés?**

mert néhány APRÓ sorban minden szükséges és célszerű dolgot lehet hirdetni és így valóban APRÓ pénzbe kerül csak, ha az ember

**mindenféle állást**

kinál vagy keres,

**mindenféle terményt**

kinál vagy keres,

**lakást**

kinál vagy keres,

**mindenféle butort**

kinál vagy keres,

**mindenféle ipari cikket**

kinál vagy keres,

**a legkülönbözőbb**

**apróbb dolgokat**

kinálja vagy keresi,

mely csak APRÓ költséget bír el, Olvasóközönségünk ezer meg ezer esetben hálásan emlékezik meg arról, hogy az apróhirdetések fényes sikerrel segítik elő a **kinálat** és **kereslet** nagyarányu forgalmát. **Azért ne tessék habozni** s a mikor csak a legesekélyeb szükség diktálja:

**apróhirdetést**

kell feladni a

„Székely-Udvarhely“ ben.

**Apró a hirdetés,**

**apró a költség!**

## SZÉKELY-UDVARHELY

tiszta 48-as függetlenségi lap, Udvarhelymegye legerjedtebb közlönye. Megjelenik hetenkint 2-szer. Előfizetési ára felévre 5 K. Elterjedtségénél fogva hirdetésekre a legalkalmasabb.

**Emke Adria Rákóczy Szt-István Szepesi** len legjobb magyar gyártmányú diszlevélpapírok. Ezekon kívül közönséges és finom, színes és virágos levélpapírok és borítékok, levél-kartyák, gyász- **Képes levelezőlapok** 20-féle helybeii felvétel levélpapírosok stb. Nagy választék tájképes virágos, genre, művész- és alkalmi kartyákból és üdvözlő jegyekből

Allandóan kaphatók mindenféle

**kész nyomtatványok.**

u. m. községi, körjegyzői, szolgabírói, végrehajtói, ügyvédi, lelkészi, iskolai, üzleti és különféle magánügyi nyomtatványok.

NYOMTATVÁNYRAKTÁR

## KÖNYVNYOMTATÓ- ÉS KÖNYVKÖTŐ-INTÉZET

## BETEGH PÁL

## KÖNYV-, ZENEMŰ- ES PAPIRKERESKEDÉS

Mindenféle színű, nagyságu, sulyu és minőségű irodai és iro-

## PAPIROSOK

vonalzott és sima levélpapírok, vonalzott és rovatos papírok, rajzpapírok, írógéppapírok, csomagoló és selyempapírok, másolópapírok, itató-papírok, szűrő-papírok, torta- és befőző-papírok, könyvkötő papírok és papírkülönlegességek. Kartyapapírok.

**Lemez-papírok minden sulyban. Hangjegypapírok. Sorvezetők.**

**Irkák, füzetek,**

jegyzetkönyvek, hangjegyfüzetek, rajzfüzetek, vázlatkönyvek, rajzminták, szépirási és rondírási minták. Olcsó legyező-faldiszkek, klozetpapírok, szivarkahüvely, szivarka s névjegytárcák **Dohány- és szivartárcák** bőrből és fémhöz. Bőrtárcák, pénzes-erszények, okmány és irománytáskák.

Székelyudvarhelyt, Kossuth-utca 31. (saját ház).

Ajánlja modern gépekkel szakszerűen berendezett villam-motoros

## KÖNYVNYOMDÁJÁT

mindenféle könyvnyomdai munkák, u. m.: művek, füzetek, táblázatok, hatósági és üzleti nyomtatványok, meghívók, eljegyzési és esküvői kartyák, névjegyek, falragaszok, körlevelek, gyászjelentések stb. pontos és jutányos áron való elkészítésére. Ajánlja továbbá

**könyvkötészetét**

honnan izléses munkák a legrövidebb idő alatt olcsó áron kerülnek ki

**Acélíró-tollak, rondtollak, üveg-tollak, tollszárazak, disztollszárazak. Ironok, fekete, színes és másoló-ironok, notes ironok, csavarironok (crayonok), zsebironok, csavarironbetétek, ironvédők, iron-hegyezők. Kréták, iskolai, kávéházi és fajelző kréták, színes kréták. Tinták, legjobb irodai és másoló tinták, színes, vegy- és ruhajelző-tinták, bélyegzőfesték, tus, mézga, folttisztító, bronz.**

**HEGEDŰ, hegedüvonó, hurok, hegedü-iskola, hegedü-alkatrészek. Gramophon és fonográfok, lemezek és hengerek. Hangoló-sipok és csínák. Monogramok fehérnemű és levélpapírjelzésre. Kézi nyomda. — Különböző bélyegzők, pecsétnyomók, pecsétviasz, festékpárnák, ostyák. Ajtóablak és névfeliratok öntött fémhöz, erdészkalapácsok gyári áron.**

A hazai és külföldi jeles írók művei, ifjusági iratok és képeskönyvek folyton vannak készletben. Teljes Magyar Könyvtár. A székelyudvarhelyi **középiskolákban** és a városi és megyei **elemi népiskolákban** használatban levő **összes tankönyvek** raktára. Szótárak, térképek, naptárak, imakönyvek, albumok, emlékkönyvek, üzleti beíró könyvek, főkönyvek, pénztárkönyvek, naplók, jegyzőkönyvek, másolókönyvek, bevásárló könyvek, zsebkönyvek (notesek), pénztártömbök (Block), hárcs és szelvénykönyvek.

**Körzők,**

vonalzók, háromszögek, szögmérő, rajzdeszkák, tolltokok, itatódeszkák, olaj-szfesték minden színben. Ecsetek. Irodai és zsebtintatartók, disztintatartók, tollállványok, szivacs-csésze, író-mappák. Legjobb dörzsmézőgák, gummiszalagok. — Rajzszögek, szőnyeg szegek, kapesok stb.