

SZERKESZTŐI IRODA:

Belmagyar-utca 47-ik szám, hová a lap szellemi részét illető közlemények czimzendők.

AZ ELLENZÉK ELŐFIZETÉSI DIJA.

Egész évre 16 frt. v. 32 korona. Negyed évre 4 frt. v. 8 korona. Félévre 8 frt. v. 16 korona. 1 hóra 1 frt 50 kr. v. 3 korona.

Egyes szám ára 5 kr. vagy 10 fillér.

Megjelenik mindennap, kivéve a vasár- és ünnepnapokat.

Kéziratok nem adatnak vissza.

Telefon szám: 9.

POLITIKAI ÉS TARSADALMI NAPILAP.

Telefon szám: 9.

ELLENZÉK.

KIADÓ-HIVATAL:

Kolozsvárt, Belközép-utca 33-ik szám.

HIRDETESI DIJAK:

Egy négyszög ccentiméternyi tér ára 4 kr. Gyárosok, kereskedők és iparosok árkedvezményben részesülnek. Reclam sora 1 frt. Bélyegilleték minden hirdetés után 30 kr.

Hivatalos közlemények sora: 5 frt.

Nyilttéri cikkek:

garmond sora után 20 kr. fizetendő.

A szocialismus veszedelme.

Kolozsvár, jun. 18.

Napról-napra több jele mutatkozik annak a szomorú tüneménynek, hogy az emberekből a nemes idealismus kivesző félben van. A kenyérért való küzdelem lázas törekvése nyilván minden rétegében a társadalomnak és a viszonyokkal való elégedetlenség veszedelmes tünetei mutatkoznak. A társadalom nagy beteg. Itt a politikai erkölcsök elzűlése, mely nem ismer nemzeti eszmét, nemzeti érdeket, nemzeti ideált, hanem szolgálja saját önző célját. Amott a socialis mozgalmak kinővései, mely mind untalan felforgatással fenyeget. Megszűnt a közvagyon tisztelése és a bankárok furfangos csalással, sikkasztással veszik el mások vagyonát.

Nemcsak veszedelmes, de szomorú is az a tünet, mely csak a legközelebbi vasárnap is mutatkozott Budapesten és lappang már az utolsó faluban is. Értjük a socialismust, a mely gyorsan növekvő förgőteként terjed és bomlással fenyegeti a társadalmi rendet. Mennyi felfordulást okozott már a postások és az erre nyomban következő pékek sztrájkja. Vasárnap pedig, tiz helyen gyűltek össze a főváros különböző munkás osztályai és üdvözölték az „öntudatra ébredt elvtársakat.”

Mindezeknél veszedelmesebb lehet az asztalos-legények és munkások sztrájkja, a mely testület ugyancsak gyűlést tartott vasárnap és azon kimondták, hogy mielőtt a milleniumi munkálatok kezdetüket veszik, formulázzák követeléseiket és csak azon esetben dolgoznak, ha a mesterek, a munkaadók azokat elfogadják.

Minden valószínűség szerint ezek nem maradnak magukra, mivel másféle szakmunkások is csatlakozni fognak hozzájuk és ha a kormány vagy a hivott tényezők csak amolyan nembánomsággal és megtorlásféle eszközökkel akarják meggátolni, a mint eddig is tették, bizonyára nem maradnak el a káros következmények sem.

De nem csak a fővárosban, hanem az Alföld munkás ezereinél is mindinkább hódít a socialismus tana. Mint veszedelmes gyuananyag van már ott is felhalmozva s csak egy szikra kell, hogy lángra lobbanjan.

Azok előtt, kik a történelem nagy

tanúságait ismerik és mérlegelni szokták, bizonyára nem közömbösök ezek a tünetek, a melyek a társadalmat, a békét a szabadfejlődést és a közjólétet fenyegetik. Azt is jól látják, hogy a veszedelmet nem maguk a munkások idézték elő, hanem az a rendszer, mely nálunk a közkormányzatban uralkodik; az a rendszer okozta és idézte fel ezt a veszedelmet, a mely csak saját érdekeit, hatalmi fejlődését és dicsőségét tartotta szem előtt, de soha sem tett semmit, a mi által elősegítette volna a népek millióinak jólétét. Semmit sem tett sem az ipar, sem a kereskedelem, sem a közgazdasági téren a mivel segíthetett volna a nehéz viszonyokon és a mi által megakadályozhatta volna a közromlást, az általános elszegényedést.

De még most sem gondol a kormány arra, hogy valamiképen segítsen a tarthatatlan állapotokon.

E helyett erősítgeti positioját Bécsben a milliók megszavazásával, mételeyzi továbbra is a népet választási erkölcselenségekkel, élére állítja a felekezeti harcot egyházipolitikájával; folytatja az elszegényítés műveletét mindenféle adónemekkel és sietve üzi az amugy is rohanó népet a socialismus karjaiba.

Mikor a társadalom ilyen nagy beteg, mikor lángeszű államférfiak keljenek a gátra, a kik tehetségükkel képesek legyenek valamenynyre is normális viszonyokat teremteni: akkor Bánffy Dezső áll Magyarország kormányára élén, hogy tapintatlansággal, szűklátókörűséggel fokozza a bajt.

A vörös zászló fenn lobog már és a ki nem látja a veszedelmet, az lehet jó országos pandur-káplár, de nem jó államférfi.

Az államot a socialismus veszélye most közelebből fenyegeti, mint a háboru veszélye, a melyért 20.000.000 kölcsön terhe szakad a monarchia nyakába. És e közeli veszedelem elhárítására 20 fillért sem áldoznak.

Politikai hir.

Valutarendeze és bankprivilegium. A Lukács László magyar pénzügyminiszter és Plener osztrák pénzügyminiszter között a legutóbbi napokban Bécsben foly tárgyalásokra vonatkozólag arról értesülünk, hogy e tárgyalások csupán elvi kérdések fölött foly-

tak. A valutarendezés ügyénél főképpen az államjegyek bevonásáról volt szó s azokról a módzatokról, — a melyek az osztrák-magyar bank rudaranykészletének pénzzé való kiverésére vonatkoznak. Ebben a tekintetben a két miniszter tényleg elvi megállapodásra jutott. A bankszabadalom ügyében azonban egyelőre nem mentek bele a behatóbb tárgyalásba, hanem csak annyit állapítottak meg, hogy a részletes tárgyalást az ősszel megnyíló parlamenti kampány elején fogják megkezdeni, a mikor egyszersmind a Magyarország és Ausztria között fennálló kereskedelmi és vámszerződés megújításának kérdése is napirendre kerül.

A Bartha — Eötvös ügy.

A Bartha Miklós és Eötvös Károly között keletkezett affér ügyben felvett jegyzőkönyvek közlését a „M—g” következő sorokkal vezeti be:

Közöltük már tegnapi, kicsoda eredményen jártak azok a lépések, a melyeket Bartha Miklós az Eötvös Károly által ellene elkövetett inzultus megtorlására tett. A dolog tudvalevőleg úgy végződött, hogy Bartha Miklós segédei a felvett jegyzőkönyvek alapján konstataáltak, hogy Eötvös Károly eljárását nem tekinthetik egyébként, mint kitérésnek a sértést való helytállás elől.

A kérdés lényege ez: volt-e hajlandóság Eötvös Károly urban egy elkövetett igazságtalan sértés megkorrigálására? Vagyis érezt-e azt a kötelességet, hogy a más ember tisztességét megbecsülje? Felelet: nem. Mert hiszen a „Magyarország” megírta, hogy nem Bartha Miklós volt a névtelen cikkek szerzője s Eötvös ur még sem vonta vissza a sértéseit.

A második kérdés ez: volt-e hajlandóság Eötvös Károly urban a fegyverrel való mérközésre?

A feleletet erre gr. Károlyi Gábor és Horváth Ádám urak adják meg, midőn őszinte sajnálatukat fejezik ki a fölött, hogy — az Eötvös ur kifejezett óhajta ellenére, az ügyet fegyveres kiállással be nem fejezheték. Ez azt jelenti, hogy Eötvös ur óhajtott verekedni, de segédei nem engedték meg. E szerint Eötvös urban nem hiányzik a vitézkedésre való hajlandóság.

Nó jó! Ezt tudomásul vesszük és várakozó állást foglalunk el. mert báró Atzél és Rudnyánszky alkalmat nyújtottak Eötvös urnak, hogy vítezi kedvtelését rajtuk betöltsse. Bartha Miklóshoz intézett levelükben ugyanis azt konstataáltak Eötvös urról, hogy kitért azon kötelesség elől, hogy sértéséért helyt álljon. Ez magyarai annyit jelent, hogy gyá-

ván meghátrált. Nem igen emlékszünk, hogy disztinyvált társaságban párbajügy ilyen megvető nyilatkozattal végződött volna.

Most már tehát Eötvös Károly ur következik. Ha a kapott magatartásért magának megfelelő elégtételt szerez, akkor igenis elismerjük, hogy Barthával szemben nem ő hátrált meg, hanem a segedei helytelen felfogása vitte őt a bajba; de ha nem szerez magának Atzél bárótól és Rudnyánszkytól elégtételt, akkor bizony hazugságba hagyja saját segedéit, mert vitézkedésre való hajlandóságát senki el nem hiszi.

A Bartha Miklós és Eötvös Károly képviselők közt fölmerült affaire-re vonatkozólag a két fél segedéi a következő jegyzőkönyvet vették föl.

J e g y z ő k ö n y v,

felvett Budapest, 1895. évi június hó 15-én Bartha Miklós és Eötvös Károly országgyűlési képviselő urak között fölmerült becsületbeli ügyben.

Bartha Miklós ur sértett fél segedéi: Báró Atzél Béla és Rudnyánszky Béla. — Eötvös Károly ur sértő fél segedéi: Komjáthy Béla és Uray Imre.

Bartha Miklós ur segedéi kijelentik: A sértést Eötvös K. ur követte el az „Egyetértés” f. évi 158. számában Bartha Miklós ur ellen. Ezen sértés a „Magyarország”-ban megjelent névtelen cikkek áll összefüggésben. Eötvös Károly ur tehát névtelen cikk alapján sértette Bartha Miklós urat, a nélkül, hogy akár a „Magyarország” szerkesztőse után, akár más uton meggyőződést szerzett volna, hogy van-e összefüggés a Bartha Miklós ur személye és a kérdéses cikkek között. Világos ebből, hogy Eötvös Károly ur előleges elhatározással zándékosan követte el a sértést. Fokozza a sértés nagyságát az szándékosság azon körülmény, hogy később Eötvös Károly ur a „Magyarország”-ból arról értesül, hogy ama névtelen cikket nem Bartha Miklós írta, dacára annak az elkövetett sértést nem vonta vissza!

Ilyen körülmények közt Bartha Miklós ur csakis a fegyveres megtorlás útját választotta és ezen szándékát egy általunk átadott iratban tudatta Eötvös Károly urral.

Mi, mint Bartha Miklós ur segedéi nem zárkózván el a békés elintézés lehetőségétől, ajánlatba hoztuk, hogy Eötvös Károly ur hírlapilag föltétlenül vonja vissza sértő kifejezéseit és kérjen bocsánatot, ha azonban az elintézés ezen módja nem fogadtatik el, akkor ragaszkodunk a sértés nagyságához mért következő feltételekhez: A vivás pisztolyal történik 25 lépés távolságra, 5—10 lépés avanteval és kétszeri golyóváltással, 10—10 másodperc célzási idővel.

Eötvös Károly ur segedéi kijelentik: Eötvös Károly kész bárkinek elégtételt adni, mit alólt segédek felük nevében kijelentenek. Eötvös Károly ur segedéi abból indulnak ki, hogy a segédek feladatát képezi annak megbirálása, van-e olyan sértés, melyért fegyveres elégtételnek van helye, ezennel kijelentik, hogy az állítólagos személyes sértést tartalmazó hírlapi közlemény véleményük sze-

rint oly személyes sértést, melynek alapján Bartha Miklós ur fegyveres elégtételt kérhessen, magában nem foglal. A kérdéses közlemény egészben politikai természetű s mint ilyen, nem lépi át azon határt, mely a politikai vitatkozás, bírálat és részben a visszatörítés terén, minden nyilvános szereplésben megátadottnak nyitva áll.

Ezen indokból és azért is, mert Bartha Miklós ur nem is jelentette ki, hogy a közlemény alapján szolgáló s Eötvös Károly urat támadó hírlapi közlemények nem tőle erednek, Eötvös Károly ur segedéi kijelentik, hogy jelen esetben a fegyveres elégtétel kérésének jogát el nem ismerik, a békés kiegyenlítésnek pedig útját elvágva látják azzal, hogy Bartha Miklós ur az előzetes kijelentést megtenni szükségesnek nem tartotta.

Azon esetben, ha Bartha Miklós ur segedéi az itt körvonalozott állásponttal szemben maguk részéről a személyes sértés fönforgását s így a fegyveres elégtételt helyt foghatónak tartanak, az esetben meddőnek látszó vitatkozás elkerülése okából s azért nehogy az ő állásfoglalásukból bárki is Eötvös ur személyére vonatkozólag hátrányos következtetéseket vonhasson le, kijelentik: nem állják útját annak, hogy Eötvös Károly ur a fegyveres elégtételt megadja.

A föltételeket úgy, mint azok proponáltattak, el nem fogadják, mert általában s különösen a sértés fönn nem forgása iránt előadott véleményükből kifolyólag azokat súlyosnak, indokatlanoknak tartják. Maguk részéről a kényszerhelyzetben elfogadott fegyveres elégtételt elintézésre nézve indítványozák: felek pisztolypárbajt vivjanak egyszeri golyózással, 25 lépés föllállásával s 3 taps alatt való lövési joggal.

Ha Bartha ur segedéi ezt nem fogadják el, az ügy eldöntésére egy döntő bíróság összehívását indítványozzák s annak határozatát elfogadják, hogy a fenforgó körülmények között a proponált módzatok közül melyik legyen helyt fogható.

Bartha Miklós ur segedéi folytatólag kijelentik: Tekintettel arra, hogy az Eötvös Károly ur segedéi által ajánlott föltételek enyhése nem áll arányban a szándékos sértéssel, sértett félnek jogában áll a párbaj föltételének megállapítása, ennelfogva mi, mint Bartha Miklós ur segedéi, határozottan ragaszkodunk előbb előadott föltételeinkhez, mert a jogos és férfias megtorlás lehetősége csak ily nines kizárva és a följajlott bíróságot nem fogadjuk el, miután a föltételeknek így részletes megállapítása választott bíróság határozatának tárgyát nem képezheti. Eötvös Károly ur segedéi folytatólag előadják: Ha a segédek meggyezni nem tudnak, a vitás kérdésben csak közös bíróság dönthet, különben egyik fél segedéi mindig uralkék a tért s minden tanácskozás fölösleges volna, ebből kiindulva álláspontjukat föntartják s ezzel személyükre az ügyet befjezettnek tartják s ezen jegyzőkönyv egyik példányát Eötvös Károly urnak saját álláspontjuk megvilágosítása okából kézbesítendik.

Kelt, mint fent.

Komjáthy Béla. Báró Atzél Béla.

Uray Imre. Rudnyánszky Béla.

AZ „ELLENZÉK” TÁRCZÁJA.

1895. Június 19.

A modern irodalom.

Irta: Grätz Gusztáv.

Mondják, hogy vannak gourmand emberek, kik élték vége felé megunva az osztrigát és a kaviárt egy tál savanyított káposztát vagy puliszkát épp oly élvezettel képesek elfogyasztani, mint azelőtt a legnagyobb eseményeket. Körtőlbelől ugyanezen a proczessusson ment át az utolsó század alatt az irodalom is. A nagy közönség megunt az az érdekes eledelt, a melyet a nagyanyánkorbeli szentimentális költők és írók neki nyújtottak és táplálób, materialisabb művek felé fordult.

Új áramlatok keletkezését egyes egyének tulajdonítani nem lehet. Lehetséges, hogy ezek működése következtében egy bizonyos irány megerősödik, rendszeresebbé válik, de a mi keletkezésüket illeti annak oka mindig a kor szükségletében keresendő. Oly erők, a kiknek gondolkodása nem felel meg az egész kor gondolkodásának, irányt teremteni, iskolát alkotni nem képesek, ha műveik kétségbevonhatlanul nagy becsesl birnak is. A ki ma Schiller és Götthe vagy Shakespeare mintájára ir tragédiákat, megbukik váltak, bizonyára nem csak azért, mert e nagy mintaképeket nem tudta elérni, de azért is, mert kora szükségletét nem ismerte fel. Homér és Dantet ma már senki sem

olvassa, Voltaire és Racine-t a Dumas-k és Zola-k kiszorították, a Mimilik helyébe a Nanák léptek.

Ez látszik már abból is, hogy az irodalomban ritkán mutatkozik valamely áramlat egyedül, rendesen más művészetek vagy tudományok terén is megtaláljuk analógiáját.

A mit az irodalomban Naturalismusnak, Mysticizmusnak stb. nevezzünk, azt feltehetjük a festészetben majdnem ugyanazon nevek alatt, a politikában mint szocialismust, anarchismust; — a zene terén mint Wagnerianismust, és megtalálhatjuk a bölcsészet terén is egy Hartmann és Nietzsche műveiben. Mindenütt ugyanazon jelenségeket láthatjuk és nevezük őket akár „egy előrehaladó degeneráció elszomorító tüneteinek”, akár „egy szebb jövő hajnalpirjának”, mindenesetre mélyen gyökereznek azok korunk társadalmi életében.

Egyfelől a hatás és visszahatás örök törvénye az, a mely itt is érvényesül. Egy lényegében véve helyes és egészséges reakciónak vagyunk tanúi, a mely azonban a lehető legegészségteleg módon tul van hajtvá. Az egyén mindenhatóságáról, akaratának korlátlan voltáról szóló tanok, — melyeket újabban Nietzsche hirdet, de a melyeknek nyomait messze vissza lehet vezetni, és a melyek már évtizedek óta önkénytelenül mindent áthatottak, — korunkra nagy befolyást gyakoroltak. Bizonyos tulképzettség, és mint ennek szükségképeni következménye bizonyos természetesség utáni vágyakozás kezdett elterjedni, a mihez néhány eredeti új és mindenképpé népszerű stilyban tartott tudományos tan általános elterjedése járult, a mely

teljesen megemésztenélül köztulajdonná vált. A hosszú béke folytán nyilvános életünk minden ágában észlelhető stagnatio, korunk határozottan materialistikus törekvései és egyéb alárendelt okok együttvéve létrehozták azután azon sajátos fin de siècle irányt, a mely természetesen az irodalomban, az élet-nézetek e tükrében, leghívebben tükröződik vissza.

Alapjában véve az irodalmi téren igen világosan két különböző irányt különböztethetünk meg. Az elsöben mutatkozik tulajdonképen a tulmiveltég, a tulfinomított gondolkozásmód, s ide tartoznak Feuillet, Dumas, Sardou s mások művei. A másik irány már számít a tulmiveltég folytán keletkezett természetesség utáni vágygálg és ide sorozhatjuk a különböző naturalisztikus és realiztikus kísérleteket. Mindkét irány teljesen modern, műszabályait mindkettő saját maga alkotta meg, nem is oly sok idő előtt. E két irány vörös fonalként végig vonul az egész irodalmon, bár a kettő természetesen sokszor összekuszálódik és egymásba fut össze.

A tulmiveltég a mai irodalomban főleg abban mutatkozik, hogy az írók nem elégsznek meg bizonyos általános erkölcsi tételekkel, szabályokkal, hogy ezek segítségével aztán megítéljék az egyes tételeket, de melyekben be akarnak hatolni az emberi lélekbe, hogy ott a cselekvéseknek legmélyebb okait is felkutassák. Azelőtt azt mondták: „a ki csal, lopott, gyilkolt, — az vétkezett, ergő bűnhődni kell,” most egy bűnt bevalott gonosztevő ügyvéd sem lehet buzgóbb lélektani „enyhítő körülmények” felkutatásában, mint Dumas és társai. Ma min-

dent megakarnak érteni és mindenre mentseget találni, a mi magában véve igen szép törekvés, csakahogy gyakran azt hiszik, megértettek valamit, hol nem volt mit megérteni és hogy mentseget hoztak fel valamire, a mit nem lehetett kimenteni. Az erkölcsen elítéli a házasságtörést, — mesterkél, sophistikus példákkal kimutatják a közönségnek, hogy e vétkeket bizonyos körülmények közt elítélni nem szabad. Gyermekkorunk óta hallottuk a IV. parancsot; tiszteld atyádat és anyádat; — kimutatják nekünk, hogy vannak esetek, a hol a tisztelet véget ér.

Mindennapi életünkben a „becsület” szó játszik nagy szerepet, — szörzálhasogatón demonstrálják, hogy becsület nem is létezik, legfönnébb conventio.

Ha a közönség ezt megszokta, erősebb és ríkítóbb ellentmondásokat hoznak fel és ha eleinte a hatás a közönségre játékony volt, mint a melyet thea vagy kávégyakorol az idegekre, most már morfiomot és hasist adnak be a közönségnek. Hisz a mit nekünk elmondanak, az mind nagyon szép, sőt tovább megyek, az nagyon igaz és helyes is, de az olvasók és nézők ezrei meg ezrei, kik nem jutottak önkényt ugyanazon eredményre és a kik nem értik ennelfogva teljesen a mondottakat, nem tekintik azt a szűk határt, a melyen belül a dolog igaz marad, ők csak annyit tartanak meg maguknak, hogy az ember követhet el házasságtörést a nélkül, hogy megszűnnék erkölcsös lenni és hogy az, ki a közönséges felfogás szerint alávaló gazember is lehet magasabb szempontból tetőtől talpig becsületes férfiú. Ennek hatása aztán azonnal meglatázzik korunk erkölcsi életén is.

Fennhangon hirdetik nekünk, hogy a természet ott kezdődik, hol társadalom és erkölcs megszűnnek, de elfelejtik, hogy ott, hol társadalom és erkölcs megszűnik, nincsenek már emberek. Valami u. n. magasabb szempont nevében és érdekében a leghevesebb támadásokkal intézik minden ellen, a mi conventionalis, s ez nem tenne semmit, de néha ezen czéger alatt magát az erkölcsöt is megtámadják, a mi már sokkal veszedelmesebb.

Is utóvégre is a conventionalisnak abszurditását nem lehet egy hosszú sor még abszurdabb kivétellel bebizonyítani. Az egész felfogás tulhajtása azon nézetnek, hogy minden relatiu, a társadalom nem képes többé az összes jelenségeket bizonyos általános kategóriákba beosztani s azért minden egyes esetre külön erkölcsi törvényt akar teremteni. Ez aztán előidézi minden létező nem lassu feladabolását, folytonos feloszlását, — lassu forradalm az a mely szemeink előtt lejátszódik.

E fejlődési folyamatot néhány finomabul érző lélek mélyen megérezte. A természetesség és a conventio közötti konfliktus ez, összeütközés az egyes egyén és az egész moral között, mely utóvégre is csak arra megy ki, hogy: vesd alá magadat a többiek akaratának. E konfliktus érzete vagy egy bizonyos pessimismusra, sőt némelykor a sentimentalismus egy sajátosága nemere vezetett, vagy pedig — ha az író szilárdabb alkotású lélek volt, egy bizonyos természetesség utáni törekvésre — a naturalismusra.

(Vége köv.)

Sz. 816—1895.

vgh.

429. (1—1)

Árverési hirdetmény.

Alólt bir. végrehajtó, a kolozsvári kir. törvényszék, mint csődbírósnak 5934—1895. sz. árverést elrendelő és kiküldő végzése alapján, ezennel közli, hogy a Laks Bernát csődtömegéhez tartozó és a csődletárba 1—632. tétel alatt felsorolt 2044 frt 36 kr. értékű üzleti árúk és felszerelések együttesen és egy tételben, az alábbi feltételek szerint nyilvános árverésen el fognak adni, tömeggondnok Dr. Bernát Albert ügyvéd közbejöttével.

1. Kikiáltási ár a fent kitett 2044 frt 36 kr. leltári becstérték, a melyen alól a nevezett ingóságok el nem adnak.

2. Árverezni szándékozók kötelesek az árverés megkezdése előtt alólt bir. végrehajtó kezéhez 300 frt bánatpénzt letenni.

3. Vevő köteles a vételért azonnal és készpénzben lefizetni, ellenkező esetben vevő bánatpénze a csődtömeg javára elvész és a saját kárára és veszélyére az üzleti árúk és felszerelések nyomban újra árverés alá bocsátatnak és más jelentkezőnek eladhatnak.

4. Ha a vevő az általa megvett árúkat és felszereléseket az árverés napjától számított 24 órán belül el nem szállíttatná, köteles az üzlethelyiség bérét is 1895. évi október hó 1-ig azonnal kifizetni, mely esetben joga van vevőnek a kiárusítást 1895. évi október 1-ét megelőzőleg az üzlet helyiségében eszközölni.

5. A csődtömeg sem az árúk minősége, sem mennyisége tekintetében semminemű felelősséget nem vállal.

6. Vevő köteles mindennemű vásár- és más illetéket hordozni.

Ezen árverésnek megtartására határnapul kitűztetik a helyszínre Belmagyar-utca 2. sz. alatt 1895. évi július hó 4-ik napjának d. u. 3 órája, a hova a venni szándékozók ezennel meghívattak.

Kolozsvárt, 1895. évi június hó 17-én.

P A P J E N Ő,
bir. végrehajtó.

ÁRVERÉSI HIRDETMEY.

Az „Első Magy. Engedélyezett Árverési Csarnokba” beadott:

39 drb. diszes gyermek-kocsi és
21 drb. különböző nagyságu utazó kosár,
melyek folyó hó 20-án (Csütörtökön) és a kö-
vetkező napokon el fognak árvereztetni.

Kolozsvárt, 1895. június hó 19.

„Első Magy. Engedélyezett
Árverési Csarnok.”

431. (1—1)

HIRDETMEY.

A volt Leszámlító, ujabban Mezőgazdasági Bank és Ta-
karékpénztári részvényből 65 darab

névértéken alul is eladó.

Továbbá eladó a belmonostor-utcában egy
egészen ujonnan, a modern igényeknek megfelelően épült

adómentes emeletes ház,

vagy esetleg folyó évi Október hó 1-től bérbe is kiadó.

Értekezhetni: **Ozorai Adolf** urnál Kolozsvárt, Nagy-
utca 11. sz. alatt (Első em. 4., d. u. 2—4 óráig.)

417. (2—5)

Kerestetik egy olyan családnélküli
magános, özvegy, művelt nő,

ki lakás, élelmezés és mérsékelt havi díj mellett

egy beteg úri nőt ápolni,

s a háztartást vezetni vállalkozik.

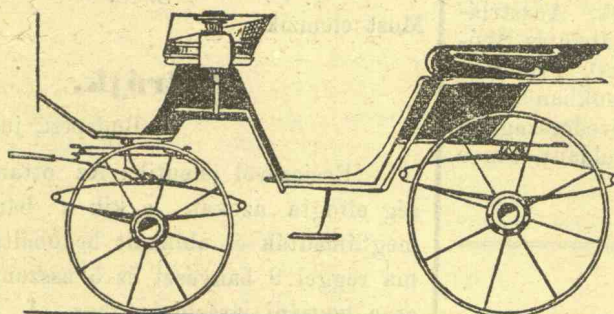
Czim a kiadóhivatalban.

424. (2—3)

Budai Ignátz

kocsikészítő kovács,

Kolozsvárt, Trencsin-tér 15. sz. saját ház (Nagy kaszárnyával szemben.)



Van szerencsém a n. é. közönség becses tudomására adni, mi-
szerint 30 év óta önálló kocsikészítéssel foglalkozván, ezen idő
alatt a híres Hilbert kocsigyárában 20 évig mint felelős kocsik-
készítő kovács működtem; az onnan kikérült kocsik, melyek kitűnő
szerkezetűk és tartósságuknál fogva egész országban keresettek vol-
tak: magam készítettem.

Jelenleg saját gyártmányú kocsikat bő választékban
tartok raktáron. — Kivánságra ócska kocsikat újakkal ki-
cserélek. — Javításokat szatler munkával együtt a
legjutányosabb áron elvállalok.

Magamat a n. é. közönség nagyrabecsült figyelmébe és jóaka-
ratu pártfogásába ajánlván, maradtam teljes tisztelettel

BUDAI IGNÁTZ,
kocsikészítő kovács.

430. (1—10)

**Torda-Szt.-Lászlón
egy 7 éves, 16 markos pej-kancza**

— eladó. —

Tökéletesen kilovagolva, katonaság előtt vagy női lo-
vágásra alkalmas.

Elutazás miatt olesó áron kapható.

Tudakozódhatni: Kolozsvárt, Belmonostor-utca 8. sz.
alatt, a házmesternél.

428. (2—6)

Négy hétig használt, uj, 8 lóerejű
magyar állami gőzcséplőgép,
egy elevátorral együtt
örök áron eladó, esetleg bérbe kiadó;
vagy a cséplési időnyre

társ kerestetik.

Értekezhetni Duha Ferenczezel, Alsókereszt-
utca 14. A. sz.

409. (3—x)

Bérbe adó

Székel-Udvarhely mellett

körülbelül

400 hold jó minőségű birtok,

összes gazdasági épületek és felszereléssel, másfél millió
forgalmu fedélcserép- és téglagyárral, nagy forgalmu sa-
vanyuviz forrásokkal, 4 kerekű lisztelő malommal és cser-
törővel, több kisebb nagyobb bérházzal.

Értekezhetni Ugron Ákos országos képviselővel,
Budapest, Pauler-utca 12. szám.

350. (20—30)

„Gyártelep”

sörfőzde részv. társaság erdélyrészi főraktára
ajánlja

legkitűnőbb minőségű söröit.

Iroda és pincézék:

Kolozsvárt, Sörház-utca 9. sz.

Telefon 285. szám. 421. (2—10)

Vízvezeték és Csatornaépítési vállalat

Kolozsvárt, Szentlélek-utca 4. szám.

Van szerencsém tudatni, miszerint

HÁZI VÍZVEZETÉKEK

és

csatornázások

kivitelét elvállalni magamat berendeztem és az e téreni képességeimnél
fogva azokat szakszerűen és felelősség mellett eszközölöm.

VÍZVEZETÉSEK, konyhai csapok, mosó-konyhák, fürdő-szo-
bák felszerelése a legválasztékosabb kivitelben.

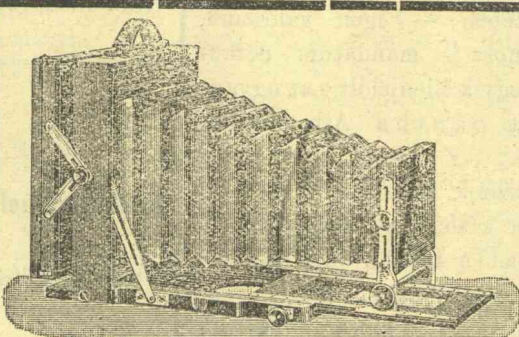
CSATORNÁZÁSOKAT, angol, szagmentes ürűszékekkel, a helyi
viszonyoknak megfelelő szerkezetek fel-
használása mellett. Udvari és tető-víz levezetéseket.

A csatornázási munkálatok a legmesszebb menő közegészségi
követelmények szerint készíttetnek el.

Megtisztelő pártfogást kérve, kiváló tisztelettel:

410. (2—6)

GENG ÁKOS.



A berlini „Anilin-gyár” részvénytársaság fény-
képészeti osztály.

Gelatine-Erzékeny lemezeinek főraktára

Kováts P. fia i üzletében,

Kolozsvár, főtér 31.

395. (2—3)

**Fénykép-
készülékek:**

Kézi camara, Erzékeny-
lemez, Előhívó és Fixir
patron, Calloidin és Aristo
papiros és mindenféle

segédeszköz

a legolcsóbb eredeti gyári
árért kapható

Építetők figyelmébe!

A ki száraz lakást akar építtetni és a kinek olesó
és kifogástalan aczintos téglára van szüksége:

vegyen a FESZT ANTAL téglagyárából.

A több fajból álló mintákat megtekinthetik és ren-
deléseket elfogad **FESZT ANTAL**, Külső-utca
35. sz. a. és **FLÓRA GYULA** fűszer-üzletében, a
Széchenyi-téren.

Venni szándékozónak bármely időben rendel-
kezéstíre bocsátom fogamat a gyáromig, hogy ott meg-
győződést szerezzen magának arról, hogy mit vesz.

415. (2—2)

HASZONBÉRBE KIADÓ BIRTOKOK.

Gróf Teleki Sámuel ő méltósága

mezőbándi, gerebenesi, szentpéteri és pagocsai határon, a Maroslu-
das-besztercei vasútvonal mentén közel egymáshoz fekvő

mezőségi birtokai,

hozzátartozókkal együtt; összesen 4215 cat. hold;

ebből 1696 hold szántó, 1528 hold legelő, 603 hold rét,

haszonbérbe kiadók 1896. április 24-től kezdve.

Bővebb felvilágosítást ad: **Meiszner József** jószág-
igazgató; lakása Kolozsvárt, Külmonostor-utca 42. sz.

426. (2—3)

ELADÓ

EMELETES BÉRHAZ

kedvező fizetési feltételekkel,

teljesen tehermentes,

a belvárosban.

Értekezni lehet: **Geng Ákos** nál Kolozsvárt,
Szentlélek-utca 4. szám alatt.

411. (2—6)

**TELJES
VÉGKIÁRUSÍTÁS!**

Tisztelettel értesitem a n. é. közönséget, hogy az üzlet gyors
feloszlátása végett

a raktáromon lévő összes árúimat, ugymint:

dus választékú valódi Richter-féle rumburgi, hollandi, irlandi és
bécsi házi vásznak, kretonokat, szőtteket, szőnyegeket, függő-
nyöket, női és férfi kész felhőrműeket és asztalneműeket, a mos-
tan érkezett újdonságokkal együtt

minden elfogadható árban,

készpénz fizetés ellenében,

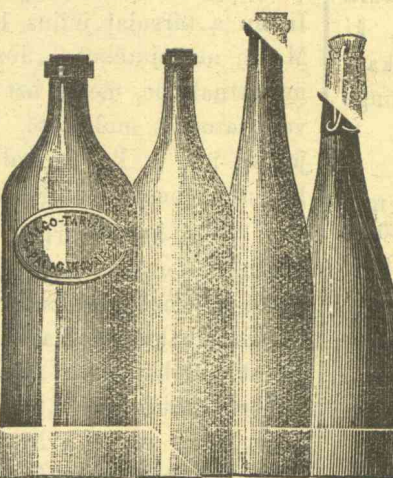
hatóságilag engedélyezett végeladás foly-
tán kiárusítom.

Az üzlet összes berendezéseivel együtt en bloc
is megvehető.

Tisztelettel:

265. (16—20)

GÁMENTZY MÁRTON,
(Kolozsvár, főtér, gr. Teleki-ház.)



„Versenyképes
magyar gyártmány.”

A salgótarjáni palackgyár
erdélyrészi

főképviselőte

és
raktára.

Duplaerős boros-, sörös- és
ásványvíz-palackok legelőnyö-
sebben beszerezhetők

Frank-Kiss János fiainál,

Kolozsvárt, főtér 33. sz.

Legjobbnek bizonyult szabadalmazot

befőttes üvegek

gyári áron kaphatók.

Kezelés legegyszerűbb.

Spárga, lantorna felesleges.

Kályhagyár Rákóczy-út 23. A.

400. (5—6)

