

SZERKESZTŐI IRODA:

Belmagyar-utca 47-dik szám, hová a lap szellemi részét illető közlemények czimzendők.

AZ „ELLENZÉK” ELŐFIZETÉSI DÍJA:

Egész évre 16 frt. Negyedévre 4 frt.
Félévre 8 frt. Egy hóra helyben 1 frt 50 kr.

Egyes szám ára 5 kr.

Megjelenik mindennap, kivéve a vasár- és ünnepnapokat.

Kéziratok nem adatnak vissza.

ELLENZÉK.

POLITIKAI ÉS TÁRSADALMI NAPILAP.

KIADÓ-HIVATAL:

Kolozsvártt, Belközép-utca 33. szám.

HIRDETÉSI DÍJAK:

Egy cztimetryni tér ára 4 kr. Gyárosok, kereskedők és iparosok árkedvezményben részesülnek. Bélyegilleték minden hirdetés után 30 kr.

Nyititéri cikkek:

garmond sora után 20 kr. fizetendő.

Hol a gyógyszer?

A békés-csabai népbanknál előfordult sikkasztás következtében a közvélemény ismét élénken foglalkozik a takarékpénztárak, s általában a pénzintézetek dolgaival.

Egy része azoknak, a kik a közvéleményt alkotják, egyenesen az államot teszi felelőssé a békés-csabai népbank tisztviselőinek bűncselekedeteiért.

Azt mondják: sok esetben fennforgott már annak szüksége, hogy az állam beleavatkozzék a pénzintézetek autonómiájába, és mert az állam mindaddig sem tett, részben az ő mulasztásának eredménye az, ha egyik másik pénzintézet közegei visszaélve a köteles hűséggel és bizalommal. érzékeny anyagi károkat okoztak a jóhiszemű embereknek.

Hát a közvélemény e részének nincs egészben igaza.

Nem az autonómikus jogok állami konfiskálásában található fel a baj megelőzésének módja, hanem az illető autonóm testület működő tényezői nagyobb lelkiismeretességének és szorgosabb gondosságának a felbresztésében.

Mert igaz ugyan, hogy jogállamban élünk, s mindazoknak, a kik magukat ez állam köteleibe tartozónak tekintik, meg kell alkudniuk az a gondlattal, hogy ebben az államban minden úgy történjék, a hogy azt az állam egyetemes akarata meg szabja, ennek dacára nem tartjuk megengedhetők, hogy az állam minden olyan társadalmi szervezetnek szabad mozgását megakassza, a melyek természetüknél fogva nem kifejezetten állami funkciókat végeznek.

Lehetne ugyan okokat felhozni a mellett, hogy ha az állam megengedi bizonyos intézmények létesülését, s többek között eltűri azt, hogy mások pénzének kezelésével foglalkozó szervezetek létesüljenek, legyen gondja arra is, hogy a mások vagyonával gazdálkodó, tehát bizonyos publikus működést végző szervezetekben olynemű hűtlen sáfarkodás, minő például a békés-csabai népbanknál is történt, lehetőleg megakadályoztassék.

Ha azt lehetne megállapítani, hogy az állami beavatkozás a pénzintézetek körében minden hűtlen kezelésnek elejét veheti, akkor mi is szükségesnek tartanók a pénzintézetek államilag leendő megrendszabályozását, de mert, mint példák bizonyítják, ilyenemű esetek lehetősége a szigoruan állami intézményekben sincs kizárva, akkor kizárólag állami beavatkozástól várni orvoslást az ily természetű bajokra — legalább is meggondolatlanság.

Mert nem abban keresendő a baj oka, hogy az állam nem törődik a polgárok magántermészetű vagyoni érdekeivel, s azt nagyobb kockázattalások ellenében nem védelmezi kellőképen, hanem abban, hogy maguk a töketelajdonosok nem ügyelnek eléggé azokra az emberekre, a kikre a pénzüket bizzák.

Annak lehetősége például bármint szorgos ellenőrzés mellett sincs kizárva, hogy valamely pénzintézet pénztárnoka egy óvatlan pillanatban a kezelése alatt álló pénztár tartalmával megszökjék, de hogy valamely pénzintézetnél két, vagy három ember éveken vagy mint Békés-Csabán is történt — évtizedeken át rendszeresen folytathassa a hűtlen sáfarkodást — annak okai már nem csak a hűtlen kezelők lelkiismeretlenségében, hanem az ellenőrködés tisztét végző közegek bűnös hanyagságában, s maguknak a részvényesek vagy szövetségi tagoknak a könnyelműségében is keresendő.

Eme „lelkiismeretlenség”, „hanyagság” és „könnyelműség” ellen pedig még a mindenható állam sem képes orvos szerről gondoskodni.

Mert ok nélkül konfiskálja az állam a pénzintézetek autonóm jogait a míg az emberekől a lelkiismeretlenséget, a hanyagságot, a könnyelműséget kiirtani nem tudja — addig mindig akadnak Launerek, a kik tulajdonképpen csak az emberek eszén és jóhiszeműségén, hanem a törvény bölcsességén és tiltó rendelkezésein is.

A hiba nem a törvényekben, nem az állami beavatkozás hiányában, hanem az emberekben gyökerezik.

Bizonyos autonóm testületek önrendelkezési szabadságának korlátozása még nem egyjelentőségű az emberi könnyelműség, hűtlenesség és gondatlanság teljes kiirtásával, s épp ezért pusztán az államnak ily irányú beavatkozásától a viszonyok megjavítását várni nem lehet.

És a végelemzés szerint jogos ok nem hozható fel a mellett, hogy az állam gondoskodik a polgárok vagyoni érdekeinek teljes védelméről, s maguk a polgárok saját érdekeik köteles védelme helyett mindent az állam gyámkodására bizzanak.

Mert vegyük a dolgot, a mint van:

Kikből alakulnak a pénzintézetek? Olyan emberekből, a kik töképenzüket összetétele által közös haszonra szövetkeznek.

Ezekhez csatlakoznak utóbb olyanok is, a kik tőkéiket szintén azzal a célzattal bocsátják az ilynemű szövetkezetek ideiglenes rendelkezése alá, hogy a pénzük jövedelmezőségét biztosítsák.

Már most önként előáll az a kérdés: Kinek a kötelessége örökölni a felett, hogy az így összetett magánvagyon hűtlenül el ne kezeletessék?

Természetesen eme vagyon tulajdonosainak.

És az állam?

Hát az állam a büntető törvénykönyvével öröködik a vagyon biztonságára felett, s módot nyújt arra, hogy akart okozó cselekményben aktív részt vevő emberek vagyonaikkal is feleljenek a kártételeikért azokkal szemben, a kiket tiltott módon megkárosítottak.

Az, hogy Békés-Csabán évtizedeken át hűtlenül kezelte két vagy három ember a mások vagyonát — nem annak tulajdonítható, hogy az állam nem védi eléggé a polgárok vagyonbiztonságát, hanem annak, hogy maguk a közvetlenül érdekelt töketelajdonosok nem fordítottak elég gondot sem a vagyonukra, sem azokra, a kikre annak kezelését bízták.

Az ok könnyelműségük és gondatlanságuk idézte fel első sorban néhány lelkiismeretlen emberben a gonosz hajlamokat, s ez a könnyelműség adta meg annak lehetőségét, hogy ezek a gonosz hajlamok rendszert alkossanak a hűtlenességből.

Száz és száz módja van annak, hogy az, a ki pénztét másnak kezelésére bizza — ne egy könnyen élhessen vissza a bizalommal. Békés-Csabán ebből a módból vajmi keveset alkalmaztak.

A baj ott gyökerezik, hogy nem választották meg jól a embereket sem a vagyonkezelés teendőire, s még kevésbbé azokat, akiknek az a kötelességük volt, hogy ellenőrkdjenek a kezeletisztasága és a kezeletők becsületessége felett.

Maguk a hivatott tényezők tehát egyttesen idézték fel a békés-csabai népbank veszedelmét.

A tanulság tehát nem az, hogy már most az állam beavatkozása a pénzintézetek autonómiájába az egyedül ndvözítő; hanem az, hogy mindazon tényezők, a kik egy pénzintézet alakításába és vezetésébe befolyanak, vagy pénzük kezelését arra bízzák, a legszorgosabb gondossággal válasszák.

mag bizonyos funkciók végzésére az embereiket.

Gondoskodni kell először arról, hogy becsületes, tisztakezü és ahhoz értő emberekre bízassék a pénzkezelés és másodszor arról, hogy ahhoz értő, hivatásukat kötelességszerűen teljesíteni tudó és annak teljesítésére kész emberekre ruháztassék az ellenőrködés kötelessége.

Mihelyt a hivatott tényezők ezt a köteles gondosságot teljesítik, ki van zárva annak lehetősége, hogy valamely pénzintézetnél akár egy ember, akár több alkalmazott bűnös összejátszás mellett rendszeres visszaélést kövessen el.

Minthogy pedig ennek a köteles gondosságnak tisztét az állami beavatkozás egyáltalán nem pótolhatja, maguknak a közvetlenül érdekelteknek kell annak tudatára ébredniök, hogy a békés-csabai népbank csufos bukásához hasonló esetek megelőzése egyenesen az érdekeltek lelkiismeretre ébredésében keresendő.

A pénzintézetek különösen Magyarországon a közgazdasági sőt sok tekintetben a kulturális fejlődés érdekeit illetőleg is nagy missióval bírnak. Közhasznú és humanitárius feladataik kétségbevonhatlanok, s akárhány vidékre nézve tényleg áldást hozó működést fejtenek ki, s már csak ez okból sem óhajtjuk, hogy e nemű működéseikben állami megrendszabályozás által megakasztassanak. Már pedig egyenesen arra vezetne, ha autonómikus jogaik gyakorlásában, s az ezáltal feltételezett szabad mozgásban szigoruan korlátoztatnának.

Válasszanak csak az érdekelt tényezők minden közfunkció végzésére hivatott, lelkiismeretes és kötelességtudó embereket; felügyeltessék lelkiismeretes gondossággal a kezelést; számtalassák csak meg mindig és a maga idején a kezelőket, s nem tenni lehetővé annak bekövetkezését, hogy azok husz évi hűtlen kezelés után egy piztoly lövéssel számoljanak le a pénzzel és az étellel, s főképen gondoskodjanak arról, hogy az ellenőrködés minden formában lelkiismeretesen gyakoroltassék — s akkor nem ismétlődhetnek a békés-csabaihoz hasonló esetek és nem áll be annak szüksége, hogy az állam ott is magára vegye a gyámkodás és a felügyelés kötelességét, a hol az természetsszerűleg bizonyos autonóm testületeket illet meg.

Mindaddig, míg meg van annak lehetősége, hogy bizonyos testületek saját autonóm jogkörükben megfelelő védelmet biztosítsanak veszélyeztethető érdekeknek — addig maradjunk meg a határokon belül, s csak azután forduljunk orvosserért az állami rendelkezéshez.

Politikai hírek.

A 48-as kör, Ugron Gábor lakásán Bpsten értekezletet tartott, melyen a konzuláris bíraskodásról szóló törvényjavaslatot tárgyalta. Az értekezlet a törvényjavaslatot általánosságban sem fogadta el. Az értekezlet egyhangulag igen élesen nyilatkozott a törvényjavaslat tartalma ellen.

A képviselőház tegnap egészen rövidülést tartott, melyen az ipari és gyári alkalmazottak betegsége esetén való segélyezéséről szóló törvényjavaslat harmadszori felolvasása után vita nélkül elfogadták a méter-mérték bevezetéséről szóló törvény némely határozmányának módosítása iránt benyújtott javaslatot.

Tanfolyelölök fizetésemelése. Csáky Albin gróf miniszter mint értesültünk abból az ötezer forint többletből, melyet tanfolyelölök illetményekre idej költségvetésébe fölvetett, hat

tanfolyelölöknek emelte fel a fizetését 1200 forintról 1400 forintra. Ezenkívül a temes-, hunyad-, szepes-, sáros-, arad-, küllő- és máramarosmegyei tanfolyelölöknek az uti általánját 200 forintról 400 frtra emelte, Kis- és Nagy-Küküllő-, Ung- és Beregmegyékben pedig egy-egy új segédtanfolyelöl állást szervezett.

Ujabb közösügy.

Említettük már, hogy Szilágyi Dezső igazságügyi miniszter törvényjavaslata a konzuli bíraskodásról egy oly újabb közösügyet fog teremteni, ha az a képviselőház által elfogadtatik, a mely valóságos merénylet lesz nemcsak alkotmányunk szelleme, hanem egész közjogi törvényrendszerünk ellen.

A törvényjavaslat, mint Bpestről írják, már legközelebből tárgyalás alá fog vétetni a képviselőházban, a hol az ellenzéki pártok nagy indignációval készülnek visszautasítani ez újabb közös intézményt.

Mert Magyarország mai közjogi állásának a konzuli bíraskodás csak oly rendezése felel meg, a mely biztosítja azt, hogy a magyar honpolgárok ügyeiben magyar törvények szerint történjék az ítékezés és hogy Magyarország állami önállósága és igazságszolgáltatási szuverenitása teljes kifejezésre jusson.

A konzuli bíraskodásnak jelen rendje tehát ennek megfelelőleg alakítandó át, — a kormány által „a konzuli bíraskodás szabályozásáról” benyújtott legújabb törvényjavaslat azonban a ténylegített emez igényekkel minden tekintetben homlokegyenest ellenkezik.

Ezen javaslat nemcsak, hogy nem biztosítja a magyar honpolgároknak azt, hogy nekik saját hazai törvényeik szerint szolgáltatassék igazság; nemcsak hogy nem hozza a konzuli bíraskodást saját hazai igazságszolgáltatásunk szervezetével organikus összeköttetésbe; nemcsak hogy Magyarország állami önállóságát az igazságszolgáltatás tekintetében nem juttatja pregnans kifejezésre, hanem mindezen ellenkezőt teszi.

E javaslat szankcionálja és törvénybe kívánja iktatni azt, hogy a konzuli bíraskodás terén a magyar honpolgároknak ezen a osztrák törvények szerint szolgáltatassék igazság. Mint szabály ezt általában kívánja megállapítani, még pedig egyelőre kivétel nélkül s a kormány rendeleti jogától függővé tett kivételeket is csak igen szűk körben alapítja meg a hazai jog javára.

A javaslat a konzuli bíraskodás tekintetében a már kirendelt konzuli hatóságokat eddigi hatáskörükben hagyja meg és eddigi szervezetüket egyáltalán érintetlenül hagyja; pedig ezen szervezet az 1854 évi rendeleten alapszik s ezen rendelet 4. §-a szerint „a konzuli hatóságok bírói hatáskörükben rendes osztrák bíróságokra nézve is Magyarország állami hatalma Ausztria állami hatalmával egybeolvad, mert a javaslat egy közös feltörvényszéket tervez Konsztantinápolyban, mely a bírói hatalmat magyar és osztrák honpolgárok felett egyenesen Ausztria és Magyarország részéről „a császár és király nevében” közösen gyakorolna és a melynek elnöke csak az osztrák és magyar kormányok egyetértése alapján nevezhető ki.

A részletekre, melyek mind ezen jelleggel bírnak, nem szükséges kiterjeszkedni, mert az előadottak a javaslat szellemét, irányát és horderejét teljesen jellemzik.

E javaslat az igazságszolgáltatás terén Magyarország állami önállóságának negációja; e javaslat a konzuli bíraskodás ügyében az 1855. évi császári rendelettel teremtett és tényleg még most is fennálló viszonyoknak Magyarországra nézve legsérelmesebb részeit törvény által kívánja szentesíteni; e javaslat nemcsak, hogy nem biztosítja a magyar honpolgároknak azt, hogy nekik a konzuli bíraskodás terén is saját hazai törvényeik szerint szolgáltatassék igazság, hanem ellenkezőleg a magyar honpolgárok igazságszolgáltatási tekintetben egyenesen osztrák törvények uralma alá helyezi, és így e javaslat az igazságszolgáltatás terén általa célba vett közössegét nem is a paritás alapján, hanem sok tekintetben egyenesen Magyarországnak Ausztriával szemben való inferioritása alapján szabályozza; a mint ez egy konzuli bíraskodásnál alkalmazandó törvények, valamint a 11. §-a azon ren-

delkezéséből is szembeszökő, „a mely szerint a védeneczek csak kivételesen és erre vonatkozó külön kijelentéstük alapján tekintendők magyar állampolgároknak, vagyis hogy a szabály az, miszerint minden védenecz osztrák honpolgárnak tekintetik.

Magyarországnak közjogi állásánál fogva joga van követelni azt, hogy honpolgárainak a konzuli bíraskodás minden fokában a nemzetközi szerződéseknek megfelelőleg saját hazai törvényeik szerint szolgáltatassék igazság; joga van Magyarországnak követelni azt, hogy konzulátusainknál oly egyének alkalmaztassanak, a kik képesek arra, hogy a magyar honpolgárok ügyeiben ezeknek saját honi törvényeik szerint a király ő Felsége nevében hozzanak ítéletet. — Közös felebbviteli törvényszékre Magyarországnak szüksége nincs, sőt ez egyenesen állami önállóságának sérelmével járna. A magyar honosok ügyeiben hadd ítéljen valamely erre kiválasztott magyar, illetőleg a horvát feltörvényszék, ami a konzuli bíraskodást a hazai igazságszolgáltatással szerves összeköttetésbe hozza és Magyarország állami önállóságát igazságszolgáltatási tekintetben a külföld előtt is világosan kifejezésre juttatja.

Polgári házasság.

A képviselőház legutóbbi költségvetési tárgyalásai alatt ismét sokszor emlegették a polgári házasságot. Érdemes tehát összeállítani, hogy hol és mióta van polgári házasság.

Hollandiában és nyugatfrieslandban már háromszáz év előtt, 1580. április 1-én hozott be a fakultatív polgári házasság; mégis kétszázharmincz évet magába foglaló időszak volt szükséges arra, hogy századunk elején egész Németföldrön a kötelező polgári házasság törvény útján életbe lépjen.

Angliában igaz, a kötelező polgári házasság szintén korán — 1658. augusztus 24-iken — és minden hosszadalmas előzmények nélkül, emelkedett törvényerőre. De a zajos forradalmi napokban kivívott szabadság nem volt hosszú életű, mert 1753-ban olyanná vált a helyzet, hogy a katolikusok és dissidensek kényszerítve voltak a házasságokat anglikán papok előtt kötni. Csak 1836-ban, jelesül Russel lord inditványára és Peel Róbert fáradózása következtében sikerült megint az angolok számára a fakultatív polgári házasságot törvényes uton behozni.

A katolikus Franciaországban az ügy megoldása abban a körülményben nyert tetemes megkönnyítést, hogy az ottani klérus és kormány, amár a tridenti zsinat határozatai alapján a házasságot szentségnek ismerték el, kijelentették, hogy a házasságnak kinyilvánított házasságkötési szándékuk — consensus matrimonialis — oly szerződést képez, mely csak a kath. pap megáldása következtében válik szentséggé. Mindazonáltal a nagy francia forradalom volt az, mely 1792. szeptember 20-án szerzett először érvényt a tannak, hogy a házasság megkötését az állam kezébe kell adni az egyház helyett.

Németországban, hol mint protestáns államban Rómának meglehetősen csak másodrendű befolyása van a polgári házasságot csak 1876. január 1-én hirdették ki. Végül a katolikus Olaszországban 1866. január 1-én, Spanyolországban pedig 1882-ben lépett életbe a kötelező polgári házasság.

A primás utódja.

Ő felsége Budapestre jövetelével, a primási szék betöltésének kérdése immár komolyan napirendre került.

Általános vélemény azt írja az „E-s” hogy tekintve a fennforgó egyházpolitikai differenciákat, melyek a kedélyeket folytonosan izgatták, a kinevezés már csak azért is kívánóan sürgős szükségű, hogy azok helyes megoldásával, a kormány nyugodtan láthasson a reformok nem kevésbé sürgős munkálatához.

A király megérkezésével tehát, a kinevezés kérdése komolyan előtérbe került, s mint a beavatottak köréből észlelhető a választás sem fog sok nehézségbe ütközni, miután az egyházpolitikai ügyekben a püspöki karnál mintegy vezérszerepet játszó egri érsek, kinek bölcs tapintata hábitotta el eddig is a kitörés pontján álló kulturharcot, teljesen megfelel azon nagy és fontos intenziónak, hogy az egyház érdekei biztosításával, az állami tekintély és vallásfelekezetek kölcsönös nyugalma biztosítsassék.

Igaz, hogy bizonyos oldalról az egri ér-

* E cikkkel nem értünk mindenben egyet.

Hirdetések.

Árverési hirdetmény.

Ezennel közhírré teszi alírt igazgatóság, hogy a kolozsvári hitelbank és zálogkölcson-intézetnél elzálogosított s **1890. évi december hó végéig** lejárt és még ki nem váltott tárgyak az I. II. osztályból nyílt árverésen el fognak adatni; és pedig az I. osztályu tárgyak, u. m: ruhaneműk, háztelközök, áruk stb. árverése lesz:

folyó évi márczius hó 9-én.

A II. osztályu tárgyak, u. m: arany-, ezüstneműk, ékszerek stb. árverése lesz:

folyó évi márczius hó 16-án.

Az árverések az intézet helyiségében mindíg délután 3 órakor kezdődnek.

A zálogtárgy tulajdonosa fel van jogosítva az eladásra kitett tárgyat az árverés kezdete előtt még kiváltani vagy átiratni, a már eladott tárgyakból a bejött többlet őt illeti.

A vevő tartozik a vételért rögtön lefizetni és a tárgyat elvitetni.

Kolozsvárt, 1891. évi február hó 5-én.

A hitelbank és zálogkölcson-társulat igazgatósága.

137. (1-1)

Egy házas-telek

eladó

gazdasági épületekkel, két utcára nyíló hosszú kerttel.

A kert területe 1 hold és 800 kvadrát öl;

külközép-utca, a honvéd kaszárnyával szemben, 22. sz. alatt.

Értekezhetni Budai Ignáczczal, fapiacz 15. szám alatt.

104. (2-3)

KOLOZSVÁRT,

egy élénk utca szegletén levő

fűszer-üzlet

teljes berendezéssel eladó.

Felvilágosítást nyújt:

a kiadóhivatal.

135. (1-3)

3000 forint kölcsön kerestetik

8%-os kamatra,

kellő biztosíték mellett;

továbbá:

egy biztos jó jövedelmező üzlethez 5000 frt készpénzzel

társ kerestetik.

További felvilágosítást ad a kiadóhivatal.

111. (2-3)

Magy. kir. szabad.

felső magyarhoni **ELSŐ PARKÉTYGÁR**
DUNKEL VILMOS K. Kassán.

Van szerencsém a n. é. érdekelt közönség becses tudomására hozni, hogy több oldalú kíváncsnak megfelelőleg

Kolozsvárt is egy fiók parkétraktárt

rendeztem be és pedig **CZAKÓ LAJOS építész úrnál**, hol a mai naptól kezdve kitűnő száraz tölgyfából készített, sokszorosán készített mindennemű parketjelm jutányos áron kaphatók.

A parket lerakása ügyes gyári munkások által a leggyorsabban fog végezteni.

Megrendelések CZAKÓ LAJOS építészhez intézendők.

Rajzminták bérmentve szolgáltatnak ki.

184. (1-3)

EGYESÜLT ERDÉLYI TAKARÉKPÉNZTÁR

f. évi Február hó 21-én (szombat) délután 4 órakor

hivatali helyiségében

RENDES KÖZGYÜLÉST

tart.

105.

TÁRGYSOROZAT:

(2-3)

I. Az igazgatóság jelentése a lefolyt üzletéről s a zár-számla és vagyonmérleg előterjesztése a nyereségy-felosztásra vonatkozó javaslattal együtt.

II. A felügyelő-bizottság ezekre vonatkozó véleményezése.

III. Az igazgatóság tagjai sorában megürlt 2 hely be-töltése.

IV. Az egész felüg-elő-bizottság új választása.

V. Az alapszabályok módosítása.

Az alapszabályok 27. §-a értelmében: „A közgyűlésen minden részvényes szavazati joggal bír, a ki legalább egy részvényt, folyó szelvényeivel együtt 3 nappal a rendes és 1 nappal a rendkívüli közgyűlés megtartása előtt a társaságnak e végre kirendelt közegénél letett.

Kolozsvár, január 30. 1891.

Az igazgatóság

Kiadó vendéglő-helyiség Kolozsvárt.

Egy téli nyári üzlet

tekepályával együtt kiadó vagy eladó

jó forgalmi helyen

ápril 1-ére vagy előbb is.

Hol? megmondja a kiadóhivatal.

127. (2-*)

!!ÚJ ÓRÁS ÜZLET!!

Van szerencsém a n. érd. közönség szives tudomására hozni, hogy Kolozsvárt, hid-utca 2. szám alatt a

Popovits Ernő-féle órás-üzletet átvettük

és a mai kor igényei szerint berendezve

DUNKY BÉLA és Társa

czég alatt megnyitottuk.

Raktárunkban dús választék van mindenféle arany- és ezüst női- és férfi órákban, valamint inga-, franczla-, asztali-, fall-, irodai-, szalon-, ebéd- és ébresztő órákban, a legpontosabban szabályozva, 2 évi jótállás mellett adatnak el.

Elvállalunk mindennemű óra-javítást kat lelkiismeretes és pontos kivitellel, jótállással.

Vidéki megrendelések pontosan és legnagyobb figyelemmel, lelkiismeretesen eszközölnének, jótállással.

A n. érd. közönség szives pártfogását kérve, maradunk hiváló tisztelettel

107. (3-6)

Dunky Béla és Társa.

ÚJ BANK- ÉS PÉNZVÁLTÓ-ÜZLET KOLOZSVÁRTT.

Van szerencsém a t. cz. közönség becses tudomására hozni, hogy Kolozsvárt, belközép-utca 10. sz. alatt (Minorita-épületben)

FOLLY VICTOR

váltóörvényszékkleg bejegyzett czég alatti

bank- és pénzváltó-üzletet

nyitottam, a következő üzletkörrel:

Értékpapírok, arany- és ezüst pénznemek és külföldi bankjegyek vétele és eladása.

Kisorsolt értékpapírok és mindennemű kamatszélvények beváltása.

Nyeremények leszámítolása és értékpapíroknak új szelvényekkel való ellátása.

Utaltványok kiállítás a külföldre bármely értékben.

Igérvények elárusítása.

Midőn vállalatomat a t. cz. közönség szives figyelmébe ajánlani bátorkodom, egyszerűen kijelentem, hogy e téren való hosszas működésem, továbbá ugy a kolozsvári, mint a felső pénzintézetekkel fenntartott széles körű és előnyös összeköttetésem azon kellemes helyzetbe hoznak, hogy t. megbízóimnak mindenkör a legnagyobb előnyöket biztosíthatom.

Értékpapírok és sorsjegyek kisorsolási utánnézését díjmentesen eszközölöm és készséggel szolgálok minden a banküzlet keretébe vágó felvilágosítással.

Kiváló tisztelettel **FOLLY VICTOR.**

Dr. RUDAS GERŐ

az összes gyógytudományok tudora, egészségtani tanár, v. egyetemi tanársegéd, sebészeti műtő (Operateur)

Specialista Fogorvos,

a jelenkor igényeinek megfelelő minden új technikai eszközzel felszerelt

fogorvosi műtermében

Kolozsvárt, Főter, Rhédey-házban (a „Nemzeti szálloda“ átellenében)

a legjobb amerikai műfogak, egyesek, valamint teljes fogsorok természetesen és művészes kivitelben készíttetnek; valamint a letörött fogak koronái mű zománcz-fogkoronákkal pótoltnak a szájban meglevő gyökerekbe erősítve.

Odvas fogak tartósan plombátnak arany, platina, ezüst zománcz és egyéb kitűnő tömőanyaggal.

Fogak a káros fogkötől szépen megtisztíttatnak. — Eltörött műfogak kijavítása. — A szájüregben előforduló bármilyen betegség a haladó tudomány alapján gyógyíttatik a legjobban.

Fog- és foggyökérhúzások legjobb és legbiztosabb sikerrel eszközölnének, — kívánatra altatással (narcossissal) is.

Mindenkor méltányos díjak!

1. (7-52)

BÉCS, 1890. ÁLLAMI ARANYÉREM.

ARANKAMENTES

LÓHER-MAG,

nagyszemű,

magkereskedői módon tisztítva,

10 holdra 100 kiló, zsákkal 52 frt,

1/2 holdra 5 kilós postacsomag zsákkal 3 frt,

utánvétellel szemben kapható:

GRÓF TELEKI ARVÉD

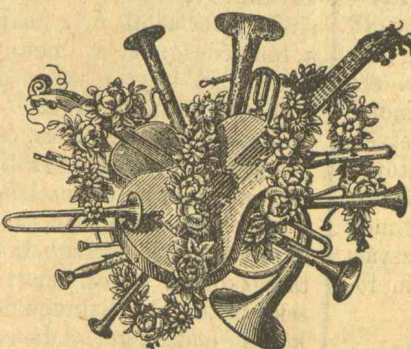
drassói uradalmában,

86. u. p. SZERDAHELY. (5-12)

Nagy képes árjegyzék ingyen és bérmentve.

STERNBERG ÁRMIN

BUDAPEST, VII. KERESPEI-UT, 36. SZ.



Saját készítményű

mindennemű

vonós-, verős-, fa- és réz fuvóhangszerek

és azok kellékei és

alkatrészei. (8-20)

Harmonikáról külön árjegyzék kérendő.