

Megjelenik minden vasárnap és csütörtökön.

Szerkesztőség és kiadóhivatal:

Szabó Albert könyvnyomdájában Kézdi-Vásárhelyt, hova úgy a lap beltartalmi részét illető közlemények, mint az előfizetések, hirdetések, nyilvántartások stb. intézendők.

Nyilvántartási cikkek soronként 10 kr-ért közöltnék.

SZÉKELYFÖLD

Politikai, közgazdasági, társadalmi és szépirodalmi hirlap.

Előfizetési árak:

Egy évre . . . 6 frt — kr
Fél évre . . . 3 frt — kr
Negyed évre . . . 1 frt 50 kr
Külföldre 1 évre 8 frt — kr

Egyes szám ára 6 kr.

Hirdetések díja:

minden egyhasábos garmond-sorért vagy annak terfogataért 4 krajczár.
Ezenkívül minden beiktatásnál 30 krajczár bélyegdíj fizetendő.

A véderő-törvényjavaslat.

jan. 26.

Ha nem is bizonyos, de valószínű, hogy a véderő-törvényjavaslat feletti általános vita, midőn e sorok napvilágot látnak, be lesz fejezve. Nagy hullámokat vert fel, mert nagy érdekekről, fontos államjogi kérdésekről van szó a kérdés alatti törvényjavaslatban, s azért nem csoda, hogy hetek óta foly a képviselőházban ezen törvényjavaslat feletti általános vita, a nélkül, hogy az érdekeltség szállott volna, sőt inkább még napról napra fokozódott. Mások, más törvényjavaslat tárgyalásánál, már a 8—10-ik napon sűrűn hangoztatták: szavazzunk! Most a feszült várakozás, vagy tán mondhatjuk, az ideges kíváncsiság hangján azt a kérdést lehetett hallani: ki fog beszélni?

A parlament legkitűnőbb erői, a szónokok legjelesebbjei, a pártok vezérei és közkatonái változtatva emelték fel szavukat mellette vagy ellene. Nem is csoda, mert ennél fontosabb törvényjavaslat az utóbbi 15—20 év alatt nem volt a ház asztalán, s ennek a kifolyása, hogy a parlamenti csatározás érdekeltségben és kitartásban rég nem érte ezt a magas fokot, s a vitatkozások oly magas színvonalon s oly érvekben gazdagok rég nem voltak.

A véderő-törvényjavaslatnak különösen két szakasza, a 14. és 25-ik, vert nagy port fel; s pedig nemcsak az ellenzéken, hanem még a kormánypárton is akadtak, kiket aggodalom szállott meg ezen szakaszok változat-

lan elfogadása esetére s ezen aggodalmuknak a szabadelvű-párt klubjában, mint a képviselőházban kifejezést is adtak.

Igaz, hogy ezen véderő-törvényjavaslat célja a hadsereg minőségét emelni, s ez helyesen is van, mivel az utóbbi husz év alatt a hadseregnek inkább a mennyiségre volt nagy gond fordítva; de az ellenzék és a kormánypárt egy részének állítása szerint az akkor is megtörténhetné, ha az illető szakaszok bizonyos módosításon mennének keresztül, de a módosítás kérdése nagy nehézségekbe ütközik, mivel az osztrák parlament már letárgyalta s pedig néhány nap alatt s ezen alakban el is fogadta. A véderő-törvény szövegének pedig egyformának kell lenni nálunk úgy, mint Ausztriában.

A mint fennebb említők, a vita sulypontja a 14-ik és 25-ik szakaszokra esik. Miről is szólnak ezek?

Az 1867. évi véderő törvény 11-ik szakasza kimondta, hogy a megalkotott véderő-törvény érvénye 10 évre szól s akkor a kormány tartozik vagy új törvényjavaslat beterjesztéséről gondoskodni, vagy a régebbinek újból való elfogadását kieszközölni. Szabályozta továbbá az újonczjutalékot és a hadsereg létszámát.

A tárgyalás alatti törvényjavaslat 14-ik szakaszából ki van hagyva annak határozott megjelölése, hogy a törvény érvénye tíz évre szól, bár a kormány utasítva van, hogy a 10-dik évben idejekorán gondoskodjék törvény-

javaslat beterjesztéséről. Aggodalmuk még a kormánypárton is néhány képviselőnek abban összpontosult, hogy homályos, nem határozott a 10 évi időtartamra vonatkozó rész szövegezése s esetleges visszaélésre szolgáltat majd 10 év múlva alkalmat. Nem is csendesültek le a kedélyek mindaddig, míg Tisza a kormány nevében határozottan ki nem jelentette, hogy 10 év múlva a véderő-törvény kérdésénél ugyanazon eljárás fog követettni, mint most, s hogy a kérdés alatti törvényjavaslat 14. §-a lényegében megegyez az eddigi törvény 11. §-ával. E kijelentés, miután abba is beleegyezett, hogy jegyzőkönyvre vétessék, a többséget igen, csak Horváth Gyulát nem nyugtatta meg, ki azt követelte, hogy a záradékban határozottan fejeztessék ki, hogy e törvény csak 10 évre szól, ellenesetben nem fogja megszavazni.

A törvényjavaslatnak másik kifogásolt szakasza az önkéntesi intézményt szabályozza s pedig olyformán, hogy a mely önkéntes az első év végén a tiszti vizsgát le nem teszi, az köteles még egy évet szolgálni, de az önkéntesi kedvezmények nélkül. A tiszti vizsgálatot német nyelven kell letenni.

Látni való, hogy mennyire megnehezítetik az önkéntesek sorsa; még maga Jókai is határozottan kijelentette, hogy kívánja, hogy a magyar ifjak a tiszti vizsgálat elméleti részét tehessék le magyarul, s ha e kedvezmény megadatik, ha az ifjuság a magyar állam hivatalos nyelvén teheti le a tiszti vizsgálatot,

A „Székelyföld“ tárczája.

Valami az agglegénységről.

Napról napra általánosabbá válik az a felfogás, hogy a nők az okai annak az elszomorító jelenségnek, hogy az ifjuság oly aggasztóan irtózik a házasságtól. Felolvasásokban, hirlapokban, társas összejövetelekben, privát-körökben, szóval mindenütt azt halljuk hangoztatni, hogy a nők nyelve és szeszélye, a nők fényűzése sat. sat. idézi elő azt, hogy napról napra szaporodik az agglegények száma. Ugy szólnak divattá lett ma már e bajnak kuforrását a nőkben keresni. E divat ötletéből ohajtom szerény nézeteimet elmondani.

Nézetem szerint annak a szomorú jelenségnek oka, hogy az ifjuság lelkesedése Hymen rózsalánczai iránt kialvó félben van, nem egyedül a női nemben lelhető fel. Annak oka benne van mindkét nemben, s a kik egyedül a nőket hibáztatják e részben, legalább is elfogultak.

Elismerem, hogy Isten, midőn a női nemet felruházta az emberi tulajdonokkal, nyilván azért, hogy gyengeségünkért kárpótoljon, végtelen jó-ságából kifolyólag egy oly tulajdonsággal (t. i. a kitűnő nyelvekkel) áldott meg minket, melylyel talán nemünk igen sok kellemetlenséget okozott az erősebb nemnek. Elismerem, hogy köztünk nők között sok a szeszélyes, a hiu, a fényűző, sokkal több, mint a férfiak között. De azt hiszem,

ezeknek sem a nők az okai; nem lehet ezekért a női nemet kárhóztatni általánosságban; hisz ők nem tehetnek arról, hogy a gondviselés e tulajdonokkal ruházta fel. Aztán ezek utóvégre is olyan hibák, melyek könnyen ellensúlyozhatók.

De azt kérdezem: vajjon teljesen hibátlanok-e a férfiak? Ugy gondolom, mindenki igazat fog adni nekem, ha e kérdésre nem-mel felelek. Valljuk be tehát őszintén, hogy az emberiségnek egyik neme sem ment bizonyos gyarlóságoktól.

Elfogadható okok-e tehát ama sokat emlegetett tulajdonságok arra nézve, hogy az ifjuság manapság annyira vonakodik a család-alapítástól? Nem. Eme szomorú jelenség oka — mondjuk ki egyenesen és őszintén — nem a női nem gyarlóságaira, hanem ama kóros tünetre vezethető vissza, hogy anyagiadosunk, hogy az idealismus az emberiségben kiveszőben van, hogy napról napra nagyobb tért hódít az érdek — és pedig az anyagi érdek — e téren is, mint mindenütt. Fél az ifjuság az élet küzdelmeitől s ezért hajlik inkább a magános élet felé.

Tekintsünk szét csak egy kissé behatóan és mit fogunk tapasztalni? Nemde azt, hogy körülünk a házasságok megkötésénél száz közül legalább is kilenczvenkilencz esetben a főrugó az anyagi szempont? Nem azt tapasztaljuk-e, hogy a lelki és testi kellem értéke napról napra alább száll, hogy helyét elfoglalja egy hamis bálvány, a pénz? Nem látjuk-e gyakran, hogy még annak

a mindenható érzelmnek is, mit szerelemnek nevezünk, el kell némulni, ha a zsebek úgy kívánják? Befészkelte magát ez a baj a társadalomnak minden osztályába.

Vessünk csak egy tekintetet az életre.

Két ifju szívben szerelemm fejlődik a kölcsönös vonzalom, s elhatározzák, hogy egymáséi lesznek. Meg is valószínűsíthetnék e forró vágyakat, ha egyedül szívükre hallgatnának. Amde akadályok merülnek fel; mert hát tudvalevő, hogy nem elégséges ám egyedül a szerelem a családi élet-hez, bármily lángoló legyen is az. Igen lényeges dolog az is, hogy legyen mit aprítani a tejbe. Csakhogy a dolognak ez az oldala nagyon is elfajult napjainkban. Vegyünk fel egy gyakori példát.

Összedugják fejeiket a családok vénei mind a két részből; a leány részén levő atyafiság az ifju örökségét, az ifju rokonsága pedig a leányét nyomozza ki. Ha a vagyoni állás mindkét részen kielégíti az atyafiságot; ez esetben jól megy minden, nincs semmi akadály. De ha a két fél öröksége között nincs meg az arány, ha egyik részen kevesebb a várandóság, mint a másikon; ez már gátot vethet a házasság elé. Ha pedig az egyik félnek atyafisága azt tapasztalja, hogy a másiknak semmi vagyona nincs; ekkor plane kimondják a veto-t. Ellenben nézzük meg ugyanazt a nemes atyafiságot, mily mohó örömmel osztogatják áldásaikat, ha egy u. n. „jó parthie“ — érted;

A javaslat általánosságban bizonyára elfogadatik, de hogy a részletes vitánál a 12. és 25-ik §-ok elfogadtatása nehézségekbe ütközik, az bizonyos, mert még azok közül is sokan sajnó szívvel fognak részavazni, kik a helyzet kényszerűsége előtt meghajolnak s meghajolni kötelességüknek ismerik. *

A képviselőház folyó hó 22-ki ülésén a véderőtörvényjavaslat tárgyalását folytatta. Szado v s z k y a javaslat mellett, D e m k ö l e k s beszédében pártolja a javaslat intézkedéseit, szintén m e l l e t t e szövegezt fel. M a d a r á s z József igazgató beszédében az ifjúság mozgalmára appellál. P u l s z k y Károly felszólalásában katonai szempontból p á r t o l j a a javaslatot. V ö r ö s e l l e n e szövegezt. M o c s á r y Lajos szintén elvetendőnek véli azt, s beszédében felhívja a közoktatásügyi miniszteri rendeletet, ezt államellenesnek jellemzi.

A képviselőház folyó hó 24-ki ülésén folytatta-
tott a véderő-törvényjavaslat tárgyalása. Diet-
rich és Hevessy a javaslat ellen szóltak. Ro-
sner Ervin nagy hatással mellette beszélt.
Ezután Zichy Jenő beszélt a javaslat ellen. Be-
széde közben a házban nagy zavar történt. Ti-
sza Lajos gróf ugyanis a beszéd egyik heves ré-
sze alatt kiment a tereméből, mire az ellenzéki pa-
dokból utána kiáltottak: „Jól teszi, ha kimegy!”
Tisza a Lajos grófokékor visszaszólt: „Azт teszem,
a mi nekem tetszik!” Erre oly zaj és lármá kelet-
kezett, hogy az elnök az ülést öt perczeze felfüg-
geszteni kényszerült. Szünet után Lipthay,
majd Tisza Kálmán szólt. A miniszterelnök bi-
zosította a képviselőket, hogy a jelen törvény
illető paraphrassai megegyeznek az 1867. törvé-
nyek értelmével. Újabb egyezkedésbe — mely

Menjünk tovább. Ha egyik részen egy kissé „rangos“ vagy „módos“ az atyafiság s a másik a mai felfogások szerint társadalmi állás vagy rang tekintetében nem áll olyan magas polcon: ez szintén elég ok arra, hogy a familia bőlsei pálczát törjenek a szívek felett. A tisztesség, a széplőtlen jellem, az erények nem nyomnak semmit a latban. — Az ifjú aztán sok esetben a huza-vona által beletörődik a határozatba s lesz belőle agglégény, vagy — s ez is gyakori eset — nőül veszi azt, kit számára a magas forum kijelölt, s létrejön egy szerencsétlen házasság.

Hát hiszen kétségtelen, hogy bizonyos mértékben jó az előrelátás, a gondoskodás a jövőre nézve; a tapasztaltabbak ellenőrködése az ifjak felett, hogy megóvják azokat valamely megfontolatlan lépéstől, csak helyeselhető; de szörnyen megboszulja magát ez, ha túlmegy a határon. Mutatja ezt a mindennapi élet.

rontaná a monarchia sulyát és benne országunkét is — nem bocsátkozhatik. Ohajtja, hogy ne azt tekintse az ellenzék, hogy ki a felelős ezekért, hanem a haza épségét tartsa szem előtt.

Milán király továbbra is meg akarja tartani Krisztics Nikola kabinetjét. E szándékot a királyban az ellenzéki közlönyök magatartása érlelte meg, melyek a Risztics-kabinetet politikai luxusnak mondják. A radikális köröknek semmi kifogásuk nincs a Krisztics-kabinet kormányon maradása ellen. A radikális párt tudatában van győzelmének és nem akarja magára azt a vádat hárítani, hogy az új választási törvényt, melynek május 1-ig el kell készülnie, egyoldalú pártszellem által befolyásoltatta. Mindazonáltal azonban nem mondható meg teljes határozottsággal, hogy a kabinet május 1-ig kormányon fog-e maradhatni, mivel előre nem látható, talán éppen jelentéktelen körülmények lemondását korábban is előidézhetik. Annyi azonban bizonyos, hogy a szkupstinában képviselve volt két nagy párt közül egyik sem kifogásolja a kabinetet. Mijatovics külügyminiszter és Gyorgjevics Vlagled kereskedelmi miniszter kiléptek a haladópart kötelékéből. Todorovics Para, a kereskedelmi minisztérium osztályfőnöke, a nemzeti bankhoz kormánybiztossá és Popovics István, a Gruics-kabinet volt minisztere, a kereskedelmi minisztérium osztályfőnökévé nevezettek ki.

A franciaia kamara elfogadta az új katonai törvényt, a szenatus által elhatározott módosítások mellőzésével. A jobbpárt tiltakozott a törvény ellen, mely súlyosabban terhelte az országot. A hadügyminiszter azt válaszolta, hogy a törvény a honvédelem követelménye. Franciaországának három millió embert kell védelmére sikra állítania. A ház a törvényt 369 szavazattal 169 ellenében egész terjedelmében elfogadta. Parlamenti körökben kételkednek benne, hogy a szenatus elfogadja azokat a módosításokat, melyeket a kamara tett a törvényen.

Orosz készülődés. Kievből írják a „P. K.”-nek 21-iki kelettel: Az idevaló helyőrséget az utóbbi napokban négy század orenburgi urali

De nehogy azt gondolja a tisztelt olvasó, hogy én a női nemet kivételnek tartom e tekintetben. Korántsem. Mindez a női nemre nézve szintén úgy elmondható, mint a férfi-nemre; s az okok, melyeknek az agglegények az ő agglegényi mi-voltukat köszönhetik, állnak nagy részben az u. n. agglegényokra nézve is.

Nem a női nyelveknek tulajdonítható tehát.

Sohasem hasonlított Budapest Párishoz annyira, mint most. Ott síncs téli saion, nálunk síuuen. Csak az előidézé okokban van egy kis különbség. Párisban síncs téli saion, mert az a világ, mely a saiont csinálja, kastélyaiban marad vadászgatni, a kinek pedig síncs kastélya, az elmegy vadászgatni napugarakat és louisd'orokat Nizza és Monaco. A mi saioncsináló nagyvilágunk nem megy ugyan sem délnek, sem tengerpartnak, de azért a fővárosban is hiányzik. Egyszerűen nem látszik sehol. Annak a fővárosnak, melynek síncsen udvartartási, diplomáciai kara, brazilai és yankee milliomosai, annak téli saionja sem lehet. Nálunk a téli saion szaporodási és csökkenési forgalma 5 - 6 fővárosi családnak, melyek majdnem a vérfertőzésig vannak egymással öszesőgorosodva. Kirukkolkoln diszmagyarban és 11 éves létszámban minden között előforduló házasságnál és halálesetnél, a mivel különben senkinek sem ártanak.

A minap egyenesen az óltártól utazott el délnél külön vonaton egy ilyen ifjú házaspár. Ha tudták volna, hogy mi vár rájuk odalent, talán a vegyes vonattal is megelégnék. Világlátott emberek ugyanis mesélik, hogy az élelmes taliánok szállólaikban külön mézesheletes szobákat rendeztek be, melyek falaiban, oh shoking! titkos repedések nyulnak, a miket bérbe adnak kíváncsi szemek tulajdonosainak. Egyszer pedig megígérték, hogy a rosszul tájékozott szállodás tévedésből épen a fiatal férjket kínálta meg az indisért nyílt élvezetével. A talián természetesen irtózatosan fel lett pofozva és a nászutasok sebtben vonultak vissza zord hazájukba, a hol nincsen pomeránés és gondliere, de vannak dupla ajtók, vastag falak és magánlak megsértését fenytító paragrafus.

Ennek a fiatal házaspárnak tiszta öröme különben már el volt rotva, mielőtt még a coupéba szálltak volna. Egyik nagynénjük, a kinek nem tetszett a vő orra, közvetlen az esküvő előtt összeszes vagyonát évjáradékká változtatta át egy fő-

A mi a fényüzést illeti, legyünk egy kissé őszinték erre nézve is. Igaz, hogy erre a hajlam természetünkben rejlik, de azért, hogy e betegség annyira elharapódzott, nem lehet egyedül minket okolni. Megmondom azt is, hogy miért. Azért, mert magam is férfinem is hódol e hibának, illetve tápot nyújt reá. A nemes egyszerűség hova-tovább veszit varázsából; a divatbábok képezik rajongás tárgyát. Hol van tehát a hiba? Van-e ok arra, hogy minket oly kegyetlenül elítéljenek a fényüzésért, mikor az erősebb nem is tömjénez ez oktan szenvedélynek? — De nem az a célom, hogy a fényüzésről értekezsem. A fényüzést nem is ítélem el teljesen. Kinek mennyire telik, legyen bizonyos mértékben fényűző. De mikor az az anyagi tekintetek rovására megy, határozottan elítélendő.

Egy nő.

városi pénztárnél. Kap naponként 100 frtot, a mi mindenestre sok egy 65 éves asszonynak; de a célját elérte vele, mert életjáradékra nincs törvényes örökösödés és köteles rész.

Tagadhatatlan, hogy ennél Berele Hay, a ki most a tizedik hónapban a külső váci-köruti fogház „műveltebb osztály” cellájában raboskodik, sokkal előnyösebb életjáradék-tízletet kötött. Egyszerre csak nagyon megbetegedett. Phthisis és háterincz-sorvadás ütött az öregbe, jó darabig eleven halálként ijeszté ismerőseit szánalmas kinézésével. Ekkor cserélte be karczagi fekvőségét előnyös életjáradékért egy 6 tagu konzorciumnál, mind oly irtalmas felebarátok, mint ő maga.

Azonban ötödik Sixtus pápa nem dobta el minként olyan frenetikus életvidorossággal, mint a minővel kapta vissza Berele egészségét a szerződés aláírásától kezdve. 20 éve húzza az életjáradékot, birtokának háromszoros értékét is beszedte már és még mindig van olyan csont, hogy nap-hosszant tánczol hideg cellájában; fukarkodik futni a vén zsongori, bár liberális büntető rendszerünk mellett pezsgőt is hozhatna magának.

Erről a ritka rabról, ki Monor és Irsa között 2400 holdnak az ura, jut eszembe a budapesti kir. ügyészség kimutatása, mely 2542 emberre teszi az idei fővárosi elítéltek számát. Már most, ha helyes a bűnügyi statisztika azon állítása, hogy csak minden 4-ik gonosztevőt itélnék el, akkor 10,000 gazember sétál az aszfalton; közel annyi, a hány gázláng ég a fővárosban, vagyis annyi gonosztevővel találkozunk naponként, a hány gázlánggal.

A jó madarak közül azok bűnhődnek a legsúlyosabban, a kik tulajdonképen nem is gonosztevők s egyszóval csak annyiból áll, hogy nincs prém tél kabátjuk s még egyéb, a mi ezzel jár.

Palotát építettek számukra, a fővárosi tolonczházat, de a palota belül inkább beillik elődsi állatkák országos tenyészdéjének. Itt követik el évről-évre a 258. paragrafusba ütköző vétséget, mely a személyes szabadság megsértéséről szól. Hónapokig, sőt évekre oszlanak be szerencsétleneket, kiknek nem tudják megállapítani — nem bűnösségüket, mert akkor elítélnék — illetőségüket.

A tolonczházzal csupán a kórházak titkai versenyezhetnek még. A Szent-János városi kórházban az apólonók megitták a borogatásokra szánt alkoholt és hogy orgiájukban a betegek ne háborgathassák, lekötözték a szerencsétleneket ágyaikba. Egy fertőző betegségben szenvedő páciensnek valahogy mégis sikerült feloldani kötelekét és megugrott ebből a pokolból, melyet Dante elfelejtett felvenni sorozatában.

Levelemet a jurysta-bál mérlegével zárom le. Jelen volt 150 hölgy, köztük 81 tánczosnő (a szokásos 40%-os ráadás nélkül, mivel a bálitűdösítők a bál sikerét hatványozták) és 500 frakkos ur. Oh minő pompás arány! — kiáltanak pl. a kisvárosi hölgyek. De csak nyugodjanak meg. A fővárosi elite-bál látogató férfi-közönségének csak 10%-a tánczol, de azért valamennyien ingyen, azaz potyajegyekkel jelennek meg. Csak Andrássy Gyula gróf és Edelsheim Gyulay báró fizeti meg a jegyét, — a többi csak úgy kapja a rendezőtől. Igenis, a gyöngé és bájós leánykák és ezek mamái fedezik a méregdrága családjegyekkel az erős nem mulatságát s az elite-bálók költségét. A mi különben csak valódi nyugati civilizációra vall, mert pl. a Buzalkában a gavallér szurja le az 5 krt minden tánczért, míg a hölgyek ingyen lejtenek. A barbárok!

Giegerl.

Meghívó.

A veres kereszt kézdivásárhely-vidéki választmánya 1889. január hó 27-én (vasárnap) délután 2 órakor Kézdi-Vásárhelyt a tanácsház nagyszobájában gyűlést tart, melyre az alapító és rendes tagokat, valamint a nemes ügy iránt érdeklődőket bizalommal meghívjuk.

A gyűlés főbb tárgyai lesznek:

1. Elnöki megnyitó beszéd.
2. Jegyző évi jelentése.
3. Pénztárnok évi zárszámadása.
4. A számvizsgáló bizottság jelentése.
5. A választmány 1/3-ad részének kisorsolása az alapszabályok 11. és 12. §. értelmében.
6. A „Rudolf”-kórháznak gondnoki, pénztárnoki, orvosi jelentései és költségvetése.
7. Mindennemű folyó ügyek, indítványok.

K. Vásárhelyt, 1889. január 22.

Báró Szentkereszty Stephanie,

elnök.
Dobay János,
jegyző.

Különfélék.

— Képviselőválasztás Kézdi-Vásárhelyt. Ritka érdeklődéssel folyt le folyó hó 23-án a városi képviselő megalakítása. Megyénk alispánja reggel 9 órakor nyitotta meg a választási eljárást;

3 taraczkölvés adott hirt erről a közönségnek. A szavazás folyt délután 4 óráig s ekkor kezdetét vevé a szavazat-lapok kiszedése, mely eltartott éjjel utánig. Fél egy órakor hirdeté ki az elnök báró alispán a választás eredményét, mely szerint új képviselők lettek: Kovács Dániel városi pénztárnok 241, Jancsó Géza gyógyszerész 209, Csizsár József volt czéhmaster 199, Kovács Pál szűcs 171, Szűcs József polgármester 171, Kovács István lelkész 160, Baló László tanító 152, Szabó Dénes 137, Kovács János boráros 131, Nagy Dénes sörgyáros 125, Benkő Gyula takarékpénztári könyvelő 123, Dobay János rendőrkapitány 117, Török Sámuel 114 szavazattal. Póttagoknak megválasztottak: Balogh János ellenőr 95, Szász Károly csizm. 82, Nagy Károly árvahegyi igazgató 80, ifj. Tóth István 63 szavazattal. Összesen 272 szavazat-lap adatott be és 134-en kaptak többkevesebb szavazatot. Az eredmény kihirdetése után elnök báró alispán a megjelent érdeklődő közönség zajosan megjelenezte.

— Kézdi-Vásárhelyt a városi tisztújítás — mint értesültünk — február hó első napjaiban fog megtartani.

— Halálozás. Esztelneki özv. Szabó Mihályné sz. Török Polixena élete 56-ik évében folyó hó 24-én Esztelneken meghalt. Temetése folyó hó 27-én lesz. Béke poraira!

— Papválasztás. A papolci ref. egyházközség Veres Károly sepsiszentgyörgyi gymn. tanárt f. hó 23-án egyhangulag lelkészszé választotta.

— A Mátyás-szobor javára újabb gyűjtést fog indítani Pestmegyé is, mely szintén megkapta már a kolozsvári bizottság lelkes hangu fölhívását. Megküldték ezt minden törvényhatóságnak, kérve gyűjtés indítását. A körirat felemlíti, hogy a Mátyás-szobor eszméje már a szabadságharc előtt is fölmerült s akkor 15,670 frtot és 29 aranyat gyűjtöttek rá. Akkori szobrász jelességünk: Ferenczy István meg is kezdte a szobor részleteinek elkészítését, de a rá következett foglalkozások időnként elvonák a kegyeletes ügytől a figyelmet. Kolozsvár városa 1881-ben ismét ötezer frtot szavazott ugyan meg a szobor javára, de a legelső magyar ember: a király kegyeletes szava és tette kellett hozzá, hogy a méltó eszmét új életre keltsé. Az új gyűjtő-ívek kibocsátása csak nem rég kezdődött meg s már közel tízezer frt folyt be. Pedig még ötezer gyűjtő-ív van hátra, a melynek szétküldését már befejezték. A körirat azt mondja: „hatvanhárom megyei és huszonöt városi törvényhatóság közakarátának csak szólnia kell s az emlék létre jő”. Pestmegyé pedig bizonyára szólni fog. A megye a régi gyűjtésből 438 frt 94 krt helyezett takarékpénztárba, a hol az 1870. óta kamatoz; de most az összes szolgabíróságok meg fogják indítani az új gyűjtést.

Felelős szerkesztő és kiadó-tulajdonos:

Ifj. Dobay János.

Nyílt tér.*

Válasz „Egy falusi”-nak.

„Egy falusi”-nak Szentkatolnán 1889. január 8-án kelt s a „Székelyföld” 4-ik számában kiadott nyílt kérdésére a következő feleletet adom s a következőkhez számolok be.

A nyílt kérdés 1-ső pontjára feleltem helyettem az ön által hivatkozott képv. gyűlésben előadott interpellatio, válasz és hozott végzés, melynek rövid kivonata ez:

1887. december 16-iki közgyűlésen „Györbíró Ignác ur előadja, miszerint azon körülményről némi hirt hallott, hogy néhai Szabó Józsefné az iskolai alapnak 100 frtot hagyományozott volna, mely 100 frtnak kezelése nem található fel.” Ezek előre bocsátásával a községi birót kéri, mennyire lehet ezen hirt való, s ha való, mi történt az eddigi kezeléssel?

„Községi biró ezen ügyben a következő felvilágosítást adja: Szabó Józsefné által, állítólag, tett 100 frtes hagyományról semmi tudomásom nincs s ilyen hagyomány meggyőződéseim szerint nem is létezik.”

„A képviselőbizottság és interpelláló az adott választ tudomásul veszi.”

Ezek szerint „Egy falusi” azon rejtélybe esett, miszerint nem tudja, hogy tulajdonképen miről akar számoltatni. Látja, ha Györbíró Ignác urban bizott volna s töle megkérdezve megtudhatta volna, hogy jelen interpellatióval nem komoly dolgot, hanem csak pletykát hajtott. Mást is megkérdezve, felvilágosítást nyert volna arról, hogy ez semmi egyéb, mint csirátlan mag, elültetésre megkísérletet, de az ily magvat bármily talaj sem képes megtermékenyíteni. A „némi hír” alapján előadott interpellatióra tett ilyeszerű válasznak „egyhangu tudomásul vétele” legalább ezt magyarázza.

* E rovatban megjelent közleményekért felelősséget nem vállal a szerk.

Ezen pontnál a nyilvánosság előtt beszámoltam s hiszem, hogy megelégedést nyertem. Önnel szemben a leszámolással tovább megyek. Azt állítja ön, hogy a szóban forgó 100 frt nálam kamatozás végett le volt téve; tehát a nyilvánosság előtt hűtlen pénzkezelési váddal illet. A most leírt képviselői tanácskozási folyamára hivatkozom, ezekből beismerhet, hogy ön vagy tudatlan vagy rágalmazni akar engem. Ha beismerte, akkor én is megelégedem önnel, s hiszem, hogy a felhívott közvélemény is ezen elkövetett botrányért elnézéssel fog lenni.

A nyílt kérdés 2-ik pontjára vonatkozólag előadom, hogy az előírt képv. gyűlésben csakugyan Györbíró Ignác interpellál, hogy van-e tudomásom a nyílt kérdésben közzé tett magtár-alapról. Feleltem, hogy tudok egy ön magtár-alap kezdeményezéséről, s ígertem, hogy annak rendbehozatala végett a

igérete nem marad el. Előzetesen az alaptervezetet, az adakozásokról vezetett jegyzéket és a kölcsön-kötelezvényeket. Jelenleg a magtár-szervezést indítványozó lelkész urnak a tett kérdéseimre felvilágosító választ várom, melyre a magtár-alap érdekében szükségem van. Mibelyt ezt megnyertem, magam részéről az ígért intézkedések meg lesznek téve, illetőleg ezek már meglévővé, a magtár kezelési állapotát fel tudom tüntetni.

Azt hiszem, hogy e tekintetben tett eljárásaim is megnyugtatók.

Ezen kérdésnél azonban, a közönség méltóbb megnyugvása tekintetéből, még egy kis türelmet kérek a következők előterjesztéséhez.

A magtár-alap megindítását az 1881. évből r. k. lelkész ur kezdeményezte, a könyöröadamányok gyűjtését ő eszközölte a felekezeti jellegű iskoláink tanítójával, a kezelés is egyháziilag történt egy küldöttség által. Ezen magtár tehát az egyházi hatóság által a felekezeti iskolák javára alapított, illetve szándékolatott alapított, a községi hatóság mellőzésével. Minden mozzanat vagy tervezet a lelkész ur útján történt. Tehát ezen magtár-alapnak kezelési, rendbehozási és fejlesztési joga is az egyházi hatóságot illette és illetné ma is. Itt a községi hatóságnak beavatkozási joga szűk korlátok közé van szorítva. Én tehát most is azt mondom, mit Gy. I. interpelláló urnak mondtam volt ezelőtt egy évvel, hogy az interpellatio az egyházi hatóságot illeti. En az egyháznak jogait respektálom, s csak azért s annyiban avatkozhatom bele ezen ügybe, a mennyiben az iskolák érdeke forog kérdésben, s csak azért, mert a magtár alapítását kezdeményező derék lelkészünk, Péter József ur eltávollása után már az 5-ik kézből van a pártorbot.

Ezek voltak előterjesztéseim a nyílt kérdés 2-ik pontjára vonatkozólag s érzem, hogy ezen egyházi ügyben azért interpellálja a községi birót az „Egy falusi” s támadásával azért hurocolja nyilvánosság elé, hogy a közvélemény előtt aljasan gyanúsithassa, vagy pedig, hogy eszmetermékét nyomtatásban láthassa.

Azon utószavakat, hogy „a községi jegyzőkönyv az ön részére sokat elbir”, mind a mellett, hogy magyarul van írva, nem értem. Látom, hogy valami célizás akar lenni, de nem vehetem ki, hogy birkozásról, rólam vagy jegyzőkönyvről céloztatik-e valami? Bővebb magyarázatot kérek.

En tehát, t. „Egy falusi” polgártársam, feleltem és számoltam nyílt helyen. Engedjen meg, ha nem inye szerint történt a felelet és számolás, de a tények és az igazság nem engedték másképp. Ha még valami mondanivalója van, ki vele!

Nekem önhöz az eddigiekben kívül van még egy pár szóm. Máskor a személyes ingert és bosszút ne burkolja a közügy szerető tisztelt közönségébe.

A „némi hír”-t ne vigye többet a nyilvánosság elé ily alakban, mert ez itt már nem pletyka, hanem rágalommal fájul, s a más számára készített verembe ön esik bele.

Előbb tanulja ki magát a körülményeket, legyen teljes indoka és bizonyítéka s azután szerepeljen a közvélemény előtt; különben tudatlanságát árulja el.

Ajánlok valamit. Ön bizonyosan szentkatolnai, tehát illem és egyéb tanulni járjon fel a szkatolnai leányiskolába, mert ezen iskola új tanerőt nyervén, a régebbi viszonyok megváltoztak s ön itt bizonyára sokat tanulhatna.

Végre felkérem Györbíró Ignác birtokos-társamat, mint ki a képviselői gyűlésben az interpellatiót előadta s a történeteket legjobban tudhatja, hogy feleletemet és beszámolómat igazolni sziveskedjék, mert különben őt tartanám a „nyílt kérdés” cz. czikk szerzőjéül.

Kelt Szentkatolnán, 1889. január 22-én.

Szabó József,
közs. biró,

Jó tanács

aranyat ér! E szavak igazságát különösen betegségek esetében lehet megismerni és ez okból jónak Richter kiadó intézetéhez a legszívesebben köszönő-íratok „A betegbarát” című, rajzokkal ellátott kis könyv elküldéséért. Mint a szerencsésen meggyógyultak hozzányomtatott értesítései bizonyítják, a benne foglalt tanácsok követése által még oly betegek is gyógyulást nyertek, akik már minden reményt feladtak. E könyv, melyben húszéves tapasztalat eredményei vannak letéve megérdemli a legkomolyabb figyelembevételét minden beteg részéről, bármi bajban is szenvedjen. Ki e becses könyvet megszerezni óhajtja az írja egyszerűen egy levelezőlapra magyar nyelven „Könyv betegbarátot” és pontos címet, azaz levelező lapot Richter kiadóhoz, Lipcsében. A megküldésének.

Sz. 2915 — 1888.

tkkvi.

Arverési hirdetményi kivonat.

A gyergyószentmiklósi kir. járásbíróóság mint telekkönyvi hatóság közhírré teszi, hogy a m. királyi kincstárnak mint végrehajthatónak gyergyóalfalvi Ambrus Antal végrehajtást szenvedő elleni 361 frt 11 kr tökéltételezés és járulékal iránti végrehajtási ügyében a csikszerepai kir. törvényszék területén levő, a gyergyóalfalvi 782-ik számú telekkönyvi jegyzőkönyvben A + 1—31. rendszámokra az árverést 630 frt 50 krban ezennel megállapított kikiáltási árban elrendelte, és hogy a fennebb megjelölt ingatlanok az 1889. évi márczius hó 1-ső napján délelőtti 8 órakor Gyergyó-Alfalu község házánál magtartandó nyilvános árverésen a megállapított kikiáltási áron alól is eladatni fognak.

Árverezni szándékozők tartoznak az ingatlanok becsárának 10%-át készpénzben vagy az 1881. évi XL. t.-cz. 42. §. jelzett árfolyammal számított és az 1881. évi november 1-én 3333. sz. a. kelt igazságügyminiszteri rendelet 8. §. kijelölt óvadékképesértékpapirbana kiküldött kezéhez letenni, avagy az 1881. évi 60. t.-cz. 170. §-a értelmében a bánatpénznek a bíró-

ságnál előleges elhelyezéséről kiállított szabályszerű elismervényt átszolgáltatni.

Kelt Gy.-Szentmiklóson 1888. évi nov. hó 7-ik napján. A gyergyószentmiklósi kir. járásbíróóság, mint telekkönyvi hatóságtól.

SZACSVAJ IMRE,
kir. aljárásbíró.

A Hankó Lászlóné-téle földszinti lakás, 3 szoba, 1 konyha, pincze és fatartó színnel egy vagy több évre haszonbérbe adandó. Bővebben értesülhetni ifj. Bándy Istvánnál.

Nincs többé fogfájás! Könnyen vérző beteg és gyuladt foghúst gyógyít és erősít, a fogkövet eltávolítja és képződését meggátolja, a szájbúzt azonnal megszünteti napontai használatnál cs. és kir. udvari fogorvos és udvari szállító



Dr. POPP

világ-hírt valódi Anatherin SAJÁVIZE

kétszer oly nagy palaczkokban, mint eddig.

Ezzel egyidejűleg alkalmazandó

Dr. POPP fogpasztája, mely a fogakat folyton egészséges és szép állapotban tartja.

Dr. POPP Anatherin fogpasztája, mely a legjobb és legfinomabb szer a fogak tisztán tartására és a foghús megerősítésére.

Dr. POPP fogpora, mely a legjobb és legfinomabb szer a fogak zománczat megsértené.

Dr. POPP növényyszappana, a legjobb gyógy-pipereszappan mindennemű bőrkütsékek ellen és különösen furdókhöz.

Dr. POPP napraforgó (szap- nem glicerint). A legújabb és a legfinomabb divat-pipereszappanok. VENUS paná) A bőrt bárszonyfinomná teszik.

Árak: Anatherin szájjvíz 50 kr, 1 frt és 1 frt 40 kr, Anatherin fogpaszta tégyelyben 1 frt 22 kr, Aromatikus fogpaszta 35 kr, Fogpor dobozban 63 kr, Növényiszappan 30 kr, Napraforgó-szappan 40 kr, Venus-szappan 50 kr. E szerek kaphatók Kézdi-Vásárhelyen Kovács F. gyógyszerésznél, Fejér L. fia és Wertán testvérek kereskedőknél.

AZ ELŐKELŐ KÖRÖK ELISMERÉSE.

Alólirott dr. Popp J. G. es kir. udvari fogorvos urnak örömmel és igazság szerint bizonyítja, hogy Anatherin-szájjvizét már hosszabb idő óta használja s azt nem csak jósaága, hanem kellemes ízénél fogva is mindenkinek melegen ajánlja.

Bécs.

ESZTERHÁZY TERÉZIA herczegnő.

Tisztelt uram! Sziveskedjék nekem további tizenkét üveget küldeni kitűnő Anatherin-szájjvizéből. A legutóbb küldött fogpor szintén kitűnő.

Tisztelettel

MALTZAHN-ALMÁSY báróné.

Volkratsruheben, Mecklenburg Schwerin.

Bizonyitom, hogy dr. Popp J. G. es kir. udvar fogorvos Anatherin-szájjvizét és pasztáját már hosszabb idő óta használok nagy sikerrel, és meggyőződtem jótékony hatásáról.

Báró PEREIRA LAJOS.

Hamistásoktól óvakodjunk!

Magyar királyi államvasutak.

Keleti vonal.

Menetrend.

Érvényes 1888. június hó 1-től.

PREDEAL—NAGY-VÁRAD.

Érvényes 1888. június hó 1-től.

Állomások	Vegyes vonat	Személyvonat	Gyorsvonat	Állomások	Vegyes vonat	Személyvonat	Gyorsvonat
Predeal (vendéglő)	(érk. ind.)			Kis-Kapus (vendéglő, elágazás N-Szeben felé)	(érk. ind.)	12.12	
Brassó (vendéglő)	(érk. ind.)	4.10	7.10		10.59	12.09	
Botfalva	"	4.38	7.31		11.16		
Földvár	"	4.56	7.47	Tövis (vendéglő, elágazás Arad felé) . .	(érk. ind.)	1.07	1.27
Mogyorós	"	5.18	8.02		1.51	1.47	
Apácza	"	5.37	8.14	Nagy-Enyed	"	2.18	2.08
Köpecz	"	5.58	8.30	Kocsárd (vendéglő, elágazás Maros-Vásárhely felé)	(érk. ind.)	3.04	2.43
Ágostonfalva	"	6.07	8.36		3.14	2.53	
Alsó-Rákos	"	6.26	8.52	Gyéres (elágazás Torda felé)	(érk. ind.)	3.51	3.24
Homoród	"	6.55	9.12		4.01	3.26	
Kacza	"	7.16	9.25	Kolozsvár (vendéglő)	(érk. ind.)	5.56	5.00
Bene	"	7.39	9.45		6.37	6.37	5.32
Erked	"	8.03	10.00	Nagy-Várad (vendéglő)	(érk. ind.)	11.04	11.04
Héjasfalva (elágazás Sz.-Udvarhely felé)	"	8.36	10.24		11.19	11.19	8.47
Segesvár (vendéglő)	(érk. ind.)	9.03	10.39	Budapest	(érk. ind.)	10.00	6.33
Medgyes	(érk. ind.)	9.13	10.46				1.55
		10.37	11.47				

Brassóból Bukarest felé a vegyes vonat indul délután 1 óra 55 perczkor.

Héjasfalva—székelyudvarhelyi vasut.

Héjasfalva	indul reggel 6.45
Székely-Keresztur	7.40
Nagy-Galamfalva	8.35
Bögöz	9.02
Székely-Udvarhely	érkezik reggel 9.45

Székely-Udvarhely	indul este 5.38
Bögöz	6.22
Nagy-Galamfalva	7.03
Székely-Keresztur	7.45
Héjasfalva	érkezik este 8.46

Nyomatott Szabó Albertnél Kézdi-Vásárhelyt.