

SZÉKELY HIRLAP.

Politikai és társadalmi lap s a „Jogász-Egylet“ közlönye.

Szerkesztői szállás:

Szent-Miklós-utca 791.. sz. hová a lap szellemi részét illető cikkek küldendők.

Kiadó-hivatal:

A ref. főtanoda könyvnyomdája, hova az előfizetési pénzek és reclamatiók küldendők.

Hirdetési díj: Egy háromszor hasábozott garmond sor ára 6 kr: bélyegilleték minden hirdetés után külön 30 kr.

A hirdetési díjak előre fizetendők.

Hirdetéseket elfogad: helyben a kiadó-hivatal; Pesten: Lang Leopold, (Erzsébet tér, 9. sz.) Bécsben Haasenstein és Vogler (Neu-Markt 14. sz.)

Megjelenik e lap

minden szerdán és szombaton egy egész íven.

ELŐFIZETÉSI ÁR:

Félévre 3 frt.

Negyedévre 1 „ 50 kr.

Előfizetési felhívás.

a

„Székely Hirlap“

politikai, társadalmi és a maros-vásárhelyi „Jogász-Egylet“ közlönyére.

Előfizetési díj:

Apr.—decz. (9 óra) . . . 4 frt 50 kr.

Apr.—jun. (3 óra) . . . 1 frt 50 kr.

Az előfizetési pénzeket kérjük postautalvánnyal Maros-Vásárhelyre az ev. ref. főtanodai könyvnyomdába, a „Székely Hirlap“ kiadóhivatalának küldeni.

Felhívás!

A marosszéki Deákpárt tagjai, az új pártalakulás érdekében, folyó év és hó 15-én d. e. 11 órakor a szék közházának nagytermében tartandó gyűlésbeni részvételre tisztelettel meghívottnak.

M.-Vásárhelytt, 1875. ápril 4-én.

Filep Albert,
párt elnök.

M.-Vásárhely, 1875. ápril 7-én.

A husvéti szent ünnepekre választóikhoz haza rándult képviselőinknek egy része, kötelességérzetétől áthatva, feladatának tekinté számot adni azon állásfoglalásról, melyről a fuzió bekövetkezett nagy horderejű bevégzett ténye mellett a képviselői mandátumnál fogva késedelem nélkül nyilatkozni kellett és így általában jelezhetjük, hogy ama epochalis esemény, ama forduló pontja hazánk történelmének, mely eleinte a parlament illetékes köreiben s a sajtóban oly meleg rokonszenvenvel üdvözöltetett, mely a remény varázs hatalmával töltötte el a közvélemény nyilvános harczosainak táborát, s melyet a Magyarországgal rokonszenvező birodalmak és népek őszinte üdvözlétükkel köszöntének; ép oly, sőt még nagyobb lelkesedéssel; ép oly, sőt még nagyobb odaadással; ép oly; sőt még nagyobb őszintességgel fogadtatott és támogattatik a választói tüzhelyek soraiban, mint a hogy azt várni lehetett volna.

Azon monumentalis február 3-iki nyilatkozata Tisza Kálmánnak, melyre felépítettett azután a kiegyezkedés és a két nagy pártnak a szabadselvűség zászlója alatti egyesülésének műve a távolabbi perspektívában, nem tartatott oly kielégi-

tőnek és megnyugtatónak, hogy a szem előtt lebegő szent cél, a haza egyesített erői megfeszítésével megmentése főfeladatától eltekintve, utó gondolat ne tartathassék fenn, a beszédben kifejezést nyert a közjogi harcnak elvi föl nem adását és így a harcnak végelejtését kilátásba rem helyezett nyilatkozatnak ama eshetőségére, mely által új küzdelem és az egyesülés ideje alatti megerősödése folytán a közjogi opposíció ez idő szerint szunyadó elemeinek, a közjogi alap pártjának végleges legyőztetése volna kilátásba helyezve.

Hogy ezen aggodalmak ne csak háttérbe szoruljanak, hanem kártékony hatásuk az egyesülés őszinte és őnzetlen voltára is végkép elenyésszen, egy olyan proczesszusnak kellett keresztül szűrődnie a parlament utóbbi, nem annyira intenzív, mint inkább tisztázó üléseinek retortáin, mely ne csak oszlassa, hanem végkép száműzze is mindazon kételyeket, a melyek a választóknak a távolban igazolható szkepticizmussal telt politikai hitvallásokban felmerültek.

A szélsőbal szemrehányásai, a midőn a bal-közép fuzionális tagjaira rá kerestettek és felolvastattak, a hosszú évek során usuált támadó és kifejezést nyert nagy gondolataikkal, jelen ellentétes maguktartásuk: vallomásokat és nyilatkozatokat eredményeztek, melyekből az elvek, az egyéni meggyőződés, a politikai programtól teljesen elkülönítetten traktáltattak.

Az elv, az egyéni meggyőződés megtagadva nem lévén, a bevégzett tényekkel szembe — a küzdőteret odahagyva — valóítani törekszik mindazt, mi az elv politikai programja megtagadása nélkül valósítható.

A kormány első sorban lehet képesítve a nemzet haladásának ösvényére lépni, e haladás csak a meg nem bontott közjogi alapon képzelhető, mert más formákban nem csak chimericus, hanem absurdum is minden kísérlet; mi tehetné tehát ellentétessé a nemzet haladásának művét a közjogi ellenzékről lemondás azon értelmezésével szemben, hogy az nem mint feladott, hanem csak mint a napirendről leszorított szünetelő kérdés van formulázva?

Szerintünk csak is azok a törvények, melyek a közjogi alapon hozva a tovább fejlődés és javítások kutforásai és tárgyai.

De vajjon, hol találunk a balközép nyilatkozatai közt oly adatokat, a melyek a meghozott törvények elleni remittencziára biztattak volna?

Szerintünk a közjogi opozíció beérte mindig azzal: küzdeni a többséggel szembe és e nyílt harcban emelkedni föl a meghallgatás hatalmi polczára, de soha nem lázított.

És végül maga a közjogi alap lehetne-e akadály a nemzet haladásának?

Szerintünk semmi esetre sem, mert, ha lehetne is helyesebb és célszerűebb alapot feltalálni,

akkor is — mindenek előtt — az összetartás erkölcsi és államgazdászati rendezésünk anyagi támogatására kell számithatnunk, hogy megerősödjünk.

Nincs tehát kétség a felett, hogy sem az egyik, sem a másik lelépett nagy párt férfiai ide haza a tüzhelynél okot nem merithetnek a bizalmatlanságra abból, hogy Tisza Kálmán és elvtársai a közjogi kérdéseket a politikai napirendről egészen fel nem adva szorította le; vagy, hogy azok függőbe tartása mellett aktív állást foglalt a kormányban.

A ki tehát az ország sebei fájdalmas érzületében részt vesz, a ki a gyógyítás nagy művében tevékeny részt venni kíván, ma már csak arról elmélkedjék, kik lehetnének és legyenek ama tevékeny erők, melyek a jövő országgyűlés bizonyára alkotásaiban legtermékenyebb kilátás reményeire jogosított időszakára a mandatummal megbizassanak.

A paritás elvi méltányossága, minden esetre egy magába is fontos jelentőségű kérdés; de nem olyan, mint a politikai hazafiság jellemé a szakértelem és képzettségi kérdések, ettől függ a haza jövője. Nincsen semmi veszélyesebb a társadalomban a tévedésekhez álbüszkeségből ragaszkodásnál és a nepotizmus melletti szemfényvesztési káprázatoknál, ettől őrizkedjünk és habár nagy munka vár a nemzet választandó fiaira; a nép józan értelmisége és felvilágosodottsága, reméljük, kiigazodik a tömkelegből, a honszeretett Ariadne fonálával kezében.

A „Székely Hirlap“, mint a „Jogász-egylet“ közlönye tekintetes szerkesztőségéhez Maros-Vásárhelytt.

(Folytatása és vége.)

6. §. A nyilvántartási könyvben, mely évről-évre betűsorjegyzék (index) mellett vezettetik, minden bejelentett jogügylet számára külön ív folyó számmal ellátva lenne nyitandó, melyre a szerződés s a későbbi változatok időrenddel és pontosan följegyzendők lennének. Egy ily íven nyitandó rovatok a következőket tartalmaznák:

a) A napot és órát, mikor az első bejelentés történt.
b) A szerződő felek vezeték-, mellék- és keresztnévét, lakhelyét, korát, foglalkozását; megkülönböztetvén a feleket ezen elnevezés szerint: terhelő = (hitelező) — terhelt = (adós).

c) A szerződés tartalmát szabatos, rövid kifejezéssel, akár szóval adatott elő, akár írt szerződvény mutatott be.

d) A terhelt fél által felvállalt kötelezettség (legyen az bár mindkét részről) miként teljesítésének szigorú meghatározását s ideje pontos följegyzését.

e) Időnkénti följegyzését a tárgynak s óra szerinti időnek, mit és mikor a felek a jogügylet vonatkozólag később még bejelentettek, akár együtti megjelenés által, akár közokirat alapján történt a bejelentés.

f) Az ok megjegyzését mi által a további nyilvántartás azon jogügylet nézve megszünttetett.

g) A másolatok kinek s mikor lett kiadását időrenddel följegyezve.

7. §. A nyilvántartási könyvbe csak oly szerződéssek jegyezhetők be, melyek szerződőképessé felek által és között kötöttek, világosak és határozottak, s a terhelt részéről nem teljesítés esetében végrehajthatók: ezzel nem egyező szerződésekkel a felek visszaütasíthatnának. Egyébiránt a felektől függ, úgy a tárgyra, mint az alakra nézve, tetszés szerint szerződni s magukat kötelezni — kivételnek csupán a tiltott esetek.

8. §. A szerződő-felek kötelesek a szerződést azonnal bejelenteni, valamint a később előfordult ténykörülményeket, melyek valamelyik fél jogvédelmére a bejelentett szerződésre vonatkozólag szolgálnak; ez tartozik bejegyeztetni az alábbi szabályok szerint. A bejelentésekkor, illetőleg bejegyzésekkor a nyilvántartó közeg előtt személyesen, vagy törvényes meghatalmazott által, tartoznak a felek a bejelentés valóságát elismerni és aláírni, kiket a nyilvántartónak személyesen kell ismerni, különben megkivánhatja, hogy az ugyanazonosságot két ismeretes tanuk igazolják.

9. §. Az első bejelentésre következő bejegyzéseknél: ha az illető fél igazolja, hogy ellenfele vonakodott megjelenni, a bejelentés elfogadható s bejegyezhető lenne a másik fél távollétében is, ha közokiratokkal bizonyítatik, hogy a bejegyzendő ténykörülmény igaz.

10. §. Közokiratoknak tekintendők a közjegyzők által kiállított okiratokon kívül a bíróságoknak valódisága, tanuvallomás, szemle, szakértői vélemény, eskü stb. felől fölvevett jegyzőkönyveiből kiadott hiteles másolatok is.

11. §. Ezekre nézve a bíróságok perszerű eljárást nem követnének, csak is a felek kívánságához képest s az általuk előállítottak szerint járnának el, s e tekintetben az új törvénykezési rendtartás 9-ik cizme V. fejezetében foglalt előleges bizonyítás, s a VI-ik fejezetben foglalt hivatalos bizonylatok iránt előírt peren kívüli eljárásához hasonló szabályt követnék.

12. §. A bejelentések elmulasztásáért az érdekelt fél önkárára és veszélyére felelős, a bár megtörtént, de be nem jelentett ténykörülmény nem létezőnek tekintendő. Egyébiránt a felek akaratajától függne, valamely ténykörülményt bármikor is bejelenteni; de az azután tett bejelentés, miután a másik fél már másolatot kért, az ezen másolatban kimerített jogviszony megítélésénél tekintetbe nem vehető.

13. §. A szerződések rendszerint azon nyilvántartó közegnél jelentendők be, melyeknek kerületében létrejöttek. A felek tetszésétől függne azonban a bejelentendő jogügyre nézve azon nyilvántartási helyet választani, melyet közakarattal kívánnak, s egy helyről más helyre is kérhetik a nyilvántartás áttételét; ily esetben azonban a kitörléssel s a más helyre áttételért kellett másolattal járó költségeket maguk tartoznak hordozni.

14. §. Ha másként kívánnak is a felek, a jegyzőkönyvből minden jogügyre nézve, mindig csak teljes és minden rovatokat kimerítő másolatok adhatók ki. A másolat kérése után történt bejegyzések ezen másolatba még akkor sem vehetők fel, ha a másolatlevétel még meg sem kezdetett volna.

15. §. A másolatokat a nyilvántartás vezetésével megbízott közeg, hivatalos pecsétjével ellátva adja ki; még pedig a legkisebb correctió, vagy kitörlés nélkül s oly móddal bezárva, hogy ahoz a felek által utánpótlások, vagy hozzáadások ne történhessenek.

16. §. A felek ily hiteles másolatokra egyenesen végrehajtást kérhetnek 30 frtig, ha a tárgy ingó, a községi bíróságnál, azon túl az illetékes bíróságnál. A bíróság a tényállást a másolatból vizsgálván, a végrehajtás meg, vagy meg nem engedhetősége felett határozna, mi iránt az új törvénykezési rendtartás 8-dik cizme alatt foglalt szabályok szerint lenne köteles eljárni.

17. §. A bíróság ily másolatok nélkül az 1. §-ban kijelölt jogügyekre nézve a biztosítás, vagy végrehajtás végett beadott kéréseket egyszerűen visszaütasítaná.

18. §. Ha a terhelt, miért a végrehajtás kéretett, teljesített ugyan, de bejegyzés hiánya miatt a másolatból ki nem volt vehető, a bíróság köteles ugyan a végrehajtást elrendelni; azonban utólagos bejegyzés után vett újabb másolattal a végrehajtást szenvedett, a végrehajtás beszüntetését kérelmezheti. Ez iránt szintén a bíróság határozna.

19. §. A nyilvántartást vezető munka díját a felek tartoznak jutalmazni, melynek mennyiségét, a munka körülményéhez képest, az illető köztörvényhatóság állapítja meg.

20. §. A nyilvántartást vezető közegek, alakra egyenlő hivatalos pecséttel lennének ellátandók, mi iránt a belügyminiszter intézkedne.

21. §. A fennebbi szabályok életbelépése előtt már beadott, vagy folyamban levő perkeresetekre, ha az 1.

§-ban foglalt jogügyletre vonatkoznak is, ezen törvényes szabályok ki nem terjednének.

22. §. A fennebbi szabályokkal ellenkező minden törvények és rendeletek hatályon kívül helyeztetődnének.

23. §. Ezen szabályok végrehajtásával a bel- és igazságügyminiszterek bizatnának meg.

Ajánlva a jogászegyleti tagtársak kiváló figyelmébe, eszmecserére szolgáló anyagul közli:

Disznajón, 1875. márczius 28-án

K á d á r P á l.

Jogi szemle.

*A maros-vásárhelyi ügyvédi kamara ügyrendi szabályzatának tervezete. *)*

I. A kamara tagjai.

1. §. A maros-vásárhelyi ügyvédi kamara tagjai mindazon ügyvédek, kik az ügyvédi rendtartás értelmében, ezen kamara ügyvédi lajstromába bevezetvék.

2. §. Az ügyvédi kamara minden tagja köteles a kamara fennállásával egybekötött kiadásokhoz járulni. Az évi illetmény összege évről-évre a közgyűlés által határoztatik meg és minden év február hava 1-éig a kamara pénztárába befizetendő, vagy bérmentesen beküldendő. Az erről kiállított nyugta csak is a pénztárnál vehető át, ennél fogva tehát egy tag sincs jogosítva követelni, hogy a nyugdíj neki megküldessék.

3. §. Az ügyvédi kamara ujonnan felvett tagja a közgyűlés által megállított évi illetmény azon részletét köteles lefizetni, mely tekintettel a föl vétel időpontjára, abból azon év végéig esik. Ezen részletösszeg az ügyvédek lajstromába lett beiktatással egyidejűleg adatik tudtul és a befizetés 30 nap alatt a 2-ik §-ban meghatározott módon teljesítendő.

4. §. Az ügyvédi kamara azon tagja, ki azon év vége előtt, melyre az illetmény a közgyűlés által megállítva lett, a kamarából kilép, vagy abból kizáratik, a teljes évi illetményt köteles lefizetni; nincs tehát jogosítva a megfizetett összegnek megtérítését követelni.

5. §. Ha az ügyvéd lemondás folytán az ügyvédek jegyzékéből leendő kitöröltetésért folyomodik, vagy ha az ügyvédi jogosultság az ügyvéd elhalálása folytán megszűnik a szükséges közhirvételtelekkel járó, valamint azzal kapcsolatos egyéb költségek, azok meghatározása folytán az illető ügyvéd esetleg hagyatéka által fedezendő.

II. Ügyvédjelöltek.

6. §. Az ügyvédjelöltek névjegyzékébe leendő föl vétel iránt folyomodik, a mennyiben az ügyvédi rendtartás életbe lépte előtt már gyakorlaton volt — föl vételi okmánynyal köteles igazolni, hogy ügyvédnél alkalmazásban állott, hogy az ügyvédjelöltek névjegyzékébe föl vétetett és hogy gyakorlata félbe nem szakítottott.

7. §. Az ügyvédjelöltek gyakorlatának törvényes folytatását a kamara választmánya ellenőrzi és megbírálja — vajjon a bejelentett gyakorlat valóban betöltött-e, vagy sem.

III. Az ügyvédi kamara.

8. §. Az ügyvédi kamara hatáskörébe eső ügyei, vagy közgyűlésekben, melyek rendszeren évenként kétszer, u. m.: márczius és szeptember havaiban tartatnak, vagy választmányi gyűlésekben, vagy elnökileg intéztetnek el. A szeptember havában tartandó közgyűlés elébe terjesztendő megvizsgálás végett a bevételek és kiadások előirányzata; s ennek alapján lesz a kamara tagjai által fizetendő járuléka a következő évre megállítandó.

9. §. A közgyűlést a választmány hívja össze. A közgyűlésre való meghívás a tárgyalásra kitűzött tárgyak megjelölésével, melyek a napirendet képezik, a kamara minden egyes tagjának kézbesítendő.

10. §. Az ülésekben az elnök — és ennek akadályoztatása esetében — helyette elnököl, ő nyitja és rekeszti be a gyűléseket és vezeti a tárgyalást, melyben első sorban a választmány tevékenységéről számoló jelentés tétetik.

11. §. Az elnököt illeti a jog a tagoknak jelentkezési sorrendje szerint szót engedélyezni; a szót félbeszakasztani, kivüle senki sem lévén jogosítva; őt illeti továbbá a jog szükség esetén a szót rendre, vagy dologra útasítani, tőle a szót megvonni, sőt az ülést feloszlatni.

12. §. Mindenik tag jogosítva van önálló indítványokat s interpellációkat tenni, de a gyűlés által hatá-

*) Közöljük a tervezetet, mely az április 10-ki közgyűlésen fog tárgyalás alá vétetni. Szerk.

rozatilag sürgősnek jelzett ügyek kivételével, mindig előbb a napirenden levők tárgyalassanak.

13. §. Hogy valamely önálló indítvány megvitatás tárgyát képezhesse — szükséges, hogy az, az indítványozót is beleértve — három tag által támogattassék. A közgyűlés azonban a tett indítványt az ügyvédi kamara választmányához, vagy egy külön bizottsághoz útasíthatja.

14. §. Az ügyvédi kamara választmánya előterjesztvényei, vagy a 12. §. értelmében a kamara tagjai által tett indítványok, melyek azonban a választmányhoz, vagy egy külön bizottsághoz lettek útasítva, egy e végre megjelölt előadó által adassanak elő.

15. §. Egy kamarai tag kívánságára, a vita befejezése fölött szavazás tüzetik ki, és ha a befejezés elfogadtatott, csak is az indítványozónak, vagy az előadónak van joga hozzá szólni, mire aztán az elnök a kérdést teszi fel.

16. §. Ha a kérdés föltétele iránt nehézség támad, e fölött vitatásnak és szavazásnak van helye.

17. §. Érvényes határozathozatalra általános szavazat többség kívántatik s csupán az ügyrend megváltoztatása fölötti határozathozatalra szükséges a jelenlevők kétharmadának beleegyezése.

18. §. A szavazás rendszerint akként történik, hogy a ki a feltett kérdés mellett szavaz, feláll; ha ellene szavaz, ülve marad; ha a többség felett kétely támad, az névsorfelolvasás által döntetik el; ezen szavazási mód legalább öt tag kívánságára intéztessék el. A létrejött határozat az elnök által kihirdetendő.

19. §. A választmány titkára minden gyűlésről jegyzőkönyvet vezet, mely a jelenvolt tagok neveit, az előadott tárgyakat, valamint a tett indítványokat és hozott határozatokat tartalmazza.

Indokolások s a hozott határozatoktól eltérő vélemények a jegyzőkönyvbe nem vétetnek ugyan fel, azonban jogosítva van az illető kamarai tag azt írásban beadni és követelni, hogy a jegyzőkönyvhez csatoltassék.

A jegyzőkönyvet az elnök, a jegyző és a közgyűlésnek az elnök által megjelölendő két tagja írják alá.

IV. Az ügyvédi kamara választmánya.

20. §. A választmány az ügyvédi rendtartás 22. §-ában meghatározott tagokból alakul; azonban ezek közül az elnök, ennek helyettese a titkár, a pénztárnok és ügyész, az ügyvédi kamara székhelyén lakó tagokból választandó.

21. §. A választmány minden hó elsőjén délután 3 órakor rendes gyűlést tart s e végre külön értesítés kibocsátása nem szükséges. Ha az ekként megállított ülés napja ünnepnapra esnék, az ülés a következő műves napon tartatik meg. A rendes választmányi gyűléseken kívül az elnök szükség esetében rendkívüli gyűlést is hívhat egybe.

22. §. A póttagok a választmányi gyűlésekben akkor kötelesek részt venni, ha az elnök által előadói teendőkkel lettek megbízva, vagy ha a rendes tagok valamelyike e részvételben gátoltatván, elnök által erre felhivatnak. E két esetben döntő szavazattal bírnak. A választmányi ülésről vezetett jegyzőkönyv, melybe csupán az indítvány és határozat, indokolás nélkül, irandó be, közelebbi ülésben felolvastatván és hitelesítettván; az elnök, titkár és egy, az elnök által kijelölendő kamarai tag által aláírandó.

23. §. Az elnökhelyettes a választmányban szavazatjoggal bír és az elnök akadályoztatása esetében annak helyét pótolja.

Ha mindkettő akadályozva van, a választmányi ülésen megjelölt tagok, korra nézve legidősbbitől elnököl. Ezen intézkedés a közgyűlésre is alkalmazandó.

24. §. Oly választmányi tagok, kik kellő mentség nélkül három egymásután következő választmányi ülésről kimaradnak, kötelemük teljesítésére elnökileg felhívandók.

25. §. Minden kamarai tag jogosítva van a választmányi ülésekről vezetett jegyzőkönyveket és irományokat — a fegyelmi vizsgálatokat tárgyalók egyedüli kivételével — betekinteni.

(Folytatása következik.)

K ü l f ö l d.

Király ő Felsége és a két főherceg Triesztben ritka ünnepélyességgel fogadtattak. A zászlók és zöldágak, szőnyegok és virágok, hallgatók és ujongó bámulók nem egyedüli tényezők az ünnepélyesség emelésére, hanem nagyban befoly erre a hangulat is, és ez az a mi ez alkalommal az egész város lakosságát eltöltötte. A ki Trieszt viszonyát a birodalomhoz ismeri, meg lesz lepetve

azon mód által, melylyel ő Felsége fogadtatott, s mely a legmelegebbnek mondható. Ápril 2-kán, e testületek fogadása után, a király az utcákon sétakocsizást tett, mely alkalommal mindenfelé a legszívélyesebben üdvözlötetett A helytartó nejét Friedenthal bárónak, ki lakosztályát a király szállásául átengedte, ő Felsége meglátogatta a szállodában.

Este 6 órakor ebéd volt 62 terítékre a helytartói palotában, a melyhez a miniszterek s a hatóságok fejei hivatalosak voltak, s a melynél a király fivérei is megjelentek.

Ebéd után a király a színházba ment, melyben Trieszt legelőkelőbbjei jelen voltak. Midőn ő Felsége a díspáholyban megjelent, az összes publicum felállott s percekig tartó éljenzésben tört ki.

A nap fénypontját az estvéli világítás képezte, melynek a szép tiszta tavaszi est nagyban kedvezett. Enyhe esti szellő lengedezett a tenger felett, alig mozgatva meg néhány hullámot. Trieszt összes lakossága talpon volt a hullámozott az utcákon, melyeken néhol oly nagy volt a tolongás, hogy gyakran egy negyed óráig sem lehetett egy helyből megmozdulni. A legtündéresebb benyomást a nagypiacz tette, mely 3 oldalról a legszebb épületekből van környezve s elől a kilátás szabadon van hagyva a kikötőre, melyben hajók látszanak. A középen egy tűzforrás van, melynek tövét különböző színi tűzsugarak képezik, a lefolyó tűz vékony gázcsövek által van egész csalodásig utánozva; ez valódi mestermű. Ezen kívül számos transparentek. A nagy kőkút kötekneiből óriási fáklák szórnak vakító fényt. Jobbra a haluteza szegletén egy fényben uszó oszlop emelkedik, melyen a korona, a császári jelvények s különféle ékítmények vannak sat.

Velenzébe 5-én érkezett ő Felsége, hol Victor Emmanuel s Humbert koronaherceg fogadták.

Hirrovat.

○ Az első tavaszi napot, ápril 5-ét, sietett élvezni a fél év óta szobai levegővel élő közönség s úgy a piaci kis sétatérén, mint a Szent-Miklós-utcában, mint közönségünk legkedvesebb tavaszi sétáló helyein, számos elegáns öltözetű és rég nem látott hölgy gyönyörködtet az udvarlók könnyű vérű seregét, ez utóbbiak körül némelyek kárpotlást igyekeztek szerezni az őket legközelebből ért veszteséget.

○ Figyelmeztetjük azon bölcös urakat, kikre a város közhelyeinek gondozása bízva van, hogy a piaci sétatér elszáradt, vagy betegesedett fát most siessenek valami lombos hárs, vagy gesztenye fával helyettesíteni, mert bizony sokkal szebb volna, ha inkább egy-egy hálás elismerésre, mint örökké csak panaszra és ismét panaszra kényszeríteni igyekeznének a különben nem is oly sokat kérő és váró közönséget.

— Értésítés. *) A székely vértanuk emléksobrának vasrácsoszatára Orbán Balázs ivén adakoztak: Orbán Balázs 10 frt, báró Baldácsy Antal 5 frt, Zoltán János 5 frt, gr. Dégenfeld Lajos 1 frt, Csanády Sándor 2 frt, Majoros István 1 frt, Csiky Sándor 1 frt, Máriási Andor 1 frt, Semberi István 1 frt, dr. Cseh Károly 1 frt, Barcsay Ákos 1 frt, Simonffy Kálmán 1 frt, Makray László 1 frt, Ghyezy Dénes 1 frt, Nagy György 1 frt, Kállay Ákos 1 frt, Duka Ferencz 1 frt, Moccsáry Lajos 2 frt, Almásy Sándor 1 frt Összesen: 38 forint. Mely összeg a takarékpénztárba kamatozólag elhelyeztetett. Miről az illető kegyes adakozóknak köszönetnyilvánítás mellett a n. é. közönség oly további hazafi kéréssel értesítettik, miszerint a postaréten felállított szobornak mielőbb lelepleztetése és a közönség védelme alá becsát-hatása végett a fennebbi kegyeletes célra adakozni szíveskedjék. Adományokat e lap szerkesztősége is elfogad. Maros-Vásárhely, 1875. ápril 1. A szoborüggyi bizottság.

Törvénykezés.

A maros-vásárhelyi m. kir. ítélő tábla nyilvános ülésében az 1875-dik évi ápril 5-ik és következő napjain következő ügydarabok adatnak elő

I. Osztály. I. Tanács polgári ügyekben.

Ferencz Károly r. b. által.

Flora Juon s t. Flora anna e. tulajdonjog, Dragus községe Fogarasi George e. kártérítés, Seres Györgyné s t. ifj. Bogdán György e. hagyaték, Gyöngyösi Józsefné

*) Kéretnek a helyi lapok ezen értesítés átvételére.

Szász Ferencz e. hagyaték, Gohn Mór s t. Gohn Ede e. birtokkiigazítás, Csiki Gergely Petraskó Mártonné e. birtokkiigazítás, gr. Teleki Ádámné Nagy Sándorné e. 456 frt 50 kr., A hodosi gör. egyház a gróf és báró Bánffy családok e. tulajdonjog, Horváth Elek gr. Bánffy Miklós s t. e. 88 $\frac{1}{2}$ s járul., Janku Gavrilla s t. Janku Aleksandru s társa ellen végrendelet elismerése iránti perük.

Dr. Endes Gábor r. b. által.

Csoma Ferenczné Csoma Ferencz ellen tulajdonjog, Hersch Farkas Koltsár Gavrilla s t. 4712 frt kártérítés, Tordai Anna Bertalan Gergely e. tulajdonjog, Párk Nicolai s t. a kir. kincstár e. telekk. kiigazítás, Janka Lajos gr. Teleki Gusztáv e. tulajdonjog bekeblezése, Janka Lajos Harzsa Simion e. tulajdon igény, Özv. Modi Gy.-né ifj. Módi György s t. e. jog cím kiigazítása, Kubitsek István Betegh Sándor e. 249 frt, Bernát József Reich Izsák e. 237 frt 50 kr, Bartha Márton Munteanu Dumitru e. sommás viszh., Ugron Gáspár Máthé Pál e. som. viszh., Reisz Róza Lőy Márton s t. e. 264 frt, Klein Ábrahám Sándor György e. som viszh., Petersberger József Szegl Tamás e. adósság iránti perük.

Deési Farkas r. b. által.

Fülöp Elek b. Bruchental József e. ügyvédi díj, Erzsébethváros községe Lengyel Mária s t. e. zálogjog átkeblezése, Kolozsvár város árvaszék Porkoláb Mihály s neje e. zálogjog átkeblezése, Szarvadi Lajos gr. Bethlen Farkasné e. 1000 frt, Kristóf Mária Köblös Ferenczné és t. e. fekvők, Dietrich Sámuel Hajdu Mihály s t. e. zálogjog átkebl., Özv. Henzi Lajosné Nuridsán testvérek e. 2798 frt és 500 frt, Duha Iván b. Bálintit József és a kir. kincstár e. tulajdon igény, Pál Imre Szathmári János e. som. viszh., Glüch Mór Sándor Miklós e. som. viszh. iránti perük.

Pogány Károly r. b. által.

Buzesko Domokos Bocsántzi Márton és András özv. Mike Mártonné e. 242 frt s járul., Az Ó-sályai gör. cat. egyház Campenián Alexander s t. e. som. viszh., Dán Juon s t. Sárd községe e. 151 frt 25 kr illetéktelen adó, Rosu Rád Gligor s t. Sárd község e. 187 frt 83 krilletéktelen adó iránti perük.

Ilyés Károly pótbíró által.

Pethó Judith s t. Kiss Zsigmond e. tulajdonper, Valther Mihály Valther Filoména Maria nevű leánya kiadása, Grünfeld Armin s t. Makó Zsuzsánna e. zálogjog bekebl., Bencze János s t. Bencze Ráchel s t. tulajdonper, Bálint Jakab János Almánfalvi urbériségért kárpotlás kiutal., Falk és Kiss czég Bardosi Szilárd e. 85 frt, Pekri Dénes Vaszi Vaszilie e. 20 frt, Szabó József Albert István e. 42 frt, Csomas Zsurzs Konez Ferencz e. 144 frt, Hanku Dumitru Fodor Samu ellen birtokháborítás iránti perük.

I. Osztály II. Tanács polgári ügyekben.

Tribusz Antal r. b. által.

Polgár András Serbán János e. egy rét kiadása, Tischler János Girscht József e. kártérítés, Nagy István s t. Schuster Friderika s t. e. végrendelet elismerése, Pora Isaila hagyatéka Schuffert Anna s t. e. két darab föld, Stinku Bukur s társa Stinku Mária e. végrendelet megsemmisítése, Tiku Pál Gangal István e. 2 frt, Drott-leff Sofia Drott-leff János s t. e. ingóságok, Georgina lui Juon Rociu Boborodea Tódor e. 160 frt 6 kr., Kosztándin Filip Saftalin Juon Filip e. 40 frt, Henning György Dernerth János e. birtokháborítás, Henrich György Rührig János e. 27 frt 40 kr, Konert János s t. Czimbalmas Elek és Ilie hagyatéka s t. e. 120 frt, Mester Paraszkiva Mester Vaszilie e. kártérítés iránti perük.

Pipos Péter r. b. által.

Balán Stán Jákob s t. Popa József s t. e. fekvőségek, Rác Ferencz Takács István e. 10 frt, Moise Stoica Eiven Michael s t. e. 178 frt 88 kr, Boér George Pumea Zacharia és t. e. viszh., Margineanu Simion Salamon Lázár Mária e. 3 frt 90 kr., Simu Nicolai Krecsun Nicolai e. birtokháborítás, Kirra Pétru Jauk Alexandru e. 40 frt, Rusz Mária Morár Stefán hagyatéka e. 24 frt. Nussbacher Aron Vasilichi Gavrilla e. 135 frt, Fenyő Sándor Kerekes József e. 20 frt, András István s t. Meika Nyiron e. kártérítés, Herlea Ilie s t. Krecsun Ádám e. birokhabor.. Junger Ábrahám Orián Filon e. 7 frt 50 kr., Popa George Szokoll Dávid e. birt. háb., Hiéncz Andreas Hirtzoaga Juon e. 9 frt, Káptalan Ferencz Dezsán Juon e, 11 frt 30 kr., Szentkovics Antal Zathureczki Károly e. 29 frt, Balázs Sándorné Balázs Sándor

e. tartás, Konuzsa Anna Kaldarariu Lina e. 20 frt, Mórik Alajos Deák József e. 10 frt, Szemerjai Dániel Steinfeld Dávid e. 48 forint 26 kr iránti perük.

Petri Ádám r. b. által.

Id. Dózsa Sámuel tékozlónak nyilvánítási, Sárosi Mózes s t. Csiki István e. 4 darab erdő rész, Deési Ferencz Pestes község e. jegyzői bér, Léczfalva község Csia Lukácsné e. 6 frt 50 kr., Kibach János a kir. kincstár e. kártérítés, Szalánczi Mária Dömzsödi Józsefné s t. e. igényper, Kis István özv. Simon Józsefné e. som. viszh. Gyárfás Károly Szabó László e. som. viszh., Veissburg Sámuel Bitai András ellen 194 forint 50 krajczár iránti perük.

Szolga Miklós r. b. által.

Csik-Szent-Miklós egyház megye Sánta v. Rusz János e. haszonbér hátrálék, Labes Marinka Laczkó Ferenczné özv. Arkoni Dánielné e. tulajdonjog, Marinovics Catharina s t. Finta Sámuel e. felhívás, Fábini Frigyes Adám lui Nicolai Szimedru e. 10 frt., Besserába Georg Balán Juon Nyisztor e. kártérítés, Morkov Kosztánné Rozenberg Ábrahám s t. e. igényper, Nik Antal Mendel Harnik e. 90 frt kártérítés, Konyári József Krajnyák János e. som. viszh., Márkovics Márton Mózes Ferencz e 20 frt s jár. iránti perük.

Istvánffy Pál r. b. által.

A nagy-szebeni ált. takarékpénztár özv. Gerik Teresia s t. e. 1841 frt s jár., Kiss György Dobos József e. kártérítés, Szabó Ferenczné Sükösd Samu e. 6 frt 90 kr, Clufa Gergely Kozma János hagyatéka e. 26 frt s jár., Bőjthe János Orelli Hugó e. 82 frt 75 kr, Léeb Mihály Prata Gligor s t. e. 60 frt s jár., Stam Mari által képviselt Bucur Ciorán Lapadatu Lainu e. birt. háb., Kádár Katalin Gyarmathi István e. kártérítés, Kiss Péter Kiss Bori s t. e. 22 frt 22 kr., Toma Pedure lui Demian Ávrám és Simion a Tomi Pintya e. kárt., Gremescu Veronika Simedru Nicolaj e. 30 frt s járul iránti perük.

II. Osztály polgári ügyekben.

Antalfy Gábor r. b. által.

Gr. Teleki Sándor Pomerán Juon e. egy beltelek s kultartozékai, gr. Toldalagi Ferencz jogutóda b. Schlenitz Vilmos Floricza Gyorgye e. majorsági fekvők, b. Bornemisza János mint b. Bornemisza Sándor hagyatéka gondnoka Ripán Ilie lui Flóra e. majorsági fekvők, b. Bornemissza Sándor örökössei özv. Rhener Mihályné e. egy beltelek s kultartozm. Macskási Lajos Varga Nagy Péter e. egy belső székely örökség s külsők, gr. Bethlen István s t. a többi közbirtokosok és volt urbéresok e. határtagosítás és legelő elkülönítés, Bakó Károly Lőb Aron ellen egy beltelek s ahoz tartozó külsők iránti perük.

Gruz István r. b. által.

Kir. kincstári uradalom a Magurai volt urbéresok e. erdőszabályozás és legelő elkülönítés, Az erdélyi kereskedelmi és hitelhan a Mátéfalvi volt urbéresok e. erdőszabályozás és legelő elkülönítés iránti perük.

III. Osztály bűnügyekben.

Nagy Samu r. b. által.

Kiss István tolvajsági, Sibesiánu Juon súlyos testisértés, Karácson János s t. súlyos testisértés, Prudner Frigyes tolvajság, Takács Dani s t. testisértés, Trinkován Mitru testisértés, Nekei Jovánku lopás, Veress Mózes testisértés, Szóts Mózesné becsületsértés, Kovács Lajos vagyonbiztonság, Dregán Ilie testisértés, Tenásze Irián testisértés, Sugastru József testisértés, Thausz Péter becsületsértés, Buna János becsületsértés iránti bűnügyök.

Vajda Simon r. b. által.

Roth Rosina kihágásos, Femmig Susánna kihágásos, Guis János kihágásos, Schuster Stefán kihágásos, Kukarszki Frigyes kihágásos, Istratye Samsila kihágásos, Szegedi Rosina kihágásos, Krisán Alexandru kihágásos, Böhm Dávid kihágásos, Dimbián Lika kihágásos, Szász Sándor kihágásos, Fánta Ferdinánd kihágásos, Máyer János kihágásos, Imre Lidi kihágásos, Csoránu Juon kihágásos, Rechert Mihály kihágásos, Véber András kihágásos, Hentes Ilyés sikkasztási iránti bűnügyök.

Popovics Servián r. b. által.

Borga Gligor testbiztonság, Tirnován Vaszi s t. súlyos testisértés, Czikule Juon testisértés, Dorda Juon tes-

tisértés, Horváth Anikó becsületsértés, Igna György csalás, Bukur Máriska becsületsértés, Schmutzer Károly becsületsértés, Osztian Gergely becsületsértés, Bnda Vaszlikáné becsületsértés, Szabó Elek é becsületsértés, Fetuletz Vaszie becsületsértés, Buksia Juon s t. testisértés, Katona Dénes testisértés, Bacsilla Miklós becsületsértés, Petru lui Stefan Simion vagyonbiztonság, Vaszi Nicolai s t. testi és becsületsértés, Makra Domokos becsületsértés, Bumb Juonné becsületsértés, Georgu Vajku Valcaneanu becsületsértés, Grünbaum Kálmán becsületsértés, Csukur Morgoi tolvajság, Brukner Trese becsületsértés, Hentes Tódor s t. vagyonbiztonság, Demski Éva becsületsértés, Gruber György testisértés, András Antal s t. lopás, Faur Fodor lopás, Megyesfalvi Dániel becsületsértés, Fekete Elek s társai testibiztonság ellen kihágás iránti bűnügyök.

Spech Adolf r. b. által.

Hanea József s t. tolvajság, Dusia Nicolai tolvajság, Vodán Anna becsületsértés, Mihalka Juon becsületsértés, Torna Miklós s t. testisértés. Rusz József test. sért. Csedő János tolvajság, Hebeán Mucsinik Juon emberölés iránti bűnügyök.

Sztoyka Antal r. b. által.

Mihu Dinu s t. több rendbéli tolvajság, Szafta lui Juon Vulk s t. tulajdon és becsületbiztonság, Georgina Ciunga k. testisértés, Ginga Militon k. testisértés, Száva Vaszi lopás, Csezár Ferenczné becsületsértés, Cracium Nicolai lui Dumitru tolvajság, Szathmári Károly sikkasztás, Pavelu Juon s t. nyilván. erőszak., Popa George lui Juon rablás, Puschilla Oprea k. testisértés, Juon lui Pétru Pán testisértés, Magyar Ede becsületsértés, Lukács

György testi és becsületsértés, Háner János k. testisértés iránti bűnügyök.

Mégay Ferencz r. b. által.

Kálbor Juon s t. tolvajság, Marosán Tódor s t. tolvajság, Takács Mihály s t. erőszakos nemi közönség, Guist Tamás testibiztonság, Fröchlich Sára s t. tulajd., Pik Vilmosné becsületbiztonság, Mayker János becsületbiztonság, Bárdi Károly s t. becsületbiztonság, Oprea Tyifor testibiztonság iránti bűnügyök.

Felelős szerkesztő:

KUTI ALBERT.

H i r d e t m é n y e k.

Sz. 2307—1875.

(103) (1—3)

polg.

Hirdetmény.

A maros-vásárhelyi királyi törvényszék által közhírré tétetik, miszerint a Maros kerületi ev. ref. egyháztanács által az ennek felügyelete alatt álló Dr. Mátyus-féle alapítványra vonatkozólag maros-vásárhelyi ügyvéd Székely Lajos urnak adott pénztárnoki és ügyvédi meghatalmazvány visszavonatt, s ezen alapítványra vonatkozó ügyvédi meghatalmazvány Marosszék tisztí ügyésze, s egyszersmind hitese ügyvéd Gegő Károlynak adatott.

Ennélfogva ezután ezen Dr. Mátyus-féle alapítvány érdekében minden ügyvéd Székely Lajos által teendő lépések érvénytelenek, s az ezután hozzá teendő fizetések is a nevezett alapítványnyal szemben nem fizetetteknek fognak tekintetni.

A királyi törvényszéknek M.-Vásárhelyt, 1875. év márczius hó 8-án tartott üléséből.

Nagy Pál,
jegyző.

Damokos Antal,
elnök.

Hölgyeknek nélkülözhetlen!

RAVISSANTE

dr. LEJOSSE-től Párisban.

Csak a hivatalosan megvizsgált, megrementes, tiszt és teljesen ártalmatlan

RAVISSANTE

bir azon erővel, az emberi bőrt minden sérüléstől megmenteni, utóbajoktól megóvni és szépséget s ifjúságot biztosítani. Ha a Ravissante naponként egyszer az újj-hegygyel az arcra vagy más testrésze dörzsöltek, már a törülközős után tapasztalható, a majdnem csodálatos hatás. Az arczon támadt ránczok és himlőhelyek elsimíttatnak. — A Ravissante ifju arczszint idéz elő, a bőrt fehériti, frissíti és finomítja; eltávolít legrovidebb idő alatt szeplőt, májfoltokat, orrvörösséget, s a bőr minden tisztátalanságait.

Már az első kísérlet után elhatározzák a t. hölgyek, jövőre csupán csak dr. LEJOSSE világhírű „Ravissante“-j-át használni.

Egy üvegtok ára 1 frt 50 kr.

Kapható nagyban és kicsinyben Buda-Pesten

Dr. LEJOSSE főraktárában, királyutca 15. l. 19.

Vidéki megrendelmények a legszigorubb titoktartás biztosítása mellett utánvétellel eszközöltnék.

(101)

(2—50)

A volt **BORSODI-féle** díszáru-kereskedésben

Maros-Vásárhelyt még mindig foly a

VÉGELADÁS

mely csak egy pár hétig fog tartani,

a t. cz. közönség tehát jól cselekedend, ha sietni fog szükségleteit idejekorán fedezni, mert később nem lesz alkalma oly valódi czikkeket, oly minőségben és oly jutányosan, mint itt, bevásárolhatni.

Különösen vidéki kiskereskedők figyelmébe ajánljuk e ritka alkalmat előnyös bevásárlásra.

(98)

(5—16)

Nyomtatta Imreh Sándor Maros-Vásárhelyt az ev. ref. főiskola gyorsajtóján 1875.