

SZÉKELY HIRLAP.

Politikai és társadalmi lap s a „Jogász-Egylet“ közlönye.

Szerkesztői szállás:

Kazinczy-utca 808. sz. hová a lap szellemi részét illető cikkek küldendők.

Kiadó-hivatal:

A főtanoda könyvnyomdája, hova az előfizetési pénzek és reclamatiók küldendők.

Hirdetési díj: Egy háromszor hasábozott garmond sor ára 6 kr; bélyegilleték minden hirdetés után külön 30 kr.

Hirdetéseket elfogad: helyben a kiadó-hivatal; Pesten: Lang Leopold, -Erzsébettér, 9. sz.) Bécsben Haasenstein és Vogler (Neu-Markt 14. sz.)

Megjelenik e lap

minden szerdán és szombaton egy egész lven.

ELŐFIZETÉSI ÁR:

Félévre 3 frt.

Negyedévre 1 , 50 kr.

Jogász-egyleti tagok számára:

apr.-decz. 1 , 50 kr.

Előfizetési fölhevás

„Székely Hirlap“

Politikai, társadalmi- és a maros-vásárhelyi „Jogász-Egylet“ közlönyének

VI-ik évfolyamára.

Előfizetési díj: Egész évre 6 frt. Fél évre: 3 frt. Evnegyedre: 1 frt 50 kr. Jogász-egyleti tagok részére apr.-decz. 1 frt 50 kr o. é.

Az előfizetési díj, legcélszerűbben postai utalvánnyal, a „Székely Hirlap“ kiadó hivatalának Maros-Vásárhelyre, küldendő.

M e g h i v á s !

A maros-vásárhelyi jogász-egyletnek I. (anyagi magánjog) szakosztályának tagjai **folyó hó 15-én délután 4 órakor** a helyi casino-egylet helyisége tanácskozási termében tartandó rendes szakülésre tisztelettel meghívattak.

M.-Vásárhelytt, 1874. jun. 12.

Elekes Pál,
elnök.

Kelemen István,
jegyző.

Mikó Mihály, Csikszék törvényhatósági bizottságának május 22-én tartott rendkívüli közgyűlését megnyitó beszéde.

(Vége.)

Tadom én azt, hogy a községi törvény az erdők fenntartását a községekre bizza, de azt is tudom, hogy az autonómiával felruházott községeknek irányt adni, őket az új téren vezetni és gyámolítani a mi kötelességünk. Hiszen, ha a községi autonomia azt tenné, hogy minden olyan község, mely az önkormányzat gyakorlatára még eléggé képesítve nincs, senkiáltal sem gátoltatva, senki által sem vezettetve, azt közvagyonának gondatlan pusztítására fordíthatja, akkor uraim amaz üdvös intézmény legelső termése a székely nép életére veszélyesen ható mérges gyümölcsnek lenne tekinthető.

Nem szándékom tehát a tisztelt közgyűlés tagjait a községek törvény által adott jogának

megszorítására birni, de ugyanis felhivom és kérem

1-ör arra, hogy e terembeni tanácskozásaik hivatalos közegeit, s a társadalombani érintkezéseik által hassanak oda, hogy székünk népe átlássa, miszerint az örökölt kincsnek nemcsak elpusztítása, de elásása és a kamatoztatás alóli elvonása is az utókor elleni bűn, s ezt átlátva barátkozzék meg már valahára azon eszmével, hogy a senki által nem gondozott, senkinek nem kamatozó, s mindenki által pusztítható közhasasok felosztása a birtokos nép minden rétegének anyagi előhaladására szolgál, s hogy erre a legutolsó határnap már elérkezett.

2-or felhivom önöket arra, hogy addig is, míg a nép ezen önhasznára vezető lépéssel megismerkedik, méltóztassanak az erdőpusztítás meggátolása tárgyában elhatározott törekvéseimet gyors intézkedésekkel gyámolítani.

A mi már a főispáni teendők ideiglenes ellátását egyáltalában illeti, azoknak határai szabatosan körül vannak írva a törvényben — én e határokat tiszteletben fogom tartani — s valamint magam ki nem szélesítem, úgy senki által keskenyebbre szoríttatni nem engedem.

E határok között pedig belügyminiszter ő nmlgának kineveztetése ötletéből a törvényhatósághoz intézett legelső leiratában kitejezett törekvéseit minden a törvény által kezembe adott hatalommal előmozdítani, s a felügyeleti jog terén arra hatni fogok, hogy ama törekvések érvényesítése sem pártérdek, sam hivatali hatalommal tulkapások, sem kötelességmulasztás által meg-hiusitva ne lehessen.

Remélem, hogy a t. bizottság tagjai s e székek választott tisztviselői, — kötelességem teljesítését ideiglenes együttlétünk alatt a tanácskozásokban mérsékletökkel, a hivatalos teendők ellátásában szorgalmukkal, a társadalom terén pedig őszinte bizalmukkal könnyíteni és elősegíteni fogják.

Madár Imre csikszéki főjegyző elfogadó beszéde.

„Méltóságos elnöklő főkirálybiró, ideiglenes főispán ur!

Beltügyminiszter ur ő nagyméltósága böles elhatározása által, a széki főispáni álással egybekötött teendőknek a méltóságos főkirálybiró urra ideiglenesen lett átruházása alkalmából, fogadja méltóságod Csikszék közönsége nevében a törvényhatósági bizottság elnöki székén szívélyes üdvkívanatunkat.

Üdvözlöm méltóságos ideiglenes főispán ur, a mult emlékével és a jövő reményével, mint e szék kitűnő fiát, üdvözlöm, mint a törvényhatósági bizottság elnökét és a parlamentáris magyar kormány ez idő szerinti megbízottját.

Mint a törvényhatóság szülöttje a magyar nemzet dicső napjaiban annak 48-iki kormánybizotosa, majd később az 1861-ki pártvezér és alispán, a passiv ellentállás hirdetője és a nemzetnek, ő felsége legkegyelmesebb királyával 1867-ben valahára lett örvendetes kibékülése apostola! előtt hazafias tisztelettel hajlok meg, s egyuttal van szeremcsém alázatos tisztelettel kijelenteni, miszerint törvényes hatáskörünkhöz képest méltóságodnak minden a törvénybe gyökerező intézkedéseit, rendeleit teljesíteni elhatározottak vagyunk.

Sokára, de nem elkésve érkezik méltóságod ma a terembe, hol egykor e szék közgyűlésébe a soldateska uralma alatt görnyedő s tévutra vezetett népet s a tanácskozás megzavart rendjét, a mármár kétségbeesőleg aggódó táblabírák öröme lánglelkű szónoklatával jobb ut és irányba terelve, ez által az alkotmányellenes militarizmus utolsó kísérletét hiusította meg.

Ma nem kevesebb, mint e törvényhatóság léte van veszélyeztetve, bürök poharat töltöttek számunkra, hogy attól e törvényhatóság életképességének kétségbevonhatlan jelei mellett is haljon meg, és hogy e pohár tőlünk elműljék az nagyban függ a méltóságos főispán ur közbenjárásától.

Minek folytán, mint a felelős kormány küldötéhez nem habozók méltóságodhoz nyíltan fel-emelt fővel szólani és ezen ünnepélyes perczben azon égő sebre mutatni, mely miatt e törvényhatóság minden egyes fiának s így méltóságodnak is keble kell, hogy vérezzék, értem a megyék tervbe vett arrondissementjét, melyszerint Csikszék 15 százados élete megsemmisítetteti czéloztatik, a ministerialis tervezet ugyanis Maros és Csikszék beoivasztásával Udvarhelyszék helyelye egy nagy megyét kíván kikerekíteni, pedig két sarkóvé épült bárminő fényes lak szerintünk csak catacombává törpül alá.

A királyhágon inneni rész országos képviselőinek enquet bizottsága pedig amaz alkotmányos alap-elveit „a többség kormányoz“ figyelmen kívül hagyván, a jóval terjedelmesebb s népesebb Csikszéket a kevesebb lelket számláló és kisebb területű Udvarhelyszékhez bekebelezni, nem iszonyodott.

Török-, tatár- hordák s muszka tábor dúlásait túléltük, 15 századon át vérünkkel, vagyonunkkal e földet megvédelmeztük, előjogainkról a nemzet existenciájáért önként lemondottunk és most! hogy a teljesített hű szolgálatokért a felelős kormány iniciatívájára éppen a nemzet törvényhozó testülete fossza meg a törvényhatóságot önállóságától, életétől, nem! azt hinnünk nem lehet, nem szabad!

Miért is folyamodnunk kell a roszul értesült kormánytól a jól értesülthöz, de e tekintetbe ügyvivőre, szó-szólóra van szükségünk,

Legyen méltóságos főispán ur, alázatos tisztelettel kérem a székely nép nevében, legyen ez ügyben a felelős kormány előtt maga idején és helyén ügyvivőnk, szó-szólónk, tolmácsolja a fennebbiekben

elmondott érzelmeinket, fájdalmainkat, s mint e törvényhatóság főtisztje, emelje magasra székünk önállósága védelmének lobogóját, hadd seregeljünk pártkülönbség nélkül a küzdelem és győzelemre a körül kívánva, hogy a méltóságos főispán urat a szék önállósága, joga, neve és testületi épsége védelmére és megtartására a gondviselés éltesse hosszason.

Örömkre szolgál, hogy e beszédek közreadhattuk. Ideiglenes főispán ur beszédét fontosnak tartjuk, nemcsak hazafias és alkotmányos szelleméért, de legfőképp azon czélokért, melyek valóztatását maga elé tűzte. A székely erdők gondozása, jobb karba helyezése nem csak a szék érdekében, de államgazdászati tekintetben is nagyfontosságú. A székelynép élelmének legfőbb forrását havasai fájában bírja; ez a forrás, a százados rosz gazdálkodás miatt kiszáradóban van. Ha főispán ur hazafiúi nemes törekvéseinek sikerül a székely erdők szokásos rendetlen kezelésében rendszert, okszerűséget állítani fel: hazafiúi érdemeinek koszoruját újabb babérokkal nevelendi. A főjegyzői elfogadó beszédét azért tartjuk fontosnak, mert az hiv tükre Csikszék hangulatának. A szék lakóit fájdalommal tölti el azon gondolat, hogy az új territorialis felosztásnál ők a kisebb Udvarhelyszékbe olvadjanak. Aggodnak: hogy mi lesz a székely megye adminisztrációjából, ha a törvényhatóság székhelye a határhoztól oly távol fekvő Udvarhelyre lesz áttéve. Részünkről okadatoltaknak tartjuk ez aggodalmakat. Egy székely megyében gyors közigazgatásra van szükség. Tatár és mongol csordák megrohanásától talán már nem tarthatunk ugyan; de a határainkat megtámadó ellenség más alakot öltött járványok, ragályos betegségek alakjában, mint cholera marhavész stb. támadja meg a határokat, út be a székely szorosokon. Ezekkel szemben, ha hiányzik a gyors segély, és gyors intézkedés: a betört ellenség szomorú diadalt ülhet határainkban. Ezta gyors segélyt pedig csak a határokhöz közel fekvő székhelyről lehet létesíteni. Ezen aggodalmak és ez érvek komoly megfontolást igényelnek.

Szerk.

Vége a 45-ik szám első cikkének.

Ebből már most az következik, hogy dologbeli jogoknál valamely előjegyzett jog igazolása az által is elérhetik, ha a per útján kieszközölt bírói ítélettel oly jogügylet létrejötte állapítatik meg, melyből az átadás, illetőleg a bekeblezés megengedésének kötelezettsége foly, — mint pl: a csereszerződésből vagy eladásból a ptk. 1047. és 1061. §-ai szerint, — mert a csereszerződési vagy adásvevési jogviszonyt megállapító ítélet szükségképp az átadásba marasztalást, vagyis a bekeblezéshez való jog előismerését is magában foglalja. — Ellenben a bekeblezésre alkalmas személyes jogok megítélése csak praesudiciumot képezhet s így semmi egyebet nem állapíthat meg, — mint az alperes fél abbeli kötelezettségét, hogy felperes személyes jogát elismerje, — de világosan elvállalt kötelezettség nélkül nem egyszersmind azt is, hogy az elismerendő jogot telekkönyvileg biztosítani tartozik. — Ennek a telekk. rend. 92. és 101. §-ai világos szavai szerint csak dologbeli jogoknál vagy valamely meghatározott követelési összeg megszerzésénél van helye, de személyes jogoknál még akkor sem, ha azok ítéletileg megállapítottak.

Különösen a bérleti jogok előjegyzésénél figyelmet érdemel még azon körülmény is, hogy minden bérleti szerződésnek természetes alkatrésze (naturalia negotii) azon határozomány, melynél fogva a bérleti szerződés a bérlemény eladása esetében megszűnik. — Ha tehát valaki a bérleti szerződések ezen természetes alkotórészét kizárni s magát annak alkalmazása ellen biztosítani akarja, — ez iránt az általános jog-elvek szerint külön

kell egyezkednie. — És csak ha az egyezés létrejön és a bérleti jogok telekkönyvi bekeblezésének megengedésében leli kifejezését, — csak akkor állhat a bérlo jogában a bekeblezését, illetőleg előjegyzést szorgalmazni.

Végül: a törvény azon egyszerű kijelentéséből, miszerint némely személyes jogok bejegyzés által absolut hatályuakká változnak át, s ily bejegyzés által mások irányában is biztosíthatók, — egyáltalán nem foglalja magában egyszersmind az ily biztosításhoz való jogot is. — Mert általános jogelvek szerint — különös kikötés esetén kívül (cautio voluntaria) valamely személyes kötelezettségből folyó igénynek, illetőleg az ennek megfelelő kötelezettség teljesítésének biztosítását csak kivételképp és csupán akkor lehet követelni, ha a biztosításhoz való jogot a törvény világosan megállapítja, (cautio necessaria) mint ez például a ptk. 341.—343. 835. 1245.—1365. stb. §§-aiban történik. — A szerződés megszegésének pusztja lehetősége sem általában, sem különösen a viszávárás és elővásárlás fentartása, és a bérleti jogok fenforgása esetében a biztosítási kötelezettséget meg nem állapítja. Ennélfogva az ily jogok biztosítása sem bekeblezés, sem előjegyzés útján nem eszközölhető, ha a kötelezett fél ama jogok telekkönyvi bejegyzésében meg nem egyezett.

A harmadik irány, — melynek befolyása törvénykezési gyakorlatunkban is észlelhető, a telekk. rend. egyes §-ainak szószerinti értelmezésén indulva, a dologbeli és a bejegyezhető személyes jogok közt semmi különbséget nem tesz, s ehhez képest az oly bérleti szerződés alapján, mely a tk. rend. 63. s köv. §§. általános rendelkezéseinek megfelel a törv. rendt. sz. szerint bizonyítékul szolgál, — az előjegyzést még akkor is megengedi, ha a bérbeadó bekeblezési engedély adására különösen nem kötelezte magát, — mely előjegyzés aztán per útján is igazolható. — Ezen előjegyzési és igazolási eljárás azonban teljesen czéltalan, különösen azon esetben, ha a bérlo maga is előmeri, hogy a bérbeadó a bérleti szerződésből reá háramló kötelezettségeknek a bérlemény kellő átadása stb. által teljesen eleget tett, és csak a bérleti jog bekeblezését nem akarja megengedni.

Az előjegyzés megengedése és az igazolási per ily esetben pusztja formálítás, — a mi leginkább onnét tűnik ki, hogy az igazolási keresetnek tulajdonképeni tartalma hiányzik, — mert alapja nem az anyagi jogban rejlik, hanem csupán arra való, — hogy az alaki jog formalitásainak elégtétessék. — Mert ha való az, hogy a bekeblezhető személyes jogok iránti ügyletek teljesen betölthetők bekeblezési engedély adása nélkül is, — a mi a dologbeli jogok justa causáját képező ügyleteknél nem áll, s a személyes jogok bekeblezése nem a kötelezett fél szerződési kötelezettségén, hanem a törvényen alapul, s így a bekeblezési engedélyt hallgatag maga a törvény adja, — akkor egyáltalán semmi ok nincs a bekeblezés elrendelésének megtagadására, ha az okirat a bekeblezés egyéb kellékeivel bir, s csupán a félnek ily feltétel mellett teljesen felesleges engedélye hiányzik.

Nem marad tehát egyéb hátra, mint a két előbbi felfogás közt választani, s ez esetben kétségtelenül helyesebbnek, mert következetesebbnek tűnik fel az, melyszerint személyes jogokat a kötelezett fél beleegyezése nélkül sem bekeblezni, sem előjegyezni nem lehet.*)

Mi hír külföldön?

A francia visznyokat tisztán jellemzi a „Journal és Debats“ vasárnapi premierje, melyet azért adunk egészben:

A balközép nyílt és erélyes nyilatkozatát bizonyára élénk meglepéssel fogadják mindazok, a kik szeretik a határozott helyzeteket. Végre van tehát a nemzetgyűlésnek egy jelentékeny csoportja, mely több mint száz mérsékelt és konzervatív nézeteket valló férfuból áll, mely kimondja az ideiglenesség elhagyásának halaszthatatlan s sürgető szükségét, azon egy uton, mely nyitva van, a republikanizmus útján. A balközép ügyesen ez alternatíva elé állítja a nemzetgyűlést; vagy szervezzen vagy oszlojják föl. Ezen, általánosan legbölcsebb liberalizmus által ihletett nyilatkozat nagy befolyással leend a nemzetgyűlés sorsára

jövő intézményeinkre. Nem tudjuk még, hogyan fogadják azt a jobboldal organumai. A „Soleil“ ma szól hozzá, de csak arra szorítkozik, hogy konstataálja, hogy a balközép nem akar beleegyezni semmi transzakezióba, nem még a jobbközép ajánlatai alapján sem, melyek nézete szerint nagyon elfogadhatók. E visszautasítás következménye szerint a nemzetgyűlésre nézve a felosztás, Franciaországra nézve a császárság lesz. Szívesen elfogadjuk az első jóslatot, tagadjuk a másodikat. Egyáltalában nem tartunk attól, hogy az ország az általános választások után megkérdetve, a december 2-iki kormányához térne vissza. Az alkotmányos köztársaság nyerne mindenestre el a szavazatok igen nagy többségét. Nem kételkedünk ez eredményben, még a niévrei választás után sem, a hol ajelölt sikerét a köztársaság elnöke, tisztelt elnöke nevének köszönheti. De a Soleil taktikája könnyen érthető: meg van rémulve a balközép nyilatkozatától; s a jobbközépegy jelentékeny részének bomlása nem kevesebb aggodalmat okoz neki; hiába erőlködik ama többség rekonstituálásán, a melynek elemei bomlanak, széttépve a képzelt köteleket, melyekkel egy percre összefűztettek.

A köztársasági lapokban a balközép által elfoglalt magatartás reményeket költ. A „Republique française“ azt hiszi, hogy e jelentékeny nyilatkozat kikerülhetlenné teszi vagy a kormányforma kérdéseinek a jelen nemzetgyűlés által való megoldását, vagy a felosztást. Összeszámítja a szavazatok számát is, a melyek biztosítva lennének a nemzetre való hivatkozás mellett az esetben, ha a nemzetgyűlés meggyőződne saját tehetetlenségéről s e számot 320-ra teszi, a mely magában foglalná a baloldalt összes egy csoporttá tömörülendő árnyalatait. Az sem bizonyos, hogy a máj. 24-ki képzelt majoritás oszlásának jelen napjaiban e szám nem fog-e túlszárnyaltatni. Ha ez igen valószínű föltevés valósul, ez lesz az eddigi kételkedő, semmit nem tevő politikának főeredménye.

A szeparatistikus mozgalom Nizzában Piccon lekötésére és Bergondi öngyilkossága által új lökést nyert. A nizzai városi tanács egyhangulag elhatározta, hogy Bergedi három fiát a városi költségén nevelteti s a „Penziero di Nizza“ a nizzaiak római bizottságának egy kiáltványát teszi közzé, melyben Nizzának minden Olaszországban lakó fia felszólíttatik, csatlakozzék a társasághoz, melynek czélja, Nizzát az anyaországgal újból egyesíteni. E társulat elnöke Menotti Garibaldi.

Spanyolországból francia lapokban következő sürgönyöket olvassuk:

A karlisták Navarrában csoportosulnak. Concha tábornok üldözi őket. — Loma tábornok meglátogatta Hernanit. Hernani és Tolosa környékén számos karlista van. Komoly zavargás tört ki a gupuzcoai helyőrségben.

A pénzügyi rendszabályok iránt szárnyaló hírek igen ellentétesek. — Az Iberia biztosít, hogy a kormány politikája szint annyira távol van az alfonzistáktól, mint az ánechistáktól — A Santurce-i hatóság letartóztatta a „Negrito“ nevű francia gőzöst, mely Bilbaoból a nélkül távozott, hogy a szokásos formaságoknak alávetette volna magát. A hadügyminiszter 10.000 főnyi erősítést indított utnak Katalóniába, részben az északi, részben a középső vidékekre.

M.-Vásárhely sz. k. város tisztelt lakóihoz. Minden ország jólléte annak műveltségén tükrözik vissza, minek sikeres foganatosításához oly nélkülözhetlen az értelmesség terjesztésének legfőbb közegét és rugóját a czélszerűen rendezett iskolák képezik, melyek közt az alapnevelő intézetek — ovodák — gyermekkertek, hol a gyermek tehetségének fejlesztése kezdődik s így a jövő nevelés alapja is megvetetik, mulhatatlanul szükségese; szükségese az óvodák minden rendű szülők gyermekei számára, de főképp hasznosan a szegények gyermekeire nézve, költség kimelés szempontjából is, mivel azok kiseddovokban felügyeltetve, sok rosznak megtanulásától távol tartva, bennök inkább a szépre és jóra való hajlam fejlesztetik.

M.-Vásárhely sz. kir. város polgárai is állítottak ily kiseddovodát 1856-ban, és azt nem csak fenntartották, ápolni is igyekeztek, miben nagy segítségül szolgált M.-Vásárhely sz. kir. város képviselőtestülete.

Ovodánk eddig állandó és e célra épített saját helyiséggel nem birt, csak most jutott a bizottmány azon kellemes helyzetbe, miszerint két telket vásárolhatott a tyukszerutezában, hogy most egy Vásárhelyhez illő ovoda felépítéséhez hozzá is fogott.

A kiseddovó igazgató választmánya megfeszített erővel dolgozott az építéshez szükséges pénz beszerzéséhez, mi részben sikerült; de a begyűlt összeg a M.-Vásárhely sz. k. város jártatlan kiseddeinek számához emleendő épü-

etre nem elégséges, mivel ezen épületben nem csak magának a kisdob ártatlanoknak szükséges helyiség kell, hogy legyen, de mulhatlanul megkívánatik az óv és mellé kelendő segédzemélyzet lakása is.

Az ovoda igazgató választmánya ismerve M.-Vásárhely sz. kir. város polgárainak eddig tapasztalt és hol szükség volt, bőkezűleg adakozó jótéviségét, bizalommal fordul ugy ezen sz. kir. város polgáraihoz, mint pénzügyeikhez, méltóztassanak ezen oly üdvös és eddig oly nagy aldozattal fentartott intézet új épülete felépítéséhez járulni és adományait a városban szélyelhordandó ivenk elírva az ivhordó uraknak átadni.

M.-Vásárhelyt, 1874. június 4-én.

A helyi kisdobóvó intézet igazgató bizottmánya.

E felhíváshoz nincs miért ajánló sorokat ragasztunk. A cél oly üdvös oly nemes, imikép nem hiszünk polgártársaink közt olyat, ki tehetségéhez képest adományait megtagadni elég szűkkeblű volna. A szép cél előmozdítására adományokat szerkesztőségünk is elfogad az illető helyre juttatás végett.

Szerk.

Vegyes hírek.

— **A közelebbi vasárnap** a gyűlésezések napja volt. A Transilvániában a helyi nőegylet ez évi közgyűlését, a dalárda pedig a városháznál alakuló közgyűlését tartá. A nőegyleti közgyűlés a tagok szép száma jelenlétében folyt le. Az elnöki megnyitó beszéd után az egylet vagyoni állásáról való jelentés tétetett meg; e jelentésből kitűnt, hogy az egylet jelenlegi vagyona a 11,000 forintot meghaladja, és a múlt évben — a szűkös pénzügyok daczára — 1300 frton felül való összeget tőkésített, — ez utóbbi összegnek tetemes részét, mintegy 700 forintot, a b. Radák Ádámné által az egyletnek ajándékozott s kisorolt tárgyakból begyűlt pénz teszi. E gyűlésnek jegy igen nevezetes mozzanata volt, a bizottmány által előterjesztett új alapszabályok elfogadása. A bizottmányból 10 tag kilépett s helyébe 10 új tag választott; jegyzővé, — vagy az új alapszabályok értelmében, — titkárrá Szilágyi Miklósné választott meg, a ki tisztben már is kitűnő ügyességet fejtett ki.

— **Következő végtárgyalások** vannak kitűzve a maros-vásárhelyi kir. törvényszéknél: június 19-re Kacsó Zsiga Sándor súlyos testisértés bűnügye; Bálint Petra s társai pénzhamisítás bűnügye; június 20-ra Juga Tódor emberölés bűnügye; Krecsun Anikó lopás bűnügye.

— **A városi tanács** dicsőretre méltó intézkedéseket tesz a veszélyes himlőjárvány terjedésének megakadályozására. A kibocsátott hirdetmény figyelemre méltó utasításokat tartalmaz, s különösen ajánlja, hogy minden 14 éven felüli egyén oltassa be magát. A következő két rendszabályt állítja fel: 1) Azon család gyermekei, melyben a himlőbetegség kiütött, az iskolától visszatartandók lesznek azonnal. 2) A himlőben elhaltak fölött a szokásos virasztások betiltatnak. E rendszabályok áthágása, mint rendőri kihágás fog fenytetni.

— **A helyi dalárda** kibocsátott aláírási iven ajánljuk olvasóink pártolásába. Az ember nemcsak hus, kenyér és borral él, hanem szellemi táplálékokkal is, a zené épen az ezen utóbbiak közt, mi a bór az anyagiak közt: lelkesít és megvidámitja a szívet. Városunk a múltban mindig nagy pártolója volt a zenének, a jelenben sem tagadhatja meg magát.

— **Fogarasi Mihály** erdélyi rom. kath. püspök jogretét beváltva, e hét elején visszatért városunkba, s a bérnialást a r. kath. templomban megtartotta; egy pár vidéki kathol. főrangu meglátogatása után eltávozott.

— **A helybeli polgári dalegylet** vasárnap (14.) dalestélyt rendez a Rákosi-féle sörkertben. A dalestély táncmulatsággal lesz egybekötve.

— **A Franklintársulat** következő munkákat küldötte be szerkesztőségünkhöz; Történelmi könyvtár; Mohammed élete, írta Aldor Imre, ára 40 kr. A méter mérték ismertetése és az új mértékekkel való számolás mód. Tanócai és magánhasználatra készített Dr. Lutter Nándor, ára 40 kr, Der Kampf der Siebenbürger Sachsen für die Ueberreste des Feudalwesens. Jóka Mór munkái 83. Népszerű kiadás. Milyenek a férfiak? Elbeszélések. Egy füzet ára 40 kr. Józika Miklós regényei 52 kötet. Egy füzet ára 40 kr. Dombey és fia. Regény, írta Dickens Károly, fordította Bus Vitéz. E hasznos és mulattató munkákra felhívjuk olvasóink figyelmét.

— **Deák Ferencz** egészségi állapotát, mióta a városligetben lakik, igen kedvezőnek mondják; kissé meg

van soványodva, azonban jó étvágygyal bír, a mit az is bizonyít, hogy Deák már reggelire egy sült csibét szokot elkölteni.

— **A tusnádi fürdőidény** épen most veszi kezdetét. A feltűnő természeti szépségű, magas hegyek és óriási fenyves közepette fekvő, könnyű balsamikus légkörrel bíró csik-tusnádi fürdő igazgatósága tisztelettel jelenti, hogy az ez évi fürdőidény junius közepén veszi kezdetét és tart september hó közepéig. Tusnád hat mértföld távolságra van a földvári vasuti államástól és hét mértföldnyire Brassótól, mely utóbbi várossal hetenkint négyszer közlekedő gyorskocsi és naponkinti levélposta összeköttetés tartatik fön. A tusnádi gyógyvizek, melyeknek szénsav, vas és oldósók képezik főbb alkotrészeit, mint meleg és hideg fürdők, továbbá, mint kellemetesen iható, ásványosvíz, a megelőzőtt években számos beteg és üdülést kereső által vétettek kitűnő sikerrel igénybe, nevezetesen a következő kóralakoknál: Kezdődő gümőkórnaál a hol főképen vérhiány az alap; e kóralakban az ásványos víz jó sikerrel használtatik friss kecske tejjel vegyítve. Kedvező eredménnyel használtatott idült gyomorhurutnál, alhasi pangásoknál és görvélyes mirigyúagoknál. Mint fürdő; bőrbetegségeknek, a köszvényes és csuzos bántalom minden alakjánál és azoknak utóbántalmainál, csontbántalmaknál, a hughályag és méh hurutos bántalmainál. — Állandó gyógytárról és oryosi segélyről gondoskodva van. A szállások, egyes szobák, ugymint egész lakások, csinosan, a közönség minden kényelmi igényeinek megfelelően vannak berendezve és jutányos árakban kaphatók, naponta friss hus, tej és minden egyéb élelmi szer található, ezen kívül négy nagyobb vendéglőben kitűnően étkezhetni, melyeknek egyike esős időkre épített fedett sétatérrel van összeköttetésben. Az idény alatt az ország egyik legjobb zenekara gyönyörködteti a közönséget. A vidék kirándulásokra szerfelett alkalmas, nevezetesen közelben fekszik a híres Szent-Annató és a tórzai kénbarlang. Az igazgatóság elfogad előjegyzéseket lakásokra, valamint kívánság szerinti fuvarról is szíves készséggel gondoskodik. Utolsó posta: Csik-tusnádi fürdő.

— **A „Magyarország és a Nagyvilág”** 23-ik számának tartalma: Képek: Ary Ödön. — A Concha tábornagy. — A margitszigeti hid a Dunán. — Bret Harte. Szöveg: Ary Ödön. — Kira (Költ. Moldován Gergelytől. — Bret Harte kaliforniai beszélyeiből: Mliss. — Balaton-füredi levél. (Dr Mangold Henrikől.) — Egy fárdt ember naplójából. (Folyt.) — A fővárosból. (Tárcza Porzótól.) — Concha tábornagy. — margitszigeti hid a Dunán. — Bret Harte. Külüfélek. — Képtalány. — sakkfeladvány — Szerkesztői üzenetek. Előfizetési díj: Negyedévre 2 frt. 50 kr. Évenkint minden utánfizetés nélkül 2 díszes jutalomkép. — Az 1874-iki évfolyam eddig megjelent számai még kaphetők.

— **A „Vasárnapi Ujság”** június 7-diki száma következő tartalommal jelent meg: Fogarasi János (arczéppel). — Géza és László a dömösi erdőben. (Szász Károly „Salamon” című költői beszélyéből.) — Az erdélyi román népmondák. — A magyar testőrség Bécsben. Balagi Aladártól. (Képpel.) — A pesti népszínház. Törs Kálmántól. (Képpel.) — Temetők és temetés Párisban. — Utazás a tenger alatt (Regény, képekkel illusztrálva.) Az akadémia ünnepéves közülése. — Három nap Helsingforsban. Géresitől. — A hétről. (Tárcza.) — Egyveleg. — Irodalom és művészet. — Közintézetek. — Mi ujság? — Halálozások. — Statisztikai jegyzetek. — Sakkjáték stb. A „Vasárnapi Ujság” ápril—júniusi évnegyedi folyamából, melyben az „Utazás a tenger alatt” című képekkel illusztrált regény közlése megkezdett, még néhány teljes számu példány kapható; előfizetési ár évnegyedre 2 forint.

Dürüczköölő.

A „Franklin-társulat” kiadásában egy német röpirat jelent meg az erdélyi szász atyafiak örülséggel határos üzelmei ellen, a következő czim alatt: „Der Kampf der siebenbürger Sachsen für die Ueberreste des Feudalwesens” A szász ügyeket alaposan ismerő 63 lapra terjedő röpirat valóságos dürüczköölője a szász atyafiak hálátlan agitatiojának. Álljon itt egy-két idézet nevezett röpiratból. „A külföldi sajtó és közvélemény itélete elébe vitt ügye az erdélyi szászoknak — így szól az alapos német röpirat — nem ügye egyszersmind a magyarországi német elemnek. Ez utóbbi (t. i. a magyarországi német elem) soha sem ismert az erdélyi szászokkal közös jogokat és közös ügyet. Az nem áll ellenségesen szemben a magyarok nemzeti törekvéseivel; azokban magára nézve

legkisebb veszélyt sem lát, sőt a mi ennél több 1848-ban együtt küzdött a magyarokkal Magyarország állami önállóságáért, s 1867 óta egész lélekkel csüng azon. Ezek a németek Magyarország leghazafiasabb, legszorgalmasabb és leghübb fiai; nem alkotnak külön megyéket, testületeket, a politikai jogokat együttesen gyakorolják a magyarokkal, s legkisebb vágyódásuk sincs ez utóbbiaktól elszakadni, külön municipiumokat képezni, politikai befolyásukat a parlamentben vagy a kormánykörökben szakadári értelemben érvényre emelni.”

* * *

„Azon ügy, melynek védelmére az erdélyi szászok fölléptek, — mond egy más helyen a német röpirat, — a kiváltságok külön jogok, s kivételes állapotok fentartásának ügye, ellentétben a polgári szabadság jogával, s az ország minden részeiben keresztül viendő egyöntetű alkotmányserü intézményekkel. Ők a szász nemzeti univertitást, mint a középkornak egy mumiáját, az új kornak teljes jogegyenlőség alapjára épített, szabadelvű intézményei közé akarják beplántálni, meg nem fontolván, hogy az a régi feudális idők sajátja, hogy az, azon rendi intézmények egyike, melyek Magyarországon 1848 óta a képviseleti rendszer és parlamentáris kormányforma folytán megsemmisültek. Ezen rendszerbe semmitfele belétoldott testület nem illik be többé, mely közvetítőül szolgálhatna a parlament, kormány és a nép között és államot képezhetne az államban.” Így dürüczköli a szász atyafiakat az említett német röpirat, melyet őszintén ajánljunk olvasóink figyelmébe.

* * *

A uszoda részvényesei épen úgy jártak, mint az a szántóvető, a kinek a jégzápor teljesen megsemmisítette vetéseit: elemi csapás elvette ez idényről az aratást. Nemcsak az uszodatársulat, de a publicum is elevenen érzi a gát elszakadásának következményeit. Most látjuk, mekkora különbség van az uszodai fürdés és a régi „more patrio” fürdés közt. Olyan különbség ez, mint a minő van a civilizált állapot és a nomád élet közt. Mily kényelmesen fürdöhetünk tavaly; most lesétálunk a nagy melegben messze a Maros partjához; ott bolygunk ide s tova, míg elhatározzuk magunkat a fürdési terrenum iránt; ott még ki sem hülhetve levetkezünk, midőn a vízbe leereszkedünk szurja a kő lábunkat, kijöve hasonló sorsban részesülünk, s még a mellett be is sározzuk magunkat; künn a szellőt, vagy a nap égető sugarait használjuk törölközőül stb. Valóságos nomád állapot! Vajjon nem tudna-e az uszodaigazgatóság a publicum ez általános érzett szükségén segíteni? Bizonyára segíthet, ha nem tesz úgy, mint az a rest szántóvető, a ki megfosztatván valami elemi csapás által évi termésétől, bújában tétlenségre adja magát, s nem igyekszik szenvedett kárait, valami uton reperálni. [Allittson az érdemes igazgatóság, — ha nem is ideiglenes uszodát — legalább egy fürdői helyiséget; emeltessen egy tágasocska szint, melynek árnyékos fedele alatt a Maros partjához érkező kipihenhesse magát izzadásából; ebben, ha bódék építése költséges volna: készítettessen ülvényeket, mindenik fölé egy szeget, a hol le lehessen vetkeződni; a víz partján egy-két gerendából csináltasson kiszálló helyet; a folyam-ban egyszerű korlással jelöltesse ki a határt, a meddig az uszni nem tudók bátorságosan elmehetnek, vegye elő készletben levő fürdő ruhái. Mindezen kevésbé kerülő kiadásaiért a publicum szívesen megfizeti a fürdésdíjt, minthogy az idei fürdőidény hosszának mutatkozik: kétségtelenül egy kis jövedelmet is tehet félre és így némileg kárpótólhatja magát az elemi csapás folytán szenvedett veszteségéért.

* * *

Ha az uszodaigazgatóság kétségbeesésében nem volna hajlandó ez ajánlat létesítésére: városi tanácsunknak áll kötelességben segíteni az általános érzett szükségén. A már be is állott meleg napokban a fürdés valóságos közegészségügyi szükséglet. Nagy hálával vagyunk lekötölezve a város érdemes tanácsának az utasításért, melyet a himlő elterjedése meggátálása tekintetéből a városon nyomtatásban szétosztott. Örömmel fogadjuk a tanácsot, de sokkal szívesebben vennők a kalácsot. Egy kis tényleges segélyt a fürdést illető közegészségi ügyben a város polgárai helyesléssel fogadnának. Egy fürdői helyiség ideiglenes berendezése nem kerülne valami nagy költségbe, s még felesleg is maradna fenn a beveendő mérsékelt díjakból. Ajánljuk ez indítványunkat az uszoda érdemes igazgatóságának és a város nemes tanácsának külön-külön vagy

akár együttesen is becses figyelmébe. Együttesen talál még könnyebben és hamarabb létesíthetnék az ideiglenes fürdői helyiséget.

* * *

— Utólagosan értesültem kedves urambátyám, hogy őnt nemcsak azzal vádolják, hogy a vallásos felekezete-
ket egymásra zudítja, hanem még azzal is, hogy ön frivol író, hogy ön nem szerkeszti illendő komolysággal a komoly férfiak lapját.

— Ez is igaztalan vád kedves uramöcsém! mert ítélje meg maga, hogyan lehet nem komolyan szerkesztve az a lap, melynek annyi komoly következményei vannak, mely annyi bölcs és nem bölcs homlokot kényszerít redőkhöz vonulni. Nem uramöcsém! egyébben van itt a dolog bibéje.

— Szeretném tudni, hogyan vélekedik urambátyám e tárgyban.

— Látja uramöcsém! azok az emberek, a kik a „Székely Hírlap“-ot néha bosszusan eldobják, vagy plane haragosan összetérik, épen úgy tesznek, mint az egykori aggregény, a ki összetörte a tükröt azért, mert orrán bimbósokat s veres vonalokat tüntetett fel. Pedig annak, hogy a Sz. Antal tüze arcán kiütött, nem a szegény tükrő, hanem ez illető saját büne: páliakakóros szenvedélye az oka. Uramöcsémre bízom az alkalmazást.

* * *

Épen e perczben, lapunk bezártával vettük az „Erdély“ szerkesztője Kerekes Sámuel hadizenetét. Hogyan lett, eddig a béke hurjait pengető Kerekesből egyszerre, alig 24 óra alatt, oly bátor dalia, hogyan lett a kis vörös hangyából harcász Termita, a parányi sajtukacsból Bo constrictor? Azt mi — mivel a coulissák mögé e perczben be nem tekinthetük — meg mondani nem tudjuk. Csak azt látjuk, hogy mint egy pánczélos vitéz áll előnkbe az „enyedi botrány“, az „egy pápista“ és „egy városi tekintély“ (a ki nem lehet más, mint dr. Knöpler Vilmos) védelmére. Az enyedi botrány részesei kétségkívül örülni fognak e bátor (!) férfiú föllépésének; hiszen a vízbehaló még a szalmaszála is belekapaszkodik.

De, hogy az „egy pápista“ és dr. Knöpler Vilmos örülhessenek ezen auxiliumnak; hogy ez által inkább ne lennének megdűrcéskölve: mint a mi „en garde-ba“ állásunk által: ezen — ez idő szerint még — legyen szabad kételkednünk. Mi az igazság paprikáját tartván orruk alá, csak megprűszkoltattuk egy kissé tisztelt ellenfeleinket: de azon körülmény, hogy Kerekes Sámuel védelmére szorulnak: ügyöket szánsalomraméltóvá teszi

Törvénykezés.

A maros-vásárhelyi m. kir. ítélő tábla nyilvános ülésében az 1874-ik évi június 15-én és következő napjain következő ügydarabok adattak elő.

I. Tanács polgári ügyekben.

Csergedi János k. t. r. bíró által.

Májér községnek Pap Elisen hagyatéka ellen megye igazítás, Hersch Mózesnek ifj. Székely György e. som. vizs. h. Kadár Jánosnak Keserő Antal e. som. vizs. h. Lenger Józsefnének Rezniceh Venczel s t. e. igénypere, Mátyás József s t. Benedek Ignác e. 260 frt s járuléka, Lupanu Dumitru G. D. Stinghe ellen 400 frt, Prosteanu Flórea Kozma Juon e. 285 frt 50 kr, Bunea Nicolai Vasu George e. 38 frt, Cotiga Juon Stojka János e. som. vizs. h. Densusiánu Áron Codrea János e. 12 frt 98 kr, Copacea Vasilia Cazan Matein s t. ellen vizs. h. Cluca Juon Matei George Grecu e. határ helyreállítás, Negrilo Bukur Dávid Grecu e. 57 frt, Popp János Chirilla Uos e. 42 frt iránti perők.

Dr. Endes Gábor k. t. r. bíró által.

László János Benedek Ferenc ellen fekvők, Bíró György s társai Bíró Ráchel e. fekvők végrehajtás alóli kiszakítása, Munteanu G. Juon Voicu Constantiu s t. e. 130 frt, Ifj. Schnér Károly Duzitska János s t. e. ingók kiszakítása, Theiss János Stemer János e. 63 frt, Káspár Frigyes Linezig János ellen 63 frt 73 kr, Szász nemzeti egyetem Tuffe Juon hagyatéka e. 31 frt 50 kr, Banceu Vasiliika Parathei Rupa Csercea e. 20 frt, Balog Mihály gr. Toldalagi Zsigmond e. som. vizs. h. Lövinger Jánkel Popp Petru e. 8 frt iránti perők.

Pogány Károly k. t. r. bíró által.

Illyés Albert csapói Pataki Elek e. 267 frt kártérítés, Bíró Ferenc Klein Jakab e. hátralék haszonbér, Adler Henrich János István e. korcsomárlási jog haszonbérért, Benkő Csutak kereskedő cég, Thury György e.

bolti kontó, Kopotiuszki Antal csödtömege Bágya Zsigmond e. 70 frt, Novák Bogdán Vess Náthán e. 400 frt hátralék házber iránti perők.

II. Tanács polgári ügyekben.

Sándor János k. t. r. bíró által.

Timár György Leib Grünbaum e. 46 frt, Nagy Károly Kálnok község e. birtokháborítás, Kis György Rozália Zoltán András e. 68 frt, Borza Tamás János örökössei Muntán Gábor e. som. vizs. h. n.-enyedi kir. kincstári urad. ügyesség Kerpényesi Koraj uos e. 1 frt 70 kr, ugyanannak ugyanazért Sivuta Juonuz ellen 50 kr, ugyanannak ugyanazért Sojt Simon e. 90 kr, ugyanannak ugyanazért Muskai Opra Vaszi e. 2 frt 5 kr, ugyanannak ugyanazért Fomage Juon e. 1 frt, ugyanannak ugyanazért Ignát Juon e. 80 kr, Farkas Mária Babos József e. válás költség, Kir. kincstár Rác János ellen 593 frt, Fischer Mária Grittu Danica e. 127 frt, Jakab György hagyatéka Szentpéteri Antal e. 67 frt, Mones Frigyes Gegő János e. birtokháborítás, Jáás községe Gavrilla Szimion e. 58 frt, Buksa Juon Prekup Anna e. birtokháborítás, Svéla János Rosenthal Sámuel e. 67 frt 50 kr s járuléka iránti perők.

Pipos Péter k. t. r. bíró által.

Fülöp Zsuzánna Komáromi Ferenc és Iszlai Ferenc e. igény, Rác Rozália s t. Bors Ferencné r. fekvőkhöz tulajdonjog, Korodi Imre Torda város közönsége ellen 376 frt 40 kr, Sivu Bireu Hancó Pável ellen birtokháborítás, Székelyhidi János hagyatéka özv. Kövér Józsefné e. 86 frt 20 kr, Márkovics Sámuel Velther Mihály e. 29 frt 20 kr, Szabó Lajosné Bányai Katalin Mohai Gábor e. som. vizs. h. iránti perők.

Petri Ádám k. t. r. bíró által.

Bereczki Mária s társai ifj. Bereczki János és neje e. végrendelet érvénytelenítése, Lörcincz Antalné Barabás Mari s t. e. törvényes örökösödés, Victoria biztosító társaság özv. Veress Lajosné e. 25 frt 22 kr, Vajola községe Jakab Sándor e. haszonbér megszüntetése, Al-gyógyi közbirtokosság Felsner Sámuel e. 990 frt haszonbér, Vojla község Jakab Sándor e. korcsomárlási jog záralá tétele iránti perők.

Szolga Miklós k. t. r. bíró által.

Simon István Szász József s t. ellen 13 frt, Reisner Mózes Dán Juon e. 14 frt, Nagy János János Pál e. 25 frt, Damiger Geraszim Rákosi Lajos e. 89 frt, Csiki Károly Csiki György e. som. vizs. h. Sala András Buglya János e. 66 frt, Jakab József Koss Mózes e. 26 frt, Jónás András Csobai György ellen som. vizs. h. Incze Mihály Tankó Lajosné e. tulajdonjog, Goncez András Göncz D. hagyatéka e. tulajdon iránti perők.

Istvánfy Pál k. t. r. bíró által.

Schul Ábrahám Zachariás Grecu és társai e. 16 frt foglaló, Drotlef János Gotschling Adolf e. 6 frt, Mirku Antal Lupás Pétru e. 40 frt, Mirku Antal Kacsu George e. 40 frt, Gyara Joachim Petrás Mihály e. som. vizs. h. Oána Moische Nyisztor Ábrahám som. vizs. h. Id. Sujaga Juon Bune Vasiliika e. 20 frt, Trei Márton Nagy Dénes e. 13 frt 64 kr, Hincz János Szász Mihály e. 42 frt 13 kr, Jelen Mihály Frank Kis Sándor ellen 12 frt 84 kr, Szakács Balázs Ruszuj Istvánné ellen 3 frt 60 kr iránti perők.

Illyés Károly k. t. p. bíró által.

Jákobi Gottlieb s t. a cs. kir. Katonai kincstár ellen som. vizs. h. Fisch Mór Berkovics Bernát ellen 90 frt, Schoosberger Ede Grund Ernest e. 30 frt, Tordai Anna Ziegler Mária e. 8 frt, Bakos János Vita Pál János s társai e. som. vizs. h. A gyéresi ev. ref. egyház Paget János e. 280 frt, Tompa Károly ügyvéd Molnár Miklós e. 17 frt 56 kr, Keszler Sámuel Dindár Dénes e. kártérítés, Csergedi Jánosné Csató Nina Balla Ferenc és Márton e. 100 frt, Ifj. Salamon József László Ferenc e. szerződés teljesítési B. Siptitz Rozália Eisenger Lipot e. 2000 frt iránti perők.

III. Tanács bünygyekben.

Nagy Samu k. t. r. bíró által.

Schvarcz György becsületsértés, Szalontai József becsületsértés, Irímie Nicolai lopás, Baronovski Márton becsületsértés, Avrán Megyesi testisértés, Fleschoiu Dumitru testisértés, Tiboldi Dénes testisértés, Pap Miklós s társai tolvajság iránti bünygyök.

Vajda Simon k. t. r. bíró által.

Boltres József életbiztonság ellen kihág. Buza Rózi közérkölség, Kozma Gyorgye s t. testisértés, Tatár István becsületsértés, Bukura Petru becsületsértés, Vajna Lajos s t. nyilvános erőszakoskodás, Deszke Mihály s t. tolvajság, Sándor József s társa tolvajság, Buzogány Sámuel nyilvános erőszakos, Csizsér Ferenc s t. tolvajság iránti bünygyök.

Spech Adolf k. t. r. bíró által.

Vajna János testisértés, Nagy Péter s t. testisértés, Bulbukán Gligor sulyos testisértés, Albu Juon lopás, Schuster György s t. testisértés, Szász Józsefné becsületsértés,

Brezoi József s társai lopás, Strimtu Juon s t. lopás, Lapadatu Hilla család, Harth Károly becsületsértés, Misze György testisértés, Illana Anna becsületsértés, Oprisa József becsületsértés, Muiercinsky Antal s társa becsületsér, Szirbu Achica becsületsértés iránti bünygyök.

Sztoyka Antal k. t. r. bíró által.

Sztán Juon Petrán tolvajság, Mihok Dumitru rablás és lopás, Lupu Juon I. Dumitru nyilv. erőszak. Hobián Constantiu s t. becsületsértés, Roska Pétru testisértés, Breuse Petrucz vagyonbiztonság, e. kih. Szemerjai Károly becsületsértés, Kolbász Mária becsületsértés, Binder János tolvajság iránti bünygyök.

Mégay Ferenc k. t. p. bíró által.

Mirika Nicolai tolvajság, Bán Lajos s társai sulyos testisértés, Glüch Jakab életbiztonság, Groisz Miklós vadászati kih. Roth Max becsületsértés, Hellner Gusztáv testibiztonság, Béres Simonné testibiztonság, Pálly Dénes vadászati kih. Czilli Samu becsületsértés, Detesán Tanasi testibiztonság, Kálmán József közintézetek, Barok István testibiztonság, Csipe Filip becsületsértés iránti bünygyök.

Dr. Dózsa Miklós k. t. p. b. által.

Toma Drágomán s t. sulyos testisértés, Bota Gligor s t. tolvajság, Jóhán Szegedi Puskás s társai testisértés, Feneság János s társai testisértés, Benczedi Mária, s t. test. Jakocs A. suly. test. sért. Bocz Ezekiel köz. Jóhán Paul becsület. Stützmann Biber becsületsértés, Zachariás Frigyes vadászati kih. Teszla Sebestyén becsületsértés, Csutak Tamásné becsületsértés, Kovács Véri becsületsértés, Pereu Juon közbiztonság ellen kihágás. iránti bünygyek.

IV. Tanács urbéri ügyekben.

antalfy Gábor k. t. r. b. által.

Gergely Sándor Ugron Tamás e. egy urbéri telek állomány után járó országos kárpótlás megítélése i. Herczeg János s érdektársai Szabó János István s érdektársai szőlő dözma váltás, gróf Teleki Domokos Tyinyán Vasiliika jogutódai e. egy urbéri beltelek s kultartózáskainak visszabocsátása, Bodokan Juon b. Bánffy Albert e. egy urbéri belállomány s költségeinek visszaitélése. Gy.-Fehérvári rom. kath. papnevelde Morár Juon s érdektársai e. három belső telek, s azok tartozékainak majorsági természete, Serling volt urbéres község e. Lázár Miklós s érdektársai e. közerdők és legelők szabályozása, gr. Lázár Miklós s érdektársai a Serlingi volt urbéres e. több erdő részletek visszadása s többeknek szabályozása i. urbéri ügyek.

Felelős szerkesztő:

MENTOVICH FERENCZ.

Főmunkatárs és a jogi rész vezetője:

Kuti Albert

H I R D E T M É N Y.

Szám 257—1874.

E. T. E.

Pályázati hirdetmény.

A vezetésem alatti kir. törvényszéknél egy, és annak területén szervezett nagy-enyedi kir. járásbírósnál szintén egy évi 300 forint segély-díjjal javadalmazott joggyakornoki s ugyancsak a most nevezett kir. járásbírósnál egy bírósági végrehajtói állás üresedésbe jövén, felhivatnak mindazok kik ez állások valamelyikét elnyerni óhajtják, hogy képzettségi és esetleg szolgálati okmányokkal felszerelt, életkorukat és nyelvismeretüket feltüntetve és lehetőleg igazoló, szabályszerűen szerkesztett folyamodványukat ezen hirdetménynek a hivatalos lapban leendő közzétételétől számítandó 30 nap alatt aláírtathoz annyival inkább adják be, mivel ezen határidőn túl érkezendő pályázati kérvények nem fognak tekintetbe vétetni.

A kir. törvényszék elnökétől

Nagy-Enyed, 1874. június 5-én.

Halmágyi Sándor,
elnök.

(32)

(2—3)

Nyomtta Imreh Sándor Maros-Vásárhelyt az ev. ref. főiskola gyorssajtóján 1874.