

SZÉKELY HIRLAP.

Politikai és társadalmi lap s a „Jogász-Egylet” közlönye.

Megjelenik e lap

minden szerdán és szombaton egy egész íven.

ELŐFIZETÉSI ÁR:

Félévre 3 frt.
Negyedévre 1 „ 50 kr.
Jogász-egyleti tagok számára:
apr.-decz. 1 „ 50 kr.

Hirdetési díj: Egy háromszor hasábozott garmond sor ára 6 kr; bélyegilleték minden hirdetés után külön 30 kr.

Hirdetéseket elfogad: helyben a kiadó-hivatal; Pesten: Lang Leopold, (Erzsébettér, 9. sz.) Bécsben Haasenstein és Vogler (Neu-Markt 14. sz.)

Szerkesztői szállás:

Kazinczy-utca 808. sz. hová a lap szellemi részét illető cikkek küldendők.

Kiadó-hivatal:

A főtanoda könyvnyomdája, hova az előfizetési pénzek és reclamatiók küldendők.

Előfizetési fölhívás

„Székely Hirlap”

Politikai, társadalmi- és a maros-vásárhelyi „Jogász-Egylet” közlönyének

VI-ik évfolyamára.

Előfizetési díj: Egész évre 6 frt. Fél évre: 3 frt. Evnegyedre: 1 frt 50 kr. Jogász-egyleti tagok részére apr.-decz. 1 frt 50 kr o. é.

Az előfizetési díj, legezészerűbben postai utalvánnyal, a „Székely Hirlap” kiadó hivatalának Maros-Vásárhelyre, küldendő.

Maros-Vásárhely, ápril. 23-án.

Az igazságügyi miniszter által előterjesztett törvényjavaslatok közt ott fekszik a közjegyzőség felállítására vonatkozó törvényjavaslat is.

Hogy a közjegyzőség felállítása sürgős és halaszthatatlan, ez oly tény, mire már mit sem lehet mondani. A közjegyzőség igazságügyünk szervezetének egyik sarkköve; ez kezeli, ez biztosítja jogügyleteinket. A közjegyzőség autonómia a végrehajtás terén önrendelkezésünk, a polgári jogban támasza a modern igazságügy kezelésének. Mindenütt, hol szüksége éreztetett annak, hogy bármely jogigény gyorsan, könnyen és lehetőleg legolcsóbban érvényesíthessék, mindenütt a közbenjáró közjegyző törvényes ereje hathatósan bizonyult.

A francia, belga és német igazságügyi szervezetek ezen alapulnak.

Igen fontos, miként a jegyzőség kényszer alkalmazásával, vagy a nélkül hozassék-e be?

Egyletünk múlt évi közgyűlése a kényszer nélküli, alkalmazást mondotta ki elvül, s így nem érezzük hivatva magunkat épen e közlöny hasábjain az ellen érvelni, e részbeni véleményünk egészen a magán vélemény jellegét képezi.

A jegyzői kényszer behozatalának sokan elene vannak; a kényszer szó alkalmazása csaknem odiozussá vált, s az anquettekben is a jogfogalom szabadságának védői határozottan ellene nyilatkoztak.

Lássuk valjon a kényszer szó épen oly mums, oly utalatos valami, hogy lehet-e attól irtozni?

A közjegyzőségre vive a kényszer szót, aligha az nem egyértelmű a rend-kifejezéssel, a rendben pedig kétségtelenül a jogi biztosítékok egyik legnagyobbika rejlik.

Ha a legcsekélyebb rendes keresetnek ügyvéd által kell signáltatnia; ugy a magánügyi forgalomnál, ennek biztos és pontos kezelése tekintetéből, csak jótéteményül tekinthető a közjegyzői hitelesítés.

A cauterális eljárás a közjegyzőt a legújabb jogtudomány biztosítékaiba viszi; azoknak a jogteréni érvényesítésére képesíti, mi által majdnem lehetetlenítettnek az oly perek, melyek na-

ponkint a bíróságok előtt előfordulnak, s melyek a megcsalt együgyűség, a hamis ügy, hamisított vagy érvénytelenített jogi nyilatkozatok alapján egész családok vagyoni létele tönkre tételére vezetnek; az anyagi bukás, elszegényedés forrásává válnak.

Nem tartjuk feleslegesnek e tárgyra nézve emlékünkből fölfrisíteni a fanczia ventose törvény szerzőjének szavait, ki azt mondá: Türelmetlenül várjuk a rég várt közjegyzői törvényt, mert ez intézmény, mely a törvény által kiegészítették, újra helyreállítatik és a jog eredeti tisztaságára fog visszavezetni.

Igen fontos a közjegyzői kényszer a nálunk még csak csirájában levő telekkönyvi rendszerre nézve.

Telekkönyvi törvényeink nem nyújtják azon garanciát, hogy a bekeblezés már fogatosítása pillanatában, azonnal jogerőre emelkedjék; e törvények megengedik azon félnek, ki ellen a bekeblezés történt, hogy felfolyamodhassék, s a bekeblezés érvényességét megtámadhassa, s így ezen jogbiztosítéki kérdést az egészre nézve annyira függővé tette, hogy ily esetben harmadik személyek biztossággal bármiféle ügyletben sem bocsátkozhatnak.

A telekkönyvi hitelnek szigorúnak kell lenni; azért a telekkönyvi czélokra nélkülözhetetlenül szükséges a közjegyzői kényszer mind az okmányra-mind a beadványokra nézve, mert ebben rejlik a törvényesség biztosítéka, s ebből nyeri további kifolyását a bevezetésnek azonnali szükséges jogerőre emelkedése.

Ha valaki valamely közhitelű okmány alapján eszközölt bevezetés által, miről bizton lehet állítani, hogy minden századik esetben történhetik, sértve érzi magát, ép agy fordulhat az illetékes bíróhoz, mint bármely más telekkönyvi esetben is azt tenné.

Azon ritka esetekben, midőn birói vagy közjegyzői okmány könnyen be nem szerezhető, arra az előjegyzés elég biztosítékot nyújt.

Egyébként is a tabuláris okmányoknak egyedül hiteles helyen való kiállítására iránti kényszer, nem új és nem is idegen nálunk.

Már az 1847-ik évben készült telekkönyvi törvényjavaslatban világosan bennfoglaltatik, hogy a felek személyesen, vagy meghatalmazottjaik által a telekkönyvi hivatalban jelenjenek meg, azonnosságot igazolják, a kötött szerződést olvassák fel, erősítsék meg és írják alá.

Régibb törvényeinkben szintén hasonlót látnak a polgári és nemesi birtokokra, hol hiteles helyek, vagy a városi tanács előtt volt az eladás bevallandó, mert magán okmány alatti eladás csak időleges eladás, zálognak tekintetett.

Mi különbség van itt már tehát a közjegyzői intézmény és az említett javaslat között?

Lényegében semmi: az alakban egyedül az, hogy a felek előbb talán távol, a megye székhelyén levő testület előtt jelentek meg, most pedig egyes a kerületben lakó személy előtt tennék azt; míg mindkettőnek, a hiteles testületnek ép ugy, mint a közjegyzőséget gyakorló egyes személynek ugyanazon czélja, hivatása és rendelkezése van.

Ismételjük magán, véleményünket mondjuk ki akkor, midőn azt állítjuk, hogy a közjegyzőségnek kényszer nélküli alkalmazásával justiciánkan segítvere nem leszsz.

— A delegációk Budapesten e hó 20-ikán tartották meg alakuló gyűlésüket. Mindkettőben az elnökök rövid beszédeket mondtak, mindenik kiemelve, a kedvezőtlen anyagi helyzetet, mely takarékosagra int; de ki emeljük azt is, hogy a takarékoságnak szigorú korlátai vannak; mert a monarchia védelmi képességét megtámadni, vagy gyengíteni nem szabad. Az osztrák delegáció elnöke br. Burg, az intézmény szolgálathatóságáról emlékezett meg, s rövid, de érdemes multját említé föl; a magyaré, Gorové, meleg szavakban emlékezett meg gr. Majláth Antaltól, mely a formai munkával elfoglalt ülésbe némi hangulatot idéz elő. Más nap u. m. 21-ikén a király fogadta mindkét országos bizottságot. A magyar bizottsági tagok, magyar diszruhában jelentek meg, a németek egy-két tábornokot — a felső házból kivéve — frakkban. Előbb a németeket fogadta ő felsége, azután magyarokat, amazokhoz német, ezekhez magyarnyelven intézvén ezen szavakat: „hű ragaszkodásuk kifejezését élénk meglepedéssel fogadom, s őszinte köszönettel viszonozom. A monarchiának a külhatalmokhoz való örvendentes viszonyai változatlanul fenn áll; sőt a béke biztosítékai még szaporodtak. Népeimnek a béke áldásait megovni, ezentul is kormányom legfőbb feladata marad stb.”

— Országgyűlés. A képviselőház 20-án tartott ülésében a közjegyzőségről szóló törvényjavaslatot tárgyalta. A vita a körül forgott, hogy a közjegyzői kényszer behozassék-e vagy ne. Beszéltek mellette többen, elene kevesen. Magát a törvényjavaslatot csak Lázár Ádám és Pulszky Ágost vetette el.

21-én tovább folyt, s be is végződött a közjegyzőről szóló törvényjavaslat általános tárgyalása. Az általános vitában Majoros ügyetlenkedéseire, az igazságügyminiszter felett sok melegséggel és hatással. A részletes vita alkalmával mindjárt a 2-ik szakánál, hol a közjegyzők általános kvalifikációjáról van szó. Kapp Gusztáv azt a módosítást nyújtotta be, hogy a közjegyzők ne csak az állam hivatalos nyelvét tartozzanak érteni, hanem a német, s az illető kerületekben divatozókat is. A ház a német nyelv ezen nagy előnyét derűtséggel fogadta, a módosítvány második részét azonban eléggé méltányosnak találta, mert midőn Besán Mihály a módosítványt önállóan nyújtotta be, elhagyva a német nyelv külön megemlítését: majdnem az egész ház helyesléssel fogadta szavait. E tetszést különben nagyban segítette elő Besán ép oly ügyes, mint korrekt eljárása, melylyel a kérdést nem nemzetiségi, hanem tisztán gyakorlati kérdésnek tekintette; fejtegetéseiben éreztetvén a nemzetiségi tulbuzgók követeléseinek tarthatatlanságát. Ez irányban beszélt Boncs Döme is. Beszédéről a „Hon” így ír: „Boms szónoklata a hazafiság oly meleg hangján volt elmondva, milyen hasonló nemzetiségi részről még nem halottunk, pedig minél többször szeretnők hallani. Jó volna, ha szavait különösen azon hamis proféták vésnének emlékökbé, kik az éretlenebb nép kegyeit a magyar állam elleni ágitatiokban keresik. Példát adott ő, miként lehet valaki jó magyar állampolgár, s e mellett nemzetét is forron szerető férfiú. Ha e kettő századokon át megfért egymással, azt hisszük megtérhet ma is.”

Ha a t. r. t. 118. §. esetében a pénzbírsággali büntetés kimérésének szüksége áll elő: azon kérdés merül fel, hogy a határozat — ítélet vagy végzés, alakjában mondassék-e ki?

Ha a határozat ítélet alakjában áll elő, önálló ítéletnek kell-e keletkezni, vagy pedig a per érdemében hozandó ítéletbe beszövegelendő a büntetés kimondására vonatkozó határozat?

Az 1873. évi törvényszéki csarnok 128. lapján látható következő indokok meglepők, „mert a p. r. t. 118. §. arról: valjon a bírság alkalmazása végzés, vagy ítélet által mondassék ki, nem rendelkezik; tartozott volna az eljáró bíróság a p. r. t. 246. §. általános rendeletét szem előtt tartani.”

„Minthogy pedig a birságban elmarasztalás a megindított eljárás érdemét képezi; továbbá a birság mennyisége, a mennyiben a törvény korlátain belül alkalmaztatik, mint érdemleges intézkedés semmiségi panasz tárgyát nem képezheti; végül a végzés elleni fellebbezés a t. f. r. t. 294. §. szerint megengedve nincsen: az eljáró bíróság az által, hogy a birságban marasztalást nem ítéletileg, hanem végzés által mondotta ki, a 297. §. p. alá eső semmiségre szolgáltatott okot.”

A végzés alakisága melletti indokok, hasonlólag fontosok p. o.

1) Vitás kérdés nélkül polgári perügyben ítélet hozatalt nem képzelhetni.

2) Abból, hogy a 118. §. nem rendelkezik, a határozat alakjáról nem lehet tisztán következtést vonni az ítélet szükséges alakjára.

3) A 246. §. a benyújtott kereset érdemét parancsolja ítélet által megoldatni, sőt minden más kérdést végzés által parancsol eldöntetni.

4) Hogy ezen végzés ellen nincs fellebbezés a 294. §. szerint megengedve; azért az ítélet alakjának nem kell eléállani, — mert még vagyon végzés, mely ellen jogorvoslat nincs megengedve.

Mihez járul, 5) hogy ez eset merülhet fel peresügyeken kívüli eljárásban, bűnügyi vizsgálatoknál vétségek és kihágások körüli eljárásnál; s így megtörténhetik: hogy a vizsgálatra jogosított, de ítélet hozatalra még nem minősített is kényszerítve lenne ítélet hozatalra.

Miért is a czikkiró a végzés alakját használná, de belátja, hogy ha az ítélet alakja csakugyan eléáll: akkor egy önálló ítéletnek kell bekövetkeznie.

Ezzel az ügyvédjelölt Oroszlán István urnak szánt czikk közzé is van téve.

V. H.

Mi hír külföldön?

— A német katonai törvény, melyet e hó 20-án fogadta kel véglegesen, élénk visszatezésre talál Franciaországban. A „Journ des Deb“ egyebek között így ír a törvény elfogadása alkalmából: „a német birodalmi gyűlés lemondott függetlenségéről, a császár és miniszterek javára. A gyűlés e szavazata végzetes csapást mért a parlamenti intézményekre és rossz példát ad Európának. A hatalmak nem fogják feledni, hogy Vilmos császár hét évre katonai dictatornak nevezetvé ki, minden pillanatban jól szervezett, fegyelmezett, s a legjobb hadszerezellellátott serget mozgósíthat.”

— Ledochowsky poseni érsek lételenek következményeiről ír a „Köl. Ztg.“ Az egyházügyi törvényszék ítélete következtében Ledochowski megszűnt Poroszországban püspöki jogok gyakorlata elismert püspök lenni Pápai jog szerint Ledochowski még mindig bírja a püspöki jogokat. Állami törvények szerint másképp áll a dolog. Ezek szerint az érsek csupán magán személy, s hivatalra, fizetésre minden jogát elvesztette. Ily állásban a dolgoknak az lesz határozó, hogy a két tuzonykodó fél közül, melyik lesz kitartóbb. A historia bizonyítása szerint, ha az állam kitartó lesz bizonyosan Róma fogja, — mint illik is — a rövidebbet huzni.

— Svájci legújabb sürgönyök szerint a népszavazás, az alkotmány revisio fölött végbement és pedig oly eredménnyel, hogy az összes szavazatok háromnegyede a rendszavazatok közül pedig 15 a revisio mellett, ellene pedig az összes szavazatok egybegyede és hét rendi szavazat ütött ki. A szavazás eredményének közlése után a hegyeken tüzek gyújtattak, nagyszerű fáklyásmenet rendeztetett, s 101 ágyulós adta hírül a nevezetes eseményt, hogy a svájci nép önmagának alkotmányt adott.

Vegyes hírek.

— A helyi városi képviselő-testületnek folyó év príl 21-én polgármester t. Borosnyai Pál ur elnökle alatt tartott közgyűlésén elintézték főbb tárgyak a következők: Felolvastatták m. kir. főmérnök, Ottendorfer Gáspár és városi mérnök Jelinek. A uraknak a 2-ik hid építésére adott véleményök, melynek alapján megbizatik a Tanács az árverési föltételek egybeállítására, előre is kimondván, hogy biztosítékul tartozik a vállalkozó 10%-ot letenni, s ha a vállalkozó nem lenne szakértő: köteles az építést szakértők vezetése mellett eszközölni. Beadtván a jogügyi szak bizottmánnak, a 13 holdas postarét visszavételére adott véleménye: miután M.-Vásárhelyt királyi posta igazgatóság állítottatott fel: a képviselőt a postarétet visszaveendőnek nyilvánítja, s a tks Vályi Károly urral a haszonbérre vonatkozó békés kiegyezés eszközölésével a tanács bizatik meg. Elintéztetett még Hirsman Adolf és társainak a szesz árultatás, pálinka termelés és használat, s a szükséges jelzalog kijelölésére vonatkozó kérelmek, sinormértékül az eddigi szabályzat

tartatván meg az árulás, termelés és használatra vonatkozólag. A fejős marháknak ezen idényi legeltetése ügye is a tavalyi módon és díj fizetés mellett intéztetett el.

— Mikó Mihály köztisztviselőben álló főkirálybíránkra vonatkozólag, egyik tekintélyes fővárosi lap után közöljük következő sorokat. „Az erdélyi részekből már több levelet vettünk, melyek részint azt az óhajtatást fejezik ki, részint pedig egyenesen indítványozzák, hogy belügyminiszter ur, a néhai, Groisz Gusztáv megüresült állását, az erdélyi részekből származó s viszonyainkkal teljesen ismeretes egyénnel tölts be. Olyant, ki a néhai Groisz Gusztáv helyét tapasztalatok, gyakorlati ismeretek s adminisztratívonalis készség és szabatoság tekintetében teljesen pótolná, nehéz lenne találni; de lehet olyat, ki mind a kormányzásnak sok könnyebbége és hasznára, mind a közérületnek teljes megelégedésére szolgál. Az illető több alkalommal volt országgyűlési képviselő (1846-tól fogva mindig) azután fogoly, újabb időben az adminisztratívó terén kitűnő hivatalnok, s jelenleg egy előkelő hatóság főnöke, hol a felsőbbek megelégedéssel tekintenek reá, s meggyéje lakóssága részéről, tisztelet és szeretet környezi; szóval csaknem összhangzó a vélemény, mely e személyben összpontosul, ki nem más, mint Mikó Mihály Marosszéki főkirálybírája. Magától értetődik, hogy ez óhaj mi csak regisztráljuk. A miniszter dolga, tudomásul venni, saját óhajával összevetni s szabadon legjobb hire és tudomása szerint határozni.” Eddig a Reform, s mi kik szeretett főkirálybíránk közvetlen közelében élünk s őt ez idő szerint csaknem magunkénak tartjuk, őszintén csatlakozunk tettebbi közóhajtáshoz s míg körünkbeli eltávolítása csak nehezen betölthető ürt hagyna maga után, másfelől nyíltan kimondjuk: miként ennél szerencsésebb, tapintatosabb s Erdélyre nézve megnyugtatóbb választást kormányunk alig, ha tehetne.

— Következő végtárgyalások vannak kitűzve a m.-vásárhelyi kir. törvényszéknél: május 1-re Károly Béni lopás bűnügye; Binder János lopás bűnügye. Május 2-ra Lázár Juon és társai lopás bűnügye: Vlád Vaszi s társa lopás bűnügye; Csató János emberölés bűnügye.

— Trefort közoktatási miniszter közelebb Németországban, nevezetesen Lipcsében, Drezdában, Halleban és Berlinben járt, hol a magyar oktatásügyben több kitűnő szakférfiaval értekezett. Bécsi lapok azt is híresztelték, hogy a budapesti egyetemre idegen tanárokat óhaj megnyerni, s többi közt Lipcsében ajánlatot tett Overbecknek, hogy jöjjön felévre Budapestre s tartson előadásokat a régészetből. A miniszter törekvése azonban a „P. Napló“ szerint ez ut alatt inkább arra irányult, hogy külföldről fiatal jeles tanárokat nyerjen meg, kik előbb a tanárképzésben tanítnának s a főtanodákban csak akkor, ha elsajátítnák a magyar nyelvet.

— Liszt műkinesei. Tudvalevőleg Liszt Ferencz a múlt év novemberében tartott jubiláris ünnepélye alkalmakor megígérte, hogy e nap emlékére a nemzeti muzeumnak ajándékozza eddig Weimárból őrzött műkineseit, melyek értékét 400,000 ezüst forintba teszik. A gyűjtemény kiválóbb tárgyai: Beethoven, Haydn és Mozart zongorái, tömördek arany, ezüst, platina, ékszer, rendjel stb. gyönyörű malachyt edények, nagybecsű márványszobrok és festmények a leghírnevesb művészekről, rajzok, metszvények stb. Egy karmesteri pálcza, melynek koronája briliantokkal van kirakva, a köréje font babérkoszorút nagyszerű smaragdok ékítik (orosz arisztokrata hölgyek nagyszerű ajándéka) egymaga ezer darab aranyat nyom, míg Bécs városa emléke: tisztavert ezüsből készült karmesteri állvány, vagy például az a nagy szinarany korona, melylyel Hamburg tisztelte meg a maestort — szintén tetemes értéket képviselnek.

— Egy külföldi hazánkfiáról, Révy Gyuláról emlékeznek meg a lapok, ki mint mérnök tekintélyes állást foglal jelenleg Londonban. Átalános elismerést vívott ki a tudományos angol világ előtt négy munkájával, melyek közül az első a csaya rhajók javításáról, második a gyapot alkalmazásáról s készítéséről szól, harmadik tervvázlat egy Anglia- és Franciaország közt építendő tengeralatti vasúthoz, és a negyedik Paragui, Uruguay és La Plata folyamok szabályozásáról. — Révy 1834-ben született Gardoson (Somogy). Beutazta egész Amerikát és aztán Agliában települt le.

— Bartalus István tudatja, hogy „A magyar népdalok egyetemes gyűjteményének“ második kötetére eddig csak 35 előfizető jelentkezvén, az előfizetési határidőt május elejéig meghoszabbítja. Ha még 60 előfizető lesz, kiadja e kötetet is, melynek 600 frtnyi költségeihez a Kisfaludy-társaság fele részben járult. Mint tudva van, ez a nép ajkáról vett dallamok gyűjteménye szöveggel együtt, s ekép népköltészetünk megismerhetőségének lehetővé tételére nagyon kíváncs volt, ha a kö-

zönség figyelme jobban rá irányulna. Előfizetési ára 3 frt, s ugyanily árban az első kötetet is meg lehet rendelni szerzőnél, Budapest, országot 28. szám.

— Podhajeczki Róbert m.-vásárhelyi törvényszéki III. osztályu telekkönyvvezető kir. igazságügyminiszter által II. osztályu telekkönyvvezetővé nevezetett ki.

— A sárosuteza dombjára épített fák szépségét tekintetben rendőrségünknek ugyan dicséretére fognak virulni, hanem a Kazinczy utcza lakói igen gyenge kilátásnak néznek elébe, ha az említett fák — és épen hársfák — nagyra nőnek, mert a fák a Kazinczy utczt örökös árnyékban fogják tartani s a sáros utczt, mely különben is eléggé megfelel nevének, még sárosabbá teendik. Talán jobb lett volna e helyett kevésbé nagyra növőndő s kevesebb árnyékot tartó fákkal ültetni be.

Dürüczkölő.

A Teleki-könyvtár ügye még akkor is szőnyegre kerül, az Erdélyi reformátusok egyházkerületi közgyűlésén, ha Orbán Balázs báró nem teszi vala meg hírhedett interpellációját. Az ezen ügy tanulmányozására kiküldött bizottság egészen egyebet olvasott ki a nagyérdemű kan-czellár végrendeletéből, s a volt egyházi főtanács ez ügyre vonatkozó fennmaradt okmányából, mint a miket a hon-hazafi báró tele torokkal a világnak kikiabált. Meg vagyunk mi szokva a báró ilyeszerű okmány magyarázatához. Egy kezébe került régi okmányban, melyben a Toroczko körüli hegyekre van vonatkozás, e szót, köszirt: „Kengirtnek“ olvasta ki, azzal büszkélkedvén, hogy egy már feledésbe ment régi hegynevet halászott ki a „feledés tengeréből. E nagy fölfedezéssel jegyezte be nevét a régészek érdemkoszorus hősei közé. A Teleki-könyvtár ügyének komoly tanulmányozására kiküldött bizottság azon tényben: hogy a család fidei commissariusa magára telekkönyvezettette a könyvtárt, nem lát rablási merényletet, csupán annyi mulasztás van e tényben, hogy a könyvtárnak a nemzet által való haszonélvezetét, is, teher gyanánt melléje kell vala tábláztatnia, a mi azonban könnyen helyre pótolható. A végrendelet világos szavaira, és nem a rajongó képzelet fantasmagoriáira támaszkodva, ugy látja, hogy a fidei commissarius nem tartozik szoros számadással. Mindezek fölesznek terjesztve okmányok kíséretében a miniszter elé, hogy azokból megtehesse feleletét, a torkos interpellációra. A haza meg fog győződni: hogy ez ügy nem áll oly feketén, a mint ezt báró Orbán Balázs a közvélemény elébe mázolta.

* * *

A Teleki-család érdemes tagjai bizonyára mitsem adnak azon kemény ítéletre, melylyel Kengirt hegyének nagy felfedezője az egész családot, s különösen annak első alapítóját: a nagy Teleki Mihályt a közvélemény előtt beszenyezni igyekszik. Mint historicusnak, egy fejjel legalább nagyobbra kellene nőnie, hogy ítélete beszámítható lehessen. Nem elég erre egy két mende-mondának az összegyűjtése: de a körülményeket meglátolni tudó pragmaticusész kíváncs. Teleki Mihályt, Cserei után, — a ki tudva lévőleg ellenséges indulattal viseltetett a jeles államférfi iránt — itélni, meg is épen annyi, mintha Deák Ferenczet száz év múlva a „Magyar Ujság“ vagy a „Nép Zászlója“ után itélnék meg, melyekben nagy hazánkfia hazaárulónak van bélyegezve.

* * *

Az erdélyi protestans status monstre-ügyét a Bethlen-főtanoda gazdálkodási állapotai képezik. Azok részéről. kiknek alkalmuk volt ez állapotok bonyodalmaiba mélyebben beletekinteni, átalános a nézet: hogy az az enyedi gazdálkodás épen az a reformatus statusra, a mi a keleti-vasut az államra nézve: egész láncozolata a viszszafeleléseknek és hűtlenségeknek.

* * *

A vizsgálat nincs ugyan teljesen végre hajtva, de a napfényre került adatok elegendők arra, hogy belássuk: mikép az oly nagyszerű népotismus terebélyes fája, mint a minő a Bethlen-főtanodában elbokrosodott, csak férges gyümölcsöket képes egy intézetnek teremni. Lássuk, minő férges gyümölcsök lőnek az egyház-kerület gyűlésén bemutatva.

* * *

Be lőn jelentve, hogy Szabó Ferencz a főiskola számvevő tisztje, téglagyárának és fűrészmalmának haszonbérlelője, építettő mestere stb. stb. valamint Tatár Sár-

de is a főiskolai tejedelmes birtokok gazdatisztje, tíz év óta nem számoltak sáfárkodásairól, s a kiküldött vizsgáló biztosok sürgetésére még reményt sem nyújtanak arra, hogy számadásait beadhassák. Oly botrányos tény ez, hogy méltán felkelthette a gyűlés bosszankodását. Nem csudálkozunk rajta, hogy országszerte a főiskola megrövidítéséről beszélnek, hogy azon nézet van általánosan elterjedve: mikép a nem számoló tisztviselőkkel rokon-
 sági s más összeköttetésben lévő tanárok is részesek a hallatlan botrányban. Mi magunk is, kik közel tanui voltunk Szabó Ferencz és Tatár Sándor ifjúkori előéletének, a kik tudjuk róluk, hogy fiatal korukban nagymértékben meg volt bennük e kötelességérzet, a becsületesség ösvényén jártak, azon soha meg nem tántorodtak: nem tudjuk érteni és megmagyarázni, e vétkecs hanyagságot. Talán azon ilussióban éltek: hogy ők nem egy közintézetnek, hanem e Hegedűs — Kovács családnak őrzik fel vagyonát, s kötelességöknek eleget tettek, ha ez alliancban lévő családtagjainak helyeslését bírják, hiszen a nagy Bethlen Gábor nem a közügy, de ez egyesült család fölvirágozására tette nagymérvű alapítványait! Valóban a legengesztelékenyebb hajlam sem tagadhatja, hogy — tetszőleg legalább — igen sok ok és körülmény foly be azon gyanura: hogy a nem számolásban a főiskola megkárosítása rejlik, hogy ezen bűnben — tudva, vagy nem tudva, — az egész atyafiság részes. Ilyenek, hogy egy párt föl-
 említsünk: a tanárok közt fölmerült nagymérvű ellenségeskedés. Ha visszanyomozzuk ez ellenségeskedés első forrásait, abban fogjuk találni azokat: hogy a rokonsághoz nem tartozó tanárok megsokallván a főiskola vagyonának gondatlan, sőt vétkecs kezeléséről, a közvéleménybe átszivárgott híreket: hangosabban kezdték sürgetni e Szabó Ferencz és Tatár Sándor számoltatását. A tanároknak a hanyag tisztviselőkkel összeköttetésben álló része a helyett, hogy ők is csatlakoztak volna a számolás követeléshez: hadilábra tették magukat a számadást sürgetőkkel szemben; nem gondolván meg, hogy rokonunknak és lelki testi barátjának nem számolása reájok is a gyanu árnyékát veti. Gyanus körülmény, hogy Szabó Ferencz folytonosan azon igyekezett, — s ezt tanár rokonaival ki is vihette, — hogy mindig valami építkezés legyen a keze alatt, a mi igen alkalmas ürügy volt arra, hogy a téglagyárból, fűrészmalmából s egyébben befolyt pénzeket ne ne szolgáltatassa, reá mutatván, hogy mindazokat elnyeli ez építkezés. S hogy még egyet említsünk, az előjáróság meghatározza a volt püspöki lak felépítését, s e czélra öt ezer forintot előirányoz, Szabó Ferencz megkezdi az építést s a nélkül, hogy az előjáróságnak engedélyét kinyerné, bele épít vagy husz ezer forintot. Midőn ez épület elkészül: Hegedűs János foglalja el a kényelmesen fölépített szállást. Nem akarjuk az ily gyanus körülmények felhordását tovább folytatni; annyi bizonyos, hogy a körülmények nagyon terhelők. Határozottan kárhóztató itéletet sem akarunk ez ügyben hangoztatni: a vizsgálat, melynek erélyes és igazságos végrehajtásában kétkednünk nem lehet, ki fogja deríteni: hogy bűn vagy csak hanyagság, kötelességmulasztás lappang-e a nem számolásban, s ha bűn lappangana, vannak-e complex társak? Ohajtanók, hogy a bűnben való részesség elmaradjon: a hiba és mulasztás vádjá alól ugys semmiesetre sem fognak ez illetők fölmenthetni. A népotismus többi férges gyümölcséről más alkalommal.

* * *

A buda-pesti egyetemen Hatala Péter tanár f. hó 22-én kezdette meg előadásait, a magyar egyház-történelemből, a trienti zsinattól a legújabb időkig. Minden szerdán és szombaton délelőtt tart előadást, tíz órától tízenegyig. Ajánljuk figyelmébe az „Egy papistának.” A példát szó tartja, hogy: „tanulj gyorsan kis korodban, hasznát veszed nagy korodban.” Az „Egy papista” pedig eddigi polémiáiban elég kicsinek bizonyította magát.

Törvénykezés.

A maros-vásárhelyi m. kir. ítélő tábla nyilvános ülésében az 1874-ik évi április 20. és következő napjain következő ügydarabok adatnak elő.

(Folyt. és vége.)

I. Tanács polgári ügyekben.

Szolga Miklós k. t. r. b. által.

Bokos Mária Füzesi Ferencz e. atyaság elismerése. Scheitz Antal Magyarai Pál e. 103 frt perköltség, Kovászna község Páva község e. som. vh., Kovászna község Páva község e. zárlat László Anna Máthé Albert e. 20 frt, Nagy Mihály Virág János e. 23 frt, Dadai Elek Fridlender Náthán e. birtokháborítás, Kovács Sónia Petki

Pál e. 38 frt, Sámuel J. Grosz Matyiskó Mátyás e. 123 forint, Filtseher Ede Dobrán Péter ellen 27 forint iránti perök.

Istvánfi Pál k. t. r. b. által.

Kövendi István Almási Józsefné e. 1 frt s járulékaik végrehajtás megszüntetése, Vedelán János Vedelán Anna s társai e. örökrész, Bernád Feldmann Glüch Simon e. 14 frt 40 kr, Somogyom község Thille János e. som. vh., Boka Filimon Borka Gligor e. som. vh., Ilia Tódor Ignát Irina e. som. vh., Eisen Ignác Haláb József e. 11 frt előleg visszafizetése, bodosi rom. cah. egyházmegye Pálfi Elek e. 70 frt tőke s járulékaik, Grünbaunn Lipót Kroitor Stefán e. 145 frt tőke s járulékaik Szász Ignác Gyurka László s t. e. 73 frt 87 kr, ákosfalvi rom. cath. egyház Minor Ferencz e. adósság iránti perök.

Illyés Károly k. t. p. b. által.

Sirkanyer Lőrincz Jónás János e. 50 frt, Blatt József Bingyán Ipate e. 108 frt, Lintner József, Basaniecki Rebeke hagyatéka e. 299 frt 56 kr. Marpozán János Opris József e. 25 frt, Kindea Irimie Ludvig Michael e. egy ló visszaadása, Major Ilia Árkosi Nicolai e. kártérítés, Boros Elek Gruber József e. szolgálati bér, Pap Sándor Petri Samu e. perköltség törvényesítése, Lutsch és Vagner cézégnek Vellman János e. 3498 frt, Tonelli János Czárner Nándor e. 430 frt iránti perök.

III. Tanács bűnügyekben.

Vajda Simon k. t. r. b. által.

Demeter Rebeke lopást tárgyazó kihágásos b. ü. Tehontia Veronika s t. becsületsértés, Barabás Sándor csalást tárgyazó, Romosán Vortolomie testisértés, Szándu Simion testisértés, Fodor Juon lopás, Orbán József s t. vadászati kihágás, Soós Ágoston becsületsértés, Karger Lőrincz testisértés, Lukács György s t. lopást tárgyazó, Medra Ilia s t. lopást tárgyazó, Nemes Párténie nehéz testi sértés i. b. ü.

Antalfi Gábor k. t. r. b. által

Koleza Sándor s t. becsületbiztonság e. Bágyoni József testibiztonság e. Bogyó Mózes s társai becsületbiztonság, Kassai F. János testibiztonság, Kloss György s t. testibiztonság, Toma Prekup becsületbiztonság, Simion Szimion János testibiztonság, Konstantin Fraczilla sulyos testisértés miatti, Antal András s t. testibiztonság e. Salamon Lajos becsületbiztonság, Rusz György testibiztonság, Bertleff Tamás sulyos testisértés miatti, Tatu Juon és bűntársa lopás büntényiért iránti bűnügyek.

Spech Adolf k. t. r. b. által.

Opris József becsületsértés, Fecciu Nicolai s t. becsületsértés, George Juon s t. becsületsértés, Stefán Shotsch becsületsértés, Kimpian Juon s t. becsületsértés, Petre Dumitru becsületsértés, Márku Ilie s t. becsületsértés, Bogdán Gavrilla gyilkosság, Drágosan Alexa s t. testisértés, Miklós Márton s t. becsületsértés iránti bűnügyek.

Sztoyka Antal k. t. r. b. által.

Palocsai Ferencz s t. család, Szaban George s t. testisértés, Kádár József vadászati áthágás, Péter Lukács testisértés, Sándru János s t. becsület és testisértés, Orbán Juon s t. lopás, Megyesfalvi József testi és becsületsértés, Hangu Nicolai testisértés, Tistis Tódor s t. tulajdonbiztonság e. Medean Szivu lui Vortolomein s t. testisértés, Vinogrovski Antalné s t. lopás, Munteanu Gyorgye s t. e. tolvajszági b. ü. i.

IV. Tanács urbéri ügyekben.

Gruz István p. b. által.

Gróf Teleky György és társainak a macska mezői volt urbéresek ellen erdő szabályozásért, gróf Zamolszky Józsefné a kisbudaki volt urbéresek ellen határtagosításért, Pálfi Klára Kereső Sándornénak Demian Oniszia e. székely örökségért, Szalánczi Mária Komáromi Lajosnének Buksa Péter ellen majorság birtokáért, gróf Kornis Gáspárnénak Kleczán Sándor e. majorság természetű telekállományért indított urbéri ügyei iránti perök.

A maros vásárhelyi m. kir. ítélőtábla nyilvános ülésében az 1874-ik évi április 27-én s következő napjain következő ügydarabok adatnak elő.

I. Tanács polgári ügyekben.

Ferencz Károly k. t. r. b. által.

Csutak Jánosné Tréfán Mihályné e. egy föld, Kovács Ignác Szabó József e. osztály, Kovács Pál Beke János e. zálogváltás, a ló beszerzési alap Kiss Sámuel és társai e. 21 frt, Imre Jánosné s t. Imre Mihály örökösei e. tulajdon per, Pünkösti Albert Fogarasi Sándor e. 1002 frt, Vida Dániel Vida Aron e. közösség meg-

szüntetése, gr. Kun Farkas a Dobai Adám hagyatéka e. végrehajtás, Bombér András Bálint Ferencz hagyatéka e. okirat kiadása. Balázs Péter Balázs József s t. e. osztály, Lévi Sámuel Aron Mihály s t. e. 350 frt, Opris Silvester Nic Nicolai Opris Juon Vaszie s t. e. zálogváltás, Ignát Anna s t. Buzán Vaszie s t. e. végrendelet érvénytelenítése iránti perök.

Csergedi János k. t. r. b. által.

Sikove Geraszim Sikove Tódor som. vh., Román Simion Ohába községe és társai e. som., ugyanannak ugyanaz ellen birtokháborítás, Nodelka Niculai Ohába községe s társai e. birtokháborítás, ugyanannak ugyanaz e. birtokháborítás, ugyanannak ugyanaz e. ugyanazéért, Balae Nicolai Ohába községe s társai e. birtokháborítás, ugyanezek között ugyanazért, Krisán János Ohába községe s társai e. birtokháborítás, ugyanezek között ugyanazért, ugyanezek között ugyanazért iránti perük.

Dr. Endes Gábor k. t. r. b. által.

Hatos Gligor s t. Buda Pável s t. e. egy darab föld. Borbesku Anna Benedikti Gábor e. 1700 frt, özvegy Jakab Györgyné Lanvics Emanuel e. szerződés kiadása, néhai Borbély Nagy Ferencz hagyatéki ügye, Rafalezky Francziska hagyatéka Tumsán Petru s t. e. fekvők, Veber György Reiner István e. 280 frt, Zikely Henrich Toma István e. adósság, Abecht Mária Remes Mihály e. 26 frt, Szász Márton Sándor István e. 20 frt, Gust Károlina Mankesch Frigyes e. 11 frt 72 kr, Szilágyi Lajos Kremezán Tódor és társa ellen 18 forint iránti perök.

Deési Farkas k. t. r. b. által.

Mendel Fischer az erd. rom. cath. bizottság ellen 360 frt és 150 frt, Gruza Erzsébet Veress Lajos elleni váltópere, Erich és Hoffmann céz gr. Eszterházi Kálmán e. 2000 frt váltópere, Erich és Hoffmann céz gr. Eszterházi Kálmán e. 2250 frt, Schopf Adolf Fark Mártonné e. 200 frt váltópere, Friedmann Károly Gálfi Ferencz e. 1224 frt 94 kr, Klein J. Nándra Vaszie és Mária e. 100 frt váltópere, ugyanannak ugyanaz e. 100 forint, ugyanannak ugyanaz e. 100 frt, Réthi Lászlóné Borbát Juon e. két darab szántóföld iránti perök.

II. Tanács polg. ügyekben.

Tribusz Antal k. t. r. b. által.

Gr. Haller József gr. Haller Ferencz e. átadási okmány, Kádár István Halász Márton e. hagyatékkiadása, Kozacu Zachiu Kozacu Onea s t. e. szerződés érvénytelenítése, Sombor községe Simon Gyurka e. 105 frt, Krausz Rózina Krausz Mihály e. tartás, Denndorf György s társai Teutsch Lander Mihály e. 153 frt, Márkovics Simon Suciu János e. 29 frt, Kosztea Pável Potullea Bukur e. 29 frt, Essigmann András Greávu János e. 80 frt, Monslea Moisze s társai Heltsch Anna e. 28 frt i. perök.

Pipos Péter k. t. r. b. által.

Pap Márton Bodor Lajos és Sárga János e. igénypere, Czink Sónia Czink Sámuel e. 1368 frt. Branu Toma Greavu Juon e. 40 frt, Pongrácz János Kiss Jakab e. szerződés teljesítése, Kovács Ferencz Böckel Zsigmond e. 35 frt, Nik Ferencz Andrásovski János e. 200 frt, Hack Müller Anna Hermann Fried és Hack Müller Károly e. igény, Szamosi Veibel József gr. Vass Ádámné e. 40 frt 10 kr i. p.

Petri Ádám k. t. r. b. által.

Dáné Károly mint Krammer Ferencz s t. forgatmányossa Apostol Constantin e. Szönyi Elek Toth Abel e. kártérítés, Molnár Pálné Kurta Sándor és neje e. 40 frt kölcsön, Dávid Márton Löffler Mátyás e. som. visz. Kari József Csergő Ferencz e. osztályrész kiadása, Hágotta Véri Maté István e. 4 frt 50 kr, Konecz Sándor Lászlóczki Ferencz e. foglaló visszafizetése, Blan Háni K. Pap Miklós s t. e. igénypere i.

Szolga Miklós k. t. r. b. által,

Hersckó Strull Zisu Löbel e. 42 1/2 frt, Özv. Balló Lászlóné Popa János s társai e. som. visz. Lemhényi Ferenczné Afra Ferenczné s társai ellen perujtás. Bitai Anna Albu István ellen 84 forint, Szász Jánosné Gál Péter ellen 168 frt, Koffler János Bodó Dávid e. 30 frt. Roska Antal Posonyi János e. 26 frt, Peszkár Zsófia Moisze Laurentiné Berbenyicze Mihály e. 289 frt i. p.

Istvánfy Pál k. t. r. b. által.

Dohotoriu M. Dohotoriu M. e. 42 frt és 32 frt s járt Dávid S.-né Farkas A. e. 20 frt sjar, Tyirilla L. Pap V. e. 10 frt s járulékaik, Gönczi Lajos Rusz Szánduj e. 46 frt 28 kr, Szokács Gavrilla Szimu Miron e. 127 frt 70 kr, Ráb Sándorné Jakab István e. 11 frt bűnvádi költség, Fábian György s t. a kolozsmonostori uradalom e. perujtás, Máthé György Kirschner Jakab e. egy nadrag és mellény, Rosenberger Bernárd Kardos Venucz e. 40 frt s járulékaik, Náthán Salamon ügyvéd Eichen Háni ellen ügyvédi munkadíj, Járosi Theresia Adler Bernárd e. 252 frt, Földvár községe Morár György e. 2043 frt 75 kr hasznóbér hát, Földvár közs. Morár Gy. hasz. felmond. Sepper J. b. Bornemisza Tivadare kártérítés, Dusitska Albert Csiki János e. 2 frt 40 kr, Léb Fáni Pap Gábris s t. e. 550 frt iránti perök.

Illyés Károly k. t. p. b. által.

Almási Gyergyai József, Bertalan Imre e. birtokháborítás, Mihály Simeon Karkis Nicolái s társai e. 40 frt, Flegel Adolf Vachsmann Johann e. 10 frt 14 kr, André György Márcu Ilia s t. e. 16 frt, Veisz Adol, Nagy Sándor e. 128 frt 50 $\frac{1}{3}$ kr, Csiki Dénes Gyeszf kolcz Ilie e. birtokháborítás, Pító János Török Jánosné Agyagosi Helén e. megyeigazítás, Petrucz Juonné Rajka Dumitru e. birtokháborítás, Labó Irodion Herch Mózes és Fétu George e. igénypere Skurtu Juon Manule Radu Juon Paraszki e. 60 frt, Popovics Juon Temesán Simion e. birtokháborítás, Sándor Lajos Józv Hollaki Ferenczné b Josika T. e. som. visszahelyezés iránti perök.

III. Tanács bűnügyekben.

Nagy Samu k. t. r. b. által.

Kádár Bánya József emberölés, Muresán Moisze e. ulyos testisértés, Pap Kántor János sulyos testisértés, Janka Béni ugyanazért, Totyisán Juon s társai sulyos testisértés, Rutka Samoilla s t. ugyanazért, Gál József becsületsértés, Igne Juon s t. testisértés, Balló Elek s t. testisértés, Besé Toma testisértés, Mányai Filip Irimia s t. testisértés, Zsomolyán Nucz Krisán Kula s t. lopás, Tyira Juon s társai testisértés, Kovács Elek lopás iránti bűnügyök.

Vajda Simon k. t. r. b. által.

Sipos Péter becsületsértés, Russu Simion közhivatali kötelességei, Kodea Avram becsületsértés, Melcer Lina becsületsértés, Bratu Opris becsületsértés, Hienz Mihály lopás, Stoján Juon testi sértés, Benedek Józsefné becsületsértés, Nagy Sándor becsületsértés, Baleban Nicolai testisértés, id. Szarvas András s t. tolvajság, Kelemen István s t. nyilvános erőszak, Veszprémi József tulajdonbiztonság iránti bűnügyök.

Popovics Servián k. t. r. b. által.

Babucz Tódor lui Gavrilla tolvajság, Prie Eftimie testisértés, Csomor István és Miklósi Károly sulyos testisértés, Radu Ardeleán s társai közbiztonság és testisértés, Selesian Moisze s t. tolvajság, Hada Vaszilika testisértés, Boson Kosztán s t. becsületsértés Krisán Jónás tolvajság, Bacilla Petru testisértés, Bachner Mihály tolvajság, Vagner Albert s társai tilos házárd játék, Lövinger Abraham testisértés iránti bűnügyök.

Stoyka Antal k. t. r. b. által.

Rusz George e. testisértés, Militiu Vaszi és társa e. becsületsértés, Gráma János e. testisértés, Cordánu János s társai e. tilos játék, Csarilla G. Nicolai e. be-

csületsértés, Siarlea Juon s t. e. testisértés, Galatián V. s t. e. sulyos testisértés, Pápai Sándor e. nyílt erőszakoskodás, Pethő Sándor e. emberölés iránti bűnügyök.

Gruz István k. t. p. bíró által.

Comonolea Mihaila e. testisértés, Haupt Frigyes e. becsületsértés, Szász Szimion e. tulajdonbiztonság, Giró Dani e. becsületsértés, Nagy István e. becsületsértés, Fábrián János e. becsületsértés, Balázs Ferencz e. testisértés, Simon Tamás e. becsületsértés iránti bűnügyök.

Dr. Dózsa Miklós k. t. p. bíró által.

Truptu György tolvajság, Stan Kaluger tolvajság, Derzsi Sándor sikkasztás, Coman Juon s társai család, Csató István nyilvános erőszakoskodás, Popeszk Mihály tolvajság, Bálint Domokos tolvajság, Bogdán Nicolaj tolvajság, Pap János sulyos testisértés, Oroszán Simon gyujtás, Farkas Herman sikkasztás, Mánn Avram tolvajság, Biró János emberölés, Elek György s társai közintézetek e. kihágásos, Ruzsa István becsületsértés, Rigmányi Márton testisértés, Léta Mihály becsületsértés, Juonescu Pétru tolvajság, Hudek Ferencz becsületsértés, Balog Juon Csedő László becsületsértés, Kekel Dani közintézetek, Deák Ferencz becsületsértés, Binder Krisztián becsületsértés, Orendi Mihály becsületsértés, Kovács Mózes tolvajság, Boszár Juon testisértés, Tegző Tamásné becsületsértés, Brenduza Salamon testisértés, Nagy István becsületsértés, iránti bűnügyök.

Mégay Ferencz k. t. p. bíró által.

Komlosy Zsigmond és társai tolvajság és hivatali visszaélésre csábításért, Dudás Vaszilie s társai tolvajság, Szász Áron tolvajság, Hare Szimovics János s társai tolvajság, Sténes Nicolai s társai tolvajság és sulyos testisértés, Boderna Juon tulajdonbiztonság, Palischer Nicolai becsületsértés, Nagy Andrásné becsületsértés, Ruzán Moisze s társai közintézetek és testibiztonság, Bálint Istvánné s társai közerkölcsiség és tulajdonbiztonság, Bereczki József életbiztonság, Pap Vaszilika tulajdonbiztonság, Jeles Gyorgye a Pétri becsületsértés, Masztán Isztratya tulajdonbiztonság, Özv. Popa Gligorné Ana becsületsértés, Ludvig Johanna becsületsértés iránti bűnügyök.

IV. Tanács urbéri ügyekben.

Antalfy Gábor k. t. r. bíró által.

Turlea Juon Danilla gr. Teleki Sámuel e. urbéri fekvőség, Az al-gyógyi közbirtokosság az al-fel és feredő gyógyi egyesült községek volt urbéresei e. határ tago-

sítás, B. Szentkereszt Zsigmond és neje gr. Haller Anna Bács György és érdektársai kis-buni volt urbérese e. a Fatia legelő, Gr. Pejachevich Márkó Pap Filip e. egy beltelek visszabocsátása, Ugron Lázár Pap Tamás e. egy beltelek s kultartozmányai kiültetése, Gr. Kálnoky Dénes s társai Miklósvár községe e. határ tagosítás iránti perök.

A kiadóhivatal üzenete.

M. L. urnak Déván és S. K. urnak N.-Szebenben: a reemalt számokkal nem szolgálhatunk; azok mind elfogytak. v. D. urnak Pánczélechen: intézkedtünk.

D. L. urnak P. A. ezimszalag változtatása nem kis költségge jár; leghelyesebb az előfizetési pénz beküldése alkalmával határozottan megírni, hogy a ezimszalagot mikép állítsuk ki?

A budapesti és bécsi hirdetői közvetítő intézetekkel egy szer s mindendenkorra tudatjuk, mikép hirdetményeiket csak azon esetben fogadhatjuk el, ha azoknak díját — egy háromszor hasábozott garmond sort 6 krral számítva ugy a 30 kr bélyegdíjt — előre beküldik.

Bécsi tőzsdei árkelet.)

(ápril. 24.)

5% metallique	69.10
5% nemz. államkölcsön	73.90
1860. államkötvény	104.50
Bankrészvény	975.—
Hitelrészvény	215.75
London	111.90
Ezüst	106.—
Arany	—.—
Napoleon arany	899.—
Földteh. ment. kötvény magyarhoni	74.—
" " " temesi	73.50
" " " erdélyi	71.50
" " " horvát-slavon	75.50

Felelős szerkesztő MENTOVICH FERENCZ.

Főmunkatárs és a jogi rész vezetője Kuti Albert.

HIRDETMÉNYEK.

A maros-vásárhelyi gőz-cséplőgép társulat,
f. április hó 28-án d. e. 11 órakor,
a gróf Haller György ur házában

rendes évi közgyűlést

tart, melyre a részvényes urak ezennel tisztelettel meghívataknak.

Tárgysorozat:

1. Választmányi jelentés az üzlet-év eredményéről.
2. A számvizsgáló bizottmány jelentése.
3. Az osztalék meghatározása.
4. A választmányi újjáválasztása.
5. A választmány indítványai.
6. Részvényesek által netalán teendő indítványok.

Maros-Vásárhelytt, 1874. április hóban.

Gróf TELEKY SÁMUEL,

(24)

2—2

társulati elnök.

Eladandó jószág.

Erzsébetvárostól 1 $\frac{1}{2}$, Maros-Vásárhelytől 4 óra távolságra fekvő Gogány községben, etédi Jakab György hagyatékához tartozó birtok, — mely áll: 1 udvar-telek, gazdasági- és laképületekkel, 3 zsellér telek, 15 hold szántó, 2 $\frac{1}{2}$ hold rét, 1 hold szőlő, 9 $\frac{2}{3}$ hold legelő és 15 hold erdőből — szabad kézből önkéntesen eladatik. Vásárlani szándékozók Fogarasban értekezhetnek özv. Jakab Györgynével, folyó évi május 17-ig, és következő napjain pedig Gogányban.

(23)

(2—3)

NYOMTATVÁNY-RAKTÁR

Maros-Vásárhelytt

az ev. ref. főtanoda könyvnyomdájában.

Alólírt tisztelettel ajánlom a m. királyi tekintes **Törvény-székek és Járásbíróságok** becses figyelmébe a következő minden perczen megrendelhető, kész hivatalos

nyomtatvány-raktáromat ;

ugymint:

Irományjegyzék 21. raktárszám alatt, merített papírra. Napló, bűnügyi 22. rktsz. a., merített papírra. Kézbesítési iv $\frac{1}{4}$ -rét alakban utasítással, vidéki kézbesítésekre 23. rktsz. a., Postakönyv a közönséges küldeményekhez, XIX. minta (108. §) 30. rktsz. a., Ig-tató- vagy (Beadványi jegyzőkönyv) IX. minta (15. §) 34. rktsz. a. merített papírra, Idézés a makacsul meg nem jelenő tanut illetőleg, a bpr. 118. §-a értelmében 36. rktsz. a., Haláleset felvétele 37. rktsz. a. Irattári sorkönyv XXI. minta (121. §) 40. rktsz. a., Kiadókönyv XVI. minta (92. §) 41. rktsz. a., Értesítő-jegyzék 51. rktsz. a., Személyes leírás 52. rktsz. a., Perkönyv XII. minta (35. §) 55. rktsz. a., Arvakönyvi táblázat 56. rktsz. a., Eloadói könyv X. minta (27—56. §) 58. rktsz. a., Mutatókönyv XI. minta (28. §) 59. rktsz. a. merített papírra, Jegyzék a szegénységi ügyekről VIII. minta (13. §) 70. rktsz. a., Pertári mutatókönyv XIII. minta (36. §) 71. rktsz. a., Pertári napló XV. minta (50. §) 72. rktsz. a., Kézbesítési iv helybeli kézbesítésekre, egész iven XVII. minta (101. 103. §) 73. rktsz. a., Jegyzék a más hatóságok részére eszközölt kézbesítésekről XVIII. minta (105. §) 74. rktsz. a., Postakönyv az értékküldeményekről XX. minta (109. §) 75. rktsz. a., Irattári mutatókönyv XXII. minta (123. §) 76. rktsz. a., Sürgetési napló XXIII. minta (130. §) 77. rktsz. a., Letéti napló (1872. jan. 2-ki ig. miniszteri rendelet értelmében). 78. rktsz. a., Kiküldetési napló XXVII. minta (184. §) 80. rktsz. a., Ellenorzési napló XXVIII. minta (188. §) 81. rktsz. a., Örökösödési ügyek jegyzéke XXX. minta (258. §) 82. rktsz. a., Gyámi rendelvénny 83. rktsz. a., Gyámintási rendelvénny 84. sktsz. a., Kiséreti utlevél 87. rktsz. a., Hagyatéki leltár, külső é belső iver 93. rktsz. a., Idézés végtárgyalásra (bpr. 219. §) a

káros részére 95. rktsz. a., Idézés a tanuhoz vallomástétel végéig Polg. tk. rdt. 196. §. 96. rktsz. a., Hagyatékkimutatás 97. rktsz. a., Hivatalos bélyeglelet 98. rktsz. a.

A fogalmi iveket is készséggel elvállalom, az 1873. évi okt. hó 18-án kelt árjegyzékem értelmében, melyekre vonatkozólag tisztelettel jegyzem meg, miszerint az államkincstarrá nézve nagyon előnyös lenne, ha a fogalmi ivekből nem pár koncezok, hanem egész kötések rendeltetnének meg. Nyomdai kiállításoknál egy és ugyanazon nyomtatványból minél több állittatik ki, arányilag — annál kevessebbe kerül.

Különösen a tkts k. járásbíróságok figyelmében ajánlom a méltóságos királyi főügyész urtól három évre átvállalt „Birtónháztartási” kész nyomtatványamat is; az F. mintától V. mintáig.

A t. ügyvéd urak figyelmét tisztelettel hívom föl következő kész ügyvédi nyomtatványaimra:

- a) Örökösári szerződés 47. rktsz. alatt, eredeti és másolat, konceza 50 kr.
- b) Adólevél, 91. rktsz. alatt, konceza 40 kr.
- c) Meghatalmazás 48. raktárszám alatt, konceza 50 kr.
- d) Zalogjogkitörlési kérvény, 100. rktsz. alatt, konceza 50 kr.
- e) Zalogjog bekebelezési kérvény 101. rktsz. a., konceza 50 kr. Ahoz felzet, konceza 40 kr.
- f) Tulajdonjog bekebelezési kérvény, 102. rktsz. a., konceza 50 kr. Ahoz felzet, konceza 40 kr.
- g) Váltókereset, 103. rktsz. a., konceza 50 kr.
- h) Sommás kereset számlakövetelési ügyekben, 104. rktsz. alatt, konceza 50 kr.
- i) Sommás kereset, adósságos ügyekben, 105. rktsz. alatt, konceza 50 kr.
- k) Átkebelezésik érvény, konceza 50 kr. Ahoz felzet, konceza 40 kr.

Ez utóbbi nyomtatványok bármelyikéből helyben egyes példányokkal is készséggel szolgálók.

Teljes tisztelettel
Imreh Sándor,
ev. ref. főtanodai nyomdász.

Nyomtatta Imreh Sándor Maros-Vásárhelytt az ev. ref. főiskola gyorssajtóján 1874.