

SZÉKELY HIRLAP.

Politikai és társadalmi lap s a „Jogász-Egylet” közlönye.

Szerkesztői szállás:

Kazinczy-utca 808. sz. hová a lap szellemi részét illető cikkek küldendők.

Kiadó-hivatal:

Wittich József könyvkereskedése, hova az előfizetési pénzek és reclamatiók küldendők.

Hirdetési díj: Egy háromszor hasábozott garmond sor ára 6 kr; bélyegilleték minden hirdetés után külön 30 kr.

Hirdetéseket elfogad: helyben a kiadó-hivatal; Pesten: Lang Leopold, (Erzsébet tér, 9. sz.) Bécsben Haasenstein és Vogler (Neu-Markt 14. sz.)

Megjelenik e lap

minden szerdán és szombaton egy egész ivon.

ELŐFIZETÉSI AR:

Félévre 3 frt.

Negyedévre 1 „ 50 kr.

Előfizetési fölhívás

„Székely Hirlap”

Politikai, társadalmi- és a marosvásárhelyi „Jogász-Egylet” közlönyének

V-ik évfolyama IV-ik évnegyedére.

Előfizetési díj: okt.-decz. évnegyedre 1 frt 50 kr. o. é.

Az előfizetési díj, legcélszerűbben postai utalvánnyal, a „Székely Hirlap” kiadó hivatalának Maros-Vásárhelyre, küldendő.

Maros-Vásárhely, decz. 12.

Szabadságharcunkban tevékeny részt vettünk, s az azutáni korszakban nemcsak bűnnek tartottuk hivatalt vállalni, — hanem mindent elkövettünk a passiv ellentállás előmozdítására, sőt a fel-felmerülő, akkor főbenjáró bűnnek tartott összeesküvésektől sem voltunk idegenek, de az 1867-ben létrejött kiegyezés óta, szívvél, lélekkel Deák-pártiak vagyunk — csakis az austriai szövetségben látván garantiát államiségünk fenntartására nézve.

Nem mondjuk, hogy a Deák-párt a leghazafiasabb szándék mellett is tévesen ne járt volna el — bizonyos tekintetben.

Ilyen tévedése volt — először is — a folytonos transactio, szemben azokkal, kiket maig sem sikerült megnyernie, alkotmányos rendszerünknek, és szemben a nemzetiségekkel — ez eredményezte azt a szerencsétlen eszmét, mely az államok életében példanélküli, s nálunk nemcsak veszélyes, — de szégyenletes is értem a nemzetiségi törvényt.

Ilyen tévedése volt, hogy bár elvileg tökéletesen igaza volt, de a reformok létrehozásánál anyagi erőnköt tulbecsülte, s ha — bár kedves hazánk lejtő szélére ért, melytől csak egy lépés a borzasztó bukás, miután ez állapot csak tévedések, — nem pedig — következmények, nem szabad elcsüggednünk, sőt — főleg a Deák-pártnak kötelessége, a leggyökeresebb eszközökkel odahatni, hogy az államháztartásban a sulygyen helyreálltassék, a pénzügyi bukásnak még lehetősége is eltávolítottassék, ezáltal — a nemzet azon nagy többségével szemben — mely erre az országgyűlésre is tulsulyra emelte — adott szavát egy nemzeties, szabadelvű és bölcs törvényhozás s olcsó kormányzás iránt — beváltsa; — nem elég tehát, elvileg e vagy ama sine cura hivatalnak successive leendő megszüntetését kimondani, hanem tetteleg meg kell határozni, hogy a semmi életképességet nem tanusított új hivatalok megszüntetendők; az állami tisztviselők fizetéséből, legalább pár évre — tiz-husz száztolti részlet le-

vonandó; a megyei tisztviselők fizetése — a régiebb fizetésekkel egyenlősítettessék; a törvényszékek létszáma kevesbítettessék, mit ugy érhetni el legcélszerűbben, ha nem ragaszkodunk oly me-reven a közigazgatásnak, az igazságszolgáltatástól elválasztásához, legalább addig, mig anyagi-lag meg nem erősödünk, mert mit használ az elv fenntartása, ha aztán épen odajutunk, hogy kénytelenek leszünk — a tulnyújtózkodás miatt — illetőleg, a szép, magasztos elveknek fenntartása miatt államiségünkrol lemondani — különben is kevesebb panasz volt a közbiztonság laza állapota miatt mig a királybíró, s dulló a bagatell ügyekben is bíraskodhatott, s nem kellett azokat a három- és öt ezer frt fizetést huzó bírákkal elláttatni; csak hogy ki kell mondani törvényben, miszerint megyei tisztviselő is csak az lehet, ki legalább is az államvizsgát letette.

A honvédségi intézmény lelkünkhez van forrva, de azért még is a mellett szavazunk, hogy néhány évig reducáljuk a létszámot.

A költséges törvényszéki s ügyési hivatali helyiségeket hagyjuk fel, s a hol szobaként két-három egyén dolgozhatik, ne vegyünk minden egyének külön szobát; általában, mint fennebb mondtuk, a Deák-párti képviselőknek hazafi kötelessége a jelzett gyökört mentő szereket alkalmazni, ezt várja az egész nemzet tőlük, s különösen anlak többsége: a Deák-párt.

Csalfa hit az, s ámitani akarás, hogy e nemzetben, az o-conservativeknek számbavehető pártja lenne; épen nincs, s ha a Deák-párti képviselők gyávasága miatt még is azoknak kezére menne a kormányzás, jönni fog idő, mikor azért a nemzet előtt számolniok kell.

De nemcsak a Deák-párti képviselőknek van kötelességük; van a megyei szervezett Deák-pártoknak is: össze kell tartani a pártot; meg kell magyarázni a népnek, hogy mert nem fizette pontosan az adót, mert szemérem nélkül üzte a dohánycsempészetet: — az állam jövedelme csökkent, s innen jön a legnagyobb oka calamitásunknak — oda kell hatni a Deák-pártnak, hogy a közszellem, a kötelességérzete a népnél fölbresztessék, meg kell vizsgálni, mi nyomja a népet, van-e valami oly telier rajta, mi miatt az államadót nem képes fizetni, s ha van, kérelmezni kell a megyei bizottmányokhoz, hogy azok tegyenek előterjesztést az országgyűléshez, hogy ez, vagy amaz intézmény, mely igen sulyosan nehezedik a népre: töröltessék el; például a körjegyzők felállítás, semmi egyéb jót nem eredményezett, minthogy a közigazgatást még bonyolultabbá tette, s a népre elviselhetetlen terhet rótt: — meg kell szüntetni, s meg kell engedni a községeknek, hogy jó minősítés mellett, választbasson akármi fizetéssel jegyzőt, s a járási tisztviselőket vissza kell helyezni tevékenységükbe; hiszen most csak kezelői a királybíró rendeletének, átadván azokat végrehajtás végett a kis basa — körjegyzőknek.

Mi bátorságot veszünk magunknak a Deák-párti köröket felszólítani: adjanak életjelt magukról, nyilatkozzanak a gyors és radicalis rendszabályok iránt, melyek képesítik nemzetünket a vesztély torkából kiragadni; hogy lássák az országgyűlésen Deák-párti képviselők, mi a közvélemény kívánalma, s hogy bármely erélyes rendszabályokat alkotnak, a nemzet többsége hátuk megett levén, nincs szükségök, sem a zászlót kiadni kezükből, sem a coalitiohoz folyamodni, — csak őszintén egyesüljön az egész párt a közczélra.

K.

Egy érdekes büneset.

Keresztény-szigeti Gyorgyika Vazul és Gyorgyika János 1872. június hó 1-én a nagy-szebeni zölderdő mellett fekvő szépen kultivált séta-téren a legszebb 14 darab 18 éves hársfát héjától megfosztották, s a héját 2 frt 50 krért elárusították.

A meghántott s 63 frtra becsült 14 darab hársfa kiszáradott.

Vádoltak a cselekvényt beismerték, valamint beismerték azt is, hogy mint falusi emberek tapasztalatból tudták, hogy a meghántás folytán a fák tönkre fognak menni, azonban ők fontosabbnak tartották ennél azt, hogy a fahéjból egy pár forint jövedelmet csináljanak.

Ezen ügy az erdélyi részekben érvényben álló osztr. btk szerint lett eldöntve, még pedig:

Vádoltak a btk. 85. §. szerinti nyilvános erőszakoskodás büntette és tolvajsági kihágásért voltak perbe-fogva, a tszék azonban őket a nyilvános erőszakoskodás büntettének vádjá alól tárgyi tényálladék hiánya miatt feloldozta s ártatlanoknak nyilvánította, de bünsőknek a btk. 171. 173. és 174. §. II. b. p.-ban körülírt tolvajság büntettében.

Indokul az hozatott fel, hogy vádlottakkal szemben, a kik azt sem tudták, hogy a fák kinek tulajdonai, rombolási szándék nem bizonyíthatott be, mert czélzatok csak is a fahéj hasznosítására volt irányozva; a lopás büntettében azonban bünsők, mert a 14 fa kiszáradván, vádlottak cselekvényéből a N.-Szeben városi közönségnek 63 frt kára származott, s bárha vádlottakra csak 2 frt 50 kr haszon nézett, nekik az egész kár imputálható, mivel a btk. 173. §. zárszavai szerint az érték nem a tolvaj előnye, hanem a meglopott félnek okozott kár szerint ítélendő meg.

Ezen nézetet nem osztthatom, s a kérdés érdekességénél fogva bátor vagyok közrebocsátani saját igénytelen nézetemet.

Jelen esetben tolvajság büntettének tárgyi tényálladéka nem foroghat fenn. Vádoltak ugyanis a 14 darab hársfát meghántották, de le nem vágták, el nem vitték, hanem azok életnedvüktől megfosztva, törzseiken száradtak el s aztán a városi közönség által kivágattak; vádlottak azonban csakis a 2 frt 50 kr-ra becsült fahéjat vitték el.

A btk. 171. §. világosan azt mondja, hogy tolvajságot az követ el, ki önhaszon végett idegen ingó dolgot másnak birtokából annak beleegyezése nélkül elvon. Criteriumai tehát, hogy a tárgy legyen ingó dolog, hogy az másnak birtokából elvonassék, s hogy az ezen ingó dologra irányzott önhaszon végett történjék.

Ugy de a 14 darab 63 frtra becsült hársfa, mig gyökerén áll nem ingó dolog, jelen esetben pedig gyökerén hagyatott, vádlottak által nem vitetett el és az önhaszon nem ezen fákra, hanem csakis ezeknek lehántott és így ingóvá vált, s elvitt héjára volt irányozva, s így a lopás tárgyat csakis ezen fahéj képezhetette.

A btk. 173. §-ét a t. bíróság, nézetem szerint, nem helyesen fogta fel, s határozata indokál nem helyesen ragadta ki annak utolsó tételét, mert a törvénynek használatában más értelem nem tulajdonítható, mint a mi a szavak sajátzerű jelentéséből egymással összeköttetésben és a törvényhozó világos szándékából kitűnik.

A btk. 173. §. ugyanis mindenekelőtt a btk. 171. §-ban kimondott általános elvek szemelött tartása mellett értelmezendő, továbbá utolsó tétele értelmezésénél tekintetbe veendő elsőbb tételei is.

E cikk elején azonban határozatlan ki van mondva az, hogy az összeg akkor teszi a tolvajságot büntetvé, ha az, vagy annak értéke a mi ellopott, huszanöt forintnál többre megy, s ezt követi a zártétel, hogy az érték t. i. az értéke annak a mi ellopott, nem a tolvaj haszna szerint, hanem a meglopott kára szerint számítható, a mi azonban koránt sem azt teszi, hogy az érték a meglopott okozott kár szerint számítható, akár az ellopott tárgyból, akár a cselekvény által okozott rongálásból származik a kár, hanem azt, hogy ha az ellopott tárgyat a tolvaj értékén alól adja el, vagy elajándékozza, elpusztítja is, a kár ezen tárgynak a meglopottal szembeni értéke szerint ítélandó meg.

A törvény értelmének ily módon megállítása után az ítéletben tulajdonképen az lett kimondva, hogy vádlottak ezen 63 frtra becsült 14 darab élőfát ellopák.

Nem tartom helyesnek az ítélet azon ágát sem, mely szerint vádlottak idegen tulajdon gonoszakodás bűntétének vádjára alól tárgyi tényálladék hiánya indokából felmentettek.

A btk. 85-ik §. szerinti nyilvános erőszakoskodás büntette abban áll, hogy idegen ingó vagy ingatlan vagy más, mint a btk. 83. §. irt célból, jogellenesen gonosz szándékból rongáltassék s a származott, vagy célbavett kár 25 frtot meghaladjon.

Jelen esetben a rongálás a fák meghántásában állott, minek következtében a fák kiszáradtak, s ez által a városi közönségnek 63 frt kára származott.

Ha ezen kár véletlenségből, vagy akár bekövetkezésének nem tudása folytán végbevitt cselekvényből eredt volna, igen természetesen, ekkor a városi közönség kárát csak a törvény rendes útján érvényesítené, s a cselekvény criminalis úton megtorlandó nem volna. Kérdés tehát imputálható-e vádlottaknak rongálási gonosz szándék, avagy csak véletlenség, a cselekvény következményeinek nem tudatából idézték elő ezen kárt?

Vádlottakról, mint falusi emberekről már eo ipso feltehető, de a végtárgyaláson ők maguk is bevallották, miszerint tapasztalati meggyőződésből tudták, hogy a fák legdúsabban levedző idejökbeni meghántásuk folytán kiszáradnak, s tudták, hogy ezen fák is ki fognak száradni, tudták hogy ebből a tulajdonosnak kára fog származni, tudták hogy e fák meghántani nekik jogukban nem áll, ennél fogva midőn, dacára mindezeknek, a fák meghántották, célzatosan tették ki azokat az elszáradás veszélyének, célzatosan okoztak kárt a tulajdonosnak, s így a rongálást gonosz szándékból vitték végbe.

A gonosz szándék jelen esetben különben is az oszt. btrds. 268. §. értelmében a cselekvényben már benne foglaltatik.

Azon körülmény, hogy vádlottaknak főcélja a fák héjának birtokba kerítése volt, a dolgon mit sem változtat, mert a ki egy jogtalan cél elérése végett egy más önálló bűnös cselekvényt merényel, annak ez is terhül, rovardó fel, s így ők is tudva és akarva, tehát célzatosan és gonoszul rongálták meg a fák. A ki egy házat felgyújt, hogy benne alvó ellensége elpusztuljon, az gyilkosságot- és gyújtást követ el, s Frühlwald szerint az atya ki férjes leányán erőszakot tesz, ezen büntetlen kívül a vértörtézet és házasságtörés büntetést is elköveti, ha vádlottaknak a lopás volt is főleges célzatok, a fák megrongálása pedig csak mellékes, ez még sem változtat a jogsértés tárgyi minőségén, s vádlottak elkövették nézetem szerint, mind a tolvajság kihágását az elvitt 2 frt 50 krt érő fahéjt illetőleg, mind a nyilvános erőszakoskodás büntetést, a fák gonoszul lett megrongálása által; tolvajság büntetést azonban sehogy sem követhették el.

Fekete Gábor.

Nagyméltósága m. kir. közoktatás- és vallásügyi miniszter ur, kegyelmes uram!

(Folytatás.)

A minden oltalom és képesített vezető nélkül élő, rendszeresen vezető nélkül tartott nép egyik, a nép érdekének előjegyzője, de nem nevezem meg, mert előzik s szászt választainak helyette; közelebből kezembe adott

egy hivatalos, 1855-ben április 30-án 1726. és 3895. számok alatt a cs. kir. Kreis-Amt által kiadott határozatot, melyszerint a közönségek panaszára, az épületfának azon évben pénzbecsárba kezdett adásáért, a brassói tanács és communitás kérdőre vonatván; a tanács április 25-én 2532, szám alatt a Kreis-Amthoz azon nyilatkozatot teszi, hogy miután az épület-fának pénzértadása 1851-ben megkísérletett ugyan, de felsőbb hatóságilag csak Vledinyre nézve hagyatott helybe, a panaszló törösvári közönségeket illetőleg pedig azonnal beszüntetett, — itt kezdődik már a jaya — a brassói communitás tekintettel az urbéri megkezdendő szabályozásokra, míg ezek lejárnak, ezen közönségek és lakosaitól épület-fa taxát nem kíván, és erdőseinek meg is tette az erdőkre a rendelést. — Ezen törvényes nyilatkozat következtében a Kreis-Amt a panaszt elenyésztetettnek nyilváníti, s utasítja a Becirks Amtot, hogy a panaszló közönségeket erről értesítse, aláírván Grünnert. — És mégis ma és 1860-ik év után e koldus, örökké csak erdői fájából élő nép, egy háznak, eresznek, istállónak stb. saját élet- és családja fenntartására szükséges fát, saját erdőiből drága áron kell, hogy cöl mértékre vegye, vagy Oláhországba kell menhelyet keresni fiainak, — az iskolaépítésekkel, mint Tatrang fel kell, hogy hagyjon, vagy könyöradományra kerüljön.

Ezen jogerőre emelkedett, jogos határozat alapján azonnal, a mint megkaphatám, idei június 23-án a brassói tekintetes tanács 5406. számja alá adott kéréssel, aláíratoson kértem, hogy összeszedve az előadatokat, azonnal az épület-fának pénzért adását szüntesse be, fennhagyván kizsaratot képviseltem jogát, a törvénytelenül beszédett tömérdek pénzek visszakövetelésére. — És mit cselekszik a közhivatal, a tanács?! Felelet, nem vonja kérdőre a communitást, nem szerez előirásokat, nem rendel tárgyalást, — hanem idei augusztus 20-án 6655. tanácsai szám alatt, a közhivatal, tenni kellett közjogvédő, röviden elutasít, azon indokból, hogy „a volt jobbágyot nem illeti épület-fa — September elején felebbezést adtam be, — szembeszökő a jogtiprás, ezereként zsaroltatik ki a nép, mely megévi kenyerét is a piacról veszi, de miután Türkös és Bácsfalu hasonlószerű ügyben a belügyi minisztériummal két évig és tán három terjedelmes felebbezésel felelgetőzttem, míg §-t teremtenek, — féltő, hogy ezen elnyomott jog is akkor hivatik életre, — a midőn 27 ezer lélek koldusbotra jutott.

Hogy a megszorult népet kiaknázhassa, az egyebekben nem alkalmazott erdőtörvény árszabályaihoz mérten a nápuek és községeknek, sőt még a népnevelési intézeteknek, mint Tatrangon történik, csak drága áron szolgáltatja ki a nép saját és 1856-ig kirekesztőleg birt erdőiből, az épületfát.

Állanak a hírhedt birtokszabályozási perek, a melyek csakugyan, ha minden fennebbi adataim légből merítettek és nem igazak volnának is, közös tulajdon nem tanusítanak; bizonyos az, hogy minden szabályszerű tárgyalás, a nép és törvényes képviselői kihallgatása mellőzésével a nép tudtán és akaratján kívül állította fel erdőszeret hivatalt, szorította minden kiszámítás nélkül és százados gyakorlat és szokásoknak meg nem felel erdőszeret használatra, — bebizonyította, hogy a város nem tudja mi az övé, áll az 1871-beli 53. t.-ezikk 82. §-a, mely kimondja, hogy az eddigi törvények és szabályok a jelenben elnyomott vár szabad népek községi birtokaik ellen támasztott birtokszabályozási perekre nem alkalmazhatók, új törvény kell, hogy alkottassék: röviden betanúsított, hogy a város mai napig a községi birtokokra nézve tulajdonosi jogtörvény által biztosítva nincs és mégis mi történik?

Nemes Brassó város közönsége a kebelében birtokos és részes földesur által vezetett hosszufalusi királyi járásbíró előtt az erdőkből élésre mulhatatlanul terelt családokként csak 1112½ □ öl szántóval általában bíró községi lakosokat, a nép tulajdonába, saját rétteik és kasszálok vagy szántóikba levágott fákért, az erdőben imittamott elhullott száraz ágak hordásáért, mint erdőtörvény áthágást százankénti panaszokkal pénzbírság és személyes fogsággal bünteteti; számba nem véve és tekintetre nem méltatva azt, hogy a pertárgya tulajdon, hogy azerőszakosan és tulajdonos fél mellőzésével feltölt, bármely nemű rendszabály áthágása bünesetet nem alkothat, s megtartása törvényes államban pénzbírságot és személyes fogságbüntetést maga után nemvonhat.

A miveltség pártolását saját érdekében előmozdítani törekedő brassói tanács és városi communitás, a midőn jelen év május 15-én, a 3500 lelket meghaladó mindössze 398 hold 673 □ öl rosz havasi szántót bíró Tatrang közönsége és népei, a kik egy lelkészt, ennek segédet, négy gyermektanítót és községi szász jegyzőt tartanak és 470

gyermekét jártatnak iskolákba, a 4-ik iskolaterem és 4-i tanítói lak kőből épülendő falaihoz és fedeléhez szükségeltető faanyagoknak, közigazgatási tekintetben engedélyezésökért a brassói tekintetes tanácsához kérelemmel járultak; bár minden fa, szakértő által cöl számra fel volt számítva és kimutatva, bár azon erdőkből kértek, melyek a község századokon keresztül szabadon használt és községi tulajdonnak tart, — a három hónapig visszatartott magyar kérelemre, jelen év augusztus 25-én kézbesített 5824. tanácsai számok alatt kiadott német fogalmu határozattal, melyet a községben a szász jegyzőn kívül senk sem ért, el- és odautasított, hogy készpénzfizetés és árbeccs mellett engedélyezhető csak a fa, hogy ily áron, ha tetszik újból folyamodjanak, s akkor a határozat másodszor fog kiadatni.

Nem áll hatalmamba ecsetelni a fájdalmat, a mit ezen szándékosan három hónapig visszatartott és akkor kézbesített elutasító válasz okozott, a midőn már építettnek többé nem lehet, s a midőn az ön keze munkája után élő derék nép, ha gyermekeit taníttatni kívánja tantermet és tanítói lakot, minden szegénysége mellett, drága áron bérelni köteles.

Ezen tanácsai intézkedés ellen folyamodás, közvetlenül a m. kir. közoktatás és vallásügyi minisztériumhoz adatott be, — az eredmény figyelemmel váratik, s ha a nép jogai és tulajdona háttérbe szorítása úgy, mint eddig csak palliatív s mindkét félnek szolgálólag adatik ki, ha a fennebb rövidben vázolt 600-dos mulasztások ez esetben is egygyel szaporodnak, a nagy emlékü báró Eötvös József dicső személyes buzdítása által felébresztett nemzeti erő és áldozatkészség alig ha csak a derék tatrangiakban, hanem minden magyar más falukban, ha nem is örökre, de legalább nyílt, határozott és minden mellékérdékeket levetkező pártolás nyilvánulásáig, el nem lankadnak.

Ezen nép- és nemzetfeleink, a kik összesen 6038 önálló családból 4261 hold rosz havasi szántó mellett 2580 számot meghaladó gyermekeket taníttatnak községekben, 8 lelkészt és segédlelkészt, 20 iskolatanítót, jegyzőket, községi előljárókat, stb. tartanak és fizetnek, — ki van rekesztve egyedüli élelemforrása, az erdők használatából, idegen erdőszeret és erdőpásztorok üzik és büntetik minden lépésben, oskalai és községi szükségletekre, s egyáltalában minden építésekre mellőzhetetlen faanyagokat saját nevelés és használta erdőiből csak pénzért, a melylyel nem bír, kaphatja; papjai, tanítói, számára örei, ha érdeke mellett felszólalnak üldöztetnek, — s minden kitelhető módon tekintélyök aláásatik, — és különösen akkor, midőn az 1856. évig csak a nép és erkölcsi megvallásos intézeteik által használt erdőben, most már azon szembeszökő gyakorlat állítottatott fel, hogy a különben is alig élő eclesiái és tanítói személyzet tüzi-fa illetőségével oda-szorítottatik, s onnan köteles hordani, a honnan a hozzáférhetetlenség és messziség miatt, még az iga vonattal ellátott többi polgárok is a fát bizonyosan, meg nem érő idővesztés, fuvar és pénzköltséggel is alig hozzátják el; míg ellenkezőleg az 1855-ik év végén beerőszakolt két erdőszeret és melléjük adott alig ha nem 10 annyi erdőörök a nép, a lelkészek és tanítók mint tulajdonosok bosszantásával a legközelebbi a legjobb és tiltott erdőkből vágnak, vágatnak saját használatukra, állítólag bérben adott fát, melyet ugyan ők elárusítanak, de még is mindig elég tüzelési fa felett rendelkeznek.

(Folyt. köv.)

Mi hír külföldön?

— Franciaországban a parlament napi teendőjét végzi, azaz a pártok igyekeznek rászédni egymást. A kormány is nagy hajlandóságot mutat, hogy a többséget a balközépből állítsa ki, azonban ez csak arra az esetre ígerte meg pártfogását, ha a kormány felhagy eddigi rendszerével.

— Mint a mai lapok táviratai tudósítanak: Bazaine tábornagyot, a haditörvényszék vétkesnek találván a capitulációban, méltóságaitól leendő megfosztatás mellett halálra ítélte. Azonban a törvényszék összes tagjai a megkegyelmezési kérvényt is aláírták, melyet az elnök Aumale herceg azonnal kézbesített Mac-Mahonnak. Így aztán a kecske is jóllakhatik, a káposzta is megmaradhat.

— Spanyolország elég esélyes volt a hatalmas Egyesült Államoknak engedni. E szerint „Virginus hajó,” s a még életben lévő legénység ki fog adatni Amerikának, a többi kérdések majd diplomáciai úton intéztetnek el.

— A bukaresti felhivatalos lap egész terjedelmében közli a senatus válaszfeliratát, mely teljesen a

trónbeszéd viszhangja. Nagy meglepéssel nyilatkozik, a Bécsben találkozott szívélyes fogadtatás felől, ilyend a román hadsereg újjászervezésének és haladásának; elismeréssel nyilatkozik az igazságszolgáltatás és közoktatás terén részint életbelépett, részint életbeléptetendő intézkedésekről, stb. stb. — Hasonló szellemben van szerkesztve az alsóház felirata is, dacára a vöröspárt minden erőlködéseinek.

Vegyes hírek.

— **B. Bánffy János** temetése nagy érdekltség közt ment végbe tegnapelőtt délután. Az erdélyi aristokratia fényesen volt képviselve, valamint a vidék és Sz. Régen minden színezetű polgárai is nagy számmal jelentek meg a temetésen, fényes tanúságul, hogy mily nagy köztisztelőben állott a jeles férfin. Szász Domokos tartotta a koporsó felett emelkedett szónoklatot, melyben nagy ékesszólással és költőiséggel kiemelte a jeles férfiú hazafiui, gazdasági és emberbaráti érdemeit. A sirnál Zilinszki tartott a halott érdemeihez mért könyörgést. Nyugodjanak békében a derék hazafi porai!

— **Deák Ferencz** nagy hazánkfáradt állapotban aggasztó: mult hétfőn Ghyezy Kálmán látogatásával akarta őt megfizetni, de nem bocsáták be hozzá, mivel a legcsekélyebb felindulás vagy izgalom súlyosbíttja betegségét.

— **A t. ügyvéd urak** figyelmét fölhívjuk Imreh Sándor nyomdásznak lapunk mai számában megjelent hirdetményére.

— **Bartalus István**, népdalgyűjteményének második füzetére előfizetést hirdet. Az első füzetet már ismerjük; tartalmassága, a népdaloknak izléses zongorára tétele eléggé ajánlják azt minden zenekedvelőnek; úgy értesültünk, hogy a második füzet tartalma még érdekesebb leendő az elsőnél. Előfizetési ára 5 frt.

— **Színészeink** ez utolsó négy előadásra hirdetett bérlet lefolyása alatt valamivel nagyobb pártfogásban részesültek közönségünk részéről, mint azelőtt. Mult kedden Offenbach Dajka című kis operetteje került színre; az operettet egy felvonásos vigjáték előzte meg, „A rozszul örzött kis leány.” E vigjáték félig-meddig az életből merített, de nem eléggé mulattató tárgyával, gyenge kivitelével nem sok dícséretet érdemel. Az előadás alatt legtöbb élvezetet talált közönségünk a 6—7 éves kis leány: Báthori Erzsike játékában. A „dajka előadása valamivel sikerültebb volt. Komáromi és Csetri elég mulattató alakok voltak; Szabadosné éneklése is helyen-helyen sikerült vala, de játéka, főleg pedig szerepének soham tudása a sikert mindig csökkenti. Csütörtökön „A plébános szakácsnéja” adatott. A terem csaknem üres volt, csupán a karzat volt a műpártoló. Az előadásban Stiglicz szerepét Jámbori rögtönözve játszta; fölösleges is volt ezt a közönségnek jelenteni. Völgyi, Kovácsné, Ruber és Csókáné a jobb szereplők közé tartoztak. Azt szükségesnek tartjuk figyelmeztetésül megjegyezni, hogy az oly kétérlemű, csaknem megbotránkozható sületlenségek, minőket nem ritkán, de főleg ez utóbbi előadáson volt alkalmunk hallani, a közönségre legkevésbé vannak vonzó hatással, kivált akkor, ha minden elmésség nélkül való trivialitások.

— **„Es merre van hazája”** ama híres közjogi ellenzéknek, mely merész ábrándjaiban, már a piros széken feszengett? Az a párt, melynek nyújtott jobbja b. Sennyeynek sem kellett, „nincs sehol.” „Megverem a pástort, és elszélednek a juhok.” Az egyetértésnek eddig is vékony pókhálója elszakadván a két vezér között, a párt szétfűzlött. Polyó hó 10-ikén tartott az első konferencia Ghyezy szállásán, melyen az új párt kijelentvén megalakulását, azonnal 23-an csatlakoztak ahoz. Az Erdély kerületi képviselők közül aláírták a programot, mely a közjogi alapot elfogadja; Makray László, Horváth Gyula és Pap Lajos.

Dürücskölő.

Atkos végzete a nagyságnak, hogy annak még fájdalma sem lehet szent; hogy annak, mint a viszhangnak minden emberrel szóba kell állnia. Hanem az már természetes, hogy a milyen a jó nap, olyan a fogadj isten. Tóvölgyi Titus megszabadulva a váci fegyházból, hová sajtóvétségért volt bellebbezve, s nem tudva mere fogjon, mint a tót a keresztuton, kapja magát s tanácsot kér Kossuthtól, hogy képviselővé választatása esetében, — mert minálunk neki is van kilátása arra — melyik párt-hoz álljon? Persze a felelet olyan volt, milyen a kérdező. Kossuth azt felelte: nem bánja ő akár hová álljon — mi

positive megmondottuk volna mit tegyen, — mert „ő Iránytól ép oly távol áll, mint Deák Ferencztől.” Egyébiránt, mint mondja „nem törődik ő a mi béka-egérharczunkkal, mely vihar egy pohár vízben.” Nem kételkedünk, hogy rozszul esett a sasnak, mikor az ökörszem rászedte; nem csodálkozunk, hogy elszólja magát a nagy ember is, midőn csendes fájdalomát még Tóvölgyi Titus sem tartja tiszteletben.

* * *

A „Hon” közelebbi vezércikkében a jobboldalhoz fordulva, azt mondja, hogy: lépjen actioba ne önkeblében, mert ott minden erőfeszítést megkísérlett, hanem azon kívül egyszerű abdicatio vagy bár mi ajánlat által. Végül hozzáveti, hogy ők tudni fogják köteleességüket. Ugy látszik, hogy a jobboldal is tudni fogja köteleességét, mely elsőbben is az, hogy a kaliczio trójaifalovát se maga ne vigye be várába, se mások által bevitetni ne engedje.

* * *

Hogy a baj nem szokott egyedül járni, azt a mi közjogi ellenzékünknek is van alkalma tapasztalni. Mint már mi is említettük — esze: Ghyezy Kálmán odahagyta, mint Szt. Pál az oláhokat. Ez azonban még nem volt nagy baj, hiszen Aesopus után még el lehetett mondani róla: „oh quanta species.” Most már a species is hátat fordított. Gr. Keglevich Béla a baloldal legszebb férfja nyilatkozatot tesz közzé, melyben volt pártját — a baloldalt — eddigi programja elejtésére szólítja fel. Ezt rég várjuk, mert tudjuk, hogy a magyarnak — még akkor is ha oly szép férfi, mint Keglevich gróf — hátul szokott lenni az esze.

Törvénykezés.

A maros-vásárhelyi m. kir. ítélő tábla nyilvános ülésén az 1873. decz. 8-án és következő napjain következő ügydarabok adatnak elő.

III. Tanács bűnügyekben.

Stojka Antal k. t. r. bíró által.

Rubin Rosenkraz e. becsületsért., Oána Csora ellen testisértés miatti kihágásos, Botos Ferencz s t. e. vagyonbiztonság e. Romonicsai Gligor e. testisértés, Mányó Antal e. csalási kihágás, Stádel János e. testisértés, Elisaftha J. Biliboka e. idegen tulajdon rongálása, Platz Károly e. becsületsértés, Gurleu Vaszilie e. sulyos testisértés, Pika Zachiu George e. tolvajsági, Petruiliu Ádám George ellen becsületsértés, Iszpász Nicolai e. testisértés, Petruca Dumitru e. életbiztonság elleni, George Dán Borbára és társa e. testisértési bűnügyök.

Mégay Ferencz k. t. p. bíró által

Togya Juon s társai sulyos testisértés, Kosbuk Klement és Anker Mihály család és sulyos testisértés, Gelérd János és társai sulyos testisértés, Müller Márton tolvajsági, Couka J. és Juli N. rablás, Ifj. Lázár Ignác tolvajsági, Déák Mihály becsületbiztonság, Kaundert Mihály tulajdonbiztonság, Csiki Károly becsületbiztonság, Trischergst Mátyás becsületbiztonság, Marton József testibiztonság, Jank Geraszim testibiztonság e. kihágás, Buzás Pál életbiztonság e. kihágás, Hauszt Jóhán becsületbiztonság e. kihágás, Richli Todor és Serbán Borbára testibiztons., Bogdán Albert tulajdon testibiztons. Iván Iliszle s társa tulajdon testibiztonság bűnügyök.

IV. Tanács urbéri ügyekben.

Antalfy Gábor k. t. r. bíró által.

Möcheln Károlyné szül. Pausz Klodiu Ludvig József és érdektársai e. szöllő dézma váltás, a gyula-fejérvári rom. cath. pap nevelde Haplet Juon s érdektársai e. majorsági szőlők, Ugyan azon nevelde Szávu Fogadarius s érdektársai e. hasonló szőlők, Balási Lajos és József, Nagy Antalné s érdektársai e. több állományok utáni külső fekvőségek visszabocsátása, Domokos Mihály s részesei Lázár András s érdektársa e. egy telek állomány megválthatlan természete, Buda Miklós s érdektársai a Sztrigy Sz. György Vályai volt urbéresek e. legelő elkülönítés iránti perök.

Gruz István k. t. p. bíró által.

M. Brettyé volt urbéreseknak B. Bornemissza Tivadar e. erdő és legelő szabályozás, Kereső Sándornénak Denyán Oriszia e. majorsági fekvők, Kovács Jánosnak Ferenczi Sámuel e. majorság fekvők megváltásáért, Makrai László felperesnek Nicora Juon alperes e. majorság természetű telekállomány visszaadása, Moldován György s társainak Balla László e. urbéri természetű fekvőségekért, Cserei Ferencznek Kimpián Juon e. majorsági birtok visszaadásáért, gr. Lázár József örököseinek Kozma Stéfán alperes e. beltelek visszaadásáért indított urbéri ügyeik.

A maros-vásárhelyi m. kir. ítélő tábla nyilvános ülésén az 1873-ik év december 15-én és következő napjain következő ügydarabok adatnak elő.

I. Tanács polg. ügyekben.

Binder Mihály k. t. r. b. által.

Riminoff K. Krausz P. e. kártérítés, Ungur K. Verner J. e. hagyaték, Linkner Gy. Müller J. e. szerződés megszüntetése, Bukur Urdoiu Imberusiu Pétru e. birtokháborítás, Bálint M. s t. Danoiu s t. e. kártérítés Sebesiánu V. Feleg közsék e. költs. megtérítés, Lázár V. Urde Gy. s t. e. kártérítés iránti perök.

Ferencz Károly k. t. r. bíró által.

Petki Ferencz gr. Lázár Morné e. 960 frt 90 kr. Rusz Simion Rusz Máriskó e. tulajdon, Harmasch Venczel Naderoszteck János e. zálogkiadás, Lőb Mihály özv. Pongrácz Mártonné és társa e. 324 frt 88 kr, Takács Anna Molnár Albert s t. e. igénypere, Korbuly Bogdán B. Jósika Lajos s t. e. zálog váltás, Furka János és Antal kárpótlás Benediktif Albert mint neje felhatalmazottja Szilvási László e. eskü letétel, Ifj. Kovács András árvái Boér József e. birtok átadás, Lázár Elek Máté Ambrus e. 224 frt kártérítés, Pünkösti József id. és if. Török József e. tulajdon, Bibarczfalva községe Bertalan Gergely e. egy mezei nthely, Secthal Ferencz b. Horváth Miklós e. egy 9000 ftoz váltó kiadása, gr. Teleky Sámuel és özv. Dósa Dánielné Makfalva község e. vásár és keres jog, gr. Lázár Dénes ifj. Bliba Mihály és t. ellen birtokh., Ifj. Ferenczi István Ferenczi Györgyné e. 150 frt, Rosenblatt Abraham Harnik Mendel és társa e. igény perök.

Csergedi János k. t. r. bíró által.

Szonbrün Ignác Moldován Nicolai e. 36 frt, Karsa András Stáncs Dávid e. 160 frt, Chioruitia Miklós Pável Toma Anna e. lakkiürítés, Orosz György Duma Stéfán e. som. vizs. hely. Kozma Hadareana Muresán József s t. e. 151 frt, Farkas János Fleischer Péter s t. e. birt. hábor. Placsinta Nicolai Jánku Itaila s t. e. 170 frt 90 kr, Manasiu Popa Nicolai Botezán Nicolai e. 3 napl. és 1 db. arany. Chiornitia Nicolai Halanka Ferencz e. 199 frt 91 kr. Kresztel Hoszuaszó község e. 97 frt Olteánu Nicolai Schuster György e. 20 frt, Szebeni Péter Szépviz községe e. 1200 frt, Hertza Opri Stana Hertza Dumitru e. 15 frt, Tatár Filimon Porkariu Sofia e. 115 frt, Iváscu György Materni Emil e. 3 láda portéka iránti perök.

Elekes Pál k. t. r. bíró által.

Hosszu Kelemen s társai gr. Teleki György e. egy beltelek kibocsátá, Nagy Istvánné hagyatéka Nagy István folyamodása, Fenyő Lajos Mégay Ferdinánd s neje e. 1101 e. huszas zálog jogi átkébl. Sibisián Demeter csódtömege Sibisián Demeter gyermekei e. birtokigaz. Dr. Tineu Abraham Stoika Anna e. birt. igazítás, Mendel József Knap Ede és neje e. 300 frt átkéblézése, Rauchlechner Tivadar Dregán Józsefné e. 1217 frt 59 kr, Hiucz György Molnár Károly e. termény kiadása, Mosneag Vaszilia Mosneák Milintoné e. som. vizs. hely. Szász Tamásné Szász Sándor e. som. vizs. hely. Szamosza József Dénes Mihály e. som. vizs. hely. Gábor Gligor Bodó Károly e. som. vizs. hely. Mánn Cottoiu keresztény sziget közzég e. zálogkiadás iránti perek.

Endes Gábor k. t. r. bíró által.

Déési Kászoni Ignác s t. Molnár Balásné s t. e. zálogos birtok kibocsátása, Eiven Károly Topfner Károlyné e. 329 frt 55 kr, Bányai Györgyné Stecopoe János e. egy épületes telek, Jancsó Sándorné Olairu Alexa e. ingatlanok visszaadása, Nagy István Bakó István e. ingatlanok visszaadása, Keresztényfalya községe Gálfi József s t. e. 352 frt 40 kr, Simon József Balog Mózes s t. ellen kártérítés, Zsurvzs Mária s t. Laufer Izidor s t. e. fekvők, Pautescu George s t. Brezianu Timionu e. 60 frt, Lövinger Abraham gr. Toldalagi Sigmund e. kártérítés, Szász Gerőnek Csiszér Ferencz e. 300 frt, özv. Bukur Nyikáné Popiszter Endre e. 20 frt, gr. Kálnoki Dénes Otrobán Rudolf e. kártérítés, Basiliu Paul Oniga Vika s t. e. som. vizs. hely. Csiki Elek Harmath János e. som. vizs. hely. iránti perök.

Déési Farkas k. t. r. bíró által.

Pojána Merului egyház község Purkáriu János e. 42 frt 71 kr, Pojánu Merulió község Purkáriu János e. 7 frt 30 kr, Magyar János s neje Gokán Simion e. ingatlanok kiadása, Gokán Juon s t. Gokán Togvernó e. örökjog elismerése, Moldován Mária s érdekt. Moldován Kozma e. örökrész kiadása iránti perek.

Pogány Károly k. t. r. bíró által.

B. Kauber László Szebeni Mátyás István e. kártérítés, Májor József Szentgyörgyi Tamás e. 116 frt, Grünbaum Kálmán Vláj Todor e. som. vizs. hely. Bánn János Toma József e. som. vizs. hely. Szörösey Imre Varga Sándor e. som. vizs. hely. Veresmarth község Gersch Péter e. birtokháborítás, Bereczk Imre Cs. kir. kapitány Kedves Lajos e. adósság, Hidvégh Károlyné Hersch Izrael e. vissza hely. Both Ferencz Placsinta Nicolai e.

tartozás megfizetése, Medgyesi János Gross Imre e. Todorescu Juon Klein Ábrahám e. som. viz. hely. Kimpján Juon hagyatéka Fogarasy Mihály rom. cath. püspök ellen som. viz. hely. iránti perök.

II. Tanács polgári ügyekben.

Tribusz Antal k. t. r. bíró által.

Gy.-fehérvári g. k. érsekség Kis-Iklod stb. községekben vesztett urbériségei után megállapított végleges kárpótlás kiutalása, Felter Mór Herbert Mihály e. 302 frt, Nagy István s. t. Schusster Friderika e. végrendelet elismerése, Grünfeld Sámuel Consantin Miklós e. birtokh., Schäesburger Frigyes Szócs Dániel s. t. e. 23 frt 96 kr., Samoil Nicolai Puffa Juon e. vételár megfizetése, Tatuletiu Juon Goiczea József és társai e. 37 fr 80 kr., Koczmi János Emmerlich János e. 368 frt, Petrache Achim Doboiu George e. 18 frt, Petru J. Monolla s. t. Zacharia Stan Pervu s. t. e. 45 frt, Tanasze Oprea Muntyan Mány e. 181 frt, Scherer József Klein Ferencz e. 3 frt 40 kr., Virág Lajosné Czecz János s. t. e. 86 frt 52 kr., Veisz Izsákné Taub Benedek e. 42 frt, Csiki Lázár Incze Györgyné e. szerződés teljesítése, Stoja Vaszilie Cserniká Juon e. 40 frt, Onotiu Alexiu Katona János e. 178 frt, szász nemzeti egyetem dr. Krausz Miksa e. 299 frt 71 kr., Cserau György Barbura Mária e. 6 frt Todoresku József Oprea Toma e. 2 frt 40 kr., Domitru Stéfán Zagoni Mihály e. egy bornyu visszaadása iránt. (Vége köv.)

Bécsi tőzsdei árkelet (Decz. 9)

5% metallique	6990.
5% nemz. államkölcsön	711.20
1860. államkölcsön	103.50
Bankrésztvény	1010.
Hitelrésztvény	241.—
London	113.65
Ezüst	108.75
Arany	—
Napoleon arany	9.10
Földteh. ment. kötvény magyarhoni	77.—
" " " temesi	74.—
" " " erdélyi	74.—
" " " horvát-slavon	75.50

Felélős szerkesztő MENTOVICH FERENCZ.

Főmunkatárs és a jogirész vezetője: Kuti Albert

Hirdetmények.

(95) 2-3 Ügyvédi iroda.

Van szerencsém tisztelettel tudatni, hogy
ügyvédi irodámat

Brassóban megnyitottam.

Brassó, 1873. december hava.

Dr. Herell Henrik.

(92) 3-3 120,000 tallér ezüstbe, főnyeremény

Kisebb nyeremények 80,000, 40,000,

30,000, 20,000, 16,000, 2 a 12,000, 10,000,

2 a 8000, 2 a 6000, 5 a 4800, 13 a 1600,

55 a 1200, 126 a 800, 6 a 600, 2 a 480,

312 a 400, 312 a 200, 10 a 120, 567 a

80, és 34, 326 a 44, 40, 20, sat. ezüst tal-

lérban, tartalmazza az állam által engedélye-

zett és biztosított

nagy pénz sorsolás

melyben összesen 2 millió 120,000 ezüst

tallér huzatik ki, néhány hónap alatt.

Az első huzás f. év december 17 és

18-án történik, melyekre: egy egész sors-

jegy ára 3 frt o. é. egy fél sorsjegy ára

1 frt 50 kr. o. é. egy negyed sorsjegy

75 kr o. é.

Bérmertett levelekben beküldött készpén-

zért alólírt rögtön szolgál a kívánt sorsjegyek-

kel a legnagyobb titoktartás mellett, az ere-

deti sorsjegyeket rögtön megküldi bérmertve,

emkülönben a kibuzott listát és a netaláni

nyereményeket is legpontosabban.

Mielőbbi megrendelésekkel kéretnek alólírt

szerencsés bankárhoz fordulni.

Heckscher Zsigmond,

Hamburgban.

(96)



T. ügyvéd urak figyelmébe!



Tisztelettel ajánlom a tekintetes ügyvéd urak becses figyelmébe és pártfogásába a következő raktári nyomtatványaimat, u. m.

a) MEGHATALMAZVÁNY, 48. raktárszám alatt, konceza 50 kr.

b) ZÁLOGJOGKITÖRLÉSI KÉRVÉNY, 100. raktárszám alatt, konceza 50 kr.

c) ZÁLOGJOG BEKEBELEZÉSI KÉRVÉNY, 101. raktárszám alatt, konceza 50 kr.

d) TULAJDONJOG BEKEBELEZÉSI KÉRVÉNY 102. raktárszám alatt konceza 50 kr.

e) VÁLTÓKERESÉT, 103. raktárszám alatt, konceza 50 kr.

A fenn elősorolt nyomtatványok nállam folytonosan kaphatók lesznek; a távolibb megrendeléseket postafordultával jól becsomagolva utánvétellel küldöm.

MAROS-VÁSVÁRHELYTT, 1873. decz. 12-én.

teljes tisztelettel

Imreh Sándor,

ev. ref. főtanodai nyomdász.

(80) Legújabb törvénykezési és gazdasági munkák. 24—*

Kaphatók Wittich J. könyvkereskedésében Maros-Vásárhelytt.

Adótörvények és szabályok gyűjteménye,

községek s különösen jegyzők számára

irta: Till Antal ára 1 frt 20 kr.

A Telekkönyvi Rendtartás.

és az erre vonatkozó törvények és rendeletek ma-

gyarázata tekintettel Erdélyre

irta Zilinszky Imre. Ára 2 frt 40 kr.

Az új szolgabírói hivatal.

kézikönyve

megyei tisztviselők, ügyvédek, jegyzők, és

községi előljárók használatára. Ára 2 frt,

Birtokrendezési eljárás

az ország erdélyi részében ára 40 kr,

Kolozsmegye-gyalui egyesbirája

által

a községi előljáróságok részére kiadott

UTASÍTÁS

községi bíróságokhoz utasított ügyek tárgyalása és

kezelése tárgybani.

mintákkal,

Ára 20 kr. — Postánküldve 26 kr.

Törvényczikk a községek rendezé-

séről Ára 40 kr.

1873-ik évi országgyűlési törv. czikkek 1-ső füzet 50 kr.

Magyarország és Erdély bírósági szerkezete

és helyközségeinek legújabb bírósági felosztása, ára

1 frt 20 kr.

Függelék a köztörvényhatóságok, községek és az

első folyamodású bíróságok rendezésére vonatkozó

törvények és k. ministeri rendeletek gyűjteménye.

Egybeillesztette Szeniczai Gusztáv, ára 70 kr.

Mezei gazda népszerű vezérkönyve, a mostani

viszonyokhoz alkalmazva. Irtá: Galgóczi Károly.

I. rész általános földmívelés, ára 80 kr.

II. rész az állattenyésztés, ára 80 kr.

Kertészeti kézikönyve, utasítás a konyha kerté-

szet, virágmívelés és gyümölcs tenyésztés körében,

a legújabb kútfők után, irták Galgóczi K. és Far-

kas M. 80 kr.

Magyar méhészkönyv, vagy utasítás a sikeres

méh tenyésztésre. Irtá: dr. Farkas Mihály. 50 kr.

Ügyes Mari, a kis konyhakertész, oktatás

a zöldségtermesztésben, 50 kr.

Juhtenyésztés és gyapjúismeret, a juhbeteg-

ségek ismeretével és gyógyításmódjával, 50 kr.

Gyakorlati és elméleti sertés tenyésztés. A

magyar gazda közönség használatára: Irták: Dely

Mátyás és Mihály. 50 kr.

Apró majorság, vagy a baromfi-tenyésztés cél-

szerű módja számos fametszettel. 50 kr.

A boglyár gyümölcsök, u. m. ribizke, kösz-

méte (egres), málna, szeder, oper, borbolya, afonya,

boroka, szőlő, füge és granát alma, célszerű és

jövedelmező termesztése. Különös tekintettel a szőlő

lugas művelésre. 50 kr.

A dinnye tenyésztés foglalatja és a legjele-

sebb honi és külföldi csemege fajok ismertetése, irta

Dr. Farkas Mihály számos ábrával, ára 50 kr.

A fatenyésztés, olvasókönyv népiszkolák haszná-

latára. irta: Lukács Sándor, ára 40 kr.

Az új bélyeg- és illetéki törvény, a miniszteri

utasításokkal, ára 40 kr.

1872-ik Törvények gyűjteménye. Hivatalos 8-ad

rét kiadás 1 frt 20 kr, zsebkadás 1 frt 20 kr.

Magyarországban és Erdélyben hatályban lévő

egyenest adókra, ezek kivételére és behajtására vo-

natkozó törvények, s szokások gyűjteménye. Össze-

szedte Szeniczai Gusztáv. Ára 1 frt 60 kr.

A bélyeg- és jogilletékek, valamint a bélyeg-

díjak iránti törvény és szabályok legújabb szerke-

zete. Összeszedte Szeniczai Gusztáv. Ára 2 frt.

Törvény és községek rendezéséről. Magyarazó jegy-

zetekkel. Nyolczadrét-kiadás. Ára 1 példánynak 40 kr.

Telekkönyvi oktató.

Irtá Ürmösy Boldizsár Ferencz.

2-ik javított kiadás. Ára 80 kr.

Községi Kalauz

vezérkönyv község- és körjegyzők,

községbirák, előljárók, s képviselők

használatára.

Számos jegyzetekkel és gyakorlati irománypéldák

kal, 2-ik a legújabb rendeletekkel bővített kiadás.

Irtá: Tóth Lajos. Ára 4 frt.

Magyar Önügyvéd,

gyakorlati tanácsadó és utmutató a polgári életben

előforduló jogügyletek elintézésére, jogügyleteken

tárgyazó okiratok és beadványok magyar és német

szüvegű iromány példával ellátva, minden osztály-

beliek használatára. Ára 2 frt 40 kr.

Irtá. Tóth Lajos.

Községi közigazgatás, vagyonke-

zelés és számadások kézikönyve.

Irtá: Till Antal.

2-ik javított kiadás.

Ára 2 frt 50 kr.

A m. k. belügyminisztertől, a jegyzői szí-

gorlatra készülőknek ajánlva.

Gazdasági létenyésztés, pályamű, irta: Tompa

Béla, számos ábrával, ára 1 frt.

Az ügyes szakácsnő, legcélszerűbben leírt főzés-

mesterség középosztályu magyar konyhák számára 40 kr

Legújabb és megpróbáltatott magyar szakács

könyv, utmutató 1044 legjobb ízű étel főzésér

Irtá. Németh Zsuzsa. 80 kr.

Állatgyógyászat, hasznos házi állataink beteg-

ségeinek megismertetése és gyógyítása. Irták: Ei-

senmayer és Göbe, 80 kr.

Kalauz a gyümölcsfa ültetés és nyesés körül.

Irtá: Kovács Zs. Ára 1 frt.

A trágyakezelés, népszerű kézikönyve. Irtá

Konecsey Kálmán. Ára 50 kr.

A váltógazdaság, vagy az okszerű mezőgazdás-

zat és falusi háztartás alapelvei. Koszoruzott pá-

lyamű. Irtá: Mártonffy Zsigmond: 1 frt.

Gazdasági kis tükör a falusi ifjuság számára

tandij és olvasó könyvül. Ára 50 kr.

A szarvasmarha, ennek fajta és külemtana,

fogisméje, tenyésztése, takarmányozása, hizlalása

stb. stb. betegségei és gyógyításuk. Irtá: Engel-

brecht Károly. Számos eredeti ábrával, 3 fr.

Általános baromrovlási könyv. Irtá: Dr.

Wágenfeld. 81 külön ábrával. Ára 2 frt 60 kr.

Koronás szőlőművelés, Irtá Báthi Gábor,

ábrákkal 30 kr.