

SZÉKELY HIRLAP.

Politikai és társadalmi lap s a „Jogász-Egylet“ közlönye.

Szerkesztői szállás:

Kazinczy-utca 808. sz. hová a lap szellemi részét illető cikkek küldendők.

Kiadó-hivatal:

Wittich József könyvkereskedése, hova az előfizetési pénzek és reclamatiók küldendők.

Hirdetési díj: Egy háromszor hasábozott garmond sor ára 6 kr.; bélyegilleték minden hirdetés után külön 30 kr.

Hirdetéseket elfogad: helyben a kiadó-hivatal; Pesten: Lang Leopold, (Erzsébet tér, 9. sz.) Bécsben Haasenstein és Vogler (Neu-Mark 14. sz.)

Megjelenik e lap

minden szerdán és szombaton egy egész iven.

ELŐFIZETÉSI AR:

Félévre 3 frt.
Negyedévre 1 , 50 kr.

Előfizetési fölhívás

„Székely Hirlap“

Politikai, társadalmi- és a maros-vásárhelyi „Jogász-Egylet“ közlönyének

V-ik évfolyam IV-ik évnegyedére.

Előfizetési díj: okt.-decz. évnegyedre 1 frt 50 kr. o. é.

Az előfizetési díj, legcélszerűbben postai utalvánnyal, a „Székely Hirlap“ kiadó hivatalának Maros-Vásárhelyre, küldendő.

Maros-Vásárhely, október 4.

Országgyűlésen, a sajtóban, főleg magánosan ajkain — egy szóval mindenütt hangos panasz emeltetik az igazságszolgáltatás irányában, mintha mindenki célul tűzte volna ki, hogy kábultságba hozza, kétségbeesetté tegye az embereket igazságügyi reformjaink iránt. Igaz...! törvényhozásunk lassu lépésekkel halad a cél felé, mely helyzetünkhöz, viszonyainkhoz mért lehet a legjobb anyagi és alaki törvények meghozásában: s ezek orgnumainak olynemű szervezében áll, mely képes legyen amazoknak gyakorlati életet adva, az igazságszolgáltatás iránt bizalmat, tiszteletet gerjeszteni, a honpolgárok keblében a jogérzületet általánossá teremteni, de ily nagymérvű célhoz — mellözve a törvényhozás termében divatosá vált pártküzdelmekre pazarolt annyi időt — egy ezredéves alkotmány és törvények rögtöni beszüntetése után lehet-e oly könnyen eljutni, mint a phantasticus költő képzelt paradicsomához? Egy nemzet életébe került, míg a római jog Jusztinián alatti magasságra emelkedett.

Nem lehet kételkedni abban, hogy a jelenkor minden irányban óriási léptekkel gyorsan halad, s ezen követelménye hajlammá növekedik, maniává fajul; még a szakavat ottaknál is ismerve van az, hogy codificatioink legtöbbször a cultur állam jogi institutióit egyszerre kívánná honosítani — magasan néznek, mint Thales; innen van az: hogy a kevésbé szakértők jogreformunk lassu fejlődési processussának indokaiba nem mélyedve be, napontai jogsérelmők gyors orvoslása hiányában oly keserűn panaszkodnak, recriminálnak; ebből következik, hogy tekintélyas jogtudósaink egyszerre egy organicus codexel óhajtnák boldogítani a nemzetet is. — Mindezen törekvésektől a kapcsolatos jó indulatot elvitatni nem lehet, de mellette talán még is megférnének jogreformaink közepette a mi nézeteink is.

A miveltbb nemzetek jogi institutiói teljes mérvben csak akkor alkalmazhatók hazánkban, midőn nemzetünk a népnevelés hason, vagy ugyanazon fokán áll, mikor, s midőn az idő nemzetiségeink amalgamatióját az alkotmányos jogérzületben be-

végzendí — különben példa van rá, hogy a tárgylag üdvös esküdtszéki institutió az országban az igazságszolgáltatás gunyjává válik. Mielőtt organicus codexünk lenne, — mely hosszú időt veszen igénybe, égetőbb jogviszonyainkat, — mint örökösödés, szerződési házasság stb. novel-lák által enyhítsük, mit a jogtörténelem tanúsá-gosan javall. Verbóczy 700 év múlva codificált, előtte a magyar törvényhozás koronként felmerülő szükségekhez mért decre tumokkal orvosolt a jogsérelmeket.

Létező törvényeink rosszasága fölött oly túlzólag ne jajveszékéljünk, mert azáltal polgár-társaink kebléből az azok iránti tiszteletet irtjuk ki a társadalom iránti bizalmuktól s keblök nyugalmától fozzuk meg a jogot, sérelmeik orvos-lására nézve nem találván menhelyet a társada-lomban. A létező törvények tisztelete biztosítja a hozandók tekintélyét, melyek érdekében, hogy annyi szakértő góddolkozik, küzd, fárado a minis-teri padokon, országgyűlésen és jogász-egyletek-ben — ezt csak biztosítékul tekinthetjük korszerű jogi reformainknak, s biztosabb igazság-szolgáltatásunknak, — melyek körüli nézeteknek bár többen adnának kifejezést, arra törekedve, hogy a keserű panaszok, s recriminatiók helyett, a létező akadályok felmutatásával, s ezek elhárít-ására vonatkozó egyéni javallatok által Themis temploma felépítéséhez egy fővényszemmel járul-janak.

Ezer meg ezer alakban nyilvánulnak az ese-tek, kivált a társadalom alsóbb rétegében, melyek a jogsértés tárgyát képezik — ezek kisszerűek-nek tünnek fel a magosból szemlélők előtt, kik-nek figyelmét azért a lehető legjobb szándékuk mellett is könnyen kikerülik; míg a népelethez közel álló közegeknek helyzetüknél fogva hatal-mukban áll azokat valódi jelenségekben átismerni, a jogsértettekkel együtt mintegy át is szenvedik... Az apróbb jogsérelmek számosabbak, s több egyént érdekelnek a társadalomban — ugyanazért ezek körvonalozása, helyes anyagi törvények ál-tali szabályozás, s gyakorlati alaki törvények ál-tali orvoslása szintén főfigyelmét érdemlik ki a törvényhozásnak. Mindezek körüli találó intézke-dés kimaradhatatlan eredménye: a honpolgárok megnyugvása, s a törvények iránti tisztelet áta-lánosítása, — de hogy ezen cél elérni lehessen, — mint előbb kifejeztük — szükséges az, hogy az állam kormányzata minden ágazatából, s en-nek alsóbb osztályából is azok, kik közelebből észlelték az eseteket, melyekre nézve vagy semmi vagy hiányos törvények léteznek, vagy a létező törvények fogatosítása körül azok céljának meg nem felelő gyakorlati eljárás alkalmaztatik; néze-teiket sajtó útján nyilvánítsák.

Csongvai Károly.

Telekkönyvi törlésnél kell-e világos törlési engedély?

E kérdés gyakran volt vita tárgya jogászaink előtt. Az elmélet úgy, mint a gyakorlat azt tanítja, hogy egy telekkönyvi törléshez mulhatlanul megkívánatik a hite-

lező világos engedélye. Lehet vitatkozni e kérdés mellett és ellene is.

A nálunk érvényben levő ausztriai polg. törv.-könyv 460. §-a értelmében, a törléshez nem elég egyedül az adós-ság lefizetése. Miután pedig egy nyugta egyedül az adós-ság lefizetését tanúsítja, s így ennek nem lehet több erőt tulajdonítani, s nem lehet azt törlési engedélynek tartani, mert senki jogát beleegyezése nélkül — következésképpen a hitelezőnek a zálogjogot sem szabad elvonni, — a visz-szanyert kötelezvény a megtörtént fizetés jogos valószínű-ségét tanúsítja ugyan, de az ellenbizonyítékokat ki nem zárja (1428. §.).

A telekkönyv soha sem bocsátkozik a felek jogai megbrálásába, még kevésbé alapíthatja nézetét következ-tetésekre, mert ott, hol valamely jognak felfüggesztéséről — megszüntetéséről van szó, ott a telekkönyv köteles sa-ját biztonsága tekintetéből is határozott nyilatkozatot kö-vetelni.

A hitelező követelésével adósának bizonyos teljesi-tendőjére — tárgylagos termékére, munkájára jogot nyer, ez által bizonyos jogviszony keletkezik, mely addig tart, míg a kötelezettség teljesített. A teljesítés bekövetkez-tével a kötelék teljesen fel van oldva, a felek ezen vi-szonyból ki, és egy más irányban egészen közönyös álla-potba jutnak, mert a hitelező követelése kifizetése által teljes kielégítését és törlését nyerte. A fő dolog megszün-tével, megszűnik az alak vagyis mellékdolgok és járú-lékok.

Egy követelésnek megszokásosabb kifolyása a zálog-jog, ennek úgy, mint járuléknak a követelés megszünté-vel szintén meg kellene szűnnie, mert az a dolog termé-szetéből kifolyólag csak a követelésben leli eredetét. A zálogjog, mint helyettesítője a személyes hitelnek, a kö-vetelés lényegéhez külsőleg közeledett jelenség a köteles-ség realis teljesítésére. A zálogjog megszüntetésében benn van már a fizetés, miután a fizetés nem egyéb, mint a követelés kielégítése. A követelés és zálogjog egyesítésé-nek elválasztása által az előbbinek anyagi élete enyé-szik el.

Ezen alaptétel a 469. §. szerint világos és az ingóra nézve kétségtelen; csak az ingatlan jelzalogra adott ezen §. szöfuzése alkalmas kétséget kelteni, mely kétségnek alapja tulajdonképpen a telekkönyvi intézmény félszeg, s talán egyoldalú felfogása folytán keletkezett.

Ha ezen intézmény, az abban rejlő, fejlődő-ösztön, tör-ténelmi fejlesztése és legközelebbi céljának megfelelőleg vétetik, ha ez nem a tulajdon s zálogjogok megszerzésére, hanem világlatban tartására használtatik, úgy soha sem jöyünk azon ellenkező jogi fogalom tévútjára, hogy zálogjog létezhessekk követelés nélkül, következtetés alap nélkül — ok, okozat nélkül.

Ha netalán valaki a 469. §. határozata folytán, a jelzalogot, mint önálló jogot tekintené, a melyik önerejé-ből — követelés fennléte nélkül is érvényes legyen, úgy ezen jog önálló rendelkezés körül tárgyává lett volna, kü-lönben a 449., 1396. és 1412. §-sokkal jön ellenkezésbe.

Az ingó tárgy testileg birtokolható, az ingatlan soha. Azért egy módot kellett alkotni, mely az ingatlan tulaj-donosát mindenkor kitünteti, mi a t.-könyvben leli való-sulását. A zálogtartó az ingóságot elszállíthatja, az in-gatlant nem. A zálogjog feloszthatlansága teremtette az elsőbbséget, miért elkerülhetetlen a telekkönyv. A biztos-ság itt a nyilvántartásban áll, mely a dologi jogot a vélet-lenségek felébe helyezi, s egy általános áttekintést nyújt.

Egy jogi intézmény mindig csak az abban rejlő jog fogalomból fejlik ki; tehát nem teremthet újabb jogokat, mint a melyek keletkezésékor genesiséből — csirájából, s fejlődéséből származnak.

A nyilvankönyvek intézménye, lényege folytán csak azon dologi jogokat biztosíthatja, melyek genesise azokon kívül van és soha sem adhat jogot, a miknek forrása a személy. Kivételt egyedül az elbirtoklás képez. Ha ezen jogok azonban egyszer elenyésztek, úgy ez intézmény ha-

lottaiból többé föl nem támad. Ily felfogás ellentmond a jogélet fejlődésének: mert kötelezettségek, melyek jogilag soha fenn nem állottak, át nem vehetők és meg nem erősíthetők.

Ha a fizetésben fekszik a követelés feloldása, s a zálogjog önként önálló életet nem folytathat, s így megszünt, úgy a hitelező köteles a zálogot visszaadni, s ha nincs birtoklásában, annak jelét megsemmisíteni. (469. §.)

Itt az ingó- és ingatlan közti különbség gyakorlatilag mutatkozik, mert az útbibinál a jogrendészeti fogantat a telekkönyvek által előlép. A zálogtárgy visszaadása közvetlenül nem történhetik, s ha ennek történni kell, úgy ismét a telekkönyvek közvetítése vétetik igénybe. Ez fekszik ezen intézmény lényegében, s ezáltal lesz érthető leginkább a többször említett 469. §. is.

Ezen §-ból, — mely a zálogjog megszüntetéséről rendelkezik — nem lehet újabb zálogjogot elszármaztatni a nélkül, hogy a zálogjog rendszere alapjában meg ne rendítették; az 1354. §. világos és általános határozatát megszüntettri és a nélkül, hogy a telekkönyvi intézmény jogi lényege, s a zálogjogot, mint járulékos jogot főjoggá emelni nem volna egyéb, mint a törvény sarkalatos elemét megingatni, és ezen intézetet — mint igen hasznos óvszert, a hitel lerombolójává tenni.

Valjon segítene-e egy törlési nyugta, ha, a fizetés percében zálogjog kéretnek, s ez jogerejüvé válnék, s a történt fizetés nem sikerrel alkalmaztatnék? úgy hisszük nem, mert ezáltal tág kapu nyílna a csalásnak, s azon jogi elvet „csalót nem szabad védeni“ tagidnunk kellene.

A másik nézet az alaknak, a lényeges foglalatnak — a tárgynak abstract elválasztásában és önálló létre való emelésében áll, habár az a törlés után történt.

Ily módon a fizetés — a zálogjog megszüntetésének momentuma, — a t.-könyvek által pedig már előzőleg primitív — zálogjogok nem szerezhették, hanem csak világlatban tarthatók, s így a törlésnél is, csak a történt fizetés — elenyészés bizonyítandó. Ezen bizonytságot az 1426. §. szerint a nyugta képezi.

Az aust. ált. polg. t.-könyv a nyugták belkellékére nézve különös rendelkezést nem tartalmaz; a 469. §. a zálogjog megszüntetésére nézve a fizetés elégséges bizonyítéknak tekinti; tehát valószínűnek látszik, hogy különös törlési nyilatkozat nem szükséges azon oknál fogva is,

miután a fizetés a követelés egészbeni tagadása és a külön törlési nyilatkozat kiállítására sok lelkiismeretlen hitelezőnek alkalmat nyújtának adósaik ellenében zsarolással élni.

Ezen törvényes rendelkezés hatalmán a tételes álláspontra nézve a tan alapja egészen fölöslegessé válik, mire szolgáljon felvilágosításul a következő példa:

A. B-nek bekebelezett bizonyos összeggel adósa volt, a beperlés folytán keletkezett egyességnél az adós hitele zójét kielégítette.

Ezen fizetésről a hitelező nyugtát adott, de a törlési engedélyt megtagadta, mert végköltégeit kárpóltatni akarja. Az adós ezen nyugtával a telekkönyvi hatósághoz a fentebbiek folytán okadatolt kérelmet adván be — az a törlést elrendelte. Ez ellen a volt hitelező feleb bezett, előadván, hogy ő törlési engedélyt nem adott — a végzés tehát szabályellenes, s kéri megsemmisítettését. A felterjesztő telekkönyvi hatóság felterjesztésében végzését akép igazolá, hogy a bemellékelt egyességben költségekre igény nem támasztatott, a követelés kifizettetett, — miről a bizonylat mellékelve lett, s ezáltal a zálogjog megszünt, mert s törvényben határozottan foglaltatik, hogy egy esetben a nyugta a törlési engedélyt magában foglalja (469. §.).

A másodbírótság e felebbezésnek helyet nem adott.

Nyílt kérdés

az 1870-ik évben alakult önszegélyző egyeslet jelenlegi titkára tdk. főbiztos Modi Elek urhoz.

Mint hogy az egyeslet pártfogója m. kir. belügyminiszteri tanácsos Nagy Elek ur, tudomásom szerint, már rég visszalépett: kinek pártfogása alatt áll jelenleg az önszegélyző egyeslet?

Továbbá Kelemen Lajos az önszegélyző-egyeslet választott titkára helyébe, ki a testülettől elment, ki választott meg titkárnak s mikor volt szavazás alá bocsátva a választás?

A most közelebből elhalt tdk. igazgató Ürmösi Boldizsár Ferencz helyébe, ki az önszegélyző-egyeslet igazgatója volt, ki lépett igazgatónak, megkínáltatott a jelenlegi telekkönyvi igazgatónk Köszegvári Gyula ur az önszegélyző-egyeslet igazgatóságával és elfogadta-e?

Végre az 1871-ik évben 66 önszegélyző-egyesleti szám

egyszerűbbek amazoknál. Eddig még csak ezen oskolát láttam úgy építve, hogy a világosság a terembejobb és balfelől jöjjön be

Az iparpalota és gépecsarnok közt áll; „Németország tanügyi pavillonja.“ Itt az egyes apróbb német államok külön, külön helyezik el tanügyi kiállításait, melyeket mind külön, külön ismertetni nincs czélom; egyrészt, mert újat az eddig mondottak után nem igen lehet írnom; más részt: úgy is már hosszúra nyúlt tudósításom unalmat ne keltsen.

De nem tehetem még is, hogy egy földtaniabroszt meg ne említsek a „porosz csoportból,“ mely föld- és kőrétegekkel van gyönyörűn színezve, s a tűzhányóhegy azon pillanatát ábrázolja, midőne rétegeken keresztül-hányja belsejéből a láva tartalmát.

Van ugyancsak egy a porosz történelmeket ábrázoló, gyönyörű színezésű térkép, alatt név és magyarázattal.

Tisztelt olvasó, és te néptani kolléga! ki társam valál utazásomban, és végig követtél a világtárlat palotájának sorai között, be-be kandikálva egy-egy népiszkolába köszönetet mondok nektek szíveségtekért. És ha utazásunk alatt ott oly dolgokat találtunk, melyek eszközül szolgálhatnak nemzetünk népnevelésének emelésére, igyekezzünk azokat hasznosítani, tökélesíteni; és így magyar népnevelésügyünkre is eljőn egykor isten országa.

De ni-ni! mi a manó? álljunk csak meg. Ott ama csinos épület homlokzatán ezen fölírás olvasható: „Pavillon der kleinen kinder.“

Kedves kolléga társ és t. olvasó! hosszas és fáradalmas vala ugyan utazásunk, de kérlek még egy percnyi időt áldozzatok és tekintsük még meg a kisdetek hajlékát, mert hiszen „a kisdeteké — Jézus szavaserint — a mennyeeknek országa.“

Ha a terembe belépünk, ott diszlik annak közepén a „karácsonfa,“ megáldva ezer meg ezerféle csecse-beccsékkel, mik a kisdet ártatlannak oly nagy örömet kölcsönöznek.

A fal körüli álványokon számos játékszer, apró csemegék, czifrábnál czifrább könyvek foglalnak helyet.

E gyermek-pavillon déli homlokzatának nyugoti fülkéjében van elhelyezve a „Bölcsöde.“ Ezzel szemben a „Fröbel“ eszközöknek tenger sokasága.

alatt egy körleyél által voltunk fölszólítva, hogy akarunk-e sorsjegyeket vásárolni vagy nem, szavazzunk, a szavazás eredménye velem ugyan soha nem tudatott, de arról mégis tudomásom van, hogy sorsjegyek vásároltak az egyeslet vagyonából, de hogy hány darab, azt mind idáig nem tudom.

Van-e szándéka titkár urnak azt a részvényesekkel tudatni, hogy hány darab sorsjegy vásároltatott azon időben s miféle sorsjegyek, és azoknak miféle sáriese és száma van, s történt már nyereség ezen sorsjegyekkel s hova vannak elhelyezve biztonságba, s ki van megbízva a huzásokra való felvigyázással.

Utóvégre tudomásomra jött, hogy több részvényes felmondotta a részletfizetést, ugyszinte alólirt is, ezen visszalépések jórészt azon okokból eredtek, hogy több olyan hirt hallottunk, mintha az önszegélyző-egyeslet vagyona hűtlen kezelés következtében, meglenne károsodva.

Kívánja-e azt a részvényesekkel tudatni titkár ur, hogy mennyiben igaz s van-e szándéka az egyeslet vagyonáról egy nyílt számadást készíteni s azt hírlap útján a részvényesekkel tudatni?

Mint hogy titkár ur a testületnek, úgy szintén alólírotnak is bizodalmat teljesen és rendíthetetlenül bírja, egész tisztelettel a fentirtakra becses nyilatkozatát elvárva maradok

Kis-Görgény, 1873, oct. 1-én

hazafi tisztelettel

Nyárádi Simon

tkk. bizottmány vezető

és az öns. egyeslet tagja.

Mi hír külföldön?

— A francia köztársaság jövőjében, már csak a republikanusok hisznek, oly nagy azon mozgalom, melyet a királpártiak kifejtettek. Némelyek már látják Chambord koronájának fényét, a három színű lobogóval oldalán. Mások azon véleményben vannak, hogy Chambord több alkalommal, és mindannyiszor sokkal világosabban kifejezte utálatát a háromszínű lobogó iránt, hogy sem szavait visszavonhatná. 1871-ben, egyebek között, a lobogót illetőleg így szót: „Nem fogom kezeimből kiragadtatni engedni IV. Henrik, I. Ferencz és orleansi szűz lobogó alatt teremtetett nemzeti egység, e lobogó győzte le Afrika földének barbárságát, ez fogja legyőzni az új

A bölcsödénél látható miud azon eljárás, mely a kisdettel véghezvitetik születése percétől — az egész csecsemő koron keresztül — a gyermekkorik.

Itt be van rendezve — fél homályba; zöld függönyökkel — azon szoba, mely a kisdetet születése percében fogadja, s viszont egy másik szoba, melyben találhatók ezer nemei azon játszó, apró tárgyaknak, melyek foglalkozása tárgyát képezik a kisdeteknek, midőn már a „kotnyeleség“ korát elérte.

A látás, hallás, izlés, érzés, szaglás és tapintás idegeit erősítő, élesítő és fejlesztő, s egyszersmind a kisdetet mulattató csecse-beccsék, ok és czélszerű fokozatos berendezése a „bölcsöde“ három osztályába Bécs várossának, mint kiállítónak nagy és elvitázhatlan érdemeket kölcsönöznek.

Végül a magyar tanügyi osztálynál említém vala, hogy leányiskolánk nagyobb növendékei, s viszont a polgári-iskola tanítóitól fölküldött munkálatok az én otlétem alatt még a tárlaton közszemlére kitéve nem valának. Ez azon oknál fogva történt, mert egy bizonyos meghatározott időn belül minden a Magyarhonból a tárlatra küldendő tárgyak egy Pesten működő és bíráló bizottság közvetítése nyomán juthatának csak föl rendeltetésük helyére, a kiállításra, de ezen határidőn belül nevezett munkálatok a bíráló bizottságnak Pesten működő osztályához nem jutván, azon az uton (minthogy hivatalosan csak is azon lehete) kiállítani nem lehetett. Itt nem a tisztelt kiállítókra, kik ideje korán megtették kintelmeket, hanem igen is az expedienre nehezdek minden hanyagság és ezen igazán megróható eljárás következtében, mind a pesti, mind a nemzetközi jury bírálatától, nevezett munkálatok és kiállítók sajnosan elűtöttek. De most ezen is tul vagyunk. Az illető kiállítók fölrandulának Beesbe és most közbejöttök folytán leányiskolánk nagyobb növendékeinek munkálataik ott diszlenek két üveges szekrényben, méltó helyet foglalván el illető munkálatok között; s viszont a polgári iskolánk növendékeinek rajzolataik is megtalálták kellő helyüket.

Miután ennek hallomás után tudomására jöttem; az igazság érdekében ennyivel tartozom. És most isten velünk.

Maros-Vásárhelyt október 1. 1873.

Szentgyörgyi István,
maros-vásárhelyi néptanító.

TÁRLAT.

Tanügyi tudósítások a világközi tárlatról.

(Vége.)

Ha az iparpalota sveicz osztályának déli kereszt-csarnokán haladva, a nyugotra néző kapun kilépünk, szemünkbe ötlük egy csinos két emeletből álló faépület, melynek homlokzatán e fölirat olvasható: „Sweicische Schulaustellung.“

Itt alól és fölül 4—4 szobában vannak, kellő csinos és szakértő elrendezéssel mindazon tanszerek, taneszközök, tankönyvek elhelyezve, melyek egy jól berendezett iskolában szükségesek.

Itt a tanítót inkább dolgozó, olyasó, tanuló és tanulmányozó szobáiban találjuk, mint (műhelye) az oskolában.

Ott látjuk öt nagy mennyiségű ásványgyűjteményei között, keresve példány darabot, melyet következő ásványtani leckekeiráján növendékivel megismertetni akar; vagy a növények országában keresve azon, hasznos vagy mérges növényt, melynek hasznos vagy káros hatását igyekszik növendékei előtt feltűntetni; s viszont kitűzött szárnas és emlős állatainak seregei közt egy példányt kutatva, következő előadása tárgyait.

Szóval, ez a tanító muzeuma. Itt készülget ő előcsendes és magános óráiban azon tárgyakra, melyek tanítása és előadása tárgyát képezik, illető eszközök segítségével oly érdekessé, oly vonzóvá és könnyen megfoghatóvá teszik.

Nem hiányzanak itt a természet három országait képviselő gyűjteményeken kívül, a földisme, földtan, természettan, természetrajz, gazdaságtan, csillagászat, olvasás, írás, számtan és földmívelés tanításához szükséges kellékek. Oly nagy és bő változékosságban oskola a tárlaton kiállítás által, egy ország, egy állam sincs képviselve, mint a kicsi Sveicz.

A Portugall oskola nagyban hasonlít az amerikaihoz. A padok abban különböznek, hogy itt nem egyenként, hanem kettenként álló padokkal találkozunk és sokkal

ar barságot, mely által a világ tenyeggettetik." 1872-ben így szól: „én nem tűzök ki új zászlót, Franciaország lobogóját lobogtatom." Ezekon kívül a Dupanloup püspökhöz, ez évben intézett levelében, hasonlóképen nyilatkozik. Ezen eléggé világos idézetek után, igen sokan a monarchia végmegállapodását illető híreket, hírlapi kacsának tartják. Mi bátorodunk azon véleményünknek adni kifejezést, hogy ha Chambord gróf egyik öse, kire többször hivatkozik, Párisért nem sokalt egy misét: úgy ő sem fog szérszálhasogatni lenni a lobogó kérdésében, annyival is inkább, mert ő ép oly bölcsen tudja, mint mi, hogy a kinek ideje van, élete van.

Republikanus hírek szerint, a „vörös herceg" — Napoleon Jéromos, — egyik francia lap felszólítása folytán, oda nyilatkozik, hogy: „politikai élete minden cselekvényében szem előtt tartotta, a népszerű demokrácia szövetségét a Napoleonokkal." A vörös herceg ezen készségét, kezét fogni a republiánusokkal, a hígadtabbak egyszerűen visszautasítják. A „Tems" így szól a republikanus-pártok emlékező tehetsége nem oly rövid, hogy Sedan után három évvel már elfeledték volna, mit csinált a Caesarismus két ízben; nemcsak a forradalomból hanem Franciaországból is.

A spanyol köztársaság sem képes zöld ágra jutni. Ha egyik lázadópart fölött egy-két kisebb előnyt kivívni sikerül is, a másikkal szemben nem képes védekezni. Közlebről a Carlisták kénytelenek voltak ugyan Tolosa ostromával felhagyva eltakarodni a város elől; de e közben a carthagénai lázadók a nyílt és védtelen Alicante várost bombázní kezdték. Mintegy ötszáz nagybárra petrolium bombát vetettek a szerencsétlen városra, rommá változtatva házait. Ezen kívül emberélet is sok vesztett, mert a városiak azon meggyőződésben, hogy az ott norgonyozó idegen hajók nem fogják tétlenül nézni a bombázás büntényét, nem menekültek el.

Olaszországban hegyen-völgyen lakadalom, a király hazatérte alkalmából Thurin valóságos örömnepet ült. Ezen tüntető öröm pedig nemcsak a hazatérő királynak szól, hanem szól a politikának is, melyet folytatott, s szól azon fejedelmeknek és államférfiaknak is, kik az olasz politika útjait egyengették. Az utazás következményeit illetőleg, abban mindnyájan megegyeznek, hogy e fejedelmi utazás az európai béke megszilárdítását fogja eszközölni.

Egy sajtó seb, mely gyógyításra vár. Alig hiszem, hogy népünk tudatlanság szütlevekhité és babonását oly élénken visszatükrözte volna más egyéb, mint népünk magatartása az uralkodó cholera-járvány tartama alatt. Felhozhatnák ez állíatsom bebizonyítására számos példát, a melyek népünk vakhite és babonásága mellett tanuskodnak; azonban az ismétlések kikerülése miatt csak egyet idézek. Beszélték annak idejében a lapok, hogy egy oláh faluban a község vénei összegyűlőn abban állapodtak meg, hogy a hét legvénebb nő álljon össze és egy bizonyos mennyiségű kendert egy éjea megfonván és megszövény, abból készítsenek egy inget, a mely egy pónára kifeszítve, álltassék a falu határára a cholera elrémítése végett.

Ehez hány hasonló babonás eljárást olvashattunk a lapokban, a melyek mindig fájó érzést keltettek keblünkben, valahányszor fontolóra vettük, hogy ez a felvilágosodott XIX-ik században történik; most, midőn a jelenkori tudomány annyira kiszélesítette az ismeretek látkörét; most midőn a táviró egy számba nem vehető pillanat alatt elviszi gondulatunkat Európából, Amerikába a tenger feneketlen örvényein át; most, midőn a tudomány által lebilincsel és fékentartott vad, természeti erők vas-hálózatokon roppant terheket távolságról volt fogalmainkat kigunyoló gyorsasággal szállítanak; most, midőn fel van fedezve a színeképzéssel, és egy távol csillagtól érkezett szerény fényugár módszeres elemzése által képesek vagyunk a tollunk billió mérföldekre álló Sirius, Vega, Capella s más csillagok alkotó elemeit meghatározni.

Mindezek tekintetbevételével lehetetlen, hogy népnevelésünk sajtó sebére gyógyírt ne kérjünk, ne követeljünk.

De miért tesszük ezt — kérdi valaki — hiszen vannak bölcs törvényeink, melyeknek minden intentioja e sajtó seb gyógyítására van irányulva. Mit érnek ezek, ha csak irott malaszt maradnak; mit érnek ezek, ha a tanító fizetése oly csekély, hogy szellemi részének elhanyagolásával kénytelen kapálni járni; mit érnek ezek, ha a felekezetek nem szoríttatnak arra, hogy a törvényes kel-lékeknek megfelelő iskolákat tartsanak ha pedig erre képtelenek, gondoskodják róluk az állam községi iskolák felállítása által.

A míg a törvény rendeletei szigoruan teljesedésbe nem vétetnek; a míg az európai iskolák szűgyenére oly felekezeti iskolák megtüretnek, a milyen van a többek közt, például Nyárádtón, hol a felekezeti tanító nyáron csordapásztor, télen pedig a szomszéd faluban lakó öreg szülőitől kénytelen hetenkint szalonnát és kenyeret hordani magának, hogy éhen el ne pusztuljon; addig még remélünk sem szabad egy jobb jövőt.

Miután tény az, hogy a mit az állam a népneveléstől elvon, azt a börtönökre költi; hogy a tiszta erkölcs és a törvények tisztelete csak is ott virágozhatik, hol az állampolgárok elegendő értelemmel bírnak belátni azok jótékony hatását, hogy még a valódi hazaszeretethez is, mely szintén egyik nevezetes tényezője az ország fennállásának, az érdemi képességnek s józan felfogásnak bizonyos mértéke kívántatik; hisszük erélyes közoktatásügyi-miniszterünk nem fog késni a törvények szigorú megtartásával és a néptanítók fizetésének fokenkénti felemelésével népnevelésünk sajtó sebére gyógyírt tenni.

Münker Arnold.

Mi hir városunkban?

— A helyi ref. főtanoda a mult esütörtökön, azaz folyó hó 2-án ünnepélyesen megnyitott. Bihari Sándor igazgató tanár meleg szavakkal üdvözölte az ifjúságot, s buzdította szorgalomra, s mind annak fölkarolására, a mi jó, szép és nemes. Örömmel irhatjuk, hogy eddigelé nem jött tudomásra, hogy az iskola növendékei közül valaki a cholera áldozata lett volna.

— Holnap nevezetes látványosságban vehetünk részt a sportnak egy nemében, a lóversenyben lesz alkalmunk gyönyörködni. A mulatság örömeiben nem feledjük, hogy ezt is a nagy Széchenyi ültette hazánk földére.

— Kerekes Sámuel kettős kollégánk versei „Em-lék füzér" cím alatt tegnapelőtt osztattak szét. A kiállítás csinos, majd ha elolvastuk, lesz alkalmunk beltartalmukról is megemlékezni.

— A holnapi lóverseny iránt általános az érdekltség provinciánkon is, az eddig részint az előjegyzett jegyek forgalmából biztosan következtetni, hogy az „első m.-vásárhelyi lóverseny" a hozzákötött reményeknek mindenben megfelelend. Ennél nemesebb sportot, melynek hivatása a székelvöldi lótenyésztésnek lendületet adni, alig ha találhattak volna azt kezdeményező főuraink.

— Rendőrségünk sem mulasztotta kellő intézkedéseit megtenni a verseny idejére bérkocsisainkra nézve egy ki és behozatal 1 frt 50 kra határozottatott, mely díjért egyszerre több egyén is fuvaroltathatja magát csak legyen aztán ki erre felügyeljen, s az ily alkalmakkor szokásossá vált zsarolásokat ellenőrizni is tudja.

— A mult szerdai műkedvelői előadást illetőleg ugy a publikum, mint műkedvelő tagok érzékenyen csatlódtak: körülbelől mindkét rész többet várt egymástól. Elismerésünket nyilváníthatjuk mi is, valahányszor közérdek s nemes cél buzdítja fiatalságunkat, hanem az erő túlfeszítése nem egyszer károsnak bizonyult be, a mi szűkebb körben, a gymnasium falai közt, az iskola padai közelében hatást kelthetett, az a csak nem rég üressé vált színpad deczkái, mint kicsinyes kísérlet mállott szét.

— Az idei október 5-én a megyesfalvi határon tartandó lóversenyi idő tartama alatt a bér- és társaskocsikra nézve kivételesen a következő viteldij állítatik meg, u. m.: A kivitelt: 1—4 személyig, egy kettős fogatu bérkocsin 1 frt 50 kr, 1—2 személyig egyes fogatu bérkocsin 1 frt. A társaskocsin egy személy után 30 kr. A behozatalért: a fenn kitett összeg fizetendő. Egész délutánra: egy kettős fogatu bérkocsi 5 frt, egyes 3 frt Maros-Vásárhelyt, 1873. október 7-én. A főkapitányság.

— A helyi takarékpénztár beküldötte szerkesztőségünkhez 3 havi forgalmának jegyzékét; térszűke miatt azonban csak jövő számunkban közölhetjük.

— Egy bősziült bival járta össze esütörtökön estve felső városunkat, s akadályokra sehol sem találva, tetszése szerint szöleszhatott végig az utcákon, mely tetszéből nehány emberrel kisebb nagyobb mértékbeni ballansirozás sem maradt ki. Valóban ideje lenne már azon régi kedvencz eszméktől megválni, hogy a város utcáit nyílt legelőnek tekintsük; igaz, hogy több utcában oly gondosan ápoltt fű terem, melyet künn a sík mezőn sem találunk, hanem tán ezen is lehetne segíteni.

Dürüczkölő.

A „Magyar P." híven reprodukálja ennek a mi Filkó-verő „Blattunknak:" a „Székely Hírlap"-nak róla írt élezeit. Helyesen, hiszen nekünk is az a czélunk, hogy azok mentől szélesebb körben elterjedjenek. Hátha akad vagy egy az olvasók között: a ki e miásmátikus töcsától visszaborzad. Élcszűgyénységgel vádol bennünket ő, a ki már talán harmadszor ismétli e silány élczet: hogy e lapok szerkesztője b. Apór Károly Puchner. Ugy látszik, hogy a Puchner bombái találunk. Valjon nem azért ismétli-e Papp Miklós e ragyogó elmésséget, hogy visszamondjuk neki: mikép ő a Tisza László Bemje.

Nem mondjuk vissza, ne hogy a dicső Bem megforduljon sirjában azért, hogy e kis embert hozzá hasonlítjuk. Bem vas- és nem sárgolyókkal dobálódzott; a Bem bombái gyujtoták, nem piszkoltak.

* * *

Orestes. Haragszom az időre Pilades, mely oly lassan mászik, mint egy csiga.

Pilades. Én meg ellenkezőleg ugy találom, hogy az sebesebben szalad a vágatató mennél.

O. Ne ellenkez velem Pilades ecsém, tudod nem tőröm az ellenmondást. Hát sebesen halad-e, a mikor még két egész évet kell várakoznom, míg nagyságom tetőpontjára jutok, míg t. i. amphiktion leszek. (Az amphiktion a régi görög államok szövetségében olyas valami volt, mint nálunk az országgyűlési képviselő.)

P. Értelek oh nagy Orestes. Hanem e késedelmért fényesen fogunk kárpótolni, mind a két amphiktion állomást veled töltjük be.

O. Ne komázz Pilades. Nem tudok ugyan sok physikát, mert nem volt kitől tanuljak; de annyit még is tudok, hogy egy dolog egyszerre két helyt nem lehet, egy róka ugyanazon időben két likba be nem buvhat.

P. Én meg bebizonyítom, hogy lehetséges: az egyik amphiktionságra megválasztunk téged, a másikra megválasztjuk az én csekélységemet, hiszen közlebről erre érdemeket szereztem, s minthogy én az a sip vagyok, melybe te fuvad a hangokat, te írnod nekem az elmondandó beszédeket az országos tanácskozásban, vótizáláskor azt a votumot dobnám az urnába, melyet te nyomtál a markomba; ilyenénképen te fognád mind a két állomást betölteni.

O. Pilades a te elméd élesedik, még megérem, hogy a fütyüből beretva lesz. Jer ölelő karjaimban. (Összeölelkeznek.)

Törvénykezés.

A maros-vásárhelyi kir. itélő táblának 1873. okt. 6-án tartott nyilvános ülésein következő ügydarabok adattak elő.

I. Tanács polgügyekben.

Binder Mihály k. t. r. b. által.

Glüch J. gy.-fehérvári közs. e. eldobozott szesz ára iránt, Petru s t. Petru Z hagyatéka e. számadás iránt, Csörögi J. Kureczinsky A. s t. e. igénypere, Bonfert I. Früh J. e. hagyatéka kiadása i., Lapedat s t. Alemán M. e. adósság i., Gohu V. aheil Fr. e. adósság i., Zikendeleán A. Maglasiu M. e. adósság i., Stolzeak Gai-gier J. e. kártérítés i., m. k. uvasut, Graesser M. G. fia czége e. vitelbér i., Domnisiu M. Domnisiu J. hagy. e. hozomány i., Niedermájér K. Klöss J. e. adósság i., Platz V. Klöss J. e. adósság i., Munzát Z. Bukur Dr. s t. kártérítés i., Schvartz M. Birth J. e. kölcsön i., Abri J. Bobitiu A. kártérítés i., Vuszink V. Burecz Gy. e. kártérítés i., id. Schuller T. Brasfaleanu T. ellen adósság i., Vohl F. Fritz F. e. vételár S. ellen kártérítés iránt.

Ferencz Károly k. t. r. b. által.

Dobra József Furka János hagyatéka e. 132 frt 68 kr i., Bartos Dénes Veres Elak e. 210 frt iránt, Nagy Ferencz Gere Ferencz s t. e. 66 frt i., Mária Niculai s társai Aronschon Mór e. 132 frt i., Molnár Jánosné Proza Mihály e. kártérítés i., Svoboda Eliás Barcsa J. e. 17 frt i., Toroczko város Vernes János e. elfoglalt hely visszaadása i., Pára Mózes Pára Antal e. tulajdon per, Jakabfi József gr. Teleky Lajos e. 2000 frt iránt. Macskási Antal gr. Spanoczky Károly e. 1632 nagy véka törökbuza i., Gábor János László János és társa e. fekvéség i., Prekup Nicolaus Hegedüs Anna és Mária e. 792 frt i., Földvári Ferenczné Turi Antonia hagyatéki ügye iránt.

Csergedi János k. t. r. b. által.

Szekeni Péter Szépviz közs. haszonbéri szerződés és kártérítés i., Isztrate Juon lui George Braum Abraham e. 38 frt i., Neág Nicolai Zsuzsiu Trif Nicolai s társai e. som. vh. i., Herszény községe Pável Tenleu e. 81 frt i., Matei Grama Juon George Kazán e. 120 frt i., Vaszilie Kapacse Matei Kazán s társai e. som. vh. i., Pópa Vaszilie lui Juon Pópa Fodorleu Vilucz s t. e. som. vh. i., Sebes község Margineni község e. som. vh. i., Anna Juon Jaru Ilie Gábor e. som. vh. i.

Elekes Pál k. t. r. b. által.

Kir. kincstár özv. b. Veselényi Farkasné e. zálog váltási jog i., kir. kincstár Mandula Mihály hagyatéka e. zálogos keblezés i., Rusek Venczel Tatár Mihály hagyatéka s t. zálog átkeblezése i., Adler Ignác Tanti Dániel e. urbéri kárpótlás kiutalása i., Nagy István Han-Sándor és társa ellen 27 darab arany iránt Florián János Gamenczi Domokos e. zálog jog átkeblezése iránt, S. Joánovitu Berioi Aladár hagyatéka e. zálogjog átkeblezése iránt, S. Joánovitu Derevoi Aladár hagyatéka e. zálogjog átkeblezése i., Válya Péter és társa Dániel

Imre és társa e. telek. kiigazítás i., Dobra Gyorgye Pascu Virciu Juon Stapul e. som. vh. iránt. Dragos községe Sándru sat. családok e. birtokháborítás i., Kertész Dani Demény János e. som. vh. i., Benedikti Gábor Kresun Vaszi és társa e. 84 véka csős malé i., Gr. Lázár Fszter Bartalis Ignác e. zárlat i., Fleidsig T. Steffek Venczel e. 16 frt 66 kr i., Zerbos Johanna Hermel János e. bérlemény visszabocsátása i.

Endes Gábor k. t. r. b. által.

Lebovics Irina Veisz Mór s társai e. elsőbbségi igény i., Kohn Sándrué Blan Lázár s társa e. igénypere iránt. Maktai László kir. kincstár e. szolgalmi jog bekebelezése i., Fischer Antal Kosenfeld Sigmund e. 449 frt 40 kr i., özv. Apór Lázárné s érdektársai Apór Gy. e. végrendelet érvényessége elismerése i., Vásárhelyi Eszter Székely József e. ingók i., Szabó Venczel Antal Elek ellen som. vh. i., Demeter Sámuel s érdektársai M. Igen város és Igenpatak községek e. 1480 frt i., Juda Mandel Boncz János e. 210 frt kártérítés i., gr. Lázár Kálmán Csulea Micolai hagyatéka e. haszonbér i.

Pogány Károly k. t. r. b. által.

Timbus János Weinberger Pál e. 125 frt s járuléka i., borbereki Linda Ferencz Cugarán Jákob e. 100 frt s járuléka i., Irimi Petru Lozsádi Gyórfi Dénes e. 16 frt 53 kr adós. i., Lange István a kajántói ev. ref. egyház e. fabeli illetéke i., Preskován Tódorné Preskován Lup. s t. e. som. vh. i., szárazajtai Szabó Lajos középajtai Bogdán György e. adósság i., Miess József Magyarai S. e. som. vh. i., csik-szt.-tamási Jartó Ignác Albert Tamás e. birtokháborítás i.

II. Tanács polgári ügyekben.

Sándor János k. t. r. bír. által.

Akátos István, Nagy Gergely e. 15 frt i., Amigó Therézia, Jones P. és társai cég, ugy Amigó Izsák e. igénykeresete. Filip Máriskónak, Kelemenfi János e. 38 frt i. Imbuzán Jákob, Nagy Sándor e. birt. háb. i., Miron Antalné, Placintár Ödön e. 90 frt 60 kr i., Todorovics Jakab, Butyka Pista e. 5 frt i., Horváth Anikó, Benedek Anikó, Benedek Zsigmond e. 22 frt és 22 véka gabona. Batha Lajos, Herbert Mihály e. 90 frt i. Lászlófi János, Hersch Berger e. 40 frt és egy félveder pálinka i., a sz.-udvarhelyi Casinó, Gyergyánfi János e. 18 frt i. l. Alb Adám, Popa Alexandru e. som. viszh. i., Kozsán Kosztándin, Burza Antonia e. birt. hábor. i., Hajos Mária, Szávu Jósif e. birt. háb. i. Csik-szeredai casinó, Potoczki Antal e. 10 frt tagsági díj.

Szolga Miklós k. t. r. b. által.

Szabó Lajosné, Molnár Gábor e. som. viszh. hely. i. Szabó Lajosné, Molnár Gábor e. som. viszh. hely. i., Szabó Lajosné, Molnár Gábor e. som. viszh. hely. i., Szabó Lajosné, Molnár Gábor e. som. viszh. hely. i., Szabó Lajosné, Molnár Gábor e. som. viszh. hely. i., Szabó Lajosné, Molnár Gábor e. som. viszh. hely. i., Rápolti János s társ, Nagy Péter e. 38 frt i. Ercei Miklós Kabós Lászlóné e. 24 frt 60 kr i., Ercei Miklós, Kabós Lászlóné e. 24 frt 20 kr. i., (Vége köv.)

Bécsi tőzsdei árkelet (Okt. 3.)

5% metallique	69.—
5% nemz. államkölcsön	73.15
1860. államkötvény	100.75
Bankrészvény	964.—
Hitelrészvény	229.50
London	113.40
Ezüst	107.75
Arany	5.44 ¹ / ₂
Napoleon arany	9.50
Földteh. ment. kötvény magyarhoni	75.25
" " " temesi	73.—
" " " erdélyi	72.70
" " " horvát-slavon	73.50

Felelős szerkesztő MENTOVICH FERENCZ.

Főmunkatárs és a jogirész vezetője: Kuti Albert.

Hirdetmények.

(10)

46—52

Galéne-befecskendezés.

Gyógyít fájdalom nélkül 3 nap alatt minden húgyszó-kifolyást, úgy most keletkezött, valamint kifejtett és egészen idültet.

Központi főraktár az osztrák-magyar birodalom számára:

Maager Vilmos, Bécs,

Bäckerstrasse 12. szám

Ára használati utasítással: 3 frt 70 kr. Pesten TÖRÖK JÓZSEF gyógyszerésznél

Fogfájás ellen.

Ezen ugynevezett valódi indiai kivonat elmulaszt rögtön minden fogfájást, még azon esetben is, ha a fogok ódvosak.

Azert ezen híres szert minden háznál tartani nagyon ajánlatos.

Kapható: Maros-Vásárhelytt, egyedül (73) 12—* Fogarasi J. Demeter-nél.

(80)

Legujabb törvénykezési és gazdasági munkák.

Kaphatók Wittich J. könyvkereskedésében Maros-Vásárhelytt.

Adótörvények és szabályok gyűjteménye,

községek s különösen jegyzők számára írta: Till Antal ára 1 frt 20 kr.

A Telekkönyvi Rendtartás.

és az erre vonatkozó törvények és rendeletek magyarázata tekintettel Erdélyre írta Zilinszky Imre. Ára 2 frt 40 kr.

Az új szolgabírói hivatal.

kézikönyve

megyei tisztviselők, ügyvédek, jegyzők, és községi elöljárók használatára. Ára 2 frt,

Birtokrendezési eljárás

az ország erdélyi részében ára 40 kr,

Kolozsmegye-gyalui egyesbirája

által

a községi elöljáróságok részére kiadott

UTASÍTÁS

községi bíróságokhoz utasított ügyek tárgyalása és kezelése tárgyában.

mintákkal,

Ára 20 kr. — Postánküldve 26 kr.

Törvényezik a községek rendezéséről

Ára 40 kr.

1873-ik évi országgyűlési törv. cikkek 1-ső füzet 50 kr.

Magyarország és Erdély bírósági szerkezte és helyközségeinek legujabb bírósági felosztása, ára 1 frt 20 kr.

Függelék a köztörvényhatóságok, községek és az első folyamodású bíróságok rendezésére vonatkozó törvények és k. ministeri rendeletek gyűjteménye. Egybeillesztette Szeniczai Gusztáv, ára 70 kr.

Mezei gazda népszerű vezérkönyve, a mostani viszonyokhoz alkalmazva. Irta: Galgóczi Károly.

I. rész általános földmivelés, ára 80 kr.

II. rész az állattenyésztés, ára 80 kr.

Kertészeti kézikönyve, utasítás a konyha kertészet, virágmivelés és gyümölcs tenyésztés körében, a legujabb kútfők után, írták Galgóczi K. és Farkas M. 80 kr.

Magyar méhészkönyv, vagy utasítás a sikeres méh tenyésztésre. Irta: dr. Farkas Mihály. 50 kr.

Ügyes Mari, a kis konyhakertész, oktatás a zöldségtermesztésben, 50 kr.

Juhtenyésztés és gyapjuismeret, a juhbetegségek ismeretével és gyógyításmódjával, 50 kr.

Gyakorlati és elméleti sertés tenyésztés. A magyar gazda közönség használatára: Irta: Dely Mátyás és Mihály. 50 kr.

Apró majorság, vagy a baromfi-tenyésztés czél-szerű módja számos fametszettel. 50 kr.

A bogyar gyümölcsök, u. m. ribizke, kösméte (egres), málna, szeder, eper, borbolya, afonya, boroka, szőlő, füge és granát alma, czélszerű és jövedelmező termesztése. Különös tekintettel a szőlő-lugas művelésre. 50 kr.

A dinnye tenyésztés foglalatja és a legjelesebb honi és külföldi csemege fajok ismertetése, írta Dr. Farkas Mihály számos ábrával, ára 50 kr.

A fatenyésztés, olvasókönyv népiskolák használatára. írta: Lukács Sándor, ára 40 kr.

(83)

1—3

Egy testbe, lélekbe ép, legalább 4 gym. oszt. végzett jó tanuló és jó családból való ifjú kerestetik a gyógyszerészi pályára. Értekezhetni. Maros-Vásárhelytt a „Magyar koro-nához” címzett gyógyszerárban.

7—*

Az új bélyeg- és illetéki törvény, a miniszteri utasításokkal, ára 40 kr.

1872-ik Törvények gyűjteménye. Hivatalos 8-ad réti kiadás 1 frt 20 kr, zsebkadás 1 frt 20 kr.

Magyarországban és Erdélyben hatályban lévő egyenes adókra, ezek kivételére és behajtására vonatkozó törvények, s szokások gyűjteménye. Összesztette Szeniczai Gusztáv. Ára 1 frt 60 kr.

A bélyeg- és jogilletékek, valamint a bélyeg-díjak iránti törvény és szabályok legujabb szerkezete. Összesztette Szeniczai Gusztáv. Ára 2 frt.

Törvény és községek rendezéséről. Magyarázó jegyzetekkel. Nyolczadrét-kiadás. Ára 1 példánynak 40 kr.

Telekkönyvi oktató.

Irta Ürmösy Boldizsár Ferencz.

2-ik javított kiadás. Ára 80 kr.

Községi Kalauz

vezérkönyv község- és körjegyzők, községbírák, elöljárók, s képviselők használatára.

Számos jegyzetekkel és gyakorlati irománypéldákkal, 2-ik a legujabb rendeletekkel bővített kiadás.

Irta: Tóth Lajos. Ára 4 frt.

Magyar Önügyvéd,

gyakorlati tanácsadó és utmutató a polgári életben előforduló jogügyletek elintézésére, jogügyleteken tárgyazó okiratok és beadványok magyar és német szűvegű iromány példával ellátva, minden osztálybeliek használatára. Ára 2 frt 40 kr.

Irta. Tóth Lajos.

Községi közigazgatás, vagyonkezelés és számadások kézikönyve.

Irta: Till Antal.

2-ik javított kiadás.

Ára 2 frt 50 kr.

A m. k. belügyminisztértől, a jegyzői szigorlatra készülőknek ajánlva.

Gazdasági létenyésztés, pályamű, írta: Tompa Béla, számos ábrával, ára 1 frt.

Az ügyes szakácsnő, legczélszerűbben leírt főzés-mesterség közeposztályu magyar konyhák számára 40 kr

Legujabb és megpróbáltatott magyar szakácskönyv, utmutató 1044 legjobb ízű étel főzésért Irta. Németh Zsuzsa. 80 kr.

Állatgyógyászat, hasznos házi állataink betegségeinek megismertetése és gyógyítása. Irta: Eisenmayer és Göbe, 80 kr.

Kalauz a gyümölcsfa ültetés és nyelés körül. Irta: Kovács Zs. Ára 1 frt.

A trágyakezelés, népszerű kézikönyve. Irta Konecsy Kálmán. Ára 50 kr.

A váltógazdaság, vagy az okszerű mezőgazdaszat és falusi háztartás alapelvei. Koszoruzott pályamű. Irta: Mártonffy Zsigmond: 1 frt.

Gazdasági kis tükör a falusi ifjúság számára tandíj és olvasó könyvül. Ára 50 kr.

A szarvasmarha, ennek fajta és külemtana, fogisméje, tenyésztése, takarmányozása, hizlalása, stb. stb. betegségei és gyógyításuk. Irta: Engelbrecht Károly. Számos eredeti ábrával, 3 frt

Általános baromvoslási könyv. Irta: Dr. Wágnefeld. 81 külön ábrával. Ára 2 forint 60 krajczár.

Koronás szőlőművelés, Irta Báthi Gábor, ábrákkal 30 kr.