

SZÉKELY HIRLAP.

Politikai és társadalmi lap s a „Jogász-Egylet“ közlönye.

Szerkesztői szállás:
Szentgyörgy-utca 1092. sz. hová a lap szellemi részét
illető cikkek küldendők.
Kiadó-hivatal:
Wttlich József könyvkereskedése, hova az előfizetési pénzek
és reclamatiók küldendők.

Hirdetési díj: Egy háromszor hasábozott garmond sor
ára 6 kr; bélyegilleték minden hirdetés után külön 30 kr.
Hirdetéseket elfogad: helyben a kiadó-hivatal; Pesten:
Lang Leopold, (Erzsébet tér, 9. sz.) Bécsben Haasenstein és Vogler
(Neu-Mark 14. sz.)

Megjelenik e lap
minden szerdán és szombaton egy egész lven.
ELŐFIZETÉSI AR:
Félévre 3 frt.
Negyedévre 1 „ 50 kr.

Előfizetési felhívás

a

„Székely Hirlap“

V. évfolyamára.

Előfizetésidíj: Egész évre 6 frt. Fél évre 3 forint. Evnegyed-re 1 frt 50 kr. o. é.

Az előfizetési díj legcélszerűbben postai utal-vánnyal a „Székely Hirlap“ kiadó hivatalá-nak Maros-Vásárhelyre küldendő.

Maros-Vásárhely, május 9.

Lapunk mai száma terjedelmesebben hozza a legközelebbiben megkezdett fegyelmi tárgyalást. A táblai ítéletet jövő számunk hozandja. Azt tud-juk addig is, míg szó szerint olvasandjuk, hogy alperes el lett ítélve, de nem terhelőleg.

És mi ezen ítélet körül akarunk ezuttal mo-zogni. Alperes több oldalról elkövetett hibákért lett fegyelmi kereset alá véve. Az elnökkeli hu-zalkodás, nem elég munkásság, a hivatalos nyelv tárgyában rendelkező törvény figyelmen kívüli hagyás vádjai nehezültek alperesre.

Királyhágón inneni részekben az alkotmányos életvisszaállított korszakában, ez az első fegyelmi kereset. Ép azért akarjuk a királyi ítélő tábla fegyelmi osztálya e részbeni eljárása iránti néze-tünket elmondani.

A királyi főügyész Gyarmathy Sámuel alperesre feddést kért büntetésül kimondani. Szinte felesleges, a főügyész törvényes alapra fek-tetett büntetés iránti kérését, itt bonczolgatni. Be-szédét, melyben szoros logikai renddel bemutatott érvei, s az ezek alapjául alkalmazott törvények világosan és jó dialectival vannak összeállítva — lehető hiven közli lapunk. Ép azért tartjuk fe-leleslegesnek, e jeles beszédet itt is részletezni. Elég ezuttal annyit felemlitenünk, hogy a kir. főügyész, alperesre, — miként felebb is jelzők — fed-dést kért.

Alperes védelmi beszédet is közlik rendre lapunk számai, melyekből aztán az alperesi erő-ségek kiolvashatók leendnek, melyek értelmében ő teljes felmentését kérte.

A kir. ítélő tábla a kir. főügyész által kért büntetést se alkalmazta, de fel se mentette az al-perest.

A kir. ítélő tábla szelíden, de még is bün-tetett.

Másként, szerintünk nem is tehetett, Balo-miri János elkövetett kihágásaival, s ezeket védő beszédeivel szembe. Hiszen egy törvényszéki ül-nöknök a maga elnökével ujhuzása egy perczig se védhető, ha csak a fejtelenség eszméjét szen-tesíteni nem akarjuk. Az elnöki visszaélés elleni felszólalásnak ki van mérve, mutatva törvényes útja, módja; az attóli eltérés fenytetés nélkül nem hagyható, ha csak veszélyes részt nem akarunk törni a rendet biztosító korláton, mely az igaz-ságszolgáltatást a gyorsítás helyett tönkretenné. És egy átalakulási, újjászervezési korszakban a kir. ítélő tábla nagyon is helyesen járt el, midőn az első felmerülő esetről a bírói kihágást a helyett, hogy egy nagyon is inopportunos felmentéssel animirozza, atyailag rendreutasította, és ezáltal jól szoktatja, a mi magának a bírónak is érdekében

történik, ha csak ugyan elismeri azon igazság ere-jét: „Principiis obsta.“

Alperesnek kevés tevékenységéért emelt ala-pos vád elleni védelmét a főügyész számokra fek-tetett erősségekkel semmisítette meg. Az arith-méthikával szembe nincs fegyver, s evvel szembe avvagy csak küzdeni akarni is, nemcsak hálátlan szándék, de eszélytelenség is. S midőn Balomiri Jánostól a szép tehetséget, kellő képességet jó akarattal megtagadni nem lehet, akkor valóban félreismerhetlenül jó tapintattal gondoskodott je-len ítélete által a kir. ítélő tábla, egy tehetséges fiatal bírónak, kezdetben és így maga idejében a jó utrai visszatereléséről.

A törvény által hivatalosnak szentesített nyelv használatának szándékos mellőzését különböző okokból igyekszik alperes igazolni. Így például, mikor hivatalos eljárásban német nyelvet használt, avval menti magát, hogy a Gmundeni előljáróság-nak németül írni kényszerítve volt, miután az említett előljáróság kirekesztőleg azt a nyelvet beszéli.

Mi ezen okoskodással szembe, azt az ártatlan kérdést koczkáztatjuk: Valjon a gmundeni elől-járóság egy oly véletlen esetben, mely ezt a kézdi-vásárhelyi közönséggel — hol a német szó rit-kább, mint a fehér holló — hozná érintkezésbe, magyarul írna-e a kézdi-vásárhelyt uralkodó ma-gyar nyelv kedvéért?

Midőn alperes román nyelvet használt a tör-vény szerint hivatalos nyelv helyett, avval menti törvényellenes eljárását, hogy a perlekedők na-gyobb része román volt, és már ily esetben — állítólagosan — a törvény engedélyezné a román nyelv használatát.

Na hiszen az lenne még egy igazán siral-mas állapot, mikor egy vagy más törvényszéki ünök magyarázatától függene a hivatalos nyelv mily esetekbeni használásának meghatározása! Ez tulajdonképpen nem tenne egyebet, mint a hiva-talos nyelvet, szembe a törvénnyel feladni, s a bírói önkénynek odadobni, S ha a kir. ítélő tábla Balomiri Jánost jelen esetben felmenti vala, egy törvényszéki ülnököt a törvény — s ezáltal szen-tesített hivatalos magyar nyelv felébe emelte volna.

De a kir. ítélő tábla ilyesmire nem is gon-dolt, hanem azon erős meggyőződésben, hogy ily esetben, még a nagyilelkűség is gy engeség lenne, s hogy „Le sort de la faiblesse est d’ etre par-tout dependante,“ hogy önállását hatályosan be-bizonyítsa s ezáltal a kihágásokrai hajlamlak im-ponáljon, Balomiri Jánosnak azon eljárását, mely-szerint a hivatalos magyar nyelvet figyelmen ki-vüli hagytaí ítéletesen rosszalta.

És mi csak örvendünk a maros-vásárhelyi királyi ítélő tábla ezen tapintatos és törvényes el-járásának.

Dobolyi Sándor.

Disznajd, 1873. máj 1.

Bizonyítási eljárás községi bíraskodásnál.

A törvény félremagyarázása, s a felek hurezolódása, mi ebből szokott származni, sok izben adott már okot felszólamlásokra egy s más fejezetre, avagy egygyes cik-kelyekre vonatkozólag.

Több bíróságoknál támadt már kérdés, hogy valjon minő eljárás követendő, akkor ha a községi bíraskodás alá utalt 30 frtot tul nem haladó személyes keresetek-ben a felek alávetik ugyan magukat a bíraskodásnak; de bizonyításra hivatkoznak, mi eskü nélkül el nem dönthető?

Ezen kérdést illetőleg többen azon véleményben lát szanak lenni, miszerint a községi bíróságok tanukihall-gatással egybekötött esküt, s esküt külön is, mint bizo-nyítékot egyáltalában fogadhatnak el, azt a sommás el-járás szabályai szerint le is tétethetik maguk előtt 30 frtos személyes keresetről épen úgy, mint más akármely állambíróságok, a hatáskörükhöz utalt esetekben.

Mi tiszteljük azon szándékot, hogy a perügyek, ki-vált aprólékosabb követeléseknel egyszerűsítés által az eljárásban könnyebbíttessenek a hol lehet, s a perbírósa-gok ügyei is ez által kevesbíttessenek, azonban jogi szem-pontból véve oly vélemény, mi se a szokás törvényének, se a törvényhozás czéljának teljesen meg nem felel, gya-korlatbavétele sem megengedhető:

Szerény nézetünk szerint a községi bíraskodás előtt oly bizonyítási eljárásnak, hol a felek esküre hivatkoz-nak, — helye se a szokás törvénye szerint, se positiv — alaki törvényeink értelmében nincs; hivatkozhatunk errenézve az illetékes helyekre s §§ sokra, ugyanis;

Az eskü a szokás törvényire való hivatkozással is, ünneplés bemonás istenben való hitre, bíróság előtt, hogy valamely állítás való, s törvényeink szerint is óva-tosan használandó, s visszaélések az esküvel mellőzendők, ebből kifolyó, hogy eskütételt csakis oly bíróság vehes-sen be, mely előtt vallási érzelmeinknek legszentebb kife-jezése az istenre való hivatkozás, a kegyelet és tisztelet ünneplésével történhessen; községi bíróság előtt, hol még az ujjab szervezés sem tudott annyira mindenütt kivéteztetni, hogy bizodal munkat e tekintetben kevesek kivételével valamelyikbe teljesen helyeztetni bírnók, az eskütétel — szerintünk — játékeszközzé válna; az es-küvel bizonyítás oly közönséges szint öltene magára, hogy többé nemcsak jogtörésnek, hanem szentségtörésnek se fogna tekintetödni, s végre is a bizonyító fél kárára egyre menne ennek kényszerü lemondásával.

Hogy az ujjab törvényhozás sem akart a községi bíraskodásnak több oly hatáskört adni, mint a mennyi az uj perrendtartás behozatala előtt a 12 frtos követelé-seket illetőleg megszabva volt részére, arról a törvény szava biztosít: annál kevésbbé következtethetjük ezt az eskü kérdésében ugyanis;

1) A trkrts 221. § sa mondja, eskü általi bizonyi-tást végítélet által rendeljen a bíró, s csak akkor, ha a bizonyítás döntő körülményekre nézve más módon nem eszközölhető.

2) A 239. §. szerint az eskütételért az ítélet jog erőre váltta után a fél 15 nap alatt az esküre határna-pot kérhet, s végül; —

3) A 240. §. rendeli, hogy az eskü a perbírósa-ga előtt leteendő.

Ettől eltérőleg a községi bíraskodásra szóló feje-zetben;

ad 1) A 478. § értelmében a községi bíróság által hozott ítélet ellen a törvény rendes útja fennmarad; következés tehát, hogy egyéb bizonyítás, eljárás sem kö-vethető a községi bíraskodásnál, annál kevésbbé eskü ál-tali, mi a végelpróbálás után ítélendő meg csak;

ad 2) A 478. §. szerint a községi bíróság az ítéle-t azonnal foganatosítja, az idézett 239. §. szerint pe-dig ez az eskü kérdésében nem tehető, következőleg a törvény eskü iránti ítéletet a községi bíraskodásnál nem fel-tételezett ez az előbb idézett 478. §. végkikezdése érte-lmében a törvény rendes útjára utalandó.

ad 3) A trkrts 476. §-sa szerint a községi bíróság a 30 frtot meg nem haladó személyes esetekre nézve is csak, mint egyeztető bíró működik; tehát nem „per“-bíró, mely előtt az idézett 240. §. értelmében az eskü letehető.

S több ehez hasonló törvénybeli tételek gyöznek meg, állításunk alapossága felől, s per analogiam véve a választott bíróságokról szóló fejezetet, átvonul ezen is, hogy a községi bíraskodás hivatva nincs, fontosabb bizo-tási eljárást keresztülvinni, az erre vonatkozó 506. §.

értelmében a választott bíróságok szintén kötelesek fontosabb esetekben a per rendes bíróságához folyamodni, holott hatáskörük megbízatásuknál fogva már kiterjedtebb lehet, mint épen a község előjáróké, kik mint egyeztető bírók csak, működhetnek.

Ezért, szerény véleményünk szerint, a községi bíróság a hozzá utasított 30 frtot fejl meg nem haladó személyes ügyekben is csak, mint békebírság működhetik, — ítéletét indokolás nélkül hozhatja bírómeggyőződés alapján, de semminémű bizonyítási eljárásba be nem bocsátkozhatik, csakis a meggyőződésre vezethető tapasztalatait veheti alapul, ítéletére, minden formális eljárásba való beavatkozás nélkül, — egyéb teendőket a rendes per bírása előtt érvényesíthetése utasít a nélkül, hogy ily esetben ítéletet hozna a meritumra nézve. Hézagosan járna el hitünk szerint annál fogva azon illetékes bíróság, mely az esküteléért ajánkozott, s a községi bíróság által hozzá utasított feleket bármint okból is visszautasítaná, s azon szakirodalmi munkálatok is, melyek e tekintetben a községi bíróságnak hatáskört kívánnak tulajdonítani időelőlttiségeket, hisszük, be fogják idővel ősmerni.

—r.—l.

Fegyelmi végtárgyalás

a maros-vásárhelyi királyi ítélőtábla — fegyelmi osztálya — előtt, ápril 26-án.

Elnök: Kabos László kir. t. alelnök.

Bírák:

Sándor János,
Bárdosi György,
dr. Endes Gábor,
Spech Adolf,

Vádli: Gyarmathi Sámuel, kir. főügyész.

Vádlott: Baloméri János, dévai k. törvényszéki bíró.

Jegyző: Gál Domokos.

(Folytatás.)

Vádlott ekép nyilatkozik: mlts fegyelmi bíróság! Nyilatkozatomat a vádhatározatra egyenként teszem meg. Az elsőre azt nyilvánítom, hogy az elintézés módjának egyszerűsége vagy jelentékenysége nem függ a bíró munkássága akaratától. A törvényben pedig csak az van, hogy feleljen meg annak. Ha nekem nem voltak oly ügyek beosztva, melyek nagyobb ellátást igényeltek, azért én vétkes nem vagyok; de a jelentékenyeket úgy, mint a jelentékteleneket fel kell szerelni s megbírálni, s én sept. 20-ig nagyszámu hagyatéki ügyeket kaptam, — ezek közt sok nagy s régi volt, s ezek felszerelésével kellett bajlódnom.

Egyébiránt a munkátlanság s tevékenytlenségről rámnézve szó sem lehet, mert egy néhány kivételével, t. i. melyek közül sept. 20-ig beosztva lettek — ellát-

tam, ugymint a törvény előszabta, s mint más bíróság intézett, de csakis az a 20 db. volt jelentékenyebb, melyet én adtam azon évben elő. A kimutatásban oly tételek vannak, melyek hitelt nem érdemelnek. Igaz, hogy a múlt évi kimutatás 762 hagyatéki ügy ellátását mutatja, hanem az nem igaz, mivel ezek egy része az előbbeni évekből valók voltak, s az átadással a dévai t. szék volt megbizva stb.

Hivatkozom az 1873. január 3-ki jegyzőkönyvre melyszerint figyelmeztettem az elnököt a kimutatás több valótlanására.

Erre ülést tartott, s midőn a jegyzőkönyvet megtekinteni akartam, azt felelte a jegyző, hogy az elnöknek átadta; újból megkértem, hogy egy más ülésben hitelesítse a jegyzőkönyvet, mire azt felelte, hogy arra nincsen szükség. Tehát figyelmeztettem volt, hogy a múlt évi kimutatás nem igaz.

Hogy a vád határozat szerint 712 dbot láttam el, nem elég a vétkeség kimutatására, hanem arra szükség az is határozottan kimondani, hogy oly ügyek voltak hozzám beosztva, melyeket elláthattam volna. Igazolásomra elég azon körülményt felhozni, hogy máig se osztott be oly egyszerű ügy, melyet eddig elláthattam volna. A mi az előadottnak jelentéktelenségét illeti, annak nem én vagyok az oka, s ez már magába vétségnek nem tekinthető, mert hagyatéki ügyekben a jegyzőkönyv felvétele nem függ a bírótól, hanem a határnaptól s tszéki határozattól, de többeket a járásbírságnak adtam át, hol máig is nyugosznak. S hogy csak egy néhány jegyzőkönyvet vehettem fel — az az oka, hogy maga a trvszék nem tudta miként járjon el hagyatéki ügyekben, míg egy curialis határozat s miniszterialis rendelet nem adott felvilágosítást: s hogy a jegyzőkönyvek rövidek s nem terjedtek többre, az is nem annyira a bírótól, mint a felektől függ.

Mi a 2-ik pontját a vádnak illeti, hogy az elnöki figyelmeztetéseket figyelmen kívül hagytam s dacolni kívántam, nem való. Az igaz, hogy sérelmi panaszokat adtam be, de erre a törvény értelmében jogosítva voltam (1848. 29. §. alapján). Ezen panaszom nem tekinthetik vétségnek s dacolásnak, mivel az elnöknek ellenem alaptalanul intézett panasz a törvényes bíróság által már egyszer el van intézve. Még megjegyezni kívánom, miszerint én bírói segítség nélkül dolgoztam, míg a többiek azzal munkálkodtak stb.

Most átmegyek a nyelvhasználatra, hogy én az állam hivatalos nyelvét törvényellenesen mellőztem stb. — Erre nyíltan kimondom, hogy az idézett törvényezik nem alkalmazható; mert a m. k. bíróságok a fennidézett törvényezik 1. p—n. általában ki vannak véve, de a 13. phan külön említve vannak. Tehát a bíróságok nem értetődnek az első §. alá, mivel, akkor mikor ezen fennidézett törvényhozatal, az első folyamodási m. k. bíró-

ságok nem léteztek, s csak a felsőbb bíróságokra értetődik, ennél fogva az első folyamodási bíróságokat úgy kell tekinteni, mint törvényhatóságokat, (1868. 44. t. cz.) s ezeket a fennidézett trvezik úgy kötelezi, mint más municip hatóságot, miért is a bírák tartoznak minden törvényt lelkiismeretesen meggyőződésük szerint alkalmazni. Ha a jelen eset nekem törvénysértésül számítatik, akkor, ha más bírónak véleményét nem osztom, hasonló törvénysértésnek tulajdonítható.

Mint specialis eset Kovács Mária ügye hozatott fel, melyben 1868. XLIV. trve. 8 §-át megsértettem volna. Ezen ügyben 12 magyar, egy oláh és egy német kiadvány van, s azért irtam németül abban, mivel a folyamodvány német; a Baresai ügyben szintén azért fogalmaztam német nyelven, mert a Gmundeni cs. k. bírósághoz irtam, oláhlul azért irtam, mivel a felek oláhok voltak, s így Kokos Lázár is oláh s nem Kabosnak hívják. A Bodó-éle hagyatékügy pedig mind magyarul van írva. Tehát csak a Kovács ügygel terheltetem. Az mondatik, hogy megsértettem Dur Sándor hagyatéki ügyében ugyanazon törvényezik 12. §-át, a mennyiben a semmitőszék határozatának közlését oláh nyelven szerkesztettem. Ez nem igaz, mert én nem a semmitőszék határozatát adtam ki oláhlul, hanem ennek közlését szerkesztettem csakis azon nyelven s azt is azért, mivel a semmiségi panasz román szöveggel volt beadva.

(Folyt. köv.)

Szini szemle.

Kedden, máj. 6-án „Mirabeau fiatal kora“. Színmű 4 felvonásban, irták Langle Aylic és Deslandes Riamond.

Ritka szerencsés mű, mind meglepő művészi benyújtás, mind eredeti gondolatok, mind szép mondatok szempontjából. Mirabeau, az elragadó szónok, teremtmény, reménytelen reformateur, engesztelhetlen Aristokrata gyűlölő, mind Franciaország, mind az emberiség történelmében nagy fordulati pontot és nevezetes korszakot teremtett. Lángoló rögtönzéseivel tették a legkidolgozottabb s legtudományosabb beszédeken. Sújt apostrophái megsemmisíték leghatalmasabb ellenfeleit, s neve, melyvel a korabeliek czimezni szerették „Le terrible athlète“ volt. Többször megtörtént az Assemblée constituante ülései alkalmával, hogy midőn a szíszékbe sietett, akkor nyújtottak át neki több oldalról apró papírszeletekre jegyzett adatokat, s azok azon perczen, mintegy magávalragadó szónoklat alkatrészei hangoztak a történelmi emlékü gyűlésteremben. Azért ezt a parlamenti szónoklat athlétáját e tekintetben ahoz a bűvészhez hasonlították, a ki a szájába elvagdálva vett szalagdarabokat, mint egy szép egészet vette ki.

Langle és Deslandes szépen festik, a mai darabban sok lélektaniassággal festik Mirabeau zabolátlan fiatal ko-

TÁRCSA.

A phantasia.

(Lélektanilag.)

(Folytatás.)

Közönséges a hasonlat az arcz és rózsa között. E hasonlat nem csupán egy tárgyi hasonlóság. Hanem azon hatás is, melyet kedélyünkre gyakorolnak, hasonló. A szelid pir, a gyöngéd felület, az üde zománcz, az élet-eleven ifjúság itt és ott ugyanazon szép, tiszta benyomást gyakorolják kedélyünkre. E benyomások hasonlóságában fekszik épen az, hogy e hasonlat mindig új, és élő marad.

Hogy még egy köznyelven forgó hasonlatot idézzünk, hát ilyen az: „súlyos bánat.“ A bánat a súlylyal, teherrel hasonlítva össze. Mert bánat és súly ugyanazon hatással vannak nemcsak kedélyünkre, sőt testünkre is. Egy nagy teher nemcsak vállainkat görnyeszti meg, de a lélekben is egy nyomasztó, levert hangulatot kell, mintha a kedélyen is egy nagy teher feküdnék; és a bánat nemcsak a kedélyre nehezül, és nemcsak a lélek hajol meg alatta, hanem a lélek utángörnyed a test is.

A bánatos ember meggörnyedt alakkal és megtört ingatag léptekkel jár, mintha terhet czipelne; és a kinek vállalai a nagy teherből meghajolnak, annak arcából olvashatni a fájdalmat, a szenvedést, a nyomort. Minő közvetlen, meleg, benső és élő ezen hasonlat! Mig tufelől, minő hideg, halott a hasonlat, mely csak a külső hasonlóságon alapszik érzés tartalom nélkül. Ilyen az arab hasonlat, mely a vérhúzó lándzsához hasonlítja a kút vizhúzó köteleit. A külső hasonlóság megvan, de a kedélyre gyakorolt hatás nagyon is különböző és a hasonlat életelen.

Itt nincs meg az érzés és hangulat és a hol ez nincs meg: ott üres a phantasia.

Hogy mennyire a hangulat által mozog a phantasia, mutatja a történelem és az élet mindennap. Hogy Constantin császár Maxentius elleni táborozásában (312. kr. u.) a felhőben a keresztet, az új vallás symbolumát pillantja meg a fölirattal: „e jegy alatt győztes“ nem egyéb, mint képzelődés. De e képzelődés alapja azon hangulat, melybe őt a nagyra vaggyás, a hódítás gondolata, a keresztyének megnyerése által reményelt győzelem tette.

A malaiok Malakkában bambus ágakat furnak meg s phantasiájuk által készítik az erdő zenéjét. E bambus ágakat kiteszik a széljárásnak, mely által hangokat esalnak ki a megfúrt ágakból. Aztán felszült képzelődéssel hallgatják a rendetlen hangokat, s azokból ki-ki a maga hangulata és phantasiája szerint zenét alkotva. És így teljesen igazuk van, ha állítják, hogy az erdő orgonája kinek-kinek az ő kedvence darabját fújja. Mert ki-ki a maga hangulatához mérten képzelet s alkotja zenévé a bambuság rendetlen hangjait.

A hangulat által felkeltött phantasiára egy gyönyörű naiv példa van — Tiedgenél. Szerelmes volt ugyan is a falusi kis leány és szeretője meg is kérte őt. De a kis leány jó lelkiismerete azt mondta neki, hogy tán jó lesz a tiszteletes urat is megkérdezni, mielőtt e fontos ügyben „igent“ mondana. És a tiszteletes nagy sychologus volt. Azt tanácsolta hát a lánynak, hogy hallgassa meg egy közel dombról a reggeli harangszót, majd megmondja a reggeli harangzó, hogy mit tegyen. A kis leány engedelmeskedett, kiment a közeli dombra és:

„so hofft und harrt die bange schöne.
Doch endlich — horche: bim, bim, bim, —

Das ist das lang erwartehe Getöne!

Ganz deutlich klingt es: nimm ihn, nimm!

Hát természetes, hogy: ganz deutlich klingt es: nimm ihn, nimm, mert a kis leány szerelmes volt, s hangulata éppen alkalmas volt arra, hogy phantasiája a harang bim, bim, bimjéből nimm ihn, nimm-et alkosson.

A hangulat és phantasia ez összefüggéséből van az, hogy azon művek foglalkoztatják leginkább phantasiánkat, melyek érzéseinket gyulasztják föl s ezáltal képzelődésünket tevékenységre ingerlik.

Innen következik aztán az, hogy egy kép, egy szobor legkevésbé gyújtja föl képzelődésünket, mivel phantasiánkat nem engedi szabad alkotásra, minthogy meghatározott alakokat tart szemünk elé.

Ellenben a zene a leghevesebben veri föl érzésünket és teszi ezáltal phantasiánkat a leghatalmasabb productivitásba. A költészet e kettő között áll... Eszerint háromféle művészi phantasia van: a képi-, zenei és a költői phantasia. A képi phantasia inkább reproductiv, mert ez az ő művének megalkotására alakokra szorul.

Ez alakokat emlékezte által a múlt tapasztalataiból kell összegyűjtenie. A festő vagy szobrász phantasiája reproductual. A zenei phantasia ellenben a legkevésbé reproductiv. Ez közvetlenül nyitja föl a forrásokat, melyekből a phantasia képek folynak — az érzést és hangulatot. Ez azért sötét és szilaj, míg a képi phantasia tiszta, praecis és világos. És a hang hatásosabb is ennél fogva, mint az alak. Egy szenvedő alak látása megindíthat, elérzékenyíthet, de egy sirás egy jajkiáltás, egy fájdalmas sikoltás a távolból képes megtagyasztani szívünket. Mert a hang inkább fölveri kedélyünket és phantasiánkat.

(Folyt köv.)

át, mely után a fennálló rendszer és igazgatás elleni halálos boszúja logikai következetességgel tűnik fel.

Lássuk a darab előadását.

Az est hősse kétségen kívül a czimszerepben fellépett Kovács Gyula volt. Már a természet gondoskodott nála elég physical és szellemi erőről a végre, hogy a Mirabeauban nagy mértékben meg volt korlátozhatatlanul kitörő természetet élethíven adhassa. Ehez az eredeti ajánlékhoz hozzá járult Kovács Gyulánál a studium, mely-lyel ő ezt a genialis szerepet tanulmányozta; azért ő az-után mai játékában az igazán nagy feladatot remekül, az írók által művésziileg előállított képhez híven oldotta meg. Önként értetődik, hogy egy minden tekintetben routinir-elsősorú színész, minő Kovács Gyula, könnyen beletalálja magát bármily nagy szerepbe, azért egyetlen mozdu-ában is nemcsak, hogy legkisebb színé az erőltetésnek nem látható, de ellenkezőleg, mindég természetes, könnyű látéka végig a leghivebb illusioban tartja meg a figyel-mes nézőt. Szóval a Kovács Gyula Mirabeauja egészen sikerült, melynek elismerése a szépszámu közönség ál-tal többszöri zajos és ismételt kihívások által lett je-lezve.

Tóth Antal — Monnier, parlamenti elnök — mindinkább feltűnik közönségünk előtt, mint egyik je-lese a szinpadí világnak. Sokat találunk benne az egy-kori Dési nagyszerű tulajdonaiból, avval a megkülön-böztetéssel, hogy annak eléggé nem fájlalhatott hiányát nem sajátította el, a mi ismét egyik szép jellemvonása nem sajátította el, a mi ismét egyik szép jellemvonása Tóth Antalnak. Az eszes és ravasz elnököt, a féltékeny és alattomos vén férjet igen jól személyesítette. Hang-sulyozási soha sehányzanak, s mindég talállók. Hangja erős, több mint bariton; szinte bassus, s declamatioiban kedvesen modulál. Könnyűsége, otthonossága a szinpadon elvitázhatlan.

Hubai, régi kedves ismertje városunknak, a Brüg-niéres szerepében egészen hon volt. Ő már azért is ha-tással volt és van reánk, mert egykori válogatott társa-sága által nyújtott nemes élvezetekben kedves emléket hagyott nállunk. Örömmel találkozunk vele. — Ma, mint rendőrkém, az elérékenyedés percében, — midőn elbor-zadt arra a gondolatra, hogy az érzékenység mennyire compromitalna egy rendőrkémet, — remekelt. Egyálta-lában Hubaiban el kell ismernünk a színészi sok ké-pességet.

Az Abonyi pár, ma is helyén volt. A férfinak nem volt nagy szerepe, hanem a mi volt, azt jól megte-remtette. Csinos alak, magatartása kissé feszes, de az könnyen elszokható; hangja tiszta és elég esengő. Min-den tekintetben a jelesebb színészek közé sorozandó. Mint Saint Aubin gróf, a rideg és hideg erősség — parancs-nok szerepében köztetszést aratott, melyet valóban ki is érdemelt. Neje is fiatal csinos nő, a javából való a kép-zett színésznőnek, s Buffiérés Camilla grófnő je-lesen volt általa személyesítve.

S. Dobozi Nina — Monier neje — egy vén, féltékeny, zsimbes férj zsarnoksága alatt szenvedő, s az ifjú Mirabeau ntán epedő nőt sok érzéssel adta. Az ily szerep kíválólag igénybe veszi egy mivelt színésznő szel-lemi és erkölcsi tehetségát, s Dobozi Lina mai játéka által szép próbáját adta annak, hogy e nemes tehetsé-gekkel bír. S e mellett nem hiányzanak a szép arc, esi-nos külső, fülbemászó kedves hang. — Friss erő, új nye-mény.

Szentgyörgyi, Mirabeau az öreg, és Földényi, Gensonné az egészben remek előadásnak fontos és jeles kiegészítő részei voltak correct játékuk által.

Végre kimondjuk bátran és határozottan, hogy a mai előadás bármily feszített, — de mindenesetre jó-zan — követelést kielégített.

Szerdán, május 7-én „A Kékszakállu“, vig dalmű, 4 felv. Offenbachtól.

Sujetje nem portéka, hanem aztán a mai előadás semmi kívánnivalót nem hagyott fenn, s az élvezet, me-lyet nyújtott, rendkívül ajánlottá, kedvessé, becsesé te-szi a színházi nemes időtöltést, mely hermetice elzárva az embert az életől gondoktól, intriguáktól s magától az egész külső élettől, azt a kevés időt megfűszerezi. Hanem erre oly előadás kíváztatik, minő a keddi volt, melyben zene, ének, játék teljes összhangzásban voltak, s az ábrándos paradicsomi gyönyört földszinre varázsolták.

Marczell, a mi régi kedves Marczellünk Bo-beche elérte e szerep „netovább“-ját.

Dékány Róza actiái minden föléptével csek emel-kednek. Annyi sokoldalúsággal, melyet szép alakja, gyö-nőri hangja, mivelt iskolája, izletes öltözete, szinpadí otthonossága, eleven játéka eszközölnek, nem mesterség a közönséget elkötelezni.

Megyaszi Ilka, valódi operette hősnő, mai elő-adásával már tisztába hozta közönségünket arra nézve,

hogy az idei operettek kétségen kívül tulteendnek a mult-évieken. Boulotte, a paraszt leány, szilaj naivságban, eleven mozdu-lataiban, a szerző ábrándos festéseivel meg-felelőleg volt ma Megyaszi Ilka remek játéka által va-lósítva.

Szentgyörgyi — Popolani — most is jeles és időtöltő. Karének, zene igen jók.

Csütörtökön, május 8-án „A jóbazaíak, ere-deti szinjáték, 4 felv. Toldi Istvánról.

Dobolyi Sándor.

Helyi dolgok.

† Kovács Áron, városunk határtalanul kedvelt ev. ref. derék lelkésze, ma reggelre viradólá meg h a l t.

— Főhívás! 1848—49-ben pályájakat megfutott honvéd bajtársak! Kovács Áron volt főhadnagyot Enyed felett a havasok gerincein és völgyeiben, Hunyad alatt a golyók és aczélok nem sebeztek meg, s a lassan gyil-koló halál életét május 9—10-én éjjel elfojtotta. Temetése leend május 12-én. Jertek honvéd bajtársak koporsójához, s onnan kísérik az örök nyugalomra. Székely Ádám.

— A helyi jótékony nőegylet választmánya má-jus hó 7-én tartott gyűlésében a közgyűlés határidejét május hó 25-ére tűzte ki. Van szerencsénk ennél fogva irt napon d. u. 3 órakor az Apolló teremben tartandó gyűlésre az egylet minden tagjait tisztelettel meghívni. gr. Toldalagi Eszter n. e. elnök. Péterfi Gyula jegyző.

— Színházi előadások műsorozata. Szombat május 10-én Boisi boszorkány, operette. Vásárnap 11-én Nagy apó népszimű. Kedden 13-án Brankovics György, dráma. Szerdán 14-én Utazás chinában, operette. Csütör-tök 15-én Nők az alkotmányban, vígjáték. Szombat 17-én III. Richárd, dráma. Vásárnap 18-án Marcsa az ezred leánya énekes vígjáték.

— A Bécsi nemzetközi kiállításra küldendő helyi iparosok költségeinek fedezésére a műkedvelők által folyó év ápril 27-én rendezett szinlelőadás összes bevéte-le a hozzájuk beadott s okmányokkal támogatott száma-dás szerint 258 frt, 20 krt. tett ki. Ezen összegből az előadás 47 frt, 42 kr. bevén igénybe, kezünkhez mint tisztajövedelem 209 frt, 98 krt. lett beadva, mely össze-gét ezennel nyilvánosan nyugtazzuk. S mikor ezt tesz-szük kedves köteleességet vélünk teljesíteni az által, hogy a jelzett előadáson közreműködő tisztelt hölgyek és urak-nak, úgy szintén báró Apor Zoltán urnak s a Vocelka Ede ur vezetése alatt alakult műkedvelői zenekar összes tagjainak az iparos polgárság nevében, melynek érdekét olyan nemesen előmozdították: legforróbb köszönetünket nyilvánítjuk. Maros-Vásárhelytől 1873. ápril hó 29-én. Borosnyai Pál segélyező bizott elnök Szőlősi Sámuel pénztárnok.

— Halász Jakab ügyvéd nagy szentkirály-utezá-ban dr. Antal László házánál volt ügyvédi irodáját a szent-miklós-utczába a 699 szám alatti házhoz tette át, hol eddig a távirda volt. Az egykori rómaiak ezt a történe-tet lakválasztást jó jelnek vennék, oly formán magya-rázzván azt, hogy Halász Jakab hírnévhez jutand; mily szerű jóslásra őket a Halász Jakab jelleme s készsége jogosítaná is.

— Hála nyilvánítás. Előre bevallom, hogy nem vagyok képes éltet megmentője iránti hálámat kellőleg nyilvánítani. — Az eset a következő: Idei április 27-én délután 6 órakor a kőmalommal szemben fekvő saját la-komban, férjem Cs. S. nagy késsel a kezében, most már másodsor reám rohant, segítség! kiáltásaimra több száz ember futott össze, de egy sem mert késsel fegyverzett férjemmel szembe, védelmemre jönni. Magam erőmön két-ségbeesett védelmem közbe nehéz sebet kapva, már-már a fenekedő düh és vadindulat áldozata lettem, midőn egy erős férfihang férjemre kiált, mire ez mindkét kezét le-ejtve rémülten nézett a bátor katonára, a ki őt, hogy továbbra ártalmatlanná tegye — megragadva, azonnal városszol-gák után küldött, a kik Cs. S-t a városházához vitték, honnan aztán másnap délelőtt zsandárok szállították a ma-ros-vásárhelyi törvényszék börtönébe. És ez a derék, bá-tor harczi Rozgonyi Aladár lovas honvédfőhadnagy volt. Fogadj a nemeskeblű Főhadnagy ur, meghálálhatlan védelméért legforróbb hálaköszönetemet! Czakó Mária, Cs. S-né.

— Folyó év május hó 8-án tartott hetivásáron piaci árak: egy ausztriai mérő tisztabuza jobb 6 frt 66 kr, egy ausztriai mérő tisztabuza másod 6 frt — kr, egy mérő elegybuza jobb 4 frt 88 kr, másod 4 frt 45 kr, egy mérő rozs jobb 4 frt 70 kr, másod 4 frt 25 kr, egy mérő törökbuza 3 frt 32 kr, egy mérő zab 2 frt 10 kr, egy mérő pityóka 2 frt 5 kr, tűzita kemény egy öl 36 czolos 13 frt, egy mázsa széna 2 frt 40 kr, egy mázsa szalma 1 frt 60 kr, kőszén mázsája 80 kr, marhahus egy font 22 kr, disznóhus 30 kr, egy jó tyúk 65 kr, egy pár csirke 60 kr, egy tojás 2 kr.

VEGYES.

— Nyilvános számadás és köszönet folyó év márczius 8-án Dicső-Szt.-Mártonban, a helybeli felsőbb népiskola javára tartott táncvizigalomban tiszta jövedelem a

felül fizetésekkel együtt 30 oszt. ért. frt, volt, mely ősz szeg az iskola tőkéjéhez való csatolás végett, méltóságos Potsa József alispán urnak átadatott. Felül fizettek: Szil-vásky Sándor főispán 8 frt, gr. Bethlen Józsefné 5 frt, gr. Bethlen Camilló 5 frt, Gáspár János tanfelügyelő 5 frt. Pótsa József 5 frt, Horváth Gyula országgyűlési képviselő 4 frt, Kinizsi Mihály 2 frt, kiknek a nemes ügyi-ránti buzgalomért hálás köszönet nyilvánittatik. Gáll Do-mokos rendező.

Törvénykezés.

A m.-vásárhelyi m. kir. ítélő tábla nyilv. ülésében az 1873. év május hó 12-én és következő napjain következő ügydarabok fognak előadatni.

I. Tanács polgári ügyekben.

Binder Mihály k. t. r. bíró által.

Dezső F. Péter Gy. e. felhívás ü., Kimpian F. Bá-lán F. e. birtokjog i., Pastin Gy. Stan V. e. egyház i., Herbst J. Guist S. e. szerződ. megszünt. i., Tontsch A. s t. Martini K. e. végrend. i., Martini I. Böhm A. e. szerz. i., Knak K. Kuku N. e. adósság i., Schuster Gy. Rhorman I. e. számadás i., Frölich Gy. Krausz K. ellen kártérít. i., Bothfalva közs. Foith J. hagy. e. hasznb. i., Müll P. A. Próm Gy. A. e. kamat i., Nán Gy. Tomi A. e. adóss. i., Roth K. gr. Mikó K. hagy. s t. e. igényper. Fromius Gy. s t. Muzsna közs. e. 139 frt 67 1/2 kr. i., Petrus F. Fogarascher I. e. adós. i.

Ferencz Károly k. t. r. bíró által.

Kádár Mihály Inya Gy. e. tulajd. i., Horváth Ákos dr. Pataki Dániel e. kezes levél kiad. i., Lukács Ágoston Puján Stefán s t. e. tulaj. i., Lukács Ágoston Puján György e. ugyanaz i., Szőcs Géza Mendel József s t. e. Korbuly Bogdán Balog János s t. 1340 frt urb. kötv. i., A Tüzes József árvái Schaihowsky Vilmos örökös e. 874 frt 20 kr. i., báró Bánfy Albert Borka Gavrilla e. som. visz. i., Ajtai György Kromer Márton e. egy ló vissza-vétele i., Wéber Dániel Breszler Gottfried e. 40 frt i.

Csergedi János k. t. r. bíró által.

Sofici Bobinka férj. Josifu Ternoveann s t. Josif Bobica hagy. e. végr. megs. i., Pria Varyara férj. Siotean-nőnek Éva Karstea Pria és Jakób Junku e. köztulaj. el-árv. i., Lugosi lisztelő pörgetyű műmalom társulat Schaff-verber Anna e. 314 frt 55 kr. i., George Juon Borbatu Vaszília Juon Borbatu e. szántó i., Henrich Jánosné szül. Lányi Juliánna Taglicht Samuel és Heneich János e. ház és telek végreh. alóli kiszak. i., Rusu Jakob Ilie Rusu George Ilie e. kolozsvári Nuridsán testvérek Cseke József és Sándor e. urb. kárpótlások kiut. i., Pasku Kirila Zeg-rean Juon e. 548 frt i.

Elekes Pál k. t. r. bíró által.

Tamási Sándorné Borbély Mártának Nagy Klára e. végr. érv. i., Pávti V. Elek Sachsenheim Justina s t. e. tulajd. i., N.-Enyed város Hermán Róza e. 600 frt i., Márk Todorzie Karácsony Jakab e. esődnýtás i., Adler Ignác Tantí Dániel e. urb. kárpótl. kiut. i., Kovács Ró-zália Hankó Lajos e. örökr. átad. i., Bodor Judith Csia Gergely e. nőhoz. kiad. i., Gyárfás Lajos Kis Klod közs. e. 264 frt kárt. i., Leményi Zsuzsa Hercz Hersch e. 300 frt i., Wittssvik Traugott Kriner Károlina e. som. visz-szahelyezés iránt.

Endes Gábor k. t. r. bíró által.

Makray László urb. kárpótl. ü., Adler Józsefának Bíró László hagy. e. 110 frt 50 kr. i., Nuridsán test. Herglotz Antalné e. 317 frt 30 kr. i., Makrai László urb. kárpótl. ü., Kovács Samu Fejér Mihály e. kaszálo i.

Décsi Farkas k. t. r. bíró által.

Nyilas Miksa Szabó Károly e. 1690 frt i., Müller Gottlieb János Binder Károly e. 2475 frt i. váltóper Posta Miklós Lukács S. e. 306 frt 50 kr. i., Moiszek István Bartok Gergely e. 200 frt i., Pünkösti Mózesnek Barabás József e. Gönczi Lajosnak Pikk Vilmos e. 121 frt 50 kr. i., Hermann Ignácz Szűts Herászim ács szer-számok kiad. i., Velicska Lajosnak Román Juon e. 191 frt 73 kr. i., Spieler János Rieger Adolf e. 100 frt i.

Pogány Károly sz. f. bíró által.

Kopitinsky csődgondnoka Bágya Zsigmond e. 70 frt i., Laufer Isidor Oprann Nyiszt. e. kárt. i., Sándor Samu Bőjthi Sándor e. 300 frt Farkas Jánosné Vitu Jó-zsef e. bérlet szünt. i., Mérkovits Simon Flóra Vaszi e. kárt. i., Popu József Popu Sándor hagy. e. 80 frt kárt. i., Bogán András Scheinberg Mór e. 65 frt i.

II-ik Tanács polgári ügyekben.

Pipos Péter k. t. r. bíró által.

Suciu Vasi Raeckert János e. 309 frt 60 kr. i., Roth György Gyártás Károlyné e. 33 frt 60 kr. i., Dekanó Já-nos Simon Péter e. 10 frt 29 kr. i., Rápolti György Gá-bor István s t. e. 32 frt i., Kis András Simó József e. hasznbér felm. i., Paizs Mózes Szabó Zsigmond e. 50 frt i., Filep József Sikó Mihály e. 85 frt i., Keresztes János Tatomir Miklós e. 65 frt i.

Petri Adám k. t. r. bíró által.

Kir. kincstár Goja Juon e. haszonb. i., Hosszu János Balázs Mihály e. somm. viszh. i., Fazakas Antal Rózsa András e. somm. viszh. i., Fülöp János id. Fülöp Dénes ifj. Fülöp Fülöp János e. kárt. i., Kovácsi János Kreca Simion e. 40 frt i., Jakabos Ágoston Madaras Józsefné s t. e. 57 frt 27 kr. i., Reiher Gyula J. H. Hertel czég e. bizt. i., ugyanaz ugyanaz e. bizt. i., ugyanaz ugyanaz e. bizt. i.

Szolga Miklós k. t. r. bíró által.

Grünbaum Józsefnek Szász István s t. e. 256 frt i., Mayer Ignáts Csansz Izsák e. 10 frt i., Örményes községnek Horváth Péter e. sommás visszahelyezés i., ugyanaz ugyanaz e., ugyanaz ugyanaz e. somm. viszh. i., Voith Miklósnak Schmirter József e. 47 frt i.

Ilyés Károly k. t. p. bíró által.

Gokán Szimionnak Léb Jakab e. 31 frt 20 kr. i., Molnár Józsefné Molnár József hagyatéka és Vitéz Gergely e. igényper., Rózenberg Emanul Turdui Andrei e. 25 frt i., Melik István Majewszky Octán e. 54 frt i., Nagy István Fogarasi János e. 223 frt 20 kr. i., Kund községe Schönauser Mihály e. somm. vissz. iránt, Lutesh Györgynek Nicula Thoader e. 30 frt i., Gönczi Károly Molnár Imre e. 40 frt i., Kovács Ignác öz. Gál Józsefné s t. e. 177 frt 42¹/₂ kr. i., Barabás János Kászonyi Sándor e. 420 frt i., Dogaraiu Györgynek Aronszon Mór e. 300 frt i., Péterfy Domokos Régián György e. 58 frt 8 kr. i., Katsó Boldizsárnak ifj. Nagy Márton e. 70 frt i., Török Györgynek Cseh Mártonné Török Anna e. 93 frt i., Radó Gábornak Pál József e. egy juh viszszaad. i., Szaboszlai György Gábor Mózes e. 80 frt iránt, Petrás Juonnak Alb Jakob e. 39 frt i., Hirsch Izraelnek Joan Axente Severu e. 540 frt 7 kr. i., Sándor István csódtömege felperesnek Lengyel János e. 1377 frt 42 kr. i., Pap Sándor Simai László e. 3150 frt illetőleg 2480 frt o. é. iránt.

III. Tanács bűnügyekben.

Nagy Samu k. t. r. bíró által.

Olariu Dumitru lopási b. ü., Beke Zsuzsánna tolvajs. b. ü., Koloni Ilie Miklós lopási kih. i., Bostea Mária becs. biztons. e. kih. Salmen Ambrus testi bizt. e. kih.,

Reidel György tulajd. bizt. e. kih., Schusztter János becs. bizt. e. kih., Benger Ferencz testi bizt. e. kih. i., Platen Demeter ugyanaz.

Vajda Simon k. t. r. bíró által.

Schuller József Frigyes tulajd. bizt. kih., Barabási Elek s t. család i., László Lajos család, Potopea Kulicza nehéz test. sértés, Mezei Apró József életbizt. e. kih., Moldován Petra test. sért. i., Forró András ugyanaz, Mihoneszbu Jakab gyújtás b. ü.

Bárdosi György k. t. r. bíró által.

Tóth József s neje test. bizt. e. kih., Piscu Bratu Mária s t. e. becs. kih., Surdu Juon s t. e. lopás kih., Palagia Petru Csicrea sulyos test. sért. b. ü., Lec György becs. sért. kih., Kindia Juon lopásérti kih., Nan Georgiu ugyanaz, Graef János személyi szabads. kurti. i., Antinie Alecsie e. lopás. kih., Prekupu Onea testi bizt. e. kih., Popa Juon Georgiu közbizt. elleni kih., Orzea Spiridon ugyanaz.

Stoyka Antal k. t. r. bíró által.

Aldika Juon e. becs. sért. i., Hajdu Andrásné e. test. sért. i., Netrepei Petru tolvajs. b. ü., Kovács József e. becs. sért., Ethsch Mihály e. testisértés, Iván Juon e. testisértés, Ilyés József e. ugyanaz, Frunz János test. sért., Schenker György e. testisért., Czecz Sandru e. test. sért., Szirbu Juon e. becs. sért., Popa J. György e. lopás i., Mitrofán Mihály e. becs. sért., Grigutz Stefán e. test. sért., Szumntz Nicolau e. lopási büntest. i., Vaszilichi Gábor e. testis s becs. sért. b. ü., Barb Mihailla e. suly. est. sért., Gánya Rebeka e. becs. sért. i. kih.

Mégai Ferencz k. t. r. bíró által.

Constantinus Anna s t. a tulajd. bizt. e. kih. Török István Puza becs. bizt. kih. Tomus George s t. orgyilkoss. b. ü. Angyel Juon s t. tolvajs. Mike János s t. testi biztons. kih. Zakariás Pál suly. test. Herlia Simon s t. suly. test. b. ü. Demény Dániel tulajd. bizt. Patakfalvi József becs. bizt. Taller András s neje becsü bizt. Elsner Katharina becs. bizt. e. kih.

Dósa Miklós k. t. p. bíró által.

Krestel Mihály suly. test. b. ü. Barabási Imre tolv.

b. ü. Tőkés Mózes nyilv. erőszak. b. ü. Mokán Stefán a t. emberölés. Nicolau Stanu Reu salyos testis. Varga Antal becs. bizt. kih. József becs. bizt. Novák Ferencz testi bizt. Meichel Mihály s t. becs. bizt. kih. Kőnczei Antalné s t. bocs. bizt. Hilin Tomás s t. testi bizt. kih. Szakács Gergely testi bizt. Parascitiva Nicolai nyilv. erőszakoskod. i. Balázs Mihályné lopás Nagy János Márton s t. közerkölcsiség i. kihágás. BIRTHELMER GOTTLIEB becs. bizt. Csorja Bálint becs. bizt. kih. Kindin Juon lopási kih. Sterka Onea lopás. Manitz Irimie lopás. Gayris Nicodem testi bizt. Pantilimon Kivári s t. lopási kihágás.

IV. Tanács urbéri ügyekben.

Gruz István k. t. p. bíró által.

Juon Avramnak b. Bruckenthal József e. urb. term. fekvők i. Mojsze Mironnak ugyanazon alperes e. urb. term. fekvők i. Dumitru Bobesnek ugyanaz e. Andruj Muntýánnak ugyanaz e. Visalon Atyimnak ugyanaz e. Vaszilie Bukurnak ugyanaz e. George Bobesnek ugyanaz e. urb. természetű fekvők i.

Bécsi tőzsdei árkelet

(május 5.)

5% metallique	70.20
5% nemz. államkölesön	72.90
1860. államkötvény	101.75
Bankrészvény	936.—
Hitelrészvény	320.50
London	108 90
Ezüst	107.90
Arany	—.—
Napoleon arany	8.73
Földteh. ment. kötvény magyarhoni	80 50
" " " temesi	78.25
" " " erdélyi	77.50
" " " horvát-slavon	82.—

Felelős szerkesztő DOBOLYI SÁNDOR.

H I R D E T M É N Y E K.

(58) 1—3

Wittich J. könyvkereskedésében

M.-Vásárhelytt, előfizethetni

a Képes Kiállítási Lapokra

megjelenik hetenként kétszer, a nevezetesebb kiállított tárgyakat és építményeket tartalmazó képpel és leírással.

Előfizetési ár: postai küldéssel negyedévre 4 frt; félévre 8 frt.

(57) 1—1

Eladó ház.

Kolozsvári tanár t. Deák József urnak a városban a baromvásár-utczában fekvő új épületes telke eladó; — értekezhetni ez iránt a tulajdonos ural.

Göldner Nándor.

(53) 4—4

Az új Bélyegtörvény

kapható:

Wittich J. könyvkereskedésében

Maros-Vásárhelytt

ára 20 kr. postánküldve 25 kr.

(56) 3—3

Árverezési hirdetmény.

A maros-vásárhelyi kir. törvényszéknél 4298. 1873 sz. a. kelt jogérvényes bírói békeegyezség alapján Dobolyi Sándornak és neje Nagy Annának M.-Vásárhely sz. kir. városában és határában lévő következő fekvősegeit u. m.

a) a Rózsa uczában 70. helyi sz. alatti 419 öl területű 1-ső oszt. házi kertjét;

b) a határon Kosárdombon 2547. helyi sz. alatti 1 hold 204 öl kiterjedésű szántóját;

c) királykut melletti határrészben 3812 helyi sz. alatti 4 hold 1043 öl 5813. helyi sz. alatt 315 öl 3813 helyi sz. alatti 973. öl, 3813 helyi sz. alatt 196 öl, 3816. helyi sz. alatt 335 öl, 3778 helyi sz. a. 5 hold 1452 öl szántó, továbbá 3778. helyi sz. alatti 1252 öl kaszállóját folyó évi május hó 12-kén d. e. 9 órakor — a kereskedelmi és hitelbank helyiségében — bírósági közbejövettel az erdélyi kereskedelmi és hitelbank nyilvánosan elfogja árvereztetni. A kikiáltási ár 1910 frt. o. é. melynek 10%-át köteles minden árverező a hozzászállás előtt ázatpénzül letenni.

Az erdélyi kereskedelmi és hitelbank.

(23) 9—*

Népszerű gazdasági munkák.

Kaphatók: Wittich József könyvkereskedésében Maros-Vásárhelytt.

Mezei gazda népszerű vezérkönyve, a mostani viszonyokhoz alkalmazva. Irta: Galgóczy Károly.

I. rész általános földmivelés ára 80 kr.

II. rész az állattenyésztés ára 80 kr.

Kertészet kézikönyve, utasítás a konyha kertészet, virágmivelés és gyümölcs tenyésztés körében, a legújabb kutfók után írták Galgóczy K. és Farkas M. 80 kr.

Magyar méhészkönyv, vagy utasítás a sikeres méh tenyésztésre. Irta: dr. Farkas Mihály. 50 kr.

Ügyes Mari, a kis konyhakertész, oktatás a zöldségtermesztésben 50 kr.

Juhtenyésztés és gyapjuismeret, a juhbetegségek ismeretével és gyógyítás módjával. 50 kr.

Gyakorlati és elméleti sertés tenyésztés. A magyar gazda közönség használatára: Írták: Dely Mátyás és Mihály. 50 kr.

Apró majorság, vagy a baromfi-tenyésztés czél-szerű módja számos fametszettel. 50 kr.

A bogyar gyümölcsök, u. m. ribizke kös-méte (egres), málna, szeder, eper, borbolya, afonya, boroka, szőlő, füge és granát alma, czélszerű és jövedelmező termesztése. Különös tekintettel a szőlő lugas művelésre. 50 kr.

Az ügyes szakács, legegészszerűbben leírt főzés-mesterség közöposztályu magyar konyhák számára 40 kr.

Legújabb és megpróbáltatott magyar szakácskönyv, utmutató 1044 legjobb ízű étel főzésére. Irta. Németh Zsuzsa. 80 kr.

Állatgyógyászat, hasznos házi állataink betegségeinek megismertetése és gyógyítása. Írták: Eissenmayer és Göböl, 80 kr.

Kalauz a gyümölcsfa ültetés és nyesés körül. Irta: Kováts Zs. Ára 1 frt.

Magyar gazdasszony teendői a közéletben, házhban és konyhában. Segédkönyv nők és hajadonok számára. Irta: Medve Imre. 2 frt.

A váltógazdaság, vagy az okszerű mezőgazdaszat és falusi háztartás alapelvei. Koszoruzott pályamű. Irta: Mártonffy Zsigmond: 1 frt.

Gazdasági kis tükör a falusi ifjúság számára tandij és olvasó könyvül. Ára 50.

A szarvasmarha, ennek fajta és külemtana, fogisméje, tenyésztése, takarmányozása, hizlalása, stb. stb. betegségei és gyógyításuk. Irta: Engelbrecht Károly. Számos eredeti ábrával, 3 frt.

Általános baromrovoslási könyv. Irta: Dr. Wágenfeld. 81 külön ábrával. Ára 2 forint 60 krajczár.

Koronás szőlőművelés, Irta Báthi Gábor, ábrákkal 30 kr.