

SZÉKELY HIRLAP.

Politikai és társadalmi lap s a „Jogász-Egylet” közlönye.

Szerkesztői szállás:

Szentgyörgy-utca 1092. sz. hová a lap szellemi részét illető cikkek küldendők.

Kiadó-hivatal:

Wtticsh József könyvkereskedése, hova az előfizetési pénzek és reclamatiók küldendők.

Hirdetési díj: Egy háromszor hasábozott garmond sor ára 6 kr; bélyegilleték minden hirdetés után külön 30 kr.

Hirdetéseket elfogad: helyben a kiadó-hivatal; Pesten: Lang Leopold, (Erzsébet tér, 9. sz.) Bécsben Haasenstein és Vogler (Neu-Mark 14. sz.)

Megjelenik e lap

minden szombán és szombaton egy egész iven.

ELŐFIZETÉSI AR:

Félévre 3 frt.
Negyedévre 1 „ 50 kr.

Előfizetési felhívás

a

„Székely Hirlap”

V. évfolyamára.

Előfizetési díj: Egész évre 6 frt. Fél évre 3 forint. Evnegyedre 1 frt 50 kr. o. é.

Az előfizetési díj legcélszerűbben postai utalvánnyal a „Székely Hirlap” kiadó hivatalának Maros-Vásárhelyre küldendő.

Maros-Vásárhely, ápril 1.

Lapunk legközelebbi számában egész terjedelmében közölt „Nyílt levél,” szemben a 22-ik számban — codificatióra vonatkozólag — nyilvánított nézetünkkel, egyebek közt határozottan hiszi és vallja, mikép: „csak is a bírói kar van leginkább arra utalva, hogy az igazságszolgáltatás egyszerűsítésére közreműködjék. Természetesen azért, hogy helyzetét kényelmesebbé tegye.”

Mi a fennebb felidézett számban megmondtuk vol, hogy a bírót azért se találjuk a codificatióban a maga helyén, mert „az, a bírói önkényt és befolyást csak megörökösíteni törekednek.” Most már ép a nyílt levél tisztelt írója nyilatkozatát betű változtatás nélkül vevén alapul, hozzátesszük azt az elismert indokot is: mert „az t. i. a bíró, helyzetét természetesen kényelmesebbé tenni igyekeznék.”

Már hogy valaki azért legyen bevive a codificatióba, hogy a maga helyzetét tegye kényelmesebbé, ez furcsa egy eszme a törvényhozás természetéről! Mi azt mondjuk, hogy csak egy nemes iskolája van az életnek, és ez: a szenvedés iskolája. Az, a ki ebben a tanintézetben legalább egy néhány — ha bár alsó — osztályon is át nem ment, az csakis életismeret nélkül lépne a legfontosabb tere, a törvényhozás terére, a hol aztán ő soha se leendne képes a társadalmi élet szenvedő osztályára, kellő és jól alkalmazott tekintettel lenni. Már pedig ez mint humanus — oly tekintet, melyet szinte fő helyen köteles egy művelt fejű és nemes szívű codicator szemé előtt tartani. Egy jól ellátott, biztosított, kényelmes helyzetben levő bíró ilyesmire még gondolni se szeret. S hogy az 1868-beli törvénykezési rendtartást nem ügyvédek készítették, ezen valóságfényesen kitetszik sajátságos és káros azon tulajdonságából a felemlített törvénynek, hogy abban a szenvedők kegyelem nélkül sujtatnak. Ugyan hiszen-e a nyílt levél tisztelt írója oly ügyvédet, a ki abba a munkába elég gyenge lett volna bevezetni, — hogy a sokból ezuttal csak keveset emlitsünk. —

a) A 24. §-t, mely a végzések ezreiből nyolczat kegyelmesen kiszemelve, a többi bizonyos veszélynek hadja;

b) a 350-ik §-t, mely a végrehajtási kéré-

vényt az ellenfél meghallgatása nélkül rendeli intéztetni;

c) a 374 és 587. §§-okat, melyek az azokban felöltet ügykérdések eldönthetését az I-ső bíróság önkényének orvosolhatlanul alárendelik.

Ily törvények meghozása akár ki részéről sokkal lehetségesebb, mint ügyvédek részéről.

Hanem azt aztán positivé tudjuk, hogy az ügyvéd volt, a ki az 1868-beli „Századunk” című lapnak november 21-diki számában részletezve s indokolva megmondotta, még mielőtt a képviselőház a tjavaslatot „en bloe” elfogadta volna, hogy a törvénykezési rendtartás, úgy a hogy van, nem átbocsátható, mint a mely tele tetemes fogyatkozásokkal. Bíró pedig nem találkozott egyetlen egy se, a ki hasonló értelemben avagy csak egy ártatlan szócskával felszólalt volna. Ezen bölcs hallgatás eredménye lett aztán, hogy a tjavaslat el lett fogadva. S ma már még is az ügyvédeknek akarnák feltudni a már eddig is annyit kárt okozott törvénykezési rendtartást. Pedig az ügyvédi testület minden időben csak javára, előmenetelére, a becsületére munkált a magyar nemzetnek. Hiszen az is minden kételyen fejlő álló valóság, hogy ügyvéd volt az, ki az önvédelmi küzdelem alatt a debreczeni országgyűlésen a meg nem jelent fényes neveket, de egyébiránt szeplőtlen jellemeket tökéletesen megvédte. Ügyvéd volt az, a ki 1868-ban decemberben akkori minister Horváth Boldizsárnak felajánlotta: a büntető törvénykönyvet kapcsolatban egy czélszerű börtönrendszerrrel oly móddal kidolgozni, hogy az az 1869 áprilisban kinyitandó országgyűlésnek bumutatható legyen. Ügyvéd volt az, a ki a lealázó s megszégyenítő receptio eszméje ellen felszólalt, míg a bírói részről ilyesmi épen történt. S bár mit mondjunk is arról a prokátor nemzetről, míg az — olyan volt, addig a receptio előtte ismeretlen kifejezés volt, s patriarchalis szerkezetében a folytonos haladást, jólétet megteremtő törvényeket a maga idejében mindig meg tudta hozni. Jelenben pedig, mikor van váltótörvényünk, esküdt-székünk, vám-, bank-, vasuti- és kereskedelmi szerződéseink, csak receptioval véljük magunkon segíthetni, és pedig „egy bizonyos solidaritas és lehető egyformaság” szempontjából, s elvégre is az ily nemű nyilatkozatok tiszta és világos bevallásai törvényhozási képtelenségünknek, miután a solidaritas eszméje a törvényhozás terén ép az, a mi az „universalis cura” a gyógyítás mezején, melynek számtalanon lettek s leendnek áldozatai. Igaza volt Neumannnak, a világhírű porosz orvosnak, midőn az orvoslási rendszerben főelvül kimondta, hogy: „Man mus individualisiren.” És ez szóról-szóra így van a codificatióval is. Az a ki egy ország felvirágoztatása, boldogítására szolgáló törvényeket akar hozni, annak ismernie kell híven és alaposan azon ország műveltségi fokozatát, vagyoni állását, nevelési rendszerét, nemzetgazdászát, és — mindezek felett — a nép vagy, ha úgy tetszik a népek természetét, szokásait,

egymáshoz viszonyait, s csak ily ismeret alapján — melylyel a receptio eszméje össze nem férhető — leend képes meghozni az üdvös törvényeket.

Az pedig reánk s bizonyosan a közérdekre nézve is tökéletesen mindegy, hogy fiatal-e? vagy öreg a törvényhozó. Azt azonban bizonyosan tudjuk, hogy jelenben az egész polgárosult világ egyik legnagyobb, sőt legszükségesebb törvényhozója Thiers 73 éves, ki előtt a tüzről pattant fiatal Gambetta mély tisztelettel meghajol, tiszta tudásában azon igazságnak, hogy „In senibus est Consilium,” míg a „Juvenile consilium civitatem miscet.” Azt is tudjuk, hogy az a férfiú, a ki a porosz hadjáratot fényes sikerrel vezette, s azáltal a politikai világban új eget és új földet teremtett és így az európai situatióban „a legnagyobb s legmerészebb reformot vitte keresztül, Moltke, legkevesebb 70 éves.

Egyébiránt mi, midőn az igazságügymin. azon eljárását, mely szerint a codificationalis osztályba bírákat szándékszik bevinni, nem helyeseljük, ezt legkevésbé teszszük azon okból, mintha a bírákat a nagy munkára fiataloknak hinnők. Nem. De mi a bírákat, épen kényelmes elhelyeztetésök-nél fogva legkevésbé találjuk arra minősítettéknek, hogy az életet, — melyről oly találólag írja Sand: „Vivre, c'est: travailler ex souffrir” — szenvedéseivel együtt felfogva, humanus törvényekkel igyekeznének azt elhordozhatóvá tenni.

S ezek után röviden egybevonva nézetünket, mi sehogys vagyunk hajlandók hinni, hogy az illető minister képes lenne, a maga elébe vett uton jó törvényjavaslatokkal lephetni meg a képviselőházat, miután a bírói pálya és állás szabott határok közé szorítva, s az élettől elszigetelve levén, a vizsgálódásra kutatásra legkevésbé sincs ösztönöztetve.

Egészen más a sokkal több oldalú tárggyal foglalkozó ügyvédi pálya. Itt az embert felkeresi a szenvedők csoportja, s tanítja ismerni az életet kellemetlen és szomorító oldaláról. De maga az ügyvéd, hivatásánál fogva felkeresi a szenvedőket, s sorsuk könnyítésére nézve keres, kutat, módot és eszközt. S hogy ez az életben valóság-gal így is történik, sajátságos példával illusztrálja az eset, hogy Dárdai ügyvéd Pesten az ottani börtön sorsáról, s Dobolyi ügyvéd Maros-Vásárhelyt a helyi fogda szomorú helyzetéről ugyan egy napról, márczius 25-ről hoznak ismertetést, amaz a „Jogtudományi Közlöny” 13-dik, ez a „Székely Hirlap” 24-ik számában.

Magneticus találkozás a résztvevő érzéseknek, mely ép oly megmagyarázhatatlan, mint maga a magnetismus.

Dobolyi Sándor.

Büntény és büntetés.

— Természettani, társadalmi szempontból vizsgálva. —

Eritmann Quatele és Häckel után Lukátsffy Aurél kir. alügyésztől.

Második közlemény.

(Folytatás.)

Az ember erkölcsi tulajdonságai rendesen megfelelnek műveltségi fokának. Itt minden esetre megjegyzendő, hogy legtöbb ember kedvezőtlen viszonyok közt nő fel. Szent teszen ugyan az ismeretekre, azonban nem tudja azon álláspontot feltalálni, melyről helyes irányban vezethetné saját személyi viszonyait más embertársaival szembe, más részről vannak olyanok, kik minden tudo-

pl. a visszavásárlási stb. jogok telekkönyvi bejegyzés esetén absolut hatálylyal.

Nem látok tehát, nem láthatok okot arra nézve, hogy ezt plane hallgatóságos absolut hatálylyal ruházzuk fel az egyetemleges jelzőlogok esetében, mint ezt tennők ha elfogadnók azon állítás helyességét, hogy a vevőnek joga van az egyetemleges terhelte, és általa megvett ingatlan elárvereztetése esetén, az adósnak még tulajdonában levő egyetemleges terhelte ingatlanból, s épen talán ezen bekeblzés elsőbbségével kielégíttetését követelni. Különben ezen állítás mellett Herzegh munkájában, ámbár a korábbi vevőnek a későbbi ellenébeni igényét erre alapítja, nem találók érveket.

(Vége köv.)

A férfi fegyenczekre vonatkozó szabályrendeletek.

(Rész Ensel Sándor Szászországi utinaplójából.)

(Folytatás.)

Ha valaki tiltott tárgyak birtoklásán avagy tilos élelmiszerek élvezésén rajta kaptik szigorú büntetést szenved, az illető tárgyak pedig az intézet részére foglaltatnak le.

Oly fegyenczek, kik nem szolgáltatnak alkalmat elégedetlenségre, minden két hónapban engedélyt nyernek a levél írásra. Sürgős dolgok vagy családi viszonyok elintézésére e vonatkozó levelek elküldhetését az intézeti igazgatóság a körülmények tekintetbe vételével megengedi.

Az előjáróság rendeletei ellenében nem szabad a fegyencnek sem tettel, szóval avagy bármiféle arczkifejezéssel nem tetszését nyilvánítani, hanem mindenben hallgatagon endedelmeskedni tartozik.

Minden e részbeni engedetlenség annál szigorubbant büntetetik ha az ellenszegülés

a) szándékos
b) ha az az előjáróság iránti szóbeli sértegetésekkel volt összekötve.

c) ha az illető fegyenc másokat engedetlenségre bujtogat vagy bujtogatni igyekszik.

A fegyencnek ellenszegülése esetében ha szükséges az illető előjáró fegyverrel is léphet fel. Ha azonban a fegyenczek közfelkelés által kiszabadításukat kísértének meg minden ilyes kísérlet fegyver hatalommal nyomatik el, és a részesek nemcsak fenjítő vizsgálat és büntetés, hanem közvetlen életveszélynek is teszik ki magukat.

Az előjáróság irányában tartozó tisztelet nyilvánítást illetőleg következő szabályok állanak:

a) ha egy előjáró valamely fegyenc mellett, ki munkával elfoglalva nincs elhalad, fővegét levenni és állva maradni tartozik mindaddig miglen az előjáró távozik.

b) előjáróval találkozás esetében a tisztelgés az elhaladó előjáróra irányzott arczeval történik.

c) szemlék alkalmával vagy midőn a fegyenczek evésre vagy alváásra vezényeltetnek, sapkalevélet nem szükséges.

Helyes Bergerán asszony, ép azért szállítam ide, hogy szolgáljon nekünk. Sietek megköszönlhazni azt a hírneves matrozlevest.

— Itt a leves, mondá Kata asszony, letéve az asztalra egy veres virágu nagy tálat.

— A bebalzsamozott leves, mondja Boivin és a tálat egy virágokráta. Oh azok a szép virágok! Tekintsen ön engem egy szenvedélyes kertésznek, a ki elég szerencsés ily eredményhez juthatni: rózsák, melyek a hónapos retekhez hasonlítanak! ez egy hasznos művészet halmaza. Mi az ön véleménye uram e részben?

Az ismeretlen utas evett, mint egy olyan ember, a ki még jóllakva soba se volt. Edgár sokkal hidegebben nyult a Bergerán asszony által levágott s a húslebe hányt nagy kenyérszeletekhez.

— Ez egy hitvány festvény, szolt az Edgár pajtása, a főrró húsle által elégett szája miatti szakadozott hangon, megvetőleg tekintve a tálat.

— Lelkemre, én láttam Sèvres-i sokkal ocsmányabb edényeket, mint ez a másodporcellán, felelt Edgár.

A rejtélyes fiatal ember mosolygott, de a felsőbb-ségi érzet azon jelentőségével, mely ellenmondásul szolgált az Edgár állításának.

— Ön hát nem így vélekedik?.. Legyen... ön talán festő?

— Az vagyok uram.

Ez a nyilatkozat sokkal tulzottabb alázatosság hangján lett megtéve, mintsem hogy az a kevélység jelét is magára ne öltötte volna.

Edgár felkelt egy oly módjával a tiszteletnek, mely a pajtása alázatosságának teljesen megfelelt, s üdvözölte őt.

(Folyt. köv.)

d) az étteremben és munkaházakban a felvigyázónak „vigyázz” parancsszavára tartoznak a fegyenczek azonnal, de minden zaj nélkül felállni és a leülhetésre való engedélyt elvárni.

e) ha egy előjáró fegyenczel beszél, akkor az utóbbi köteles összetett bokával egyenesen állani és a közben mindenféle mozdulatok és tagtevésektől tartozkodni. — Ülve talált fegyenczek az esetben kötelesek felállni.

f) Felügyelőt nem szabad nevével legalább ezen hozzáadás nélkül „felügyelő ur” megszólítani.

g) Az őrségi tisztek és altisztek irányában a fegyenczek ugyan a fentebb érintett rendszabályokat tartoznak követni.

A kapuor melletti elvonulás alkalmával a fegyenczek kötelesek mindenkor tisztelegni.

Ha valaki bármiképpen ügyben az igazgató urral személyesen kívánna beszélni ebbeli kívánatait a felügyelővel tartozik közölni, ki részére a kihallgatást kieszaközi. Csak két izbeli ily bejelentés sikertelensége esetére van a fegyencnek megengedve az igazgató urat tiszteletteljesen s közvetlenül is megszólítani és az ügyet egész szerénységgel előterjeszteni. Ezenkívül az igazgatónak minden más közvetlen be nem jelentett megszólítása tiltva van.

A fegyencnek joga van a hivatalnok részéről tapasztalt jogtalanságot az igazgató urnak bejelenteni, ha azonban a támasztott vádak alaptalanok vagy épen gonosz szándéklat következményei — szigorú büntetéssel fenjittetnek.

Perújítás iránti folyamodások csak az igazgatóság nál történt bejelentés után intézhetők és az illető kirtörvényszéki hivatal által előmozdittatik. — Kegyelmezés iránti folyamodványok csupán az intézeti igazgatóságnál nyújthatók be. Ha a fegyenc a koronkünt megjelenő kormánybiztossal valamit közölni ohajt, ebbeli kívánatával a felügyelőhöz fordul ki is a fegyenc nevé és kérelmét a biztoshnak írásbelileg bejelenti.

A felvigyázónak távollétében a fegyenczek legidősbrendeletheik, a mennyiben ezek semmi szabályellnest nem tartalmaznak épen ugy tartoznak endedelmeskedni mint maga a felügyelő saját rendeleteinek.

Adott jeltre avagy egy hivatalnok parancsára minden fegyenc köteles a meghatározott gyűlhelyen késedelem és zaj nélkül megjelenni, honnan eltározni szigoruan meg van tiltva. Nem eléggé igazolt késedelmes megjelenés megbüntettetik; a fegyencnek futnia soha sem szabad — ha csak e részben más rendelet nem adatnék.

A munka órák alatt egy fegyencnek sem szabad a munka helyiségét elhazni.

A ki ezen tilalom ellenére cselekszik vagy pedig rejtett helyek és folyosókon elrejtve vagy az ácsorogva találtatik-büntetésben részesül.

Ha egy fegyenc szókát kísérlene, a felvigyázó örök felhalalmazza a töltött fegyvert reájuk löni, így tehát az illető fegyenc nem csak életveszélynek teszi ki magát, hanem ismét elfogatás esetében fegyelmi büntetéssel t. i. békó és láncok feltételével bünhődik.

A munka helyiségek alvó és evő termekben és a szabadban együttlélt alkalmával a fegyenczek szigoruan hallgatni tartoznak; ugy szintén a felvigyázati parancsnokság egyénivel, valamint idegen személyekkel beszédbe ereszkednie tilos.

A fegyenczeknek szigoruan tiltva van az előjáró kivételével: Mások irányában saját kihágásait és családi viszonyairól nyilatkozni — 2. más befogottakat neveik, honbeli viszonyait és befogatásuk okait kikerdezeni.

Gonosz egyének ilyes közleményeket gyakran felhasználják, hogy másokat újabb szerencsétlenségbe sodorjanak.

A fegyenczeknek egymás közti civakodásaik és verkedéseik — a menyiben t. i. ezen kihágások a büntenyítő törvény szigorú megtorlása alá nem tartozának — kemény fegyelmi büntetéssel bünheszhetnek; szintén büntetés terhe alatt tilos hangosan nevetni, fütölöni, dalolni vagy pedig más nem illó tréfákat üzni.

Ha a fegyencnek társához szólni valója van a mi foglalkozásuk vagy dolgukra vonatkozik — mind azt röviden sem kiáltó sem lassu szavakban csupán a dologra szoritkozva tartozik mondani.

A kölcsönös megszólítás nem „te”-hanem „ön” kifejezéssel történik, ezen szabály alul azonban kivétel tétetik a vérokönök és testvérek közt.

Ha több fegyenc egyik helyről a másikra megy át, vagy egyenként egymás után, vagy pedig kettesével egymás mellett tartoznak meenni — a mint t. i. e részben a parancs kiadatott.

Minden ilyes alkalmaknál ezek szerint a szemletartásnál is a szétnézés, megállás vagy a menetbeli kiállás tiltva van.

Ki a nemzeti nyelvet beszéli annak más nyelvek használata tilalmas.

Maros-Vásárhely, 1873. márcz. 30.

1.

Az idők változtak, — az anyag követeli jogát s a nemzet félredobva a szinte természetevé vált rajongást tárgynélküli eszmékért, lelkesedést az elérhetlenekért, a gyakorlati irány iránt mutat különös vonalmat. Nem ábrándozik, hanem észlel.

Fennebbi állításaimat kétségtelenül igazolja a maros-vásárhelyi polgárság által a bécsi világkiállításra felküldendő tárgyak csinosasága és dus változatossága. Szülő városom iránti hálálanságot követnék el, ha az „Apolló” teremben közszemlére kitett tárgyakról nem szólnék semmit.

A terem ajtaján belépve jobbra voltak elhelyezve az Almási, Jenei Albert és Tasnádi urak pinceszéből ki-került borok butellákban. Ezt követték a Petri-féle leánynevelő intézet növendékei által felküldött különbféle női munkák. Azután jöttek a Salánki Károly által felküldendő cserépedények és egy csinosan készült kályha. Tovább menve láttuk Kauders Edének igazán meglepő csinnal és ügyességgel készített képeit.

Egy asztalon volt elhelyezve a Jeddi Sándor és Keresztes Sándor urak által felküldött többféle gabonamem; ezekről azonban elmondhatjuk: est plutót l'oeuvre de la nature que de l'art.

Egy külön asztalt foglaltak el Imreh Sándor szorgalmas nyomdászunk, különbféle nyomtatványai. Ott láttuk Keresztes Sándorné urasszonytól több rendbeli szövetet és fonalat: csinosak voltak a felküldésre szánt kosik, lábbelik és a háztartás köréből cikkek; dícséretet érdemel a Melzer Jakab ur csinos gyufa és cukortartója.

Figyelmünket különösen két tárgy kötö le. Egyik a Nagy Mihály ur által készített remek szépségű és művészi csinnal keresztül vitt műve, a mely piaczi kutunkat ábrázolja, még pedig abból az időből, a midőn még zenélő szerkezete ép volt. A másik városunk egyik legéletrevalóbb tanintézete növendékei által felküldendő rajzok, értem a polgári iskolát, a mely dacára annak, hogy még csak másfél éves intézmény, mégis, oly csinos kivitelű képeket láttunk az odajáró növendékektől, hogy azok bizonyára mind a tanítóknak, mind a tanítványnak dícséretére válnak.

Sokat, de sokat mellőztem tér és időszüke miatt, de e tárgyan jelen soraim nem lesznek az első és utolsó. hanem legközelebbi alkalommal meg fogok emlékezni a Borsodi Lajos ur által felküldendő specialis tárgyakról s több másról minők például a Ciehulski Pál által felküldendő fényképek, az Issekutz Adeodátnő ő nagysága által felküldött ritka nagyságu kappan, sonka stb.

Münker Arnold,

Helyi dolog.

— Városunk érdekében tudatjuk a t. közönséggel, hogy Szatmári János özvegye azon kedvező helyzetben van, miszerint a néhai b. e. férje által teljes megelégedéssel vitt vállalatot képes hasonló sikerrel megszakitás nélkül folytatni.

VEGYES.

— Osztján János meggyilkoltatása, — melyről lapunk 23-ik számában emlékeztünk volt, — ma már körülményesebben van constatálva. Holt testén, — mely ez előtt 10 nappal lett a radnóthi git tetején megtalálva, — 3 ütés volt, mindhárom csakis nehéz testi sértésnek levón minősíthető. Halálát hát nem a három ütés okozta, hanem még élve dobták a marosba, mely eset annyival bizonyosabb, hogy van tanu, a ki a marosba-való dobattása utáni segítségért kiáltását hallotta. Ludason, a hulla felbontása alkalmával, két ezer embernél több volt a helységből és a vidékből összecsoportosulva, s az elkecsereedés hangján kiméletlen kifakadások történtek a személy- és vagyon bizonság hiánya miatt. Mondják, hogy Csapótló Ludasig folytonos rablás, lopás, ház- és pinceszelverés történik, s a büntény elkövetőket a maros balpartjához közel fekvő hegyek közti népben hiszik feltalálhatni. A vidék rögtönítélőszéki engedélyért akar folyamodni. De az egyetlen gyilkolás alapján nem engedélyezhető. Egyetlen védszer ily bűnármatat ellen csak is egy jól szervezett rendőrség leend.

Törvénykezés.

A m.-vásárhelyi m. kir. ítélő tábla nyilv. ülésében az 1873. év márcz. hó 31-én és következő napjain következő ügydarabok fognak előadatni.

I. Tanács polgári ügyekben.

Déési Farkas k. t. r. bíró által.

Özv. Zeyk Józsefné és t. Sz. uj ós és aranyos-móritz közsege e. 4408 frt 12 kr i., Goll és társainak Szilvási László e. urbéri kárpótlás kiut. i., b. Kemény István és t. Virág Gergely e. 1759 frt i., Benedek Andrásnak Benedek Jánosné e. zálogvált. i., Kimankovits Antalnak Marlin Rezső e. 1100 frt i., Kliegel Józsefné Zidu Keresztély e. 45 frt i., Szucsáki Mária Márton Józsefné s t. Antos Katalin és Szucsáky Elek örökössei e. urb. kárpótl. kintalása i., Ferencz Imrénék Nagy Imre e. kártérítés i., Pálffy Lajosnak Józsa János e. 81 frt 77 kr. i., Bálint Ferencz s társai Lakatos Lőrincz s t. e. somm. viszh. i., Szabó Ignácnek Ürmösi Rafael e. igényper, Sattler Györgynek Majer Mih. e. 100 frt i.

Pogány Károly sz. f. it. t. bíró által.

Gidófalvi Orbán József Szőke József és György e. 109 frt 97 kr megf. i., Pataki László Üthő Zsuzsa e. 130 frt i., Katona Sámuelné Dávid Mózes és Székely Julianna e. 200 frt i., Tódor Alexu Porzsolt János és Józ. e. 50 frt i. Kakassy Márton Bernhard Farkas e. 121 frt i., Böthy Sándor Jakab István e. 87 frt 50 kr i., Török Józsefné Györgypál János e. birtokháib. i.

II-ik Tanács polgári ügyekben.

Tribusz Antal k. t. r. bíró által.
Szabó Adám örökösseinek cs.-sz.-domokosi rézbánya társulat csődötmege e. 1400 frt i., Jekeli Mihály és t. Petri János e. 661 frt 94 kr i. abrudbányai nehezék pénzalapnak Rikosi István és t. e. 3000 frt i., Dumitru Stéfannak Zágoni Mihály e. Farkas Dumitruinak Farkas Vaszilie e. 111 frt 89 kr i., Stav Miklósnak Moldor Tódor és t. e. 22 frt i., Prokop Sebestyénnek Bratislesku Juon s t. e. 85 frt 50 kr i.

Sándor János k. t. r. bíró által.
Bléha Venczelnek Boros István s t. e. 221 frt s. j. i., Vachsman Clandius Bakó Ferencz e., birth. i., Hollender Bernádnak Mergbegy községe e. 120 frt i., Jakabus Imrének Kerepeczi János e. Tama Samunak Pap Máthé Sándorné és Tama Ferencz e. igényper. Sándor Józsefnek Székely Ferencz e. egy szántó kibocs. i., Simon Józsefnek Budai József és Simon József e. igényper.

Pipos Péter k. t. r. bíró által.
Lemenyi Zsuzsánna Herz Hersch Sándor e. 280 frt i. Toma Elek hagyatéka Popovits Simon e. 40 frt i., Tornya Józ. Gásparescu Nicolae s t. e. birth. i., Kolozsvári Sándor Czukrás János e. 4 frt i., Andrasofsky Ede Bertlef József e. 45 frt i., Graczik József Leszken Juon e. 20 frt i., Hilibi Lengyel László hagyatéki ügye. Fetés Gábor Fetés Mózes ellen egy füveskert tulajdonjoga iránt.

Petri Ádám k. t. r. bíró által.
Id. Dombi Mózes Pap János és társa e. zálogos fekrók kibocs. i. Planesintár Karácsonné Zakariás József s t. e. 80 db. arany s 390 db. ezüsthuzas i., Pap Mihalia Marosán Irimia e. 201 frt i., Kovács András Tóth Józsefné e. 280 frt i. Ürmös községe s t. Mózes István e. sommás visszahelyezés i., Csánádi Sámuel Zászló Mária e. haszonbérletből elmozd. i., Gál Alajosné Gál alajos e. 90 frt élelmezési díj i.

Szolga Miklós k. t. r. bíró által.
Soós Eleknék Scherfel Samuel s t. igényper, Presecanu Salamonnak Presecanu Salamonné közös háztartás i., Pop Anitának Nagy Ferencz s t. e. igényper, Léb Fáninak Pap Gavrilaj Péter s nője e. 550 frt i., öz. Zádig Lukácsnének Szentpéteri Margit e. 99 frt i.

Ilyés Károly k. t. p. bíró által.
Kriebesianu Niculainak Oprea Vaszilie e. 80 frt i. Pleiser Jánosnak Sipos Sándorné Benkő Amália e., a ratosnyai birtokosságnak ifj. Szigvártó Mihály e. 111 frt s. j. i., Gál Istvánnak Molnár Ábel e. 58 frt 93 kr i., Teutelsbaum Sámuelnek Haiman József s neje e. ingóság. visszaadása i., Bacsoni Nagy Dánielnek Bogdán Antal e. somm. vissz. i., Nagy Istvánnak Mazinger Sándor e. birtokh. i., Istragye Juonnak Annalui Juon Scholdea e. 86 frt i. Molnár György Józsefnak Losonczy Andrásné e. bérletszerz. megszűnt. i. Jurean Tyifornak Fáni Sándor e. 80 frt i., Jakab Györgynek Szabó Zsigmond e. birtokh. i., Nicolai Mirea s t. Toma Miklea és Titu Imicu e. birtokhábor. i., Szentkovits Lukácsnak László Sándor e. 102 frt i.

III. Tanács bűnügyekben.

Nagy Samu k. t. r. bíró által.
Simon Péter tolv. bűn. Szakács Istvánnak emberölés bűn. Marusi György sulyos testi sértés bűn. i., ifj. Keresztes József s t. sulyos testi sértés. Tamási András emberölésérti bű. Pap Alexander s társa tolv. bű., Kovács rebeka tulajdon biztonság e. kih.

Vajda Simon k. t. r. bíró által.
Bölöni Péter s t. nyilv. erőszak, Telman Dániel s t. tolvajság, Kartorian Gligor család, Melanhovits Antal sikkasztás i., Budai Károly tulajdombizt. e. kih. Ganya Nicolae becs. sért. Haner János testi sértés, Vigder Sándor ugyanaz, Nechita Muntyán ugyanaz, László János becsülets. Molnár József testis. Schuller János tolvajság, Szócs Józsefné becsülets. Péter Józsefné ugyanaz, Kást Mátyás Ribicza testis. Kodácsi Ferencz testisért. Apostu Szamvilla s t. ugyanaz, Kósa András ugyanaz, Kellner György becsülets. Dávid András közérkölciség e. kih. Lovász István s t. testisértés. Bogdán Ferenczné becsületsért. Pahal Mihály és t. lopás. Felszezi Farkas s t. becs. i.

Bárdosi György k. t. r. bíró által.
Tanislau Juon e. sikkasztás i., Mundrán Mihailla testi bizt. e. kih. Albrecht Sámuel becs. Schusster Márton sikkasztás, Dobos Mihály lopásért, Vásárhelyi Mihályné ugyanaz, Rózenfeld Samson becs. Kira Nicolae s t. testi bizt. e. kih. Kira Juonlui Orbu ugyanaz, Patkalfai Miklósné becsületsértés iránt, Szakács Péter ugyanaz.

Popovits Szervian k. t. r. bíró által.
Angrás József e. becs. bizt. kih. i., Deák György e. élet bizt. kih., Tóth István s t. becs. sért. i., Gyurka Ferencz e. testis. i., Bukura és Ana Frezcille e. becs. sértés i., Dragusu Juon e. testi bizt. kih. Niculai Bodila e. tolvajság, Tódor Gábor s t. nehéz testi sértés i., Andok Imre s t. e. könnyű testi sért. Tódor Lászlóné e. becs. bizt. kih. Schnell Ede tulajd. bizt. e. kih. Szóts Dániel e. becs. bizt. e. kih. i., Orendi András és Anis e. becs. i., Kabos Mihály és Kabos Béla e. becsülets. Kappel Ida e. becs. bizt. e. kih. Schmidt András e. tolvajság, Juon Iszpász e. testi bizt. e. kih. Todje Szamvilla e. ugyanaz.

Spech Adolt k. t. r. bíró által.

Szilágyi Miklós e. becs. Jakó András e. ugyanaz. Tót János és t. e. testi sértés, Valkai János e. becs. Nicolai Kirille Koman és társa e. testi sértés, Szenkovits Lajosné Kedves Lajosné e. testi sértés, Vass Ferencz és Pál Bálint e. testi és becs. László Mihály e. becsülets, Schuller Péter ellen család, Balog Juimie s társa testi sértés.

Stoyka Antal k. t. r. bíró által.

Cajetan Mária e. becs. i., Uzoni Mihály e. testi sért. i., Bernacsek János e. becs. i., Tamás István e. testi sértés i., Kánya Ferencz e. testi sért. i., Deutsch Mihály és t. e. v. j. sértés i., Gelbmann Ferencz e. becs. s testi sértés i., Bogdán Dénes e. testi sértés i., Bogos Sára e. ugyanaz, Fábán József e. becs. és testi sértés i. Lázár Radu e. lopási kih. Gaertner Mihály e. közhir. köteleesség e. kih., Dezsán Gligor e. ugyanaz, Raitar Moissa ellen testi sértés iránt, Dordea Stefan és társa ellen ugyanaz.

Mégai Ferencz k. t. r. bíró által.

Id. Vass András e. becs. bizt. kih., Nedelkovits György családi b. ü., Balló Lajos becs. bizt. kih., Fábán Márton testi bizt. kih., Schmidt Károly e. becs. bizt. e. kih., Szócs Lajos becs. bizt. e. kih., Dávid Izsák és t. sikkasztási b. ü.

Dósa Miklós k. t. p. bíró által.

Pakulár Dumitru sikkasztás, Csizsár Sándor sulyos testi sértés, Capricia György s t. testi bizt. kih., Dengel Tamás lopás, Dobó Ferencz testi bizt. kih., Czula Mi-

hályné s t. ugyanaz, Béres Ferencz ugyanaz, Tórdai Józsefné becs. bizt. kih., Szecsete Mihály s neje tolv. kih. Csiki Mózes testi bizt. kih.

IV. Tanács urbéri ügyekben.

Gruz István k. t. p. bíró által.

Máthé Gergely s t. ügye a Kalyáni tagosításra vonatkozólag, Paszka Józsefnek Kőnczey Károly e. urb. term. fekvőkért, Sándor Lászlónak Nedelka Sándor e. megváltási tőke kiszámításáért indított urb. ü.

Bécsi tőzsdei árkelet

(márcz. 31.)

5% metallique	70.70
5% nemz. államkölesön	73.35
1860. államkötvény	104.—
Bankrészvény	967.—
Hitelrészvény	337.25
London	109.—
Ezüst	107.90
Arany	—
Napoleon arany	8.71
Földteh. ment. kötvény magyarhoni	80.50
" " " temesi	79.50
" " " erdélyi	79.50
" " " horvát-slavon	83.25

Felelős szerkesztő: DOBOLYI SÁNDOR.

HIRDETMÉNYEK.

Sz. 60 1873.

(36)

2—3

D. b.

Pályázati hirdetmény.

Marosszék jobbágyfalvi járás alólírt dullóbiztossá által ezenel közhirrre tétetik: hogy az e járásban megalapított 4 csoportos képző községi és körközségi állomásokra körjegyzői pályázat nyitattik, Ezen megalapított négy jegyzői állomás a következőképpen vagyon beosztva:

a) K.-Remete önálló nagy község.

b) Köszvényes, Mikháza, Deményháza, Márkod, Kendő, központ Mikháza.

c) Jobbágytelke, Hodos, Ehed, Iszló, Vadad. központ Hodos.

d) Buzaháza, Ny.-sz.-Márton, Csikfalva, Jobbágyfalva, Méja, központ Csikfalva.

A községi, illetőleg körjegyző évi fizetése minden egy állomásnál 400 frt o. é. minimum szállás, és irodai szerek természetben vagy mérsékelt mennyiségű pénzben.

Feihivatnak mindazok, kik ezen állomásokra pályáznak szándékoznak, hogy törvényszerűen felszerelt folyamodványaikat 1873. április hava 5-ik napjáig ezen dullóbiztossághoz adják be.

Önként értetődik, hogy a pályázni kívánók folyamodványaikból tüzetesen kitűnve kell lenni, hogy

ezen négy jegyzői állomás közül melyik csoportba kíván fellépni.

A jobbágyfalvi járás dullóbiztossától Mikházán 1873. márczius 15.

Kovács Antal

d. biztos.

(32)

2—3

Tisztességes állásu **Egyének** ügynökséget vállalhatnak könnyen elárúsítható **cikkekre** előnyös feltételek mellett. Ajánlatokat F. M. 24 jegy alatt elfogad bérmentve e lapok kiadó hivatala.

(10)

13—52

Galéne-befecskendezés.

Gyógyit fájdalom nélkül 3 nap alatt minden huyecso-kifolyást, úgy most keletkezőt, valamint kifejtettet és egészen idültet.

Központi főraktár az osztrák-magyar birodalom számára:

Maager Vilmos, Bécs,

Bäckerstrasse 12. szám.

Üveg ára használati utasítással: 3 frt 70 kr.

Pesten, TÖRÖK JÓZSEF gyógyszerésznél.

(23)

Népszerű gazdasági munkák.

Kaphatók: Wittich József könyvkereskedésében Maros-Vásárhelyt.

Mezei gazda népszerű vezérkönyve, a mostani viszonyokhoz alkalmazva. Irta: Galgóczi Károly.

I. rész általános földmívelés ára 80 kr.

II. rész az állattenyésztés ára 80 kr.

Kertészet kézikönyve, utasítás a konyha kertészet, virágmívelés és gyümölcs tenyésztés körében, a legújabb kútfők után írták Galgóczi K. és Farkas M. 80 kr.

Magyar méhészkönyv, vagy utasítás a sikeres méh tenyésztésre. Irta: dr. Farkas Mihály. 50 kr.

Ügyes Mari, a kis konyhakertésznő, oktatás a zöldségtermesztésben 50 kr.

Juhtenyésztés és gyapjuismeret, a juhbetegségek ismeretével és gyógyítás módjával. 50 kr.

Gyakorlati és elméleti sertés tenyésztés. A magyar gazda közönség használatára. Írták: Dely Mátyás és Mihály. 50 kr.

Apró majorság, vagy a baromfi-tenyésztés egyszerű módja számos fametszettel. 50 kr.

A bogyár gyümölcsök, u. m. ribizke kösme (egres), málna, szeder, eper, borbolya, afonya, boroka, szőlő, füge és granát alma, czélszerű és jövedelmező termesztése. Különös tekintettel a szőlőlugas művelésre. 50 kr.

Az ügyes szakácsnő, legczélszerűbben leírt főzés-mesterség közöposztályu magyar konyhák számára 40 kr.

Legújabb és megpróbáltatott magyar szakácskönyv, utmutató 1044 legjobb ízű étel főzésére. Irta: Németh Zsuzsa. 80 kr.

Állatgyógyászat, hasznos házi állataink betegségeinek megismertetése és gyógyítása. Írták: Eisenmayer és Göbel, 80 kr.

Kalauz a gyümölcsfa ültetés és nyésés körül. Irta: Kovács Zs. Ára 1 frt.

Magyar gazdasszony teendői a közéletben, házbán és konyhában. Segédkönyv nők és hajadonok számára. Irta: Medve Imre. 2 frt.

A váltógazdaság, vagy az okserü mezőgazdaszat és falusi háztartás alapelvei. Koszoruzott pályamű. Irta: Mártonffy Zsigmond: 1 frt.

Gazdasági kis tükör a falusi ifjuság számára tandij és olvasó könyvül. Ára 50.

A szarvasmarha, ennek fajta és külemtana, fogisméje, tenyésztése, takarmányozása, hizlalása. stb. stb. betegségei és gyógyításuk. Irta: Engelbrecht Károly. Számos eredeti ábrával, 3 frt.

Általános baromrovostási könyv. Irta: Dr. Wágenfeld. 81 külön ábrával. Ára 2 forint 60 krajczár.

Koronás szőlőművelés, Irta Báthi Gábor, ábrákkal 30 kr.