

# SZÉKELY HIRLAP.

Politikai és társadalmi lap s a „Jogász-Egylet“ közlönye.

## Szerkesztői szállás:

Szentgyörgy-utca 1092. sz. hová a lap szellemi részét illető cikkek küldendők.

## Kiadó-hivatal:

Wttlich József könyvkereskedése, hova az előfizetési penzek és reclamatiók küldendők.

Hirdetési díj: Egy háromszor hasábozott garmond sor ára 6 kr; bélyegilleték minden hirdetés után külön 30 kr.

Hirdetéseket elfogad: helyben a kiadó-hivatal; Pesten: Lang Leopold, (Erzsébetter, 9. sz.) Bécsben: Haassenstein és Vogler (Neu-Marki 14. sz.)

## Megjelenik e lap

minden szerdán és szombaton egy egész lven.

## ELŐFIZETÉSI AR:

Félévre 3 frt.  
Negyedévre 1 „ 50 kr.

## Előfizetési felhívás

## „Székely Hirlap“

V. évfolyamára.

Előfizetési díj: Egész évre 6 frt. Fél évre 3 forint. Evnegyede 1 frt 50 kr. o. é.

Az előfizetési díj legcélszerűbben postai utalvánnyal a „Székely Hirlap“ kiadó hivatalának Maros-Vásárhelyre küldendő.

Maros-Vásárhely, febr. 28.

Nullum majus boni imperii isinstrumentum, quam bonos amicos.  
Tacit. Hist. IV. 7.

A codificationalis téren, szinte hét sovány év után odáig jutottunk, hogy az „Ungarischer Lloyd“ tegnapelőtti reggeli vezércikkében szórószóra ezt írja: „Es gebe keinen anderen Ausweg, als, einfach fremdes Recht in Ungarn zu recipiren, ohne die selbst berechtigten nationalen Eigenheiten zu berücksichtigen.“

Mi ugyan bizonyosan tudjuk, hogy az itt feljegyzett jóslat be nem következik, hanem már azt a situatiót, mely egy művelt és olvasott lapot ily nyilatkozatra jogosít, nagyon leverőnek tekintjük, s csak az a tiszta tudat vigasztal, hogy ezen szomorú helyzet oka nem magában a nemzetben, hanem az ettől nem függött körülményekben keresendő. Tudjuk ugyanis, hogy 1848-an inneni szinte husz év alatt Magyarhonban minden intézkedés rendszeresen oda volt irányozva, hogy az alkotmányos élet magával a magyar nemzettel együtt gyökeresen megsemmisíttessék. Főleg arról volt gondoskodva, hogy egy elferdített nevelés által a jövőre már a jelenben meg legyen fojtva. Ily sok idő, minden előkészület, köztéri munkásság és gyakorlat nélkül a meglevő kiképzett erők rugékonyságát megtompította, ujjakat nem nevelt. Mi csuda hát, ha 1867-ben s azon inneni években, a codificatio mezején hiányzott a teremő erő, mely nagy tudományt és sok előkészületet feltételez. Mert hiszen urbéri kérdéseket, — melyek semmit egyebet, mint jognyirbálást és vagyonosztogatást foglalnak magukban, — még el lehet intézni; a pénzügy, már az apai háznál, vagy saját maga körében, akarva nem akarva, iskolázza az embereket — saját érdekében. De hogy valaki a jogi téren, jelenben, jövőben boldogító törvények hozatalára kiképzett szakértő lehessen, oda a természettől nyert nemes szenvedélyen kívül a multnak széles ismerete, a jelennek mély tanulmányozása kívántatik, s innepelt műértő munkása e magasztos mezőnek kétségen kívül csak az lehet, a ki

„Exemplaria juridica nocturna versavit manu, versavit diurna.“

A közelebből lefolyt szomorú idők tekintetben vétele mellett azonban csak bámulni lehet,

hogy a codificatiót vezetett minister, nem gondolt arra, hogy az újabb időkben a valódi törvénytudományt kirekesztőleg csak is azoknál lehet-e sikerrel keresni, kiket ugyszólva helyzetők kényszerite e felette sok szellemi kincscsel kínáló mezőt alaposan és kitartólag művelni. És már ezek közt, a kipróbáló gyakorlati életet főleg szem előtt tartva, első helyen az ügyvédi kar áll, melyet ignorálni vagy pláne alánézni, nagyon halátn s magát kikerülhetlenül megboszszuló eljárás. Vissen ist Macht! meine Herren! szokta volt mondani Schmerling, s a polgári és hivatali magasabb állás, — melyet mi egyébiránt mindig tiszteltünk, s tisztelünk, — birhat s birjon is bizonyos nimbussal, de abban nincs semmi olyan positivitas, melyből avagy csak egy ártatlan törvényezikket is ki lehetne druckolni.

Azért mi újra is melegen ajánljuk az igazságügyministernek a codificálás ügyében azon módot, hogy a törvényjavaslatokat jártassa le a Jogász-egylet lombikján, s tapasztalandja, hogy a művelt és meleg kebleken át destillált törvényjavaslatok jutalmazólag fizetendik meg a helyes tapintattal intézendő eljárást.

Leend ezen czélszerű eljárásnak még egy más szükséges eredménye is. Jól írja azt Tacitus hogy: „Egy jó kormány legbiztosabb támaszai, közegei, a — jó barátok.“ És ez a codificatioval is ép így van. Mig az illető minister nem keres és nem talál ezen magasztos ügynek jóra való őszinte barátokat, addig sikertelen leend minden kísérlet. Jóra való barátnak pedig mi, a codificatio vonatkozólag, csak azt tekintjük, a ki a nélkülözhetlenül szükségelt alapos kiképzettség mellett nemes szenvedélyvel van a törvényhozás iránt megáldva. Az ilyeneket kell keresni, felkeresni. Ily szabásu ember pedig, az ügy természetéből kifolyólag is, — a mi erős meggyőződésünk szerint — csak a Jogász-egyletekben található, miután hivatásánál fogva oda sorakozik az oly alapos kiképzettség, mely „Ut optatum cursu contingat metam. Multatuli fecitque puer, sudavit et alsit.“

Dobolyi Sándor.

## Jogi rovat.

### A párviadal.

(Folyt. és vége.)

Idő folytán a párviadal vívási módjára nézve a szokás utján határozott szabályok állapittatván meg, a párba bizonyos rendezettség, szabályosságot nyert, miáltal a fékezetlen erőszakos megtámadásoktól, a közönséges verekedésektől megkülönböztetetté lett, a harczbírák helyett pedig secundánsok léptek elő, kik nincsenek ugyan bírói hatalommal felruházva, de jelenlétükkel a vívási szabályok megtartatván, elveszik a gyilkosság és emberölés jellegét, mit egyes törvényhozások, köztük az osztrák btk. is elfogadva egy külön büntettként bünteti a párviadalt.

Az újabb korszakban azonban a józanabb belátás és humanismus követelményeinél fogva egyáltalában a párviadalt kiküszöbölése vétetvén célba, ennek elérése vé-

gett nem késtek ugy az egyházi, mint világi hatalmak szigorubbán szigorubb törvényeket hozni a párviadal elkövetői ellen. Azonban mindez kevés eredményre vezetett. A tapasztalat bizonyítja, hogy a drákói törvények nem képesek a párviadal büntetét végkép kiszorítani, mire például szolgálhat hazánk is, melynek királyhágóntuli részében Mária Terézia királyunk által 1752. július 24-én kiadott királyi leirat ugy a kihívót, mint annak ellenfelét, segédeiket és mindazokat, kik ahoz tanácsadással vagy másképp járultak, még ha halál vagy sebzés nem történt is, halállal fenytiti, és a kivégeztetés helyén eltemetendőnek rendeli; ha pedig a párbaiban elesettek, netalán szentelt temetőben már eltemetettek, az idézett királyi leirat szerint azoknak hullái az ítélet után onnan kiásandók és büntetés terhe alatt a vesztőhelyen eltakarítandók voltak. Sőt a szigor még ott sem állott meg, hanem a menekvők javait, ha idéztetve meg nem jelentek, halálukig zár alá vétetni, arczképeket bitófára szegezteni, a kihívást és elfogadást pedig, ha a párviadal be sem következett, tíz évi vártogság vagy börtönbüntetéssel, azon felül kiutasitással, hivatalvesztéssel és tetemes pénzbírsággal büntetni rendelő.

Ezek kétségtelenül felette szigorú intézkedések valának, és mégis az előítelek és téves szokásban gyökerező párviadal büntényét nem voltak képesek kiirtani elanynyira, hogy még most is sok hasznos állampolgár testi-épségét, sőt életét rabolja az el, mi pedig ugy az állam, mint a természet törvényei értelmében büntetlenül nem maradhat, és a jelenkező baj más czélra vezetőbb eszközök általi orvoslását multhatatlanul igényli.

Jelenleg legnagyobb szigorral sújtatnak a párba elkövetői Angol és Olaszországban. A siker azonban utóbbi helyen sem kedvezőbb, mint hazánkban. Angliában egyébiránt sikerült a gyakorlatibb észjárásu népben — a honosult közvéleménynek, és alkalmazásba vett törvényes intézkedéseknek a párviadalt oly kevés számra apasztani, mint jelenleg sehol a művelt európai államokban.\*)

Az olasz törvények halállal büntetik a kihívót, ha ellenfelét megölte, és csak azon esetben életfogytiglani gályarabsággal, ha a czivódást, mely a párviadalt előidézte, nem ő kezdte; az egyszerű kihívást 1-től 8-ig esztendeig terjedő fogsággal, ezen felül 1000 darab aranyig terjedő pénzbírsággal, sőt a párviadalnál elkerülhetlen szükséges tanukat, a secundánsokat is bűnrészeseknek tekintik.

A németországi újabb törvényekben a párviadalra a beszámíthatás súlyához és az eredményhez mért fokozatos büntetés van szabva, azon helyes elvből kiindulva, hogy a párviadalban történt halál nem azonos a gyilkosság és emberölés büntényével, sőt ha a vivás közben sértés nem történik, nagyon csekély vagy semmi büntetés sem jön alkalmazásba.

Az angolnak nincs a párviadalról külön törvénye, de annál szigorubb bünteti az abban bűnösökké váltakat, mint gyilkosság és emberölés elkövetőit.

Magyarország királyhágóntuli részében, a fentebb idézett királyi leirat, s némely törvénykezési esetekből vonható gyakorlattól eltekintve, semmi nyoma sincs a fennálló törvényekben a párviadal elkövetői megbüntetésének. A kitűnő jelességű 1843-iki büntető törvénykönyvi javaslat törvényes erőre és életbe nem léphetett soha.

Hazánk erdélyi részeiben az ausztriai büntető törvénykönyv szabványai levén irányadók, annak 159—162. terjedő szakaszaiban fokozatos büntetés van szabva a párviadal elkövetőire 6 hónaptól egész 20 évigleni börtön, sőt a btk. 163. és 164. §-szai a secundánsokat is hat évtől 5 évigleni börtönbüntetéssel bünteti.

Áttérek most azon nézetem szerinti eszközökre, melyek a párviadaltok számát, ha nem is egészen kiirtani, de mindenesetre gyéríteni képesek és pedig sokkal biztosabban, mint a fentebb említett tulszigoru törvények, melyek az azoktól várt kedvezőbb eredményt létesíteni máig

\*) Svédországban épen nem olvasható párba. Szerk.

sem tudták, mivel a törvény tulzsigorúságát és igazolatlanosságát maguk a bírák átlátván, azoknak teljes mértékben alkalmazását különböző ügyek és színek alatt kikerülték, sőt akárhányszor szándékosan engedtek és ke-restek arra is módot, hogy a vádlott inkább egészen felmentessék, semmint a köznézet és saját meggyőződésük ellenére igazságtalan szigorral sujtassék, pedig az ilyenmő eljárások nem kevesbitik a párviadalokat; de sőt határozatlan azok szaporítására vezetnek.

Véleményem szerint nagyon elősegítené a párviadalok kevesbitését a secundások büntelenségének kimondása és a becsületsértőkre szigorubb büntetés szabása, s azoknak vagy a mostaniaknak a törvény rendelethez képesti szigorú alkalmazása, hogy eképpen kikerültessek a mostan szokásban levő eljárás, mely szerint a párbaj kihívásokra alkalmul szolgáló becsületsértésekre kiszabott 6 hónapi fogság elég boszantólag 3 napra, vagy 15 frt pénzbírság megfizetésére szállíttatik le, minek természetes következményei társadalmi állapotunk divatos káros kinövésai, a párviadalok gyakorisága stb.

A fentebbiekben azonban nem azt akarom begyőzni, hogy a secundások mindenestre teljesen büntetlenül maradjanak, annak legcélszerűbb elintézése a törvényhozás feladata; de nem mellőzhetem annak megemlítését, hogy a secundásoknak a párviadalnál való jelenléte ép oly szükséges, mint az orvosoké, miután ezek hártják el a nagyobb veszélyt, ezek ügyelnek fel a kihívós kihívott közt fennforgó viaskodás szabályainak megtartására, ezek egyenlitik ki számtalanszor a vitás ügyet, és szüntetik meg a párviadalt, s végül jelenlétük nélkül a párbajok talán kivétel nélkül a szenvedély és bosszu fékezhetlen kitöréseivé s élet-halál harcokká válnának. Hogy ha a secundások nem büntetettek, mint ezt a magyarországi 1843-diki büntetőtörvénykönyvi javaslat is elfogadja, akkor a készülő félben levő párviadal előre napfényre jön, s így azt hatósági közbejövétel után is könnyebben meg lehet előzni, vagy ha elkövettetett, megbüntetni.

Ezen irányelvet elfogadja az újabb törvényhozások legtöbbje is, pld. Hessenben csak dorgálással fenyítik a a secundásokat; Németalföldön pedig mentek minden büntetéstől stb.

Ha az előadott irányelvet törvényhozáunk elfogadva, bevénné hazánk készülő büntetőtörvénykönyvébe, nem kétlem, hogy a párbajok száma tetemesen apadni fogna, mi nemcsak a személy- és életbiztonság szilárdítása, de társadalmi állapotunk javítása tekintetéből is igen hasznos nyereség volna.

Varga György.

## TÁRCZA.

### Aranka áldozata.

Az „Indépendance Belge“ után.

Dobolyi Sándor.

(Folytatás.)

— Nekem mindlg Boivin mama mosott. Be kell vallanom, hogy egy időben mama, a nehéz napokban, Laubardemontnál — ki az ellenemi vád előadója volt — felügyelőnként szerepelt. Ez az ur egy régi kicsin ügyvéd volt, kinek több cliens női voltak, mint cliensei. A mama is őtet találta meg. — Engem se nem deportáltak, se tanácsos nem lettem. Champagneba belebbeztek. S én azért nem is panaszkodom.

Aranka felindulás nélkül hallgatta ezt az előadást; Valtère ur pedig tréfát űzött abból.

— Abból ön, pajkos fiu, megtanulhatja, hogy ne bántsa az órákat! De hidjen nekem, Soulouque nem olyan fekete, a mint első tekintettel látszik. Ön bocsánatot fog nyerni; igyunk hát annak a szerencsés napnak a kedvéért, drága vendégem!

— Nem, uram, felelt Boivin oly hangon, melyből nem hiányzott a méltóság. Én iszom mindannyiszor, valahányszor ön kívánja, és annyit, a mennyi önnek tetszik; de a bocsánatért én nem fogok inni. Ez annyit tenne hogy igyak a feketéért, a ki engem elítéltetett. Én nem akarok kegyelmet elfogadni, miután magam nem szándéksok azt adni.

— Önnek nincs igaza, Brutus!

— Igaz-e kisasszony, hogy nekem nincs igazam; kérdé nyersen Edgár, bátorítva félelme nagysága által, s nyugtalan lévén az Aranka hallgatása miatt?

— Nézeteink találtnak, mondá Aranka kisasszony, az igazságtalan emberektől jött meg kegyelmezés újabb bosszantása az igazságnak.

Azon törvényjavaslatok közt, melyeket Poroszország képviselőháza legközelebből élénk viták között tárgyal, egyik az egyházi gyűlem hatalmáról és egy királyi törvényszék felállításáról szól egyházi ügyek számára, s rendel, hogy az egyházi gyűlem hatalma csak német egyházi hatóságok által gyakoroltatik a vádlott meghallgatása után. A hivatalból való elmozdítást rendes peres eljárásnak kell megelőznie, és az ez iránti határozatnak írásban és az indokok felsorolása mellett kell történnie.

A kiszabható büntetésnek és azok maximuma meg levén állapítva, minden büntetésről, mely 20 tallért vagy 14 napi fogságot meghalad, vagy hivatalvesztésre szól, a főnököknek jelentés teendő, hogy a közérdek szempontjából a büntetés ellen fellebbezhessen, ha vádlott ezt elmulasztotta volna.

A felebbezés az egyházi ügyek számára felállított kir. törvényszékhez megy, mely 11 tagból áll és Berlinben székel. Az ítélethez tanácsülésben 7 tag jelenléte szükséges.

Megemlítjük még, hogy az ítélethozatal szóbeli tárgyalás alapján történik nyilvános ülésben, s hogy a bizonyítékokat a bírák szabad meggyőződésük szerint mérlegelik.

## Ismertetése

a maros-vásárhelyi városi árva-ügyek állapotának és azok mikénti kezelésének

(Folytatás.)

A törvényben nem gyökerezett mindezen többoldalu eljárása a királyi bíróságnak az árvaügyekre késleltető és káros befolyással lehetett azért egyfelől, mivel az örökösödési ügyben érdekelt fél beadványát biztosan elé nem terjeszthette, még meggyőződést nem szerzett arról, hogy ügye a m. k. törvényszék vagy a járásbírósnál kezeltek, — ugy az árvaszékek is megtörtént, hogy a gyám vagy gondnok kinevezéséről a k. törvényszékhez tett értesítése után azon egy ügyben a járásbíróshoz intézkedés és értesítés végett ismételtén árt, — másrészt az örökösödés eljárás óhajtott gyors befejezése s az árva vagyon átadásával a sajátképi és önálló árvaszéki kezelés ez uton nemcsak késleltetve, de igen hosszú időre elnapolva lett.

Az árvaügyekre nézt az örökösödési eljárás szerint gyakorlatba vétetett: miszerint a csak igen csekély értékű fekvősegnél is az árvagyámolt és gondnokolt vagyonának tulajdon betáblázásügy bekebelezés általi biztosítása s a végleges átadás 45 napi költséges hirdetmény kibocsátása, s ezen határidő lejárától tétetik függővé, de hogy ezen gyakorlat nem helyes, megtetszik a m. k. semmitőszéknek 1872. sept. 10-én történt megállapodásából, mely szerint szerény nézetünkkel megegyezőleg: a prt. 580 §-ában szabályozott hirdetményi eljárás egyedül az önképiseletre jogosult örökösök között és bírói beavatkozás nélkül létre jött osztályos egyezségekre vonatkozik.

— Ob! leányom, te a felkelés genije vagy! kiálta Valtère ur.

— Ez fáj atyám. Mikor keltem én fel ön ellen?

— Ellenem? valóban, az bajos dolog lenne; én mindég engedelmeskedek; de te mindég felkelsz az én reményeim ellen, te, a ki sehogy se akarsz, hogy öreg atyád egykor nagyapa lehessen.

Ez a kevésbé kimélő czélzás találta Arankát a nélkül, hogy sértette volna, de eléggé érintette a végre, hogy piruljon. Látta, hogy atyja kijavíthatlan, s hogy neki bele kell vegyülnie a társalgásba, hogy kikerültesse nek az újabb eshetőségek.

Következőzött, kezdett derekasan kérdezősködni Boivin Edgártól tanítói, tanulási évei s mestersége részleteiről, melyet ő kevésbé ismert, de a melyet mind inkább inkább megtanulni igyekezett; szeliden bátorította a fiatal közbeszólások. észrevételek s feje jóváhagyó hajtogatása és aprólékos szolgálatlétel által, tárgyarral kínálva meg őt, midőn ő saját tárgyarrát kenyerével igyekezett tisztává dörgölni; egy találó kifejezéssel szolgálva, midőn Edgár a műhely stíljában egy hasonértelmű szó megtalálása körül habozott, s végre segítve átugrani az udvariasság és grammatica legkissebb sánczain is.

Edgár semmit inkább nem óhajtott, minthogy azon a téren, mely előtte meg lett egyengetve, haladhasson. Neki is indult hát azon futni. A báró kitűnő borai lelkesedést öntöttek bele, meiyen ő nagyon is kapott, de a melyet aztán nem tudott mérsékelni.

Kezdeiben szándékozott a vizes üveget is használni, de aztán arra a gondolatra jött, hogy a finomabb mód kívánalma szerint jobb lesz, ha más tölt neki; azonban nem kínálta meg senki se vízzel.

Párisi rettenthetlensége győzött, járatlanságán, a bátorság segítségére jött, a hogy előáll né-melykor az emlékező tehetség.

(Folyt. köv.)

A kir. törvényszék által a jelzett módon gyakorlatba vett és nem egyöntetű eljárás kifolyásának kell tulajdonitnunk a gyámsággal egybekötött hagyatékügyek ellátása körül feltűnő azon körülményt is, hogy a mult 1872-ik egész évi folytatásban a vagyon nemléteben letett ügyek és egy-két ingóságot tárgyzó ügy kivételével a városi gyámságos hagyatékügyekben véghatározat nem hozatott, az árvaszékhez fekvő átadási végzés egy is átküldve nem lett. — Midőn a kir. törvényszék kimutatásából látjuk, hogy a különböző hatóságoktól átvett s több ezerre menő örökösödési ügyek nagyszámban ellátattak, feltűnőnek kell nevezük ama körülményt: miszerint a városi törvényszék felosztásakor 257 hagyatékügy között átadott mintegy 100-ra menő gyámsági ügyből, bár néhány az 1872-ik év folytán vég-állítását nem nyerhetett.

Az árvapénztárban kezelt pénzeket, s általán az árvi vagyont érdeklőleg az árva és gyámhatósági szabályrendeletben az átmenetről történt intézkedés: miszerint a m. k. adóhivataltól, mint utóbb az árvi pénzeket kezelt hatóságtól, az árvi vagyon és letétekről vezetett könyvek, ugy minden a m.-vásárhelyi árvákat, illetőleg tetti bejegyzések másolatban vétessenek- és ez iránt a köztörvényhatóság előre gondoskodjék.

A köztörvényhatóság e részben mi előintézkedést se tevé, s az árvaszéknél hiányozván a kivitelre szükséges munkaerő, ezen akadály, a mint alább előadjuk, másképp lett elhárítva s a kivitelre várt feladat más módon oldatott meg.

Már a felosztott városi törvényszék, mint gyámhatóságnál kezelt árvi vagyont illetőleg, az átadás terjesztésénél ezen átadást vezető törvényszéki elnök a bírói letétek átadásával saját és igen helyeseltető belátása után akép járt el, hogy a tisztán árvi pénzeket és letéteket külön kimutatásba foglalva elkülönítse, s a többiekkel a m. k. törvényszékhez át nem adván továbbra is a községi pénztár gondozására bízta, — mely vagyon tett 698 frt 1 és  $\frac{5}{10}$  kr készpénzt; 2890 frt 58 kr takarékpénztári betéti könyvek; 1150 frt földterhermentesítési államkötvény s hitelsorsjegyekben 20244 frt 34 kr adóslevelek és kötelezvényekbeni értéket, összesen: 24982 frt 93 kr.

Ugyanez utóbbi eljárás követtetett a m. k. adóhivataltól még 1870. aug. 29-én az árvapénztárnak községi kezelésre átadása idején átvett vagyonra nézt is.

E tekintetben az árva és gyámhatósági szabályrendelettel az 1859-ik évi nyílt parancsban előirt kezelés egyelőre fenntartott ugyan s ugy a szerint a könyvelés azonnal bevezetendő lett volna, — mivel azonban az árvaszék ennek rögtöni megkezdését czélszerűnek nem találta, az átmenettel előirt eljárás keresztülvitele pedig hatalmába nem állott, minden árvi pénzre vonatkozólag egyöntetű előzetes eljárás megállapította, — hogy a létező kimutatások alapján minden egyes tételt külön előterjesztéssel vegyen rendes kezelés alá.

Az ily előterjesztések, hivatali emlékeztetések ellátásául, hol ez czélszerűnek mutatkozott tárgyalás s az érdekeltek meghallgatása lett elrendelve.

A 33476 frt 53 kr értéket kitevő elkülönített árvavagyon tisztázása kérdésében, feles számu tárgyalás megtartásával kitűnt: miszerint nagyrésztben az érdekeltek elhalálózása, közbejött nagykorúság s másnemű körülmények következtén, azon követelések a tulajdonképi hitelező és adós személyét tekintve, mily lényeges változás alá jöttek s azok egy része már törlesztve is lett.

Mely körülmények és közbejött változások csak az érdekeltek rokonai, — távolabb lakó egyes örökösök — meghallgatásával s egyes kérdésekben többrendű tárgyalások megtartása után deríthetettek ki.

Ez okból az átmeneti intézkedésben előirt eljárás ellen fennforgott nehézségeket ugyanazon körülményt is tekintve, hogy az árvi pénzvagyon tisztázása iránt felmerült szövevényesebb kérdések megoldásánál nem mellőzhetett árvaszéki megkeresések a m. k. adóhivatal által, mily késedelmesen vétettek teljesedésbe, — az árvaszék követett eljárása az eredményhez képest igen czélszerű, helyesnek bizonyult be és egyedül ez uton a később előállhatott akadályoknak eltávolításával a könyvelés sikerebb megkezdése lehetővé tétetett. — Az 1872-ik év végéig az elkülönített árvapénztári követeléseket tárgyzó kötelevekből 4931 frt értékű okmányok a kitábláztatás engedélyezése mellett kiadattak. A többi követelések iránt, részben a felmondás eszközöltetvén, nagyrészt a tisztázási tárgyalások folyamatba tétettek.

(Folyt. köv.)

## Maros-Vásárhely városi képviseleti gyűlése.

Február 19-én.

Elnök: Borosnyai Pál, polgármester.

Jegyző: Kis József, városi főjegyző.

Tárgyak:

1. Katona kórodai helyiség bérben fogadása tárgyában leküldött honvédelmi minisiteri rendelet, melyben köteleességivé tétetik a városi képviseleti testületnek: gondoskodni a hadsereg betegei elhelyeztetésére szükségelt helyiségről, és pedig a majorsági pénztár számlájára. — Mely elrendelt gondoskodás, közbeszólólag legyen megjegyezve, évenkénti 5000 frt kiadást jelent.

Határozat: Miután a város e terhet soha nem hordozta, s bordonni se törvény se gyakorlat által, nem köteleztethetik, ennek következtében alázatos felterjesztésben fejtsessék ki világosan és alaposan: ezen tehernek városunkra nem alkalmaztatása.

(A felterjesztést mai lapunk hoz. Szerk.)

(Folyt. köv.)

## A maros-vásárhelyi képviselőtestületnek a honvédelmi miniszter urhoz intézett felterjesztése.

### Főméltóságú m. k. honvédelmi miniszter ur!

A hadsereg betegének elhelyezése tárgyában városi közönségünkhöz idei február 6-ról 1594. sz. alatt intézett k. leiratát főméltóságodnak folyó hó 15-én tisztelettel revén, annak 7 pontban előírt rendelkezéseiből a hatáskörünkben esőket teljes készséggel és engedelmességgel rendeztük.

Azonban erős hittel körülírt helyzetünkől kifolyólag, kényszerítettünk mély tisztelettel nyilvánítani, miszerint a tisztelet leirat azon intézkedését, hogy a hadsereg beteget számára szükségelt helyiség kibérlési összegét városi pénztárunk számlájára vezessük, elfogadni, teljesíthetnünk nem áll hatalmunkban, s e tekintetben legjobbakatunknak is leggyőzhetőbb oly akadályok állnak útjában, melyeknek hív és alapos előterjesztése főméltóságodat is felvilágosítandja és meggyőzendő arról, hogy ezen fontos tárgy körül mostani és ezelőtti eljárásunkban, mindég csak bittel elkötelezett polgári kötelességet teljesítettünk és teljesítünk.

Első akadály: városunk szeplőtlen multjából legkisebb megtérés nélkül folyó azon egyforma gyakorlat, mely szerint a város terhére soha egy percig se volt vezetve a katonai kórház, szállás vagy haszonbére hordozása. Századok teltek el a nélkül, hogy városunk ily természetű immunitását avagy csak érintették volna is; pedig a századok folyamából olyan idők is merültek fel, és épen nem messzi távolban, melylyel a leggyökeresebb jogokat pusztító viharoként tépték ki és semmisítették meg. És még az ily időkben uralkodott romboló elemek is tisztelettel és bántalmazás nélkül vonultak el városunk ezen mentes állapota mellett. És ezen jogtiszteletnek megvan a maga gyökere oka, rendíthetetlen alapja. — A katonai kiállítás, fenntartás és gondozás mindég és mindenütt az állam joga, kötelezettsége volt, s az adó behozatala s rendszeresítése az állam védelmére szükséges katonaság fenntartásával való indokolva; miként ezt már még Tacitus megírta: „Neque Status sine militibus, nec sine stipendio, nec stipendium sine tributo existere potest;“ és ez egy oly világszerte elismert s több százados gyakorlat által szentített valóság, hogy ez előtt maga a fennálló törvényekkel s jogfolytonossággal mit se gondolt provisorium is meghajlott ugyanarra, hogy azt bántalmazni avagy csak megkísérteni se merte.

És már részünkről is ez az államra kirekesztőleg neheztelő kötelezettség a II-ik akadály, mely a reánk nehezíteni intézett teher elfogadhatóságának törvényesen áll útjában; és ez egy oly történelmi igazság, melyet a nagy uralkodó II-ik József a legnemesebb intézetek egyikeként, a bécsi rokkantak házához ezen gyönyörű homlokzatában, „Patria, laesio militi“, tökéletesen elismert, különben azt iratta volna a homlokzatra, Vindobana laesio militi.

III-ik akadály, melyet megtörni nem áll emberi hatalomban, erős hitünk: — midőn mi a képviselői állást elfoglaltuk, Istent hitvuk bizonyágul fogadástételünk sérthetetlen megtartására, — fogadást tettünk pedig arra nézve, hogy városunk jogait abban a fedhetlen ép-ségben fenntartandjuk, melyben őseink ránk örökségül átszállították. És már nem megbocsáthatatlan vétet követtünk-e el, szembe ett erős hitünkkel, ha elvállalnánk egy oly új terhet, mely városunk vállaira nem neheztelt, s mely teher szaporítás csakis a mi hitszegésünk következtében történhetnék akkor, ha mi e teher elvállalásához könnyelműen hozzá járulnánk.

Végül épen nem tartjuk feleslegesnek azt is megemlíteni, hogy a fennforgó katonai itteni kórház megszerzése s fenntartása költségeit 1867-ig mindig az országos járuléki pénzalap hordozta. — 1867-en innen pedig a királyi államkincstár vette át e teher hordozását, s ezen körülmény is világosan kimutatja, hogy a fennforgó kérdésben a nem fizetés jog fojtonossága változatlanul állott és áll városunk tekintetbeni imunitása mellett.

Bezárólag, tisztelettel felemlítjük: hogy mit tett s tesz városunk a közös had- és honvédségek részére és érdekében? Tesszük pedig ezen fennemlített azon okból, hogy a legkisebb gyanút is eloszlassuk, mely főméltóságodnál arra vonatkozólag keletkezhethetnék, mintha ezen hitparancsokta védelmi kötelességünk teljesítésében az önzésnek, rövidkezűségnek bármí parányi része volna:

Városunk a mult évben a közös hadsereg számára 20000, husz ezer oszt. frtb. került laktanyát és 16000, tizenhat ezer forint kiadást okozott Barakkokat építtetett.

72 holdnyi gyakorló és lövölde tért ingyen adott, egy 800 főre alkalmas és 150000 százötvenezer forint majorsági kiadást felemésztenő katonai laktanya mielőbbi építtetését vállalta el.

Egy építendő katonai állandó kórház helyiségéül ingyen területet ajánlott.

A ménlőtelepnek 2 hold árnráknküli tért jelölt ki, és végül a honvédségnek állandó gyakorló táborhelyül 16 holdnyi területet ajándékozott.

És ezt a nagyértékű szép kiterjedésű területet, legszebb reálitását közül szakította ki városunk, allodiális jövedelme tetemes csontkításával, anélkül, hogy ezen nememes eljárásunk erkölcsi becsét avagy csak egyetlen fel-említéssel is alább szállítani kívántuk volna, — ha hogy a jelen körülmény azt védelmünk indokai támogatására szükségessé nem teszi vala képviselői testületünk részére, mely egyéb iránt mindig és hiven szem előtt tar-

totta és tartandja a Tacitus által felállított nagy igazságot. „Pereunte Obsequio, etiam imperium intercidit.“

És már világos és törvényes felterjesztésünk alapján, mély tisztelettel kérjük főméltóságodat, méltóztassék a helyi katonai kóroda költségeit továbbra is azon alapon hagyni, melyek azokat törvény és rendszer értelmében eddig is hordozták.

## Általános üzleti ügynökség

a „Wiener Agenten-Gesellschaft“ által biztosítva  
Bécsben, Schottenring 8-ik szám.

Bécs, Január hiban 1873.

Valamennyi világkiállításoknál bebizonyult azon körülmény, mennyire szükséges és czélszerű az idegen látogatóknak segédkezet nyújtani.

Ugyan-is az utazó egy nagy világvárosba érkezve, ismerős és összeköttetés nélkül, sokszor még az ország nyelvét sem beszélve — kénytelen mindenekelőtt szál-lásról, ellátásáról gondoskodni, és még több nehézséggel járó ügyeit elintéz.

Az ügynökség e bajokon segitendő. t. cz. Clienseinek a bécsi világkiállítási idény alatt — az alább jegyzett taxa befizetése ellenében — következő előnyöket biztosít:

1. Czélszerű megfelelő szállásoknak (butorozva vagy butor nélkül, rövid vagy hosszabb időre) pontos megszerzése.

2. Mindenemü podgyásznak és Colli-knak átvétele elküldése.

3. Több nyelveket beszélő tisztességes egyének állítatnak fel az ügynökség jóállása mellett, hogy csekély díjazásért az illető Cliensnek szolgáltatására álljanak; valamint hér és dísz kocsik is szereztetnek jutányos áron.

4. Az ügynökség helyiségei kellő kényelemmel vannak berendezve u. m.

a) Egy társalgó terem, hol a bel-és kültöldi nagyobb hirlapok megtalálhatók;

b) egy írószoba a correspondentiára;

c) egy saját posta-hivatal;

d) egy távirdai hivatal;

e) egy saját pénzváltó bureau, hol t. cz. clienseink érték papirok eladását, vételét — tőzsde és bank üzleteket, arany és ezüst pénzek váltását, és minden előforduló üzleti transactionokat egész biztonsággal eszközölhetnek.

Az ügynökség helyiségei február hó első napján fognak közhasználatra megnyitattani. Mindent fogunk elkövetni, hogy t. cz. clienseinket minden irányban tökéletesen kielégíthessük.

Mély tisztelettel

### az általános üzleti ügynökség.

#### Előfizetési feltételek

Magyarhonból jelenkező clienseink előfizethetnek Bécsben a „Wiener Agenten-Gesellschaft“-nál még pedig:

Ha mulatási idejek Bécsben három hétnél tovább

nem tart) 5 frtot oszt. ért.

Tehát 1 héttől — 3 hétig) 6 „ „

egy óra 10 „ „

két óra 15 „ „

három óra 15 „ „

Ezen csekély összeg ellenében t. cz. Cliensünk egy az ügynökség által aláírt igazoló jegyet kap, mely mihelyt Bécsbe megérkezik, az ügynökségi hivatalba előmutatandó.

Ezen igazoló jegy ottan megbélyegződik és a mulatási időt illetőleg érvényre jut. A kijelelt idő elteltével ezen igazoló jegy meg kell hogy újjíttassék,

A t. cz. Cliens szállását, egy néhány nappal tervezett megérkezése előtt és a megfelelő előpénz beküldése mellett, az ügynökségnél megrendelni sziveskedjen.

## VEGYES.

Pálos Márton, v. bankügyész „Előfizetési felhívást intéz ily című munkájára:“ „Első magyar bank önállósítására vonatkozó XXV. fejezetre és 332. §-ra terjedő bankjavaslat.“ Címe eléggé mutatja felette érdekeltségét. — Mi, igénytelen egyetlen megjegyzésünk kíséretében, ajánljuk a korszerű munkát a t. olvasó közönség figyelmébe, pártfogásába. Említett megjegyzésünk ez egyre szorítkozik: Szerző ezt írja: „Egy önálló magyar bank nélkül sem a valuta rendezése, sem s. a. t. Mi azt hisszük, hogy megfordítva: A valuta rendezése nélkül lehetetlen egy önálló magyar bank.“

— Dr. Veres Gyula, köz- és váltóügyvéd, Sepsiszent-Györgyön ügyvédi irodát nyitott. Sokoldalú Vállalkozása, melynek alapjául a „becsületességet és pontosságot“ helyezi — a mi meleg ajánlatunkat kiérdemli,

s hisszük, hogy a hozzá forduló bizalmát sikerrel fizetendi.

— Horváth Ilés és Juhász György, a makói tornaintézet tanárai előfizetési felhívásukat ily című munkára: „Kézikönyv a módszeres tornatanításban“ — vették, s miután tudjuk, hogy a testgyakorlat a lélek elevenítésére, s az élet fenntartására szolgál, ajánljuk a munkát a szülők és nevelők figyelmébe.

## Törvénykezés.

A m. vásárhelyi m. kir. ítélő tábla nyilv. ülésében az 1873. év február hó 24-én és következő napjain következő ügydarabok fognak előadatni.

### I. Tanács polgári ügyekben

Ferencz Károly k. t. r. bíró által.

Ütő Zsuzsanna Pataki László el. 968 frt 31 kr i. Pál Simon s t. Rác Ferencz e. közös zálogszerződés közlése i., b. Bornemisza Albert Dank Áron s t. e. 12375 frt s jár. i., gr. Bethlen Józsefné s t. gr. Bethlen Sándor s t. e. végrendelet érvénytelenítése i. Rugunesch György Maurer János e. osztály. i., Torma Mihály Theisz Mihály e. 30 frt i., Brengya Nutz Szelezsán Ignáczné e. 11 frt 70 kr i., Zintz Mihály Árokalyi ev. luth. egyh. e. 172 frt 66 kr i., Setzer Frigyesné Láposi János s t. e. igényper i., Ferenczi Márton Kiss Sándor e. kiteleptetés i., Márton József s t. Senor Ágoston e. 56 frt i.

Elekes Pál k. t. r. bíró által.

Vajna Borbára s t. Gergely Károly s t. e. fekvők. i., Muraris Mártha Murarj Petru e. 1/3 fessito visszazadása i., Gál Veronika Bálint József e. osztály. i., Fischer Gyula Molnár Miklós e. végrehajtás korlátozása i., Vachsman Frigyes. Bányai Sámuel e. végrehajtás megszüntetése i., Ságner Mária Kővári László s t. e. igényper. i., Dregán Petru Dregán Gábor e. somoh i., Hanku Juon Furka Mitru e. 20 frt i., Tamsa Jakab Nagy Károly e. perujtás i.

Décsi Farkas k. t. r. bíró által.

Korbuly Bogdán Kohn Sándor s t. e. elsőbbség i., Jakabfy Sándorné Rofaf G. Dániel s t. e. végrendelet érvénytelenítése i., b. Veselényi Béla Laza György s t. e. somoh. i. g. Teleki Sámuel Neksa Juon s t. e. 189 frt i. Mihunesk Jakab s t. Makray László e. 59 db. juh 2 kecske kiadása s kártérít. i., Rosenberger Filip kir. kincstár e. 4423 frt 70 kr i., Goll és társai id. gr. Bethlen Gábor s t. e. urb. kárpótlás kiutalása i., Tamás László Bács község e. egy házaz telek 41 véka buza i., Szováti Péterné s t. Dáli Sándorné e. örökösödési jog i., Törzsök János s t. b. Henter József örökössei e. urb. kárpótlás kiutalása i., Goll és társai Lázár Lipót e. 4000 frt i., Goll és társai Nagy Klára e. 800 frt i.

### II. Tanács polgári ügyekben.

Tribusz Antal k. t. r. bíró által.

Gönczi Márton Halesko Mihály e. telekkönyvi bejegyzés i., Hársány P. László Butz László e. telekkönyvi bejegyzés i., Bokor János Szabó János e. visszahelyez. i., Nikuleszku Péter Tatomir Miklós e. kártérítés i., Mirtse Dénes gr. Teleki György e. 258 frt i., Kirschner Zsuzsanna Abraham Klára e. 8 frt i., Kalbureán Nikulae s t. Popovits Viszon s t. e. 105 frt i., Berger Ignázt Anka Juon e. 17 frt i.

Dózsa Dániel k. t. r. bíró által.

Szudarle Tijirille Szinréan Petru e. somoh. i., Gidalea Lotter Popa Precup e. adósság i., Zakariás József Poch József e. megye igazít. i., Szabó József László Sándor e. adósság i., Mikó Gyula Siklódi Márton e. ügyvédi illetm. i., Kuron György Bálint Sándor e. adósság i., Gáspár Ilius Maksár Miklós e. adósság iránt.

Pipos Péter k. t. r. bíró által.

Vaszie Mária Grovesku Joána e. fekvők kibocsátása i., Kelemen János Ecker Erzsébeth s t. e. egy házaz telek kiürítése i., cs. kir. katonai kincstár, gyulafehérvári rom. cath. püspök Fogarasi Mihály e. felhívási kereset i., Boér Lajos Tóthfalusi Károly e. birtokhb. i., Pogátsnik Miksa Krecsun Lupu e. 44 frt 94 kr i., Pável Mária Florinka Niku Mária e. birtokh. i., Kaes József Mara Saptá s t. e. 150 frt i., Goldstaub József id. Berde Mózes e. szekér visszazadás i.

Petri Ádám k. t. r. bíró által.

György Ágnes Tavaszi Lajos e. gyermektartás i., Gergely Ferencz Simonfi Samu e. 20 frt i., Ákoncz József Wemberger Pál e. sörös hordók és 100 frt i., Har-nik Mendel Abraham Sapiér e. 1395 piaster, vagy 37 db. császári arany i., Béres István Csont Sándor e. 12 frt 50 kr i., Goldner Móricz Bánai József a ferkoe. e. 17 frt 95 kr i., Salamon József Császár Miklós e. 134 frt i., Moráriu Stetan Marosán Tódor e. somoh. i.

Szolga Miklós k. t. r. bíró által.

Antal László s t. Maksai Gábor e. végrendelet érvénytelenítése i., Tollas Károly Barabás Sándor e. hát-ralék napszám i., Fejes József Fejes József e. egy szántó. i., Ajtai István Debreczeni János s t. e. 31 frt i., Szabó József Bita község e. 14 frt i., Ördög Benádek Szöcs József e. 12 frt i., Nagy Zsigmond Makó Terézia e. 60 frt i., Hodor Károly s t. Hamar Lajos e. 186 frt i.

# HIRDETMÉNYEK.

Ilyés Károly k. t. r. bíró által.  
Kali Sándor s. t. Baruch Jeremiás hagyaték e. 40 frt cselédvár s. járulékai i., Baruch Jeremiás Márkus Márk e. 57 frt i., Kiss Mária s. t. Kiss Monu s. t. e. tulajdonjog elismerése i., Lutsch György Zász Katalin e. vagyon kiadás i., bécsi kereskedő Freid S. Hermán Arnstein Jakab e. 282 frt 60 kr i., bécsi kereskedő Fried S. Hermán Arnstein Jakab e. 247 frt 20 kr. i., Szöcs Ferencz hagyatéki gondnok ügyv. Szentgyörgyi György M. Bándi ev. ref. megye e. 35 frt s. járulékai i. Stina Tejia Stebzegán Irimia Stina Onu s. t. e. egy paraszt örökség i., Kindéa Mária s. t. Kindéa Juon e. végrehajtás utján birtokba vezetés i., Moodt Agnétha Moodt Regina e. felhívás i.

## III. Tanács bűnügyekben.

Nagy Samu k. t. r. bíró által.  
Dénes Pista s. t. e. testi biztonság elkh. i., Kőszegi Ferencz e. becsületbirt. elkh. i., Konda János e. sikkasztás i., Verner Márton e. becsületsértés i., Székely Albert e. becsület birt. elkh. i., Derzi Mózes e. testi biztonság elkh. i., Csoma András e. becsületbirtous. elkh. i., Kádár György e. könnyű testi sértés i., Bíró Dániel s. t. e. becsületbiztonság elkh. i., Péter Izsák e. becsületbiztonság elkh. i. Incze János e. becsületsértés i., Incze István e. becsületbirt. elkh. i., András György e. becsületsértés i., Székely Elek s. t. e. becsületbiztonság e. kihágás i.

Vajda Simon k. t. r. bíró által.  
Kozma Tódor e. becsületsértés i., Dsokhebin Krisztof e. egészség biztonság elkh. i., Bándi Józsefné e. tulajdon biztonság elkh. i., Kozma János e. testi sértés i., Bányai Tódor s. t. e. tulajdon biztonság elkh. i., Zsurzs Pável s. t. e. tulajdon biztonság elkh. i., Andrásoczký irigyes e. becsületsértés i., Sinka Szimion e. testi sértés i., Gál Elek e. becsületsértés i., András István s. t. e. testi sértés i., ifj. Deák Lajos e. becsületsértés i., Kiss József e. becsületsértés i.

Bárdosi György k. t. r. bíró által.  
Blaga Juon s. t. e. becsületsértés i., Benedek Klára e. becsületsértés i., Lőrincz Gáspár e. becsületsértés i., Bálint István e. becsületsértés i., János Miklós e. becsületsértés i., Beitanu Moire e. közbiztonságra tartozó közintézkedések elkh. i., Gábor Záchim e. testi biztonság elkh. i., Czuczura Nikuláé e. becsületsértés i., ifj. Schvade Károly s. t. e. család i., Preister József e. testi biztonság elkh. i., Muntyán Bukur e. testi biztonság elkh. i., Bokor András s. t. e. becsület és testi sértés i., Gergely Lajosné e. becsületsértés i., Sipos Vaszi e. becsületsértés i., Majerutz József e. becsületsértés i., Munej Vaszi e. becsületsértés i.

Popovics Serván k. t. r. bíró által.  
Szabó Sándor e. életbiztonság elkh. i., Tirnován Vaszi s. t. e. nehéz testi sértés i., Székely Kálmán e. tolvajság i., Coser Mária e. súlyos testi sértés i., Májer Juon s. t. e. tolvajság i., Gondos Imre e. vagyonbiztonság elkh. i., Gligor Diku s. t. e. közhiatal köteleesség elleni kihágás i., Popa Nikulita e. lopás i., Vitéz Juon e. testbiztonság elkh. i., Stoja György e. becsület biztonság elkh. i.

Spech Adolf k. t. r. bíró által.  
Benke Gábor e. tolvajság i., Binder Mária s. t. e. becsületsértés i., Kuresán Vladt e. súlyos testi sértés i., Hamlescher Carolina e. tolvajság i.

Stoyka Antal k. t. r. bíró által.  
Rinzis Sofronia e. becsület biztonság elkh. i., Fáskán Sándor e. idegen tulajdon gondosságboli rondálása i., Gyurkán Mátrona e. lopás i., Albn Nikuláé e. becsületsértés i., Berboju Mária e. becsületsértés i., Antinie Dumitru e. tüzelhanyagolás elkh. i., Bozga Tódor s. t. tolvajlás i., Somari Petru s. t. e. súlyos testi sértés i., Moldován Moisze e. lopás i.

Mégai Ferencz p. b. által.  
Dobrotta Vaszilie s. t. e. tolvajság i., Lőrincz Julia s. t. e. tolvajság i., Bocz Elek e. becsület birt. elkh. i., Háker Keresztély s. t. e. testi biztonság elkh. i.

## IV. Tanács urbéri ügyekben.

Antalfy Gábor k. t. r. bíró által.  
Özv. Sárosi Ferenczné Kálmán Ferencz e. egy belső székely örökség s. kultartozmányai kiitélése i., Buda Miklós s. t. Strigy Szentgyörgy vályai volt urbéresok e. hártárgosítás i.

### Bécsi tőzsdei árkelet

(február 26.)

|                                   |        |
|-----------------------------------|--------|
| 5% metallique                     | 70.85  |
| 5% nemz. államkölesón             | 73.95  |
| 1860. államkötvény                | 105.—  |
| Bankrészevény                     | 990.—  |
| Hitelrészevény                    | 339.50 |
| London                            | 109.50 |
| Ezüst                             | 108.35 |
| Arany                             | —      |
| Napoleon arany                    | 8.67   |
| Földteh. ment. kötvény magyarhoni | 81.50  |
| " " " temesi                      | 79.25  |
| " " " erdélyi                     | 78.50  |
| " " " horvát-slavon               | —      |

Felelős szerkesztő: DOBOLYI SÁNDOR.

(18)

2—2

## Meghívás közgyűlésre.

A maros-vásárhelyi uszóda egylet folyó 1873. márczius 3-án délután 3 órakor a városház üléstermében tartandó rendkívüli közgyűlésére a t. részvényesek tisztelettel meghívattak.

Ezen rendkívüli közgyűlés tárgyai: Választmányi jelentés az uszóda jelen állásáról — ezzel kapcsolatosan a számadások bemutatása és az uszóda megnyitása iránti intézkedés.

Maros-Vásárhelytől, az uszóda egylet 1873. febr. 10-én tartott választmány ülése megbízása folytán.

Szász Róbert

jegyző.

(16)

2—5

## Magyar-keleti-vasút.

Van szerencsénk a t. cz. közönség tudomására hozni, hogy Brassóban és Nagy-Szebenben áruszállítási irodát nyitottunk, s azoknak vezetésével Felter és Aronsohn urakat bíztuk meg.

Pesten, 1873. január hóban.

A főigazgatóság.

(17)

1—\*

## Legújabb törvénykezési munkák.

Kaphatók Witich J. könyvkereskedésében Maros-Vásárhelytől.

### A Telekkönyvi Rendtartás.

és az erre vonatkozó törvények és rendeletek magyarázata tekintettel Erdélyre

irta Zilinszky Imre Ára 2 frt 40 kr.

### Az új szolgabírói hivatal.

kézikönyve

megyei tisztviselők, ügyvédek, jegyzők, és községi előjárók használatára. Ára 2 frt.

### Birtokrendezési eljárás

az ország erdélyi részében ára 40 kr.

Kolozsmegye-gyalui egyesbirája által

a községi előjáróságok részére kiadott

## UTASÍTÁS

községi bíróságokhoz utasított ügyek tárgyalása és kezelése tárgyában.

### mintákkal,

Ára 20 kr. — Postánküldve 26 kr.

Törvényczikk a községek rendezéséről Ára 40 kr.

1865/8-ik évi országgyűlési Törvényczikk.

Hivatalos kiadás. 8-adrét. Nagybetűs kiadás. 2 frt. Vásonba kötve jelvényekkel 3 frt. Ugyanaz hivatalos zsebkiaadásban fűzve 2 frt. Csinos vásonkötésben jelvényekkel 2 frt 80 kr.

1869-ik évi Törvények gyűjteménye. Hivatalos 8-adrét-kiadásban ára fűzve 1 frt 10 kr., kötve jelvényekkel 2 frt. Hivatalos zsebkiaadásban fűzve 1 frt 20 kr., kötve jelvényekkel 2 frt.

1870-ik Törvények gyűjteménye. Hivatalos diszes zsebkiaadás, ára fűzve 1 frt 40 kr., kötve jelvényekkel 2 frt. Hivatalos 8-adrétű nagybetűs kiadás. Ára fűzve 1 frt 20 kr., kötve jelvényekkel 2 frt.

1871-ik Törvények gyűjteménye. Hivatalos 8-adrét nagybetűs kiadás, ára 2 frt 50 kr. Diszes kö-

(17)

2—3

## Árverezési hirdetés.

Gondnokság alá helyezett elmebeteg Kövesdi Boér Albertnek Sz.-Régentől egy órajárányira fekvő Felfaluban levő összes belső és külső birtokai folyó 1873. márczius 7-én d. e. 9 órakor Felfaluban nyilvános árverezés útján haszonbérbe fognak adatni. Az árverezési feltételek kinevezett gondnok h. ügyvéd Z. Bodolla Jánosnál M.-Vásárhelyen és az árverezés alkalmával a hely színén megtekinthetők.

(10)

3—52

## Galéne-befecskendezés.

Gyógyít fájdalom nélkül 3 nap alatt minden hugycső-kifolyást, úgy most keletkezőt, valamint kifejeletet és egészen idültet.

Központi főraktár az osztrák-magyar birodalom számára:

Maager Vilmos, Bécs,

Bäckerstrasse 12. szám.

Üveg ára használati utasítással: 3 frt 70 kr.

Pesten, TÖRÖK JÓZSEF gyógyszerésznél.

tesben jelvényekkel 3 frt 50 kr. Hivatalos zsebkiaadás. Ára 2 frt 80 kr. Diszes kötésben jelvényekkel 3 frt 60 kr.

1872-ik Törvények gyűjteménye. Hivatalos 8-adrét kiadás 1 frt 20, kr zsebkiaadás 1 frt 20 kr.

1872-iki Rendeletek tára. Hivatalos kiadás. Hatodik folyam. Előfizetési ára 50 ivnek Pesten 3 frt. Postán bérmentve 3 frt 80 kr.

A bélyeg- és illetéktörvények és szabályok. A legújabb időközben kiegészített hivatalos kiadás. Ára 2 frt. Kötve 2 frt 80 kr.

Törvény és községek rendezéséről. Magyarázó jegyzetekkel. Nyolczadrét-kiadás. Ára 1 példánynak 40 kr.

### Telekkönyvi oktató.

Irtá Ürmösy Boldizsár Ferencz.

2-ik javított kiadás. Ára 80 kr.

### Községi Kalauz

vezérkönyv község- és körjegyzők, községbirák, előjárók, s képviselők használatára.

Számos jegyzetekkel és gyakorlati irománypéldákkal, 2-ik a legújabb rendeletekkel bővített kiadás. Irtá: Tóth Lajos. Ára 4 frt.

### Magyar Önügyvéd,

gyakorlati tanácsadó és útmutató a polgári életben előforduló jogügyletek elintézésére, jogügyleteket tárgyzó okiratok és beadványok magyar és német szövegű iromány példával ellátva, minden osztálybeliek használatára. Ára 2 frt 40 kr.

Irtá. Tóth Lajos.

Községi közigazgatás vagyongazdálkodás és számadások kézikönyve.

Irtá: Tili Antal.

2-ik javított kiadás.

Ára 2 frt 50 kr.

A m. k. belügyminisztériumtól, a jegyzői szolgálatra készülőknek ajánlva.