

SZÉKELY HIRLAP.

Politikai és társadalmi lap s a „Jogász-Egylet” közlönye.

Szerkesztői szállás:

Szentgyörgy-utca 1092. sz. hová a lap szellemi részét illető cikkek küldendők.

Kiadó-hivatal:

Wittich József könyvkereskedése, hova az előfizetési pénzek és reclamatiók küldendők.

Hirdetési díj: Egy háromszor hasábozott garmond sor ára 6 kr; bélyegilleték minden hirdetés után külön 30 kr.

Hirdetéseket elfogad: helyben a kiadó-hivatal; Pesten: Lang Leopold, (Erzsébetvár, 9. sz.) Bécsben: Haasenstein és Vogler (Neu-Marki 14. sz.)

Megjelenik e lap

minden szerdán és szombaton egy egész iven.

ELŐFIZETÉSI AR:

Félévre 3 frt.
Negyedévre 1 „ 50 kr.

A „jogász-egylet” rovata.

A maros-vásárhelyi Jogász-egylet folyó 1872. évi rendes közgyűlése deczember 4-én fog megtartatni, a melyen való szives megjelenés az alapszabályok 57. §-a értelmében az egylet összes tagjai ezennel felhivatnak.

A közgyűlési tárgysorozat a „Székely Hirlap”-ban előre közhirre fog tétetni.

Az igazgató-választmánynak f. é. október hó 19-én tartott ülése határozatából

b. Apór Károly,
egyleti elnök.

Dr. Soos Kálmán,
egyleti titkár.

Felhívás.

A helyi Jogász-egylet f. év november hó 7-én azaz csütörtökön délután 3 órakor a királyi tábla épületében rendes ülést tart, melyen megjelenni az összes egyleti tagok felkéretnek.

A tanácskozás napirendjén lesznek:

1. A törvénykezési (II.) és bűnügyi (III.) szakosztályok által letárgyalt indítványok fölötti véleményes előterjesztések.

2. Az egylet ez évi működését feltüntető évkönyvnek szerkesztése iránti indítvány.

3. Egyéb felmerülő kérdések és szabályszerű időben bejelentendő indítványok.

Maros-Vásárhelytt, 1872. november hó 1-én

b. Apór Károly,
egyleti elnök.

Dr. Soos Kálmán,
titkár.

Maros-Vásárhely nov. 1.

A „Pesti Napló” október 29-ki reggeli számában egy jeles tárczacikk olvasható. Egy röpiratot ismertet, mely a magyar codificatiót tárgyalja — elismerőleg. A röpirat címe: „Zur Frage der Rechtsreception und Codification in Ungarn. Von Karl Putz. Wien 1872.”

A bécsi levelező, a ki ezen érdekes röpiratot ismerteti, ennek nagyon érdekes pontjait közli. Mi ezek közül csak egyet igtatunk ide, s az is elég arra, hogy a Lajtántuli kicsinlést irányunkban a törvényhozás terén felmutassa.

„A gesamm-österreicherek azt állítják, hogy a magyar jog nem bir anyaggal, az nem codificálható. Magyarországon csak egy mód van rendezett jogviszonyok létrehozására, s ez a receptio. Recipiálják az osztrák polgári törvénykönyvet, s ne gondolkozzanak sokat Magyarországon nemzeti codificatióról, az ugyis lehetetlen.”

Ezen egyetlen pontból kiolvashatjuk a Lajtántuliak mérőjét, melylyel a mi törvényhozási képességünkről, vagyis képtelenségünkről birnak.

A röpirat érdemes szerzője ezt s a több ehez mind hasonló nézetet nemesen és alaposan megczáfolja, s érdekes czáfolata erősítésére elősorolja a magyar jogászai tevékenységnek s törvényhozói

munkásságnak egész történeti fejlődését a Mátyás király 1486-ki végrendeletétől fogva egész az 1868. 54. törvényezikkig, s végül ezt mondja: „Magyarország képes leend nemsokára kész codificált törvénykönyvekkel megczáfolni elleneit, s azon kishitűeket, kik a magyarjog codificatiójának lehetőségét kétségbe vonták.”

Nem czélunk a gesammt-österreichereknek az erdélyi legislatióval szembeni éjjél-sötét tudatlanságokat részletesen czáfolgatni, pedig elmondhatnók a Compilátából, hogy Erdélyben, szentesített codificatio következtében, a „közjog” már 1669-ben magasabb színvonalon állt, mint ma bármely civilizált birodalmában Európának (Comp. II. rész. II. tit. 1-ső art. 9-ik pont.) Felemlithetnők ugyan csak 1669-ből, erkölcsi és szellemi büszkeségire azon kornak, hogy Erdélyben a tudományok és művelődés iránti vonzalom, az európai több nemzet felett álló culturmagasságban lón a compiláta III. rész 9-ik titulussában, törvényhozásilag kifejezve. Igasságot tennénk, ha 1653-ból kijelölhnők az Approbata IV. rész 1-ső titulussát, mint olyant, mely elvitázhatlanul bebizonyítja, hogy Erdélyben az igazságszolgáltatás már a felidézett ó-korban sokkal rendezett állapotban volt, mint bár hol az egész polgárosodott világon.

De mind ezt elhallgatva, ez uttal csak azon utolsó tételhez akarunk felette röviden szólni, melyben a fennforgó röpirat érdemes szerzője által az aziránti hit van kifejezve, hogy Magyarhon nemsokára kész codificált törvénykönyvekkel fogja megczáfolni a rosz akarattal állított codificatióbeli képtelenséget.

Szerintünk ez a röpirat ép a maga idejében jelent meg. A „Pesti Napló” október 30-diki számában olvassuk, hogy: codificáló bizottmány éjjel-nappal dolgozik a munkára kitűzött tárgyakon. Ezt mi hisszük, már csak azért is, hogy a tekintélyes lap írja. Hanem azt mégis figyelmébe ajánljuk az illető bizottmánynak, hogy működése azona téren mozog, hol a gesammt-österreicherek szembe a legszükségesebb és a legnemesebb demonstratiót eszközölhet, a „Honnak” pedig, a jó törvények után epedő hazának a legüdvözőbb szolgálatot teheti. Főleg azt a szomorú igazságot egy perczig se téve szeme elől, hogy két országgyűlési egész idény úgy járta, hogy a törvényhozás terén egyetlen olyan nyomot, mely az idő szellemének, kívánalmának megfeleljen, s a magány- és büntetőjog, a polgári és bűnvádi perfolym terén a házára nézve áldásthozó lenne, nem hagyott maga után. A codificáló bizottmány és jelen országgyűlésünk felette fontos feladata a káros mulasztást pótolni, a jelen erkölcsi és szellemi szükségait fedezni, a jövőről mély belátó lélekkel gondoskodni, s mind ezeket úgy végezni, hogy a külvilág előtt a magyat codificáló képességről fénylő bizonyítványt állítson ki. S ha bizottmány és országgyűlés elég szerencsések leendnek ezen valóban nagy és nemes feladatát az elmondott tekinteteknek megfelelőleg oldani meg, akkor a benső érzet által adandó jutalom mellett, a jelen és jövő nemzedék áldása, s a polgároso-

dott népek tisztelete fogja becses munkálkodásait koronázni.

Gróf Lónyay Menyhért pedig, a miniszterelnök, az egésznek vezető szelleme, az ellenzék épével szembe, melyről a „Neue freue Presse” október 28-diki esti száma annyi sok mindent mesél, oly maradandó emléket emelend, melyre az ő neve kitörölhetlen betűkkel leend beírva, s a nemzet hálás elismerés érzetével fog arra a késő időkben is tekinteni.

Dobolyi Sándor.

Alkotmányos államban, mik a polgárok teendői az alkotmány közterén?

II.

Alkotmányos államban igen fontos szerepök van a pártoknak, a mi azon fontos körülményben leli megoldását, hogy alkotmányos államban minden egyes polgár befolyással bir a közügyekre.

Sokan vannak, a kik elítélik a pártoskodást, vagy jobban mondva ellenségei a pártéletnek. Pedig a rosz nem a pártban, hanem az emberekben van, kik üzelmekre használják fel a pártot. A hol a pezsgő pártélet van, ott meleg az érdekeltség a közügyek iránt; a hol egészséges pártélet van, ott lehetnek ugyan viharok, de tespedés soha.

Az igaz, hogy a pártéletben előforduló korteskedés lélekviszársítás és ámitás s ehez hasonló szomorú kinövések, mint fekete pontok tűnnek fel azok előtt, a kik társadalmi életünk bajait vizsgálják, de azért elítélni a pártéletet épen oly ineenconsequens dolog, mint egy pár száz galyért kiirtani akarni egy dusan gyümölcsöző fát.

Mi tiszteljük a határozott elvű és tiszta meggyőződése szerint a haza javának és boldogításának előmozdítására törekvő ellenzékét s ennek létezését minden alkotmányos államban szükségesnek tartjuk, hiszen hazánk bölcsé, mondá, hogy ellenzékét, ha nem volna, teremteni kellene, mert az emberi természet gyarlóságánál fogva az uralkodó párt gyakran hajlandó a szabadság rovására hatalmát növelni, és szemet hunyni az egyes mulasztásokra, a melyek az ő emberei által követettek el.

Kell tehát, hogy legyen egy párt, a mely az uralkodó párt tulesapongásainak zabolázója legyen, a mely a törvényhozást megőrizze a nemzet jóllétét veszélyeztető rögtönzésektől.

Legyen, ohajtjuk olyan ellenzék, a mely eszmék és reformkérdések körül csoportosuljon, minő Agliában az évszázadok óta küzdő thori és wigh párt, de ne olyan, a mely csupa hazafiságból, megdönteni kívánja az állam biztos alapját, a mely a persononal unio alapján hazánkat Ausztriától elválasztani ohajtja, most midőn Europa kisebb nemzetei szorosan tömörülnek, mely hlu ambíció folytán hazánkat, a mely vissza nyere Mohácsnál elvesztett souverainitását, kész lenne kitenni a véletlen esélyeinek.

Bármint dicsőítsék az ellenzékét, de miután önzés, hiuságból opponál, csak azért ellenzékieskedik, hogy kormányunkat a közzéllra irányzott működésében megnehezítse, az én igénytelen feltogásom szerint nem működik a haza javára.

A balközépnek, és egyik jelentéktelen fraetio a szélső balnak ha hazafias érzelmek vezeteli működéseiben, nem kellene egy oly üdvös intézményt, minő a 67-ki kiegyezkedés folytonosan korholni, és nem kellene mindenütt a hol csak szerit tehetik a közjogi kérdést előtérbe tolni.

E helyen nem hagyhatom említés nélkül azt, hogy az az ellenzék, mely kormányunk eddigi üdvös intézményeinek létrehozatalában nagyon kevésel működött közre, mily nagy diadalt aratott a székelőföldön a melynek népe erdélyben politikai tekintetben mindig a legjózanabbnak tartatott. Mi az oka ennek? az, hogy ez a furor oppositionis ellenzékieskedési viszketeket hasonlóan a járványos betegségekhez vidékről vidékre vonul. Ezelőtt három évvel Pest volt a győzelem székhelye, most pedig a székelőföld fővárossa Maros-Vásárhely!!!

Münker Arnold.

Vélemény

Tekintetes Illyés Károly urnak, „a perkivonat-készítés kötelezettségének eltörlése” iránti indítványa*) fölött.

A t. szakosztály tanácskozása tárgyul fölvetett jelen indítvány, s az abban foglalt törvénykezési tétel alapos megvizsgálására és helyes eldöntésére egyedüli biztos kiindulási ponttúl csekély nézetem szerint azon előkérdés tisztázata szolgálhat, hogy mi célból kívánatik a perkivonat készítése?

A hazánkban dió törvénykezési eljárás szempontjából ezen irányadó kérdésre felvilágosítást a bírói ügyvitel tárgyában 1869. évi április 29-én kibocsátott igazságügyminiszeri rendeletnek 60. §-a nyújt, midőn a perkivonat készítése módját megszabván, annak céljául azt hozza fel, hogy ezáltal az előadó a szavazó bírakat oly helyzetbe hozza, hogy „az ügy állását alaposan ismerhessék és megítélhessék”; mi végre az idézett miniszeri rendelet 68. és 77. §§-ai a perek előadása módját is és pedig ekép szabja meg, hogy az előadó a perkivonatot és véleményét írásban felolvassa.

Ezen intézkedés nyomán önkénytelenül azon további kérdés merül fel: vajon a perkivonat által a kijelölt cél elérik-e s mennyiben? és a mi végeredményben azzal egyértelmű, hogy az előadás kivonatok felolvasása vagy tényhi s a körülményekhez alkalmazott szóbeli előterjesztés utján, vagy miképpen történhetik: észszerűbben? s a különböző előadási módok melyike felel meg inkább a jó, gyors és olcsó igazságszolgáltatás követelményeinek?

A dolog természetének leginkább megfelelőne, ha a társas bíróságok tanácsuléseiben az összes periratok egész terjedelmükben felolvasatnának, mi azonban a mostani bírósági rendszer és hosszadalmas írásbeli pereljárással együtt, nemkülönben népünknek ősi százados szokásokon gyökerező s mind ez ideig még a folyton általánosbuló elszegényedés dacára sem csökkenő megrögzött perlekedési viselkedésénél, s legkisebb volt vagy képzelt jogainak is a végtelenségig terjedő védelmezési elszántságánál, valamint a pereknek a világ semmiféle más államában levőkkel össze nem hasonlítható aránytalan nagy tömegénél fogva, kivihetetlen, s annak megkísérlése is egyértelmű volna a jogszolgáltatás lehetetlenségével.

Ezen rendszerrel épen ellentétben áll az előhaldottabb államokban honosított perkezeltés, mely az időpazarlás és munkaerő veszteséggel járó hosszadalmas irka-írkálásoknak lehető legnagyobb mérvű mellőzésével a nyilvánosság, közvetlenség és szóbeliségre van fektetve, hol tehát az ügyfelek vitaközlésai s az élő per szemléltetése helyettesítik a bírói előadást, s melynek behozása nálunk is hatályos ir volna perlekedésünk idült sebeire, és törvénykezésünknek annyiszor panaszt és oly élénken érzett kalamitáinak nem kevésbé enyhítene; — miről azonban, miután az nálunk még törvényhozásilag behozva gyakorlatilag alkalmazásba véve alig van, itten hosszabb an értekezni időelötti dolog volna.

Csak arról lehet tehát ezuttal szó, hogy vajon a perkivonat felolvasása, vagy a szóbeli előadás célravezetőbb-e? vagyis, hogy az vagy emez által hozatnak-e gyorsabban és biztosabban a szavazók azon helyzetbe, miként az ügy állását alaposabban ismerhessék és megítélhessék?

Az első pillantásra a perkivonat felolvasása mutatkozik kielégítőbbnek, de ha a dologt mélyebben vizsgáljuk, s a kivétel és gyakorlati alkalmazás nehézségeit is tekintetbe vesszük, azon meggyőződésre jutunk, hogy a szóbeli előadás a jogszolgáltatás céljának inkább megfelel, oly értelemben t. i., hogy az érdemleges rövid szóbeli ismertetés, a hol szükséges, az eldöntő helyeknek az eredeti ügyiratokból való felolvasásával illusztráltassék.

*) Lásd a „Székely Hírlap” idei 24-ik számában.

TÁRCZA.

A növénytan története Linné koráig.

Ö. Szász Istvántól.

(Folytatás.)

Britmiában ezen időszak alatt a növénytanomány nagy haladást tett előre. Egyforma buzgósággal vizsgálták, gyűjtötték a külföldi és honi növényeket. Munkálkodásaikért említést érdemelnek: Parkinson János gyógyszerész és királyi fűvészkert felügyelője Hampton Courtban. Munkája, melyet irt nagyon csekély értékű és a tudományának igen keveset használt vele. Az anyagot hozzá más írók műveiből vette és össze vissza vezette be egy nagy vaskos kötetbe. Maga nagyon kevés újat adott hozzá. Jelesebb volt sokkal Johnson Tamás, előbb gyógyszerész később a polgár háború folytán önkénytelen a királyi hadseregben, hol ezredességig emelkedett. Életét vesztette Basing ostrománál 1643-ban. Korábban hona legkitűnőbb botanicusának tartatott ismerte is Angolhonnak minden egyes fűvét. okat utazott és sok növényt egybe gyűjtött, melyekről számos művet irt 1632—1641-ig. How William orvos és lovassági százados a királyi csapatoknál hasonlóképpen egyike volt Britannia szorgalmasabb fűvészeinek. Szándéka volt egész Britannia floráját egybegyűjteni és ennek alapján egy terjedelmes és alapos munkát adni ki. De terve megbukott és csak Angolország növényeiről ké-

Kétségtelen ugyanis, hogy egy jogértő s perállást teljesen ismerő bíró, — milyennek a szervezés után állandósított bírakat feltételeznünk kell, — néhány találó vonásban, s pár érdemleges kifejezéssel, az egész vitás jogi kérdést oly kitisztázottan, s oly hiven képes bírótársai előtt feltárni, hogy minden további részletezés, nemcsak fölösleges időpazarlás volna, de sőt bonyolítaná az ügyet és nehezíté a felfogást.

Az előszóvali előadás továbbá mellőzheti mindazon mellékes kérdéseket és a per eldőlésére befolyással nem bíró másodrendű körülményeket, melyek a perkivonat készítésnél egészen nem mellőzhetők, s melyek a hallgatók figyelmére csak társasztólag hatnak; a szükségtelen kitérések elmaradása mellett a szóbeli előadás továbbá vonzóbb is szokott lenni, így a figyelmet jobban leköti, mint a monoton olvasás; a mellett az előadónál is a döntő érvelnek kiszemelése és összefoglalása folytán nagyobb éberséget, behatásosabb vizsgálódást igényel, s nagyobb önállóságra is szoktatja azt. Végül az egyszerűség és gyorsaság követelményeinek is csak a kivonatozás nélküli előadási rendszer felel meg kellőleg.

Nézetünket támogatja az is, hogy a jogtudósok és az igazságügyi politika íróinak nagyobb és tekintélyesebb része a szóbeliségnek ad elsőbbséget; atapasztalás szintén azt igazolja; nemkülönben, hogy az újabb tudományos elmélet és a gyakorlat által egyaránt meleg felkarolásban részesülő közvetlenség és szóbeliség rendszerével is a szóbeli előadás összeillőbb, rokonabb természetű, s annak behozására egy lépésnyi közeledést képez, tehát haladást jelez. — A pesti királyi ítélő tábla s illetőleg curia is, mely a provisorium alatt a perkivonatra fektetett ítéletét, újabban mellőzte azt, s hogy a szóbeli előadás előnyeit maga a volt igazságügyminiszterünk is félre rem ismerte, annak világos tanúságául szolgálhat az, hogy jöllehet a bírói ügyvitel tárgyában rendelte 68. §-ában, egész valószínűséggel a kezdő előadókra való tekintettel, a kivonat felolvasását rendeli el, de egyszeresmind kivételképpen felszabadítja a bírakat arra is, hogy az elnök beegyeztetésével szóbeli előadással élhessenek, minnek következtében országsszerte a törvényszékek gyakorlata a kivételes szóbeli előterjesztést fogadta el és szentesítette, s így a perkivonat szerinti előadás illetőleg felolvasás semmi egyébnek, mint a gyakorlati élet szükségleteit ki nem elégítő, pusztán papíron maradt elméletnek bizonyult.

(Vége köv.)

Maros-Vásárhely, november I.

Seydelmann J. hegedű-hangversenye október 27-én az Apolló teremben jól ütött ki. Már a műsorozat melyet a lapok közlelbbi száma helyi dolgok rovatában hozott igazán válogatott darabokból volt összeállítva, s elvitázhatatlanul tanuskodott a hangversenyző művészeknek a helyi közönség zeneműveltsége iránti elismeréséről.

Az előadás egészen véve egyike volt a legsikerültebbeknek. Részletezve Seydelmann jeles és művelt hegedűjátékának két fő jellemvonása volt: tisztaság és érzés. Könnyűségről ott, hol valódi művészről van szó, mint jelenleg felesleges említést is tenni. A darabok választásában a tapintatosság, szerintünk abban tűnik ki, hogy első fellépését a Viuxtemp „Rossignolejával kívánta megünnözni. Miket nagy hegedű compositort ismerünk Sphore és Vieuxtempstx, az első mély és meleg, s nem hideg, mint Bach, Vieuxtempstx brillans és elragadó, ép azért inkább hangversenyre való, csak hogy megkívánja a brillans nyiretytyü játékot, s azt Seydelmannál meg is

szíthetett, egy betűrendes jegyzéket. (Phytographia Britanica stb. Lond. 1650.) Kiadta L' Obelnek egy kéziratában maradt művét is.

Hires volt még: Marison Róbert, de kinek ezuttal csak nevét említjük. Majd a rendszer alkotóknál újra visszatérünk rá.

Angolország legtermékenyebb botanicus írója Ray (Rajus) János volt egy lelkes az essexi grófságból (szül. 1628-ban, megh. 1705-be). Ray nemcsak Angolország és a szomszéd szigetek növényzetét tanulmányozta át, hanem nevezetesen utazásokat tett, hogy megismerkedjék a külföld nevezetesebb növényeivel is. Bentazta: Belgiumot, Németországot, Schweizot Francia és Olaszhoz, Siciliát és Malta szigetét, mindenfelé szorgalommal gyűjtött és vizsgálódott. Fáradozásainak eredménye látható azon munkák sorában, melyeket ő rendre és külön külön az átvizsgált részekről kiadott. Az egész munkasorozat Bauhin János nomenclaturája nyomán készült. Ezeken kívül irt még egy terjedelmes munkát, melyben a Bauhin János óta felfedezett növények vannak meglehetősen hiven birva.

Raynak köszönhetni egy új és jobb terminológia alapítását, sokat fáradozott és nagy érdemet is szerzett magának egy újabb növényrendszer felállítására körül. Utóbbi műve saját rendszere után van rendezve.

Nagy-Britannia grófságai és egyes részei növényzetének átvizsgálásával foglalkozott: Plot Róbert, ki az Oxford és Staffora környékéről irt természetrajzában (1679) az ott élő növényekről is jegyzéket adott ki és Sibbald Róbert, ki (1684) Skothon floráját ismerte, míg sutherland Jakab az edinburghi fűvészkert felügyelője az ezen kert-

találta, kinek művészi játéka az általa játszott több és mind jeles darabban is, a közönség teljes meglegedésével találkozott, s többek köztében keltette fel az ohajt, vajha e derék hegedűművészt a közpártolás e város keblében meghonosítaná a nevelés érdekében.

A jeles tanító Seydelmann után lángeszű tanítványát a 10 éves kicsi Bodolla Gábort sorozzuk. E gyermek páratlan komoly alakjához az Ernst „Elégieje” sok szerencsével volt választva. Azok az elegiacus szelid hangok, érzéssel, kifejezéssel játszva, párosulva a gyermek komoly és sokat jelentő arcvonásaival megtették hatásukat a mivelt hallgató közönségre, mely osztatlan elragadtatását többszörös tapsviharban nyilvánítja. Mi, kik e gyermek fejlődését, haladását lépésről lépésre szoros figyelemmel kísértük, nem tudjuk eléggé dicsérni annak egy év alatt tett merész haladását, hisszük, hogy még egy év alatt Bodolla Gábor, nagyrabecsült Szülőinek határt nem ismerő áldozatkészséggel vitt nevelésük folytán megerősítendő művészete szárnyaival túlrepülend a hon bérczes határain.

Róth Oboe tiszta játéka lekötötte a közönség figyelmét, s az általános tetszés hangosan tartó taps által lón kijelentve.

Végül Mentovichot és Dicsőt a Schubert classicus Triójában egészen helyőkon találtuk; hol őket a szép művészet, s az attól élvezett érdekében mindig elismeréssel üdvözljük.

S hogy ott végezzük, hol a hangverseny kezdődött a szép nyitányért forró köszönet Vocelca Ede kedves barátunknak s a műkedvelő derék zenekarnak. Mint a szép hajnal kellemes napot úgy ígért, a kedves ouverture nemes időtöltést be; is következett. És mi annyi sok jeles művész közreműködése következtében ritka szép estélyt élveztünk. Forró köszönet a szívet gyönyörködtető s lelket emelő estélyért.

Közönség nem a legnépesebb. Az elsőrendű zártszék és a hátulsó néhány pad mind beváltak ülvé. De a tágas közép egészen üres volt. Onnan hiányoztak a boldogok, ha igaz a mondat, hogy Medium tenuere beati.

Dobolyi Sándor.

Helyi dolgok.

— Sándor Kálmán munkatársunk a következő nyílt levele közlésre kérte fel szerkesztőségünket; A maros-vásárhelyi székely árva leányház bizottságához. Mélyen tisztelt bizottság! Mint a „Családikörnek” is levelezője, a székely árvaléányház humanus és hazafias eszméjének felkarolását a legmelegebben ajánlottam e lap t. szerkesztőségére és olvasói figyelmébe, az említett lap ez évi 37-ik számában. A szerkesztőség ugyancsak azon számban a következőleg válaszolt: szerkesztőségünk minden jóra való eszmét szívesen felkarol. Jó neven vennék tehát ha a „székely árvaléányház” bizottsága bővebb felvilágosítást nyújtana nekünk az alapítandó intézet szervezetéről, hogy magunkat tájékoztassunk is tájékozhatnók. E jóakaró válasz által indítatva érzem magam azt a mélyen tisztelt bizottság becses figyelmébe ajánlani, és annál is inkább minél előbb teljesíteni kéri mert a széles terjedtségű „Családi kör” mint a fővárosi

ben találtató növényekről irt egy nem nagy értékkel bíró jegyzéket. (1683.)

Nagy-Britannia két jeles phytographyáról emlékeztünk meg meg, kiket teljes joggal a következő időszakhoz lehetne számítani, de mivel munkálkodásuk nagy része ekkorra esik, alkalmasnak láttuk itt felemlíteni. Az első Plukner Lenárt (szül. 1642, † 1706.) a királyi fűvészkert felügyelője. Jeles tehetségű férfi, de egyszersmind szorgalmas növénygyűjtő is volt, melyen csak kevés találtatik. Herbariama, mely a világ minden részéből összegyűjtött növényekből van gondosan összeállítva több növényt tartalmaz 8000-nél. Jelenleg a brit muzeumban őriztetik. Irodalmi munkássága az 1692 és 1705 közötti évekre esik, melyek alatt sok becses művet gazdagította a növénytan irodalmát. Minden műve számos képpel van ellátva, melyek között nagyon sok, még eddig nem ismert növényt találhatni. A másik Petiver Jákob a londoni gyógyszerész-társulat tagja. Hires volt egy általa alapított s valóban nagszerű fűvészkertjéről, melynek gyarapításában a legnagyobb buzgalommal fáradozott. E fűvészkert pedig volt Chelsaban. A növények gyűjtése és leképezésében Pluknet leghatalmasbbversenytársa volt, de kívül még sem ért fel. Gazdag gyűjteménye hasonlóképpen a brit muzeumban van. Nagyobb munkája (Faex. Petiveri, Opera omnia ad historiam naturalem spectantia 1764. Lond.) három nagy kötetből áll, melynek egy új kiadáshoz később halála után több apróbb és szétszórt iratit is csatolták, melyek már nem tisztán növénytanilag. (Folyt. köv.)

jótevényi ügyelet közlönye a maros-vásárhelyi jótevényi ügyelet nemességre emelési rendben van hivatalos népszerűsíteni, és ez által a szent ügynek minél több résztvevőt szerezhetünk reményünk lehet. Egyszersmind mély tisztelettel ajánlom a maros-vásárhelyi jótevényi ügyelet becses figyelmébe azon régebbi indítványomat, hogy a „Családi kör“ mint a fővárosi jótevényi ügyelet közlönye, az egyet által is figyelembe részesítsék, s az egyet működéséről, a fontosabb gyűlések határozatairól, úgy a folyó gyűlések eredményéről a jegyző, vagy más megbízott által a lap értesíttessék; hogy a központban, a jótevényi ügyletek lapjában, az itteni nemességre emelési tudósítás, tudomás és életjel legyen adva. Kérem teljesítését remélve, az arra nézve hozandó határozat alóliattal jegyzőkönyvi kivonatban való közlését megelőző kérvény, várva és remélve. Hazafias üdvözlét, és mély tisztelettel maradok stb. Nagy-Szeben, október 31-én 1872. Sándor Kálmán. A fentebbiekhez mi is a legközelebb csatlakozunk; és csodáljuk, hogy a fővárosi jótevényi ügyelet közlönye mindaddig a nemességre emelési ügyéről még értesítve sem lett; hogy a gyűlés eredményei oda nem küldettek be: reméljük t. munkatársunk ez ösztönre figyelmeztetése után, e hibák utánpotólván leendenek, s a helyi jótevényi ügyelet üdvös működéséről a jótevényi közlönyében értesítés, életjel adandó!!

— **Seydelmann József** hegedűvirtuóz hegedűtanítási iskolát szándékozik nyitni, egy növendék havi tanítás díját 6 o. frtban szabván meg oly móddal, hogy napoként, vasárnap kivételével, délután 2 órától 5-ig tartandó a tanítási idő. Mi ezen kedvező alkalman, mely kétszer soha senkinek sem kínálkozott nagyon melegen ajánljuk a jóra való növendékeknek. Seydelmann művészi játéka, izletes és alapos zeneképessége biztosít a sikerrel.

— **Vadadi Filep Antal** nő, született Görög Zsuzsanna maga, s gyermekei: Antal, Béla, Luiza és az elhunytak testvérei: Filep Imre, Filep László, Filep Juszina, Filep Rózsa, Filep Eszter, úgy több rokonok és barátok nevében fájdalommal tudatja szeretett férjének a hirtelen bekövetkezett halálát, közbejárásból állott jó hódolat, hű férj, gondos atya, kir. járásbíró Vadadi Filep Antalnak Gy.-Szt.-Miklóson, folyó október hó 25-én élt 62-ik évében, hosszasan tartott betegség következtében történt gyászos kimúlását. Hült tetemei e hó 29-én délután 3 órakor fognak, kis szent király-utczai 212-ik számú saját házából a helyi ev. reformátusok sírkertjében, a sírnál tartandó rövid ima után örök nyugalomra elhelyeztetni melyre a résztvevő emberbarátok szomorúan meghívattak Béke poraira! M.-Vásárhelytől, 1872. október 26-án.

Mi e szomorújelentést csak egy pár jellemző vonással kívánjuk kísérni Filep Antal kihez hasonló tevékeny szellem a politikai adminisztráció terén nem egy könnyen mutatkozik, hasznosított a nagy folyóhoz, mely a legterheltebb hajót minden zajt nélkül hordozza hátán s szállítja a kijelölt kikötőbe: egész ellentétben a havasi patakkal, mely a legkisebb köves megmozdítását hangosan tudatja az egész környékkel. Filep Antal meggyőződésnek nem volt tarifa ép azért gyermekeinek a legnemesebb örökséget hagyta: jó hírét nevét.

Szerk.

VEGYES.

— **Párisban** a Communeardok által ledöntött Vendôme oszlopott újból felállítják: az is el van határozva hogy tetőjére Napoleon szobra helyett, Franciaországét fogják helyezni.

— **Rendelet a hadsereg tisztjeihez.** Van egy régebbi rendelet, melynek értelmében a tisztek kötelesek eljárnak azon ezred nyelvére, melyben szolgálnak. A tapasztalat azonban azt mutatja, hogy a rendeletnek a tiszturak nem igen tesznek eleget. Hogy az ebből eredő zavaroknak végre mégis vége vessék, a budai főhadparancsnokság utasította a gyalogezredek, valamint a kiegészítő kerületek parancsnokságait, hogy az ezredek számára szükséges tiszteket saját állományukból kiképezni iparkodjanak. Ezen rendelet végrehajtásáról a dandárparancsnokok évenként jelentést fognak tenni a budai főhadparancsnokságnak.

— **A bécsi hírhedt Spierl-épület,** ama menhelyei a különböző kicsapongásoknak, mely európai hírnévre tett szert, — lebontatni elhatározta a bécsi város tanácsa. Egy bécsi lap tárczáiról erre ily panaszhangokra fakad:

„Wer wird künftige kleine lehren

Beine werfen und den Kanken ekren.“

— **Csak kedvesét akarta megijeszteni.** A napokban egy bécsi rendőr elfogott egy fiatal embert, ki a város egyik népesebb utcáján este keményen töltött revolverrel, több lövést tett. A rendőr kérdésre, hogy miért tette ezt, azt adta feleletül, hogy csak kedvesére akart rá ijeszteni, kit azzal fenyegetett, hogy meglövi magát. A különös bosszút hűvösre szállíták.

— **Könnnyű keresetmód.** Nemrég történt Bécsben, hogy a színi előadás után sokan menván keresztül a lipótvárosi Ferdinand hidon, egyszerre egy fiatal ember kiválik a tömegből és a vízbe ugrik. A megrettent jelenlétők néma irtozattal nézik a tettét nyilván megbánó ifjú tusáját a habok ellen, midőn egy idős férfi bátran a folyóba szökik, és a szerencsétlent zajos tetszésnyilatkozatok közt kimentti. Magától értetődik, hogy a körülállók zsebei, s mi nevezetesebb pénztárczái rögtön megnyitak

a nemes megmentő és az öngyilkos — ki saját szavai szerint, szükség vezette borzasztó tette — számára, sőt az előkelő ur, ki a gyűlést megindította, köcsit is rendelt s meghívta a két férfit vacsorára. Mind hárman éljenzés közt beültek, s tökéletesen meg voltak elégedve családi csinjuk eredményével.

— **Jókai Mór** „Mire megvénülünk“ című munkáit mint megragadó olvasmányt ismerteti egyénmet irodalmi folyóiratban Tauber Emil

— **Hárfa, mint szívesrempész.** Közelebb egy lajtántuli hárfás egy kis körutra indult gyalog. Meg is tette útját, s úgy látszik nyereséggel, mert ugyancsak vígan fűtőüreszve sétált el, innen a határon néhány fináncz előtt hárfájával hátán. A hát áhárfa ugyan magában véve nagyon ártatlan valami, — míg meg nem szólal, s most is megszólalt, t. i. az egyik fináncz mokából ütésre, csak hogy nagyon hamisan és tompán, miből az eszes fináncz könnyen is következtethette, hogy abban a hárfában lenni kell valaminek. Ugy is volt. A „diesteifrig“ fináncz levette a hárfát a remegő hárfás hátáról, felbontotta, — és egy tekintélyes készlet külföldi szírvart talált benn.

— **Szeget szeggel.** A napokban egy bécsi gazdag özvegy házában a kéményt kitaraktatták. A kéményseprő inas dolga végeztével borra valót kért, de a zsugori nő csak tíz krt adott. A fiu nem szolt semmit s elment. Nemsokára az özvegy is eltávozott hazulról, de hazajövén bármennyire is próbálgatta szobáját nem tudta kinyitni, mivel a kulcs semmiképen, nem akart a zárba hatolni, végre méltó keservére, lakatost kellett hivatnia. Ez eljött s néhány meghiusult kísérlet után egy darabka papírt húzott ki a kulcslyukból, melyből egy 10 krajczáros hullott ki. A papíron következő szavak álltak: „Itt van a tíz krajczárja, tudom a lakatos ennyiért nem nyitja ki a zárt, legalább ennek fizessen becsületesen.“ A kéményseprő. A lakatosnak aztán meg is fizett.

— **Rövid hírek.** A bécsi világiállításon az esztorgomi érseki kincstár is képviselve lesz, több művészet és történelmi tekintetben nevezetes tárgyal. — Erkel Ferencz kosorus zeneszerzőnk „Brankovics György“ című dalművét bevégezte. — A debreczeni ifjuság körében megindult a mozgalom, hogy a pesti népszínházra táncvígalandokat rendeznek. — A pesti muzeum könyvtára 150,000 kötetből áll, a kéziratok száma 15,000 meg. — Bécsben 9666 ház van. — Napoleon császár nem fog Irlandba meglepedni. — A szerbek közt békés hangulat kezd uralogni. Gizella főhercegnő és Lajos bajor herczeg esküvője hir szerint, jövő évi ápril 4-én fog végbemenni Budán.

Törvénykezés.

A m.-vásárhelyi m. kir. ítélő tábla nyilv. ülésében 1872. év november 4-én és következő napjain következő ügydarábok fognak előadatni.

I. tanács polgári ügyekben.

Binder Mihály k. t. r. bíró által.

Gotsch Andrásnak, Olescher Lajos e. 281 frt iránt, Hintz Jánosnak, Zerber Trézsi e. 89 frt i., a brassói kereskedelmi társulatnak, Kenyeres Károly e. 55 frt iránt, Parascchia Dömének, Rosiu János P. e. 153 frt 50 kr i., Baciu Sal. s társainak, Mádián Miklós e. 84 frt 8 kr. i., Glodariu Filotea s társának, Leka Radu s György t. e. vagyon felfedezés i., Bogdanu Gy., Bunyczu Miklós e. birtokh. i., Vintzel Miklósnak, Jenicin János s t. e. kártérítés iránt, Marku Rudolfnak, Weidenfelder Lőr. e. munkadíj i., Marku Rudolfnak, Bucsia Miklós s t. ellen munkadíj iránt.

Csergedi János k. t. r. bíró által.

Parüklü Macavei, Zsunku Nicolai e. som. viszh. i., Bancs Ilie, Burszán Juon e. 300 frt i., Balás József és társ. Csutak István és társai e. egy telek kib. i., Rusu Juon, Rusu Acse e. som. viszh. i., Czeray Friedrich August, Kossola Mihály e. 30 frt 52 kr. i., Marginén községe, Ursz Tomas e. szerződés megsem. iránt, Datesiu Moise, Stroja Damaskin Juon e. egy kaszáló i., Balea Nicolai Juon, Opris József e. két szántó iránt.

Endes Gábor k. t. r. bíró által.

Oltyán Gatinának, Oltyán Pável e. birtokbani viszh. i., Lani Frigyesnek, Ferencz Mihály e. 35 frt 50 kr. i., Roibán Jakóbnak, Roiban Vaszi e. birtokh. i., Tatomir Miklósnak, Kovács Áron e. 72 véka gabona ára megf. i., Zöld Jánosnak, Bonta Juon e. 240 frt kártérítés i., Simon Samunak, Lepedus Petru e. 6 frt 30 kr. i., Hirsch Ferencznek, Maricsán Máté e. 6 drb juh és 1 bárány tulajdona i., özv. Székely Istvánának, borbereki ev. ref. egyházmegye ellen 42 frt 84 kr s több aprólékos követelések iránt.

Deési Farkas k. t. r. bíró által.

Gr. Grotta Edének, Sonnabend Emánuel e. 24 frt i., Madán Juonnak Lapényi Antal hagyatéká e. egy szántó i., Görög Mózesnek, Görög János e. egy belső telek kibocs. i., dr. Fischer Lajosnak, Schvacz Alajos e. 79 frt i.,

Szabó Józsefnek, Hirsch Ignácz e. 108 frt iránt, Selesán Ilontyénak Sebes Ferencz, mint Pelei Sándor Décei Zsófia jogut. e. urb. kárp. kiut. i. Vorzatz Antalnak Pető Ferencz e. urbéri kárpótlás kiut. i., Vorzatz Antalnak, Zakács Sándor e. urb. kárp. kiut. i., Feldman Marinak Klein I. M. e. 27 frt i., Mendel Haruiknak Sau Adolf és neje Léní e. 20 frt i., Schofer Katalinnak, Machát Antal és Roth György e. som. viszh. i., gr. Teleki Károlynak, Polteanu Maffei és társai e. 615 frt i.

Pogány Károly k. t. számfeletti bíró által.

Trapoldi Orendt Márton és társainak, Berei Krausz András és társai e. fuvarbér kifzet. i., Buzogány Zsigmondnak, Sárdi Vincze Mózes és Vincze Márton e. tartoz. megfiz. i., Ambrus Jánosnak, n.-várad. az előtt pedig Ráczkői Károly e. fekvős. visszaadása i., Boesáth Péternek, Pogány István és Sam. e. som. viszh. i., Padure Zaharia és társainak, Dávid Gyorgye e. som. viszh. iránt, Demján Stojának, Lőr Fülöp e. szolgál. bér megfiz. i., Komnya János és Papi Károlynak, Takács Miklós e. som. viszh. i., Vinyárdi Vagner Johannak, Ferán Juon e. som. viszh. i., Borsodi Vajda János Getzinek, ifj. Vajda Mih. e. egy zálogos szerződés másolat kiadása i., Borsos Vajda Getzinek egy szerződés kiadása i.

Dosa Miklós t. pbtíró által.

Hersch Farkasnak Kovács Ferencz e. 46 frt 17 kr tőke jár. i. Gollés társainak özv. Bálintfy Józsefné s társa e. 600 frt törte s jár. i.

II-ik Tanács polgári ügyekben.

Tribusz Antal k. t. r. b. által.

Nendvich Pálnak cs.-szt.-gomokosi rézbánya társulat csődtömege e. balán bánya műhöz tartozó tárgyak bírói átadása iránti ügye. Nutz Katarinának Lederer Tamás e. tartás. i. ü. Konrad Katarinának Adlef Sámuel e. 139 frt. i. ü. Száva Gergelynek Pelionis Anna e. birtokh. i. Pitsin Arseienek Pollichis Anna e. birtokháborítás i. Barbu Nicolainak Roth György 61. ezüst huszas iránt feuforgó ü. Schellenberg községének Werten községe e. felhívásos ü.

Pipos Péter k. t. r. bíró.

András Lajos Antal András e. som. viszhely. i. Ballai János Ballai István e. som. viszh. i. Tyekár Juon Tyekár Pali e. 26 frt i. Orendi Gottfried Kuicsinszky Jozsef e. birt.h. i. Lupea Jacobu Kretsun Petru e. 110 frt. i. Lakatos Károly Szathmári Károly e. 348 frt haszonbér biztosítása i. Miske István özv. Miske Imréné és társa e. egy ló visszaadása vagy 42 frt megf. i.

Petri Ádám k. t. r. b. által.

Flórián János Salamon József e. 51 frt. 20 kr. i. Natu Todor Pop Konstatin s társai e. 30 frt i. Varga Mihály Dregus István s. t. e. 17 frt, kárt. i. Vancsa Sándor Gyngyila, Vancsa Sándor bába e. som. viszh. i. Hilpern József Grünberger Nathán e. 25 frt, és egy 25 fős kötelezvény i. Muszka Demeter, s társai Erdős Alajos e. sommás viszh. i. Técsi István, Kapeza András e. 200 frt i. Miesz József, Szörcei Benedek e. som. viszh. i.

Illyés Károly k. t. pbtíró által.

Özv. Sombori Sándornak Ugrocz Záv Todor e. 19 frt 32 kr. kárt. és 10 frt becsü. költs. s j. i. Felekán Filep és t. Onfrid Dumitru s. t. e. 349 frt s. j. iránt. Hersch Duetel hagyatékának Kászony Sándorné zárt kéro s Pécsi Imre zárgondnok e. kár megt. i. Poponits Nyiculajnak Toma Boldea e. 33 frt s j. i. Frankovich Háninak Dr. Schmidt Alfred által képviselt oszt. ált. bank mint végrehajtó és Frankovits Herman, mint végrehajtást szenvedő elleni igénykereset. Roska Antalnak Muradin Antal e. 84 frt s j. i. Székely Juditnak Dávid János e. női hozományba vitt két ökör visszaadása esetleg 240 frt i. Kökösi Ujvárosi Klára s őrdt. Kökösi Ujvárosi Ferencz és Ujvárosi Jozsef, e. 1920 frt osztályrész s jár i. Kriztai Illyés Jánosnak Dezső András e. som. viszh. i. Tatarcei Annának Movaittu Catarina e. kizaklatásos ügye.

III. Tanács bűnügyekben.

Vajda Simon k. t. r. b. által.

Gocz Daniné és társ test. bizt. e. kih. Puskai Mihályné, becsül. biztons. e. kh. Auer Ignácz közérköles. i. kihágás. Auer Ignácz s társa becsület sért. kihág. Bányai Anna ugyanaz. Rissdörfer Traugott János tulaj. bizt. e. kihág. Szakács Péter becsül. sért. kh. Pátrubán Miklós ugyanaz. Kovács Ferenczén ugyanaz. Török János és t. tulajd. bizt. e. kh. Bucsu Sámuel, becsül. sért. e. kh. Orbán Dániel, ugyanaz Zsinga György ugyanaz.

Bárdosi György k. t. b. által.

Angyel Toma s társai e. sulyos testi bü. Pap László e. test. biz. e. kihágás. Tatár Janos ugyan az. Schmeide János becs. bizt. e. kihág. Nicolae Juon és társa test. biz. e. kih. Imre Bertalan e. gyilkos. b. ü. Romer Endre e. becs. bizt. e. kihág. Demeter Sándor e. becs. bizt. e. kh. Deák Mihály ugyanaz.

Spech Adolf k. t. r. b. által.

Százkézdi Kamilli Samu e. becs. sértés i. Báránykúti Dabiste Dumitru e. suly. test. sért. i. Vizaknai Dezsán Szomielle e. tolv. i. Vestényi Morár Gyorgye és t. e. nyilv. erőszakos. i. Pipernea Szimjuon e. becs. sért. i. Varga Károly s t. e. tolvajság i. Svercek József e. tolv. i. Dezső András suly. test. sért. i. Herlea Juon és t. e. test. biz. e. kihágás. Grozavesku Moise e. ugyan-

az. Hejus Juon testi bizt. e. kh. Szimjon Alkim és társa e. emberölés i. Zsidvei Singer Márton ellen lopási bűnügy.

Stoyka Antal k. t. r. bíró által.

Gálbin Juon s társai e. tolv. bűnténye i. Gelmeriad Antonie és neje e. ugyanazért. Albulescu Ádám e. ugyanazért. Jakab János csődvétség i. Lurányi Farkas e. nyilv erőszak bűntény i. Fajk József e. sikkasztás bűn. i. Albert Eszter e. becs. biz. e. kih. i. Morariu Nicolau e., ugyanazért. Horváth István e. Brandusin Zaharie e. életh. ellen. kih. i. Dragán Nicolau ellen. vagyon biz. ellen kihágás iránt Floriu Nechitiés társa el. testi sért. iránt., kihágás. miatt Pecurarim Jakob ellen ugyanaz. Dán Niculau ellen. ugyanaz Tamás András ellen ugyanaz. Bertza Juon ellen. ugyanaz Mark Lázár e. ugy annak. Hettmann Mór e. ugyanaz. Voicu Gligor e. ugyanaz e. ugyanaz. Czulea Anna ellen ugyanaz Urda Vaszilika, e. ugyanaz.

Dosa Miklos k. t. p. bíró által.

Simon Áron és neje e. becs. bizt. kih. i. Veres Zsuzsa ellen testi bizt. e. kih. i. Kotta Palagyi e. becs. biz. kih. i. Bokor Mihály e. ugyanaz. Borbath Ferenczné e. ugyanaz. Pik Juon ellen testi. bizt. e. kih. Makus Istvánné ellen tilos dohány árulás iránt Csejdi Sámuel e. becs. biz. kihág. Vas István e. testi. biz. e. kihágás i.

Kosnyir Mihály e. becs. biz. e. kihág. Soos Dénes e. testi. biz. kih. László Moritz e. becs. sért. kih. Katona Gyula e. vagyonbizt. kihág. Tökés Mária e. becs. sért. kih. Szitai Mária e. ugyanaz. Sajtos Pál e. ugyanaz. Deján Nusz és társa. e. testi. bizt. kihágás. Breier Szidonie e. közbiztonsági kihágás. Trebitó Emmanel e. közbiztonsági kihágás Compian Sándor e. becs. biztonság kh. Szimion Moricz e. ugyanaz. Teotesku Simon e. emberölés i. bűntény i.

IV. Tanács urbéri ügyekben.

Gruz István k. t. p. b. által.

Tatár Istvánnak, lovag Bakó Károly e. urb. telek állomány visszaadásáért, Pataki Zsigmondnének, Szakács István e. egy telek urb. természete kimondásáért, Visik Ferencznének, Buzdugán Péter e. majorság természetű tekvőségek visszaadásáért, Buda Eliza és társának Szántó Ferencz e. egy szántó és szőlő visszaadásáért indított urb. ü.

Hibaigazítás.

— Lapunk mult számába közlött „Nagy-szebeni“ levelünkbe értelmzavaró sajtóhibák csuszak be, a mi a hasábrendezésben történt vétség következménye, Kérjük t. olvasóinkat, hogy a második hasáb első kikezdés két első sorát, a második kikezdés két utolsó sora elé szíveskedjenek olvasni.

Bécsi tőzsdei árkelet

(oct. 26.)

5% metallique	65.05
5% nemz. államkölcson	69.75
1860. államkötvény	101.75
Bankrészvény	940.—
Hitelrészvény	323.10
London	107.70
Ezüst	107.—
Arany	5.20
Napoleon arany	8.96
Földteh. ment. kötvény magyarhoni	79.80
„ „ „ temesi	78.50
„ „ „ erdélyi	77.50
„ „ „ horvát-slavon	—.—

Felelős szerkesztő: DOBOLY SÁNDOR.

HIRDETMÉNYEK.

(24)

2—2

Hirdetés.

A deményházi templom erdejében felsőbb engedéllyel folyó évi november 15- és 16-an 783 szál főleg épületre, s több más eszközökre alkalmas levágatlan cserefa fog árverés útján a többet igénylőknek készpénzért eladatni.

Deményházán (Marosszékekben) 1872. oct. 26-án.

Ferenczy Lajos,
plébános.

(23)

4—12

Vizsgáljatok meg mindent s tartsátok meg a jót!

Számtalan esetben jónak bizonyult s orvosi tekintélyek és magánosok tanusítványai által kitüntetett gyógyszerek.

Dr. Miller móhnnövény-nedve.

Leghathatósb szer köhögés, mellhurut, nátha, nyálkásság, rekedtség, kezdődő tüdővész, s a gyermekek számárhurutja ellen; ezer meg ezer esetben bebizonyulva.

Egy eredeti üvegtégely ára, használati utasítással 3 nyelven 50 kr. o. é.

Miller óvbalsama görcsök ellen.

Törvényes vegytani elemzés szerint 1868. ápril 8-ról a növényország leghasznosabb nemeiből a leghozzámértelemmel készítve, erősítő és üdítő hatásánál fogva messzire kitűnőleg ösmerve a gyomor és végbél nyálkássága, emésztéshiány, gyomorgyengeség, görcsös gyomorbad, vérhas, puffadás és kólikafájdalmak ellen.

Ezen kívül leghathatósb és legerősebb szer hosszas és kimerítő betegségek ellen.

Egy eredeti, horgony-kupakkal, pecsét- és használati utasítással 3 nyelven ellátott üveg ára 1 frt 50 kr. Egy kisebb üveg 80 kr. o. é.

Maros-Vásárhelytől valódi minőségben csak Bucher Miksánál kaphatók. Szászvároson: Rukert C. gyógyszerésznél. Gyula-Fehérvárt: Boos C.-nál. Csikszereda: Winkler F.-nél. Décsen: Krémer Jánosnál. Gy.-Szt-Miklóson: Frölich E.-nél. Kézdi-Vásárhelytől: Lukács F.-nél. Nagy-Enyeden: Horváth F.-nél. S.-Szt-Györgyön: Guták és társánál.

(25)

1—3

Meghívás rendkívüli közgyűlésre.

Az erdélyi kereskedelmi és hitelbank

t. cz. részvényesei az 1872. év december hó 3-án délelőtt 11 órakor a bankhelyiségében tartandó rendkívüli közgyűlésre

megjelenni tisztelettel meghivatnak. Ezen rendkívüli közgyűlés tárgya. Választmányi javaslat a még kibocsátva nem levő 2500 részvény kibocsátása iránt (alapszabály 46 §-ban f. pont.).

Kivonat az alapszabályokból

49. § a közgyűlésen' személyesen', vagy meghatalmazottjaik által résztvenni szándékozók, kötelesek 8 nappal a közgyűlés előtt részvényeiket (illetőleg elismervényeiket) a társaság pénztáránál, innen nyerendő térítvény és belépti jegy mellett letenni.

Maros-Vásárhelytől, 1872. október 29-én.

A választmány.

(4)

18—*

Legujabb törvénykezési munkák.

Kaphatók Wittich J. könyvkereskedésében

Maros - V sárhelytől.

Az 1872. évi Törvények gyűjteménye.

8-adrét I. füzet ára 60 kr.

Kézikönyv a

BIRÓSÁGI VÉGREHAJTÓK
számára

irta: dr. Dárdai Sándor, ára 2 frt.

SZABÁLYRENDELET

az irodai szükségletek fedezése, az irodai általános kezelése és az erről vezetendő számadás tárgyában.

Szabályrendelet,

a bünvádi eljárási költségek meghatározása tárgyában, ára 50 kr.

Az új vadásztörvény

függelékül állandó vadásznap tárral, ára 40 kr

AZ ÚJ IPARTÖRVÉNY

ára 30 kr.

Az új.

Szolgabirói hivatal

kézikönyve

megyei tisztviselők, ügyvédek, jegyzők, és községi előljárók használatára.

ára 2 frt.

Birtokrendezési eljárás

az ország erdélyi részében ára 40 kr.

Utasítás

A véderőről szóló

1868. XL. törvénycikk végrehajtása tárgyában

1 frt 40 kr.

Utasítás

Katonai szolgálati viszonyok

körül 80 kr.

1871. XVIII. törvénycikk

a községek rendezéséről

40 kr.

Helység-névtár.

Erdély községeinek betűrendes névtára,

ára 1 frt 50 kr.