

ERDÉLYI GAZDA

AZ ERDÉLYI GAZDASÁGI EGYLET

Megjelenik minden kedden egy iven és az egyleti tagoknak ingyen küldetik meg.

Nem tagok egész évre 2 frral fizetnek elő, féléves előfizetés el nem fogadtatik.

HIVATALOS

KÖZLÖNYE.

Pénz- és értékküldemények az

ERDÉLYI GAZDA KIADÓ-HIVATALÁHOZ,
a lap szellemi részét illető közlemények az
ERDÉLYI GAZDA SZERKESZTŐSÉGÉHEZ
czimzendő.

A hirdetési díjszabályzatot lásd az utolsó lapon

Szerkesztő bizottság: elnök **Dr. Berde Áron**; **Girsik János**, **Szabó Sámuel**, **Vörös Sándor**,
felelős szerkesztő: **Gamauf Vilmos**.

Tartalom: A pointírozás, mint bírálati rendszer. Dr. Szentkirályi Ákos. — Mosolygó alma. Id. Bodor Pál. — A gyomokról. Rösztler Károly. — Méhész-egylet köréből. — Egyleti mozgalmak: Vál. ül. 1884. július 21. — Pályázat. — Egyveleg: Kolozsmonostori zárúnnepély. Julius havi meteorológiai észleletek. — Üzleti heti szemle. — Piaczi árak. — Hirdetések.

A pointírozás, mint bírálati rendszer.

I.

A kolozsvári tenyésztő-állatkiállításokra beküldött állatok az értékszámrendszerrel, a pointírozás útján bíráltatnak meg. Ennél helyesebb bíráló módot nem ösmerek és egyedül ez felel meg az állattenyésztés mai színvonalának, követeléseinek.

A pointírozásnak alap gondolata könnyen megérthető és az eljárás nagyon egyszerű — csak érteni kell hozzá. Előnye sokféle van s ezek közül különösen nevezetes az, hogy a különböző helyt és időben bemutatott állatokat, miután az együvé tartozók ugyanazon mértékkel méretnek — egymással összehasonlíthatók lehetnek. Az értékszámokkal bíráló jury tagok mindegyike ugyanis, az elővezetett állatról egy pár számmal rövid, de jellemző leírást ad; hogy úgy mondjam, lerajzolta azt néhány találó vonással. A ki az értékszámokkal bírál, az nem csak azt mondja ki, hogy „jó“, vagy „rosz“ az állat — azaz, hogy jutalomra stb. érdemes, vagy nem érdemes — hanem azt is megmondja, hogy „miért“ jó, vagy „miért“ nem jó; tehát bírálattal indokolja, a mi pedig fontos körülmény.

Szorosan véve nem tartozik ugyan ide, de azért megemlítem, hogy manapság a legtöbb esetben a bírálónak nem csupán az állat jóságáról, szépségéről kell véleményt mondania, hanem még más egyebekről is. Így mindazon esetekben, midőn a „fajta“ általán véve, vagy a fajta „tisztasága“ kérdés tárgyát képezi, legelőször is azt kell meghatározni, hogy vajjon a szin, a test formája egészben véve megfelelnek-e a szóban levő

fajta jellegének, vagy pedig nem. Továbbá az ország és egyes vidékeinek gazdasági és állattenyésztési viszonyait, a jelen igényeit és a jövő követeléseit is szem előtt kell tartania, mivel különben sokakat jégre vihet és rosra buzdíthat. Ezek után a leszármazás is tekintetbe veendő, még pedig az átörökítés valószínűségének szempontjából, és ezen az alapon két egyformán jó vagy szép állat közül annak kell adnia az elsőbbséget, mely jó szülőktől, jóhírű kiegyenlített nyájból származik. A bíráló néha abba a kényes helyzetbe jut, hogy a lényegtelennek, a nem fontossal — p. o. a színnel, szarvállással, jegyekkel — is számolnia kell, még pedig a divatnak, izlésnek miatta.

A bíráló a hasznos gazdasági állatok megbírázásánál mindig valamely czélt tart szem előtt; ettől függ eljárásának, ítéletének gyakorlati értéke. Az egyik állat testének formája s ezzel együtt szervezetének működése folytán alkalmasabb bizonyos czélra, semmint a másik: ez az oka annak, hogy a különböző csoportba tartozó állatokat egyforma mértékkel mérni nem lehet és nem szabad.

Bármely czélra használjuk egy állatot, annak minden része, testének összes szervei működni, dolgozni fognak. Azonban nem egyformán; hanem a munka, a termelés iránya szerint, a szerveknek egy bizonyos csoportja jobban lesz igénybe véve, mint a másik. Ezen ténynek alapján a haszon- vagy tenyész-állatok kiválasztásakor legelső sorban azon tulajdonságokra és szervekre fogunk ügyelni, azon testrészekre fektetjük a főszűrt, melyek a megkívánt munka alkalmával leginkább szerepelnek; illetőleg, a melyektől a termelés függ. Ime ez a pointírozásnak alap gondolata.

Ha egy magyar fajtájú tehénről, mely után igás ökröket akarok nevelni, — vagy pedig egy igás ökréről van szó akkor a test szervei közül a tüdőt a szívet fogom legfontosabbnak tartani és ezért a mellkas alakulására fektetem a főszűrt, miután hiába jó mindene az állatnak, ha a tüdője és a szive ros. Tehát a mellkas lesz a testnek azon pontja — pontja — a

melyre ujjal mutatok! Ezután a végtagok állása, csontozata és izomzata határoz és különösen a vállakat és a fart fogom megpontosítani: megjelölni, mint olyan testrészeket, melyek, ha gyengék, vagy nem jól alakultak: erős, kitartó munkára nem számíthatók. A kötés, az ágyék alakulása szintén igen fontos, tehát ez is egyik pontja lesz a szóban levő állat külsőjének. Merino juhoknál a gyapju finomsága, hűsége; fejős teheneknél a tej mennyisége és minősége mindmegannyi pontok. Egy hintősnál a testtartása, a mozgás eleganciája, valamint a vérmérséklet igen fontos megfigyelendő körülmények és csak olyan pontok, mint a végtagok vagy a far alakulása.

Röviden: a bírálathoz alkalmas azon testrészekre és tulajdonságokra kell leginkább ügyelni, melyek a használat szempontjából fontosak; ezen fontos testrészek és tulajdonságok a külem „pontjai”-nak nevezetnek és értékük — fontosságuk — szerint kisebb-nagyobb „értékszámokat” kapnak, az az minőségük számokkal fejeztetik ki. Így az iménti példában a mellkas 8 értékszámot, helyesebben nyolcz értékegységet kap; a vállak, a far 6, a végtagok állása pedig 5 értékegységgel mértek.

Tehát ha a megbírálandó állatnak mellkasa mindeuképpen jó, megadom és beírom neki a leguagyobb értékszámot, a 8-at. Egy másiknak mellkasa már gyengébben alakult, úgy, hogy általában véve csak alig jónak mondható és például az előbenihez viszonyítva legalább két egységgel kevesebbet érdemel: minőségének jelzésére tehát a 6-ot használom — és így tovább.

Nagyon természetes és mégis hangsúlyozom, hogy az egyes testrészek alakulását az egész testre való tekintettel kell megbírálni. Csak azt az állatot mondhatom jónak — szépnek — melynek minden testrésze a r á n y o s a n fejlődött mikor is az egész test a kívánatos h a r m o n i á v a l fog bírni. Hogy ez a harmonia az állatnem, a fajta, a haszoncél szerint stb. különböző — magától értetik. É szerint a mikor valamely állatnak egyik testrészét a másiknak vagy a többieknek ugyanazon testrészével hasonlítjuk össze, az arányosságot kell mindig szem előtt tartani, mivel különben eltévelyednénk és az összehasonlítás eredménye abszurdum lenne. Például, ha az A. bikánál a mellkas mélysége 65 cm., a B-nél pedig csak 60 cm., még nem következik, hogy az A. bikának „mélyebb” mellkasa van, mint a B-nek; éppen ellenkezőleg áll a dolog akkor, ha az A. bika 130 cm. magas a marnál, a B. bika pedig 110 cm. mivel ezen esetben a B. bika mellkasának mélysége jobb, semmint az A-é. A mellkas mélysége ugyanis a mar magassághoz viszonyítatik és az az állat lesz a „mélyebb”, melynél a mellkas mélysége a mar magasságnak nagyobb %-át teszi ki; az A. bikánál a főlvevett méretek szerint a százalék 50, a B-nél pedig 56 lesz.

A bírálathoz folyamában niucsen helye és értelme annak, hogy az egyes állatokat vagy azoknak egyes testrészeit egymással összehasonlítsuk; sőt ellenkezőleg a kiállítások célja azt kívánja, hogy mindenik állat külön bíráltsák meg, ezért a bírálóknak megosabb, általános szempontokból kell az állatokat megítélni. Más szóval és a már használt kifejezés kaptájára, az állatkiállításokra beküldött állatok a b s o l u t m é r t é k k e l mérendők. Ezen abszolút mértéknek azonban mégis rela-

tívnek, az az a fajta fejlődültségéhez, az ország és egyes vidékek sajátlagos kívánalmaihoz viszonyítottnak kell lennie. Például a mangalicákat nem szabad az angol zsirsertékekkel egy csoportba osztani és mindkettőt ugyanazon mértékkel mérni, mivel ezen esetben dicseretre, jutalomra méltó mangalicát aligha fogunk találni.

Abból, a mit eddig elmondottam következik, hogy a megbírált állatok közül az lesz a legjobb, melynek pontjai a legnagyobb értékszámot kapták, a melynél a pontok értékszámának összege a legnagyobb. Ezen összegnek nagyságából, ha az egyes pontok által kapott számok ösmeretlenek, az állat alakulására, formájára csak azon esetben lehet következtetni, a midőn az összeg a pontok legnagyobb számainak összegével egyenlő; akkor ugyanis tudom, hogy a pontok, tehát a fontos testrészek és tulajdonságok mind, a lehető legjobban vannak alakulva.

Ösmeretes dolog, hogy a bírálók külön, egymástól függetlenül bírálnak és mindenik a saját belátása szerint tölti ki a bírálathoz alkalmas megfelelő rovatait és hogy a jutalomra stbire való minősítés céljából, az egyes bírálók által adott értékszámok összege összeadatik és elosztatik a bírálók számával, mikor is az az állat lesz a legelső, melynek átlag értékszám összege a leguagyobb. A bírálathoz indokolása tehát az átlag értékszám összeg nagyságával történik és rendesen csupán ez hozatik a közönség tudomására — pedig ez így nem jól van. Ugyanis sokkal helyesebb és tanulságosabb lenne, ha a bírálók által adott értékszámok pontonként külön összegeztetnének és azon állatnak adatnék az elsőbbség, melynél a legfontosabb pontok a legnagyobb átlag értékszámokat kapták; a bírálathoz indokolása hasonlóképpen a pontok egyenként való fölemelésével kellene hogy történjék, miután a közönség csak is ezen az alapon szerezhet magának fogalmat az állat értékéről kiváló tulajdonságairól.

A minőségnek a javasolt mód szerint való osztályozása, lehetetlenné teszi azt a mi csupán az átlag végösszegekre való tekintettel megtörténhetik t. i. hogy egy kevésbé jó állat a jobb elől a díjat elviszi. Vegyük például azt a két magyar fajta sertést, mely a következő bírálathoz lapon megbírálni van:

Értékszámok		É s z t e r v é l e l					Összeg					
		I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.			
	6	4	8	5	10	7	5	4				
A.	6	4	7	3	6	5	4	4	40			
B.	4	3	7	5	8	6	3	3	39			
C.	4	3	5	3	5	4	3	3	30			

Az A-nak értékszám összege — 40 — több, mint a B-é — 39 — pedig az A. a legfontosabb — legmagasabb értékszámokkal jegyzett — testrészekre való tekintettel bizonyára nem olyan értékes, mint a B.

Megemlítenedőnek tartom még azt is, hogy egy olyan állat, melynél az értékszámok végösszege nem akkora, mint a legfontosabb pointok számának összege, jutalomban stb. részcsiteni nem lenne szabad. Így a fennebbi bírálati lapon a III., IV., V., VI. és VII. pointok értékszám összege = 35 s ezért a C. állat jutalomra nem méltónak deklarálandó.

Dr. Szentkirályi Ákos.

Mosolygó alma.

Származása. Ezen erdélyi ősz almafaj hazája néhai b. e. Nagy Ferencz tanár szerint Maros- és Udvarhelyszék, hol az emberi emlékezetet túlhaladó időtől fogva tenyésztetik, s nyár derekáig elálló gyümölcseivel a székely atyafiak nyereséges kereskedést üznek. Az ősszel vermekbe rakott gyümölcsöket késő tavasszal zsákokba teszik s a teli zsákokat kiméletlenül egymásra hányva, fakó szekereiken döcögős utakon szállítják a távolabbi piacokra a nélkül, hogy az ily módon eszközlött szállítás az almákban kárt okozna.

Érse ideje nálunk Kolozsvárt s környékén deczember—április, hűvösebb tájakon késő tavaszig is eláll.

Minősége II-od rendű asztali, de I-ső rendű háztartási gyümölcs.

Nagysága. Csaknem középnagy vagy kisedek.

Alakja. Két végén kissé belapított gömbalaku, majd szabályosan boltozott; majd szeliden bordás felületű. Zöme többnyire középtájra esik, honnét mindkét vége felé csaknem egyenlően — de kelyhes vége felé mégis kissé összébb húzóva boltozódik s itt rendszeren szűkebb karimában fogy el, mint a száraz végén. — Szára rövid, ritkán emelkedik a szárüreg karimája színvonaláig, elég vastag, kissé bunkósan végződő; csinosan kikanyarított, tölesér alaku szűk és elég mély üregbe helyezett, melynek falai majd rozsdá mentesek, majd némi áttetsző, finom, sugaras rozsdá fátollal takartak. — Kelyhe zárt, néha félig nyílt; bokrétáson fölálló, törekeny hegyű, hosszukás és molyhos osztrványaival elég szűk és nem mély üregben ülő, melynek falain számos finom ránczok nyulnak föl a karimára s ezt szeliden hullámossá tévén elenyésző lapos bordák gyanánt a gyümölcs derekára is lehúzódnak, de annak kerekdedségét ritkán zavarják meg.

Szine. Bőre vastag, szívós, sima, száraz tapintatu és fényes; eleinte sápadt zöld; értékével citromsárga; napos oldalon, — főkép a napnak jól kitett példányain, — mosolygó szép pirossal mosott vagy csak belehelt. Árnyékban nőtt gyümölcseinél azonban vagy hiányzik, vagy igénytelen a pirosság. Pontozata alig észrevehető, többnyire csak a bőr alól áttetsző, igen apró fehéres petyek alakjában jelerkötő. Rozsdaalakzatok ritkán — de egy-egy kiemelkedő rozsdás szemölcs s barnás ragya-szeplők — gyakran tűnnek elő rajta. Némely példányon egy-egy finom, varrányszerűleg kiemelkedő hosszabb, vagy rövidebb fonál alaku csíkot is lehet rajta észrevenni.

Belseje. Husa zöldes, néha sárgás-fehér, elég finom, tömött, eleinte kemény roppanós, de teljes értékével elég porhanyó, leve elég bő, elég cukros, gyöngéd savanyval emelt, elég kellemes, sajátos fűszeres ízzel. — Magtokja a nyílt ten-

gelyű, társ fiókjaiban szép, hegyes tojásdad világos vörhenyes, ép magvakat rejtő. Kehelycsőve kupalaku, a gyümölcsbe elég mélyen beható.

Fája buja növéssé, mégis nagyon edzett és szívós természetű, szerfelett bővön termő; izmos ágai fiatal korában hegyes vagy kissé hajlott szögben felfelé törekvők, de később — a többszöri bő termés sulya miatt — végük felé legöbülők; ritkás, alant összehuzott, fent szétterjedtebb, elég lombos és szellős koronát alkotók, melyek termővesszőkkel és gyümölcspeczekkel korán beruházkodnak, a nyirkos kötött talajt inkább kedveli, mint a szárazt; kedvező talajban — néhai Nagy Ferencz tanár szerint — gyakran 100 évig is el él.

Vesszői számosak, hosszúak, közép vastagok, végük felé kevésbé elvékonyodók, felfelé hajlók, egész hosszúságukban sima felületűek, növekedésük ideje alatt mooskos szürkés molyhával sűrűn borítvák, teljesen fejlett korukban többnyire csupaszok s világos vörössel alig árnyalt zöldes barnák; eléggé szembetűnő, világos sárga, többnyire hosszukás alaku pontocskákkal ritkásan pontozottak; közepes hosszúságú s a vessző vége felé mindinkább rövidülő levélközűek.

Rügyei kisedek, laposak, tompák, a fához tapadók, barna pikkelyei vastagon szürkés mollyal borítvák, — kiálló, kissé borozdázott talpon ülők.

Virágrügyei kicsinyek, tompa végűek, kuposak, kemények s a fához lapulók, kevés zöldes barna pikkelyei alig eltávolítható sűrű, tömött mollyal borítvák.

Levelei közép nagyok vagy kisedek, kemény szövetűek, hosszukásak, olykor tojásdad alakúak, fokozatosan keskenyedők, többnyire félre csavarodó hegyben végződők, ólóg hegyesek s kissé tekenősök; többnyire ivelték és hullámosak, rézsut fölfelé állók vagy itt-ott a fához lapulók; alsó lapjukon halvány sárga színtűek s érdesek; felső lapjukon csupaszok, rovatkásak, világos sárga elmosódott foltokkal tarkázott sötétzöldek, bádgyádtan fénylők s többnyire szembetűnő, ivelten egymásra fekvő fogakkal szabályosan s elég mélyen fűrészeltek. — Levélnyelük többnyire közép hosszúságú, elég vastag, merev, sima s összefelé többnyire violaszínnel alig árnyalt. — Levélpálháái többnyire hiányoznak s a mi kevés itt-ott létezik, az is nagyon rövid, molyhos s pusztá szemmel alig látható. — Virágrügyeit körítő levelei számosak, többnyire nagyok, hosszukásak, hegyesen végződők, s hosszú, kemény, merév nyelükön közel egymáshoz hegyes szögben felfelé állók.

Hasonnevei tudtomra nincsenek.

Leirói, néhai Nagy Ferencz tanár, kinek inkább ezen almafaj származására s magára a gyümölcsre vonatkozó rövid leírása, az erd. gazd. egyesület évlapjainak 1864-ben megjelent VII-ik füzetében olvasható. — Továbbá kitűnő gyümölcsészünk Bereczki Máté, kinek teljes és alapos leírása a „Gyümölcsészeti vázlatok“ már sajtó alatt lévő III-ik kötetében rövid időn napvilágot fog látni, s ki szives volt ezen leírásnak magát a gyümölcsöt tárgyazó részit, az Erd. Gazdában leendő kiadás végett — vélem közölni.

Észrevétel. Minthogy ezen hazai alma faj hazánk hegyes és hűves vidékein is jól diszlik, s egyéb jó tulajdonságai

mellett aránylag kevés fáradsággal s költséggel messzire szállítható; annál fogva méltó arra, hogy azt hazánk emelkedettebb vidékein még nagyobb mérvben termeljük s külföldi kereskedelmi cikké tegyük.

Kolozsvártt.

Id. Bodor Pál.

A gyomokról.

(Folytatás.)

8. A vetési s az ökörszem aranyvirág. Vanak egyes vidékek, a hol alig ismeretes ezen gyom, másutt el-
leuben nagy mennyiségben található s ily esetben kiszorítja a miveleti növényt. Tiszta ugar tartás által irtható, de csak akkor, ha többször szántunk és boronálunk, miáltal kelésében már megsemmisíthető. Magva a földben több éven át megtartja csiraképességét. Ez is azon gyomok közé tartozik, melyek csak úgy irthatók sikerrel, ha egyesült erővel s valamennyi gazda által irtatnak, mert ha egyes darabokon megmarad, a szomszédos helyeket is könnyen ellepi.

9. Üszökér egyike azon gyomoknak, melyet semmiféle állat nem kedvel, de sőt hozzá sem nyul. — Ártalmassá válik nemcsak gabnafélékre, hanem még a takarmányeműekre is nevezetesen a luczernára. Igen gyorsan növekszik, úgy, hogy évente kétszer magtermést hoz. Először nyílik május-juniusban, a megérett mag nemsokára földre hullva kikel s a növény még azon év októberében ismét virágzik s magot hoz. A mely növény ősszel ki nem virágzott, épen kitelel s jövő tavasszal virágzik s így a jövő évi szaporodást előmozdítja. Az üszökérnek könnyű magvait a szél messzire elhordja s így igen nagy területeket ellephet. Irtása sikerrel csak úgy eszközölhető, ha a magképződést megakadályozzuk, tehát már virágzás előtt — legfőlebb virágzás kezdetén lekaszáljuk. Kapás növények termesztése mellett kevesbithető, de nem irtható.

10. A kis szulák egyike a legelterjedtebb gyomoknak, s nagyobb mennyiségbeni jelelője a gabonafélékre veszélyes lehet azáltal, hogy azokat kiszorítja. Ártalmas részben azáltal, hogy szegényíti a talajt, de leginkább káros azért, mert a gabonaszálakra tekerődzván, azokat földre huzza, tehát a vetés megdül s így csak tökéletlen silány termést hoz. Legeltetés és kapálás által könnyen irtható, magva pedig könnyen kirosztálható.

11. Kutyatejfélek gyakran igen ellepik a legelő és szántóföldeket, s ha a marha által szükségből elfogyasztatnak igen könnyen ártalmatlan lehetnek. A marha különben nem kedveli s épp e miatt többnyire bántatlanul fejlődhetnek s innét van az, hogy többnyire nagymennyiségben fordulnak elő. A talajnak gondos művelése által és trágyázás által könnyen irthatók.

12. A vad zab különösen lapályosabb termékeny talajokon a gabnaféléknek veszélyes ellensége. Miután igen hasonlít a zabhoz, ettől nehezen megkülönböztethető s nem ritkán oly mennyiségben fordul elő, hogy az egész termést tönkre teszi. Magva a szél által könnyen elhordatik és soká tartja meg csiraképességét s épp ezen tulajdonai miatt nehezen irtható s

különösen kívánatos, hogy a gazdák együttesen törekedjenek ezen kártékony gyomnak irtását eszközölni. Tiszta vetőmag használata, kapás és takarmányövények termesztése által legkönnyebben irtható. Ha a tavasziakban felette nagymennyiségben fordul elő, legtanácsosabb takarmányul, jóval a magérés előtt lekaszálni. Oly talajokon pedig, a hol évente nagymennyiségben mutatkozik, ajánlható egy néhány éven át zöld takarmányt termelni, ezáltal megakadályozzuk a magképződést, míg lassanként a vad zab kipusztul. Magva legkivált a zab magvából alig kirosztálható s ha sok volna belőle, úgy legjobb az ilyen zabot lehetőleg zuzva takarmányzásra használni, hogy a trágyávali terjesztést megakadályozhassuk.

13. A gabonarozsnok leginkább az ősziakban található, magva soká tartja meg csiraképességét s nedves időben kikelvén, néha oly helyeken is nagymennyiségben mutatkozik, a hol hitünk szerint rozsnok nem is volt. Ebből magyarázható sok gazdának azon hiedelme, hogy buzája átváltozott rozsnokká. Történhetik pedig úgy, hogy két-három száraz évre következik egy esős év s akkor az addig ki nem kelt rozsnok, rohamosan kikelvén oly mennyiségben lép fel, hogy a gabonát teljesen elnyomja. Gyomlálás által nem lehet irtani, mert kelése s növéseinek kezdetén bajosan felismerhető. Gondos művelés és kapás növények termesztése által gátolhatjuk ugyan elterjedését, de teljesen kiirtani nem tudjuk. Legtöbbször tehetünk, ha mindig csak egészen tiszta vetőmagot használunk. A rozsnok magva igen nagy ellenállási képességgel bír, úgy annyira, hogy állatok által elfogyasztván — a gyomor és beleken át kijutván — megtartja csiraképességét, ezért is óvakodjunk az ilyen trágyát a trágyafészekre vagy épen a szántóföldre kihordani, hanem hordjuk a keveréktrágya közé, a hol több ideig, fél évig, sőt ennél is tovább megmarad s még akkor is jobb az ilyen trágyát a rét mintsem a szántóföld trágyázására fordítani.

14. A taraczkbuzza a milyen becsült és tápdus réti növény, épp annyira nem kedvelt és ártalmas gyom a szántóföldön, a hol összes miveleti növényeinknek igen nagy ellensége, mert messze elágazó gyökereivel ellepi s zsarolja a talajt, elvonja ezáltal a miveleti növényektől a tápanyagot, de ennél több, azokat egészen kiszorítja. Miután a szántás által porhanyított talajt rövid idő alatt a szó szoros értelmében teljesen átszővi, képes a gabonaféléket és hüvelyeseket teljesen elnyomni, a kapásokat is csak a leggondosabb s gyakori kapálás által vagyunk képesek megmenteni.

A taraczk irtása igen bajos, mert azon tulajdonsággal bír, hogy gyökereinek minden egyes bütke képes új növényt fejleszteni, ha tehát porhanyu talajon kapálás által feldaraboltuk szintugy elősegítettük elszaporodását. Lassu növése növények pl. hüvelyesek termesztése igen kedveznek a taraczk fejlődésének, mert ezeket mihamar elnyomja s akadálytalanul tovább fejlődik. A taraczk inkább a lazább talajokat kedveli, kevésbé a kötött talajt, mely utóbbin könnyebben is irtható. Száraz időben hámozó ekével végzett szántás és egy ezt követő boronálás, miáltal a taraczk gyökerek felszínre hozatnak, meg lehetős sikert eredményez. Ezen munkát szükség szerint ismételni kell.

Sokkal bajosabb azonban a lazább talajon irtani, itt fe-
lülletes szántás és boronálás által inkább szaporodását, mint
pusztulását segitenők elő. Legcélravezetőbb eljárás mély szán-
tás által jól aláfordítani a taraczkot, tehát a levegőtől elzárni,
mihelyt jövéssei jelentkeznek juhokkal legeltessük le. A mély
szántást és legeltetést ismételjük s közbe-közbe hengerezünk,
hogy a talaj minél jobban elzárkozzék s így a taraczkhoz ke-
vés levegő jutván — lassanként kivész. Legjobb irtási mód az
lenne, ha a taraczkos földet két három évig legelőnek használ-
juk, ezáltal a gyökerek lassanként elsatnyulnak, míg végtére
kivesznek. Egyes vidékeken a nedvesebb homoktalajon akként
irtják a taraczkot, hogy jól megtrágyázzák az ily talajt s Szt.
János napi rozsszal sűrűn bevetik s ezt aztán, miután ugy is
megdülve takarmányul lekaszálják. A rozs oly buján és sűrűn
fejlődik, hogy a taraczkot egészen elnyomja. Erősen trágyázott
repczevetés is néha hasonlót eredményez. Egyáltalán véve azon-
ban mindig bajos lesz a taraczkot irtani, mert az esetben is,
midőn már alig mutatkozik — igen könnyen ismét elhatalma-
sodik, nem kell más, mint egy esős nyár, rosszul különösen
nedves időben végzett kapálás. Ősszel kihordott és elterített
trágya a különben taraczkos talajt — még inkább azzá teszi,
mert tavasszal csak későre száradván — későre művelhető —
addig azonban a taraczk jól megerősödött a trágyás földön.

Szombathely.

Rösler Károly.

(Vége köv.)

Méhész-egylet köréből.

Az „erdélyrészi okszerű méhész-egylet“
igazgató választmányja jul. hó 26 án tartott ülésében hozott
néhány érdekes határozata közül tagtársaink szives tudomására
kivánjuk hozni, miszerint egyletünk igazgató választmánya az
aug. 30. — szept. 2-ig tartandó kolozsvári III-dik tenyész-ál-
latkiállításra egyidejűleg — maga az egylet és helytt lakó tag-
társai hozzájárulásával a műméhészet körébe tartozó tárgyak-
ból szűkebbkörű kiállítást fog a résztvevő látogatók elé tárni,
— s ugyanezen alkalommal az egylet azon alapító-, rendes-
és pártoló tagjai közt, kik alapítói s illetve évi részvény-illet-
ményeikkel kellő rendben vannak: benépesített és benépesítet-
len Bodor-féle kaptárokat s más műméhészeti eszközöket, üveg-
harangba készített (sturzokat), keretes és pergetett mézceket
sorsol ki.

Ebből folyólag hivatalos tisztelettel kérünk föl minden
érdektársat azok megszemlélésére, s egyletünk mindazon tag-
jait pedig, kik tagsági illetményeikkel restanctiában vannak —
egyszersmind arra is, hogy a z t e hó (augustus) végeig távir-
dafőállomási főnök Gebhardt Döme méh. egyleti pénztárnoknál
(lakása óvár magy. kir. távirdafőállomás) személyesen vagy
postautalvánnyal kiegyenlítani aanyival is inkább méltóztassa-
nak, minthogy ellenkező esetben a nyereménytárgyakra igényt
nem tarthatnak; de másfelől — nem is említve a netalán ebből
származható kellemetlenségeket — egyletünk szűkös pénzügyi
állapota is megköveteli, hogy hátralékainkkal kurrensbe jöjünk.

E hó tolytán egyl. pénztárnokunk — posta útján s illetve
szokott küldnöke közvetítésével, hátralékos tagtársainknál még

egyszer tiszteletét teendi, méltóztassanak e megkeresést az egy-
let céljaihoz méltó komolysággal fogadni s a kiegyenlítést ok-
vetetlenül eszközölni; — és környezetükben egyletünk üdvös
és hasznos ügyét továbbra is bizalommal terjeszteni és fej-
leszteni!

Tömörüljünk — erdélyiek ül — mindenek fölött első
sorban erdélyrészi oksz. méhészegyletünk közös
köpűje köré bizalommal, szeretettel; — igyekezzék ennek ügyét
kiki, és mindenesetre együttesen is ama magaslatra emelni, me-
lyet méltán megérdemel, s melyre törekednie mindannyiunknak
hazafiai szent kötelessége.

Tegyék hát tagtársaink s egyáltalában összes tisztelt ügy-
feleink — az ügy érdekében — szigorú, de kedves kötelessé-
gükké az „Erdélyi Gazda“ megrendelését, s illetve járatá-
sát (a tagoknak egész évre csupán 1 frt.) vagy annak leg-
alább kézalatti olvasását, minthogy ez egyletünk
hivatalos közlönye, s így ebből szerezhetni kellő fölvilágosi-
tást igazg. választmányunk egy s más intézkedései, végzései,
megállapodásai, s szóval az egylet mindennemű mozzanatai
felől.

E hivatalos közlönyünkön kívül — Szentgyörgyi Lajos
egyl. titkárunk közvetítésével — szintén 1—1 frtért szerezhethet
meg egyl. tagjaink egész évre a Budapesten megjelenő Mé-
hészeti lapokat és a délmagyarországi Magyar Méh-
című szakközlönyt.

Több és méltóbb figyelmet, tömegesebb pártfogást és bi-
zalomteljesebb elismerést kérünk, már is igen szép sikert föl-
mutatni bíró egyletünk részére!!

Kolozsvárt, 1884. aug. 1.

Igazgató választmányunk megbízásából:

Álbu József,

Szentgyörgyi Lajos,

egyleti igazgató-alelnök.

egyleti titkár.

Egyleti mozgalmak.

Választmányi ülés 1884. július hó 21-én.

Tartatott alelnök Szabó József elnöklete alatt; jelen vol-
tak: Sárosy Pál, Szentgyörgyi Lajos, Eöry Tivadar, Reich Al-
bert, Tóth Zsigmond, Bodor Antal, Filep István, Páll Sándor,
dr. Hintz György, egyleti pénztárnok, Molnár Sándor, egyleti
ügyvéd, Gamauf Vilmos, egyleti titkár.

127. A június 9-iki ülés jegyzőkönyve felolvasatván, e.
titkár jelenti, miszerint az orsz. statistikai hivatalnál ígéretet
nyert, hogy a cultur atlaszhoz szükséges adatok aránylag olcsó
áron rendelkezésünkre bocsátatni fognak; — örvendetes tu-
domásul szolgálván, a mai jegyzőkönyv hitelesítésére Eöry Ti-
vadar, Filep István és Szentgyörgyi Lajos tagtársak kérték fel.

128. Orsz. kiállítási bizottság 2680. sz. alatt tudatja,
hogy térdijunkat átlagosan 6 frtban állapította meg és megen-
gedte, hogy az I., II. és IV. csoportba tartozó tárgyainkat együt-
tesen az I-ső csoportban mutathassuk be — hálás köszönettel
fogadtatván, az orsz. bizottság felkéretni határozottat, misze-
rint ugyanott borainknak elhelyezését is megengedni szivesked-
jék, hogy ekként egész collectiónk az I-ső csoportban öszpon-
tosítva legyen.

129. Hunyadmegyei gazd. egyesület tárlatunkhoz csatlakozik — örvendetes tudásul szolgál.

130. Marostordai gazd. egyesület válasza a gyapju ügyben — felkérendő, hogy elvállalt területét mindenestre betölteni sziveskedjék.

131. Kolozs-monostori igazgatóság a begyülő gyapju bundáknak október 1-ig helyet adni kész — köszönettel fogadtatott.

132. E. titkár jelenti, hogy a belföldi szőlőfajok ismeretelésére kitűzött pályázat eredménytelen maradt — a kitűző báró Jósika Sámuel értesítendő, a pályázat pedig 1885. mártius 1-i határidővel újból kitűzendő.

133. E. titkár jelenti, hogy egyesületi ösztöndíjainak a nagyenyedi vinczellér-képezdénél július végével lejárnak — az 188 $\frac{1}{2}$ -iki tanévre újból kiirandók.

134. K-monostori igazgatóság 164. sz. a. az 188 $\frac{1}{2}$ -iki tanévre állami ösztöndíj és szabad helyekért folyamodó 45 ifjunak kérvényét kijelölés végett betervezte. — Egyhangulag kijelölték a tíz megüresült állami ösztöndíjra: Helmecci József, Nagy Ferencz, Iszlai Gábor, Rédigér Viktor, Barabás András, Tatár György, Antonya János, Darkó Lajos, Györbírő Gergely és Szabó József.

Továbbá a nyolcz megüresült szabad helyre: Kállay Ödön, Ohegyi Jenő, Rehák Dezső, Tóth Béla, Bedő Sándor, Veres Imre; — a 7-ik és 8-ik helyre Cserszky Andor és Sporzon Pál csak feltételesen volt ajánlható, miután kérvényükhöz iskolai bizonyítványt nem mellékeltek.

135. Monostori igazgatóság 200. sz. a. a gróf Mikó-féle ösztöndíjra Palló Imre, Török György és Vajna István, a Bors-féle ösztöndíjra pedig Mirgay Sándor, Rausch László és Wersényi Zsigmond hallgatókat jeleli ki, — egyhangulag elfogadtatván, a Mikó-díj Palló Imre, a Bors-díj pedig Mirgay Sándornak fog a Tóth Zsigmond tagtárs vezetése alatt Filep István és Reich Albert tagtársakból álló küldöttség által kiosztatni.

136. és 137. Ministerium 27,025. és 30,759. szám alatt a romániai marhavész elleni tett intézkedéseit tudatja — tudomásul szolgálnak.

138. Borászati kormánybiztos 1536. sz. a. az orsz. pincebe küldendő mintabor üvegek iránt intézkedik — lapban közöltett.

139. Belügyministerium 28,670. sz. a. a nagyenyedi vándorgyűlés megbizásából az italjog ügyében tett felterjesztésünkre válaszol — egyebekben köszönettel fogadtatván, a nmlgu ministerium fel fog kéretni, miszerint a törvényhatóságokat figyelmeztesse, hogy a zugkorosmárlás ellen — mint Kolozsvár példája mutatja — saját hatáskörükben is szabályrendeletileg intézkedni hivatva vannak.

140. és 141. Krakói és Steier gazd. egyesületek közül az első egy lokális piac, a másik pedig egy Bécsben létesítendő komlóvásár mellett nyilatkozik — tudomásul szolgál.

142. Szövetkezett gazd. egyesületek elnöksége több rendbeli közgazdasági intézkedésre hív fel — határozottat ad 1. hogy Kolozsmegye közgazdasági előadója m. Lészai Ferencz ur felkérendő, miszerint megyéje közgazdasági viszonyainak leírás-

sára vállalkozni sziveskedjék; ad. 2. a tenyésztervek mikénti megállapításának kérdése az állatkiállítás biráó bizottság elé lesz terjesztendő; ad 3. a hitelügyi kérdésben tüzetes véleményadásra a közgazdasági szakosztály lesz felhívandó.

143. Orsz. gazd. egyesület közös használatra szolgáló diszoklevél mintát küld — adandó alkalommal igénybe vétetni fog.

144., 145. és 146. A kecskeméti, devcezeri és marosvásárhelyi kiállítások programjai — lapban röviden közöltetvén, tudomásul szolgálnak.

147. Pécs-baranyai kertész-egyesület a küldött ojtógalyakért köszönetet mond — kertészeti szakosztályhoz tétetik át.

148. Gazd. Mérnök szerkesztősége félévi előfizetésül 5 frtot beküldeni kér. — Miután egyesületünk e lapot meg nem rendelte, a kérés felett napirendre tér.

149. E. pénztárnok a május és június havi kimutatást terjesztvén elő, konstatálja, hogy a két hó alatt a pénztár folytonos deficitben volt, mit a kikölesönzött tőkék utáni két évi kamat bátralét okozott, minél fogva ezeknek behajtása iránt a legerélyesebb intézkedéseket kéri — választmány megütközéssel értesülvén e tetemes hátralétekről, felkéri egyesületi ügyvéd urat, hogy az illető adósokat lehetőleg rövid határidővel a kamatok teljes befizetésére hívja fel, valamint hivatkozással közgyűléseinknek ebbeli határozataira egyuttal a tőkét is mondja fel. Azon esetben pedig, ha e felhívásnak sem lenne meg a várt eredménye, a törvényes lépések haladéktalanul megteendők.

Hitelesítik:

Filep István,
Szentgyörgyi Lajos,
Eöry Tivadar.

Szabó József,
egyesületi alelnök.
Gamauf Vilmos,
egyesületi titkár.

P á l y á z a t.

A szolnok-dobokamegyei gazdasági egyesületnél a titkári állás betöltendő.

Ezen állomás következő járandósággal van egybekötve:

1. 800 frt. rendes fizetés;
2. 200 frt. évi utiátalány.

Ezen állomást a siker reményével csak oly egyén töltheti be, ki:

- a) fedhetlen előéletű;
- b) jól beszél, ir- és fogalmaz magyarul;
- c) a mezei gazdaság különböző nemeiben, gyümölcsészetben és borászatban elméleti és gyakorlati jártassággal bír és ezt igazolni képes, (végzett gazdaságok előnyben részesülnek.)

Az elősorolt kellekeket bizonyító okmányokkal felszerelt és sajátkezűleg irt folyamodványok aló irt alelnökhöz folyó évi augusztus hó 20-ig küldendők be.

Belépés ideje 1884. szeptember hó 15.

Deés, 1884. július hó 23.

Bovankovics Gyula,
gazdasági egyesületi alelnök.

EGYVELEG.

— A kolozs-monostori zárünnepély július hó 30-án d. e. 11 órakor a tanintézet 1. számú tantermében

folyt le; ott láttuk Gyurkovits István ministeriumi központi számvevőségi elnököt, dr. Haller Károly Kolozsvár városi polgármestert, az erdélyi gazdasági egyesület részéről Tóth Zsigmond és Nagy Lajos egyleti tagokat, a tanintézeti összes tanári kart s az ifjúságot teljes számban.

Az ünnepélyt az ifjúsági dalkör szépen előadott „Hymnusa” nyitotta meg, mire Vörös Sándor igazgató olvasta fel az ez évi működéséről szóló jelentését, miből örömmel emeljük ki, hogy a gazdasági tanügy iránti érdeklődés fokozatosan nő, a mennyiben az ez évi beiratkozott tanulók száma 97-et tett, mi a tavalyit 8-al, a két év előttit 11-el s a három év előttit 29-el haladja túl. Végzett az idén 28 tanuló, kik nagyrészt jó bizonyítvánnyal hagyták el az intézetet. Nem csekély örömmel szolgált az is, hogy az ifjúságnak magaviselete az idén a legmegfelelőbb volt és hogy az igazgató az ifjúságnak férfias, komoly és illedelmes magatartásáért a tanári kar elismerését fejezte ki; óhajtjuk, hogy ezen elvetett mag állandóan jó talajra találjon az ifjúság szellemében, mert csak úgy lehetnek gazdasági ügyünk lelkes előmozdítói.

Az ifjúsági olvasó és önképző kör dr. Szentkirályi Ákos elnök tapintatos vezetése mellett szintén megfelelt czéljának. A kitűzött két pályakérdése közül az egyiket „Miként lehetne valamely vidék vagy község lehanyagolt állattenyésztésén segíteni?” Demeter Lajos III. éves hallgató sikerrel oldotta meg s neki a 2 arany pályadíj ki is adatott; míg „A trágya szerepe a mezőgazdaságban” czimű pályakérdésre a kitűzött 2 arany jutalom ki nem adatott. A tanári kar által „Egy 400 holdas erdélyi birtok okszerű berendezése” czimű 200 frtos pályakérdésre beérkezett 2 munka, minek bírálati eredménye csak később lesz közzé tehető.

A tüzoltó testület az ügy iránti buzgóságának és lelkeségének ez évben is többször tanujelét adta; Szantner Lajos tavalyi mászvezető 5 frt. jutalmat tüzölt ki a legjobb mászónak; mászverseny tartatván s a győzőnek Török György III. éves hallgatónak a díj kiadatott.

A „gróf Mikó emlékem” czimű és „Bors”-féle 100 forintos ösztöndíjakat az erdélyi gazd. egyesületi igazgató választmány Palló Imre és Mirgay Sándor III-ad éves hallgatóknak ítélte oda, minek átadását ez alkalommal egyleti kiküldött Tóth Zsigmond buzdító szavak kísérete mellett teljesített s egyuttal mint szintén kitünő tanulókat: Rauch László, Török György, Wersényi Zsigmond és Vajna István III-ad éves hallgatókat a választmány nevében megdicsért.

Ezek után igazgató Vörös Sándor szívélyes bucsuszavakat intézvén az ifjúsághoz s az ünnepélyt bezárta.

— Julius havi meteorologiai észleletek. A kolozs-monostori állomás észleleteiből közöljük a június havi összevont adatokat, u. m. légnymás (tengerszintre redukálva) középátlaga 760.1, legmagasabb július hó 5-én 764.1, legkisebb július hó 21-én 753.9 milliméter, középhőmérséklet C° 19.0, legmagasabb július hó 18-kán 32.0, legkisebb július hó 22-én 10.2. A párnymás átlaga 13.5 milliméter, a légnedvesség százalékának átlaga 84. A napontai 3-szori észlelésnél előfordult: szélcsend 7-

szer, szél 86-szer, ugyanis északi szél —szer, északkeleti szél 2-szer, keleti szél 17-szer, délkeleti szél 4-szer, déli szél —szer, délnyugoti szél 5-ször, nyugoti szél 40-szer és északnyugoti szél 18-szor. A csapadékos napok száma tett 14-et, hó volt —, jég 1, égháboru 5 napon, összesen 187.1 milliméter csapadék volt a hónapban, legtöbb 22-én, azaz 37.1 milliméter. —

Üzleti szemle.

Gabona-árak.

Minimum és maximum: Budapest august. 2.		Bécs august. 2.
Buza	8.90— 9.50 frt	9.20—10.40 frt
Rozs	7.45— 7.70 frt	8.00— 9.00 frt
Árpa, takarmány	6.70— 7.00 frt	— — — frt
Árpa, szeszfőzésre	— — — frt	— — — frt
Árpa, scres	— — — frt	8.50—10.50 frt
Zab	7.50— 8.75 frt	8.00— 8.35 frt
Törökbuza	6.55— 6.65 frt	7.10— 7.30 frt

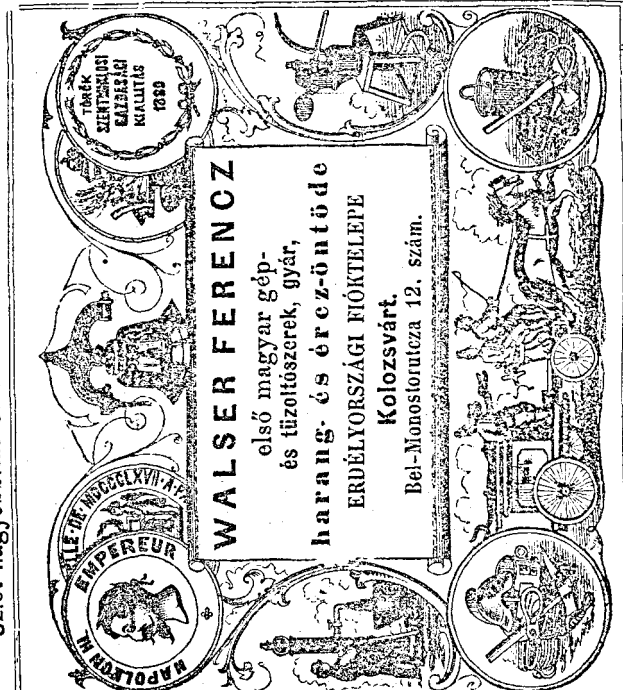
Budapesti marhavásár július 31-én. Összes felhajtás 2962 db. nagy és apró marha. — Ebből eladatott 37 db. bika, 1007 db. ökör, 800 db. vágó tehén, 279 db. fejős tehén, 293 db. bival, 545 db. borju, — db. bárány, — db. juh. Árak: bika darabonként 100—210 frt, ökör páronként 200—345 frt, vágó tehén páronként 145—300 frt, fejős tehén darabonként 100—171 frt, bival páronként 160—250 frt, borju drbonként 15—26 frt, bárány páronként — forint, birka páronként 14—23 frt. Húsárak 100 kilonként: ökörhús 55—59 frt, tehénhús 53—56 frt, borjuhús 44—46 frt, bivalhús 49—52 frt.

Felelős szerkesztő: GAMAUF VILMOS.

Hirdetés.

Kívánatra árlapok és költségvetések bérmentve küldetnek.

Üzlet nagybolt és vízművészeti kellékek tárlata.



WALSER FERENCZ
 első magyar gép-
 és tüzoltoszerek, gyár,
 harang- és érez-öntöde
 ERDÉLYORSZÁGI FŐKÖTELEPE
 Kolozsvárt.
 Bel-Monostoruca 12. szám.

Szerelő-műhely vízvezeték kfrak s berendezése.

(32-52) Tetemesen leszállított gyári árak mellett.

(3.)

PIACZI ÁRAK.

A heti vásár		Egy hectoliter						100 kilo		1 köb- meter	1 kilo marha- hús	
helye	napja	tiszta buza	elegy buza	rozsa	árpa	zab	török- buza	széna	szal- ma	tüzifa		
k r a j e z á r o k b a n												
Balászfalva	julius	31	550	500	400	—	—	380	240	—	250	40
Bánfi-Hunyad	julius	8	750	600	600	—	250	600	—	—	250	47
Besztercze	julius	29	618	425	—	—	365	650	700	230	300	36
Brassó	augustus	1	645	560	420	445	310	465	330	230	260	48
Csik-Szereda	julius	30	800	775	550	500	375	550	220	70	200	36
Deés	julius	29	740	640	580	340	360	440	580	240	300	42
Déva*	julius	12	1075	835	790	—	650	785	220	120	290	44
Erzsébetváros	augustus	2	650	520	500	—	400	500	300	200	250	44
Fogarás	augustus	2	725	—	435	—	342	525	185	140	230	42
Gyula-Fehérvár	augustus	2	675	575	530	—	—	525	380	160	260	46
Gyergyó-Szent-Miklós	julius	26	850	750	500	450	325	575	240	80	180	40
Hátszeg	julius	28	630	540	420	360	260	480	120	8	250	42
Kézdi-Vásárhely	julius	24	700	600	470	420	320	520	400	100	300	44
Kolozsvár	julius	31	663	—	442	—	335	487	450	220	300	48
Maros-Vásárhely*	julius	31	780	575	700	650	650	610	500	200	450	46
Medgyes	julius	31	675	588	440	—	345	475	190	90	210	44
Nagy-Enyed	julius	31	600	525	400	—	375	500	460	180	280	40
Nagy-Szeben	augustus	1	690	540	400	—	350	530	160	130	325	46—48
Nagy-Várad	julius	29	652	550	506	480	288	488	360	160	330	48
Szegesvár	julius	31	720	510	450	—	330	490	150	110	200	44
Sepsi-Szent-György	augustus	4	700	600	480	350	280	480	230	130	150	40
Szamosujvár	augustus	3	680	570	490	—	310	510	240	70	240	40
Szász-Régen	julius	31	412	462	462	—	325	475	350	230	210	44
Szász-Sebes	julius	31	725	650	500	—	400	550	190	100	240	46
Szászváros	julius	26	690	590	470	—	350	570	300	70	210	44
Székely-Udvarhely	julius	29	850	650	500	—	350	550	200	150	250	40
Szilágy-Somlyó	julius	25	650	552	520	390	268	552	300	200	300	44
Teke	julius	28	650	550	450	400	325	550	280	40	1200	40
Torda	julius	26	650	500	500	500	375	475	100	15	250	44

A *-al jegyzett árak metermázsára vonatkoznak.

Az „Erdélyi Gazda“ hirdetési díjtáblája.

Árszabály tér szerint		1 1—3 1—6 1—12 1—18 1—26 1—30 1—36 1—40 1—52																			
		s z e r i h i r d e t é s n é l b é l y e g g e l e g y ü t t																			
		frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr		
10/16 oldal	teljes ára	7	30	20	90	36	80	68	60	100	40	127	20	149	—	170	80	192	60	225	60
	25% elengedés	5	55	15	90	28	05	52	35	76	65	97	20	114	—	130	80	147	60	173	10
8/16 oldal	teljes ára	4	30	10	90	19	80	36	60	53	40	67	20	79	—	90	80	102	60	120	60
	25% elengedés	3	30	8	40	15	30	28	35	41	40	52	20	61	50	70	80	80	10	94	35
4/16 oldal	teljes ára	3	30	6	90	10	80	20	60	29	40	37	20	44	—	50	80	67	60	68	60
	25% elengedés	2	55	5	40	8	55	16	35	23	40	29	70	35	25	40	80	46	35	55	35
2/16 oldal	teljes ára	2	30	3	90	6	80	12	60	17	40	22	20	27	—	30	80	35	60	42	60
	25% elengedés	1	80	3	15	5	55	11	35	14	40	18	45	22	50	25	80	29	85	35	85
1/16 oldal	teljes ára	1	30	2	90	4	80	8	60	11	40	15	20	18	—	20	80	24	60	29	60
	25% elengedés	1	05	2	40	4	05	7	35	9	90	13	20	15	75	10	30	21	60	26	10

Mellékletek 100 darabonként 1 forint 50 krajával számíthatnak.

A hirdetés szövegét a t. megrendelők minden külön díj nélkül tetszés szerint akárhányszor változtathatják.

Egyletünk t. tagjai és lapunk t. előfizetői 25% vagyis egy negyedrészt

engedményben részesülnek, ha hirdetésük beküldésekor tagsági vagy előfizetői minőségükre hivatkoznak.