

GAZETA TRANSILVANIEI.

REDACTIUNEA ȘI ADMINISTRATIUNEA:
BRASOVU, piața mare Nr. 22.

GAZETA "IESE ÎN FIECARE ZI.

Pe un an 12 flor., pe șase luni 6 flor., pe trei luni 3 flor.

România și străinătate:

Pe un an 40 fr., pe șase luni 20 fr., pe trei luni 10 franci.

ANUL XLIX.

SĂ PRENUMERĂ:

la poște, la librării și pe la dd. corespondenți.

ANUNCIURILE:

O seriă garmondă 6 cr. și timbru de 30 cr. v. a. pentru fiecare publicare

Solicitorii nefracate nu se primesc. — Manuscripte nu se retrămit.

Nr. 40.

Mercuri, 19 Februarie (3 Martie).

1886.

Brașov 18 Februarie 1886.

Luni s'a început în dieta din Peșta dezbaterile proiectelor de lege asupra reformei administrative. Este vorba în aceste proiecte d'a se face un pas însemnat spre și mai mare centralizare a puterii în mâna guvernului. D-lu Tisza a inventat un nou soi de absolutism cu forme esteriore constituționale. Dacă i se vor primi proiectele, el va fi prin fișpanii săi stăpân absolut și în comitate, cum este stăpân peste parlament. Ori și câtă le vor combate, precum se prevede, cei din opozițiune, proiectele d-lui Tisza totuși vor fi primite în cele din urmă de majoritate, cu puține modificări, mai ales după ce primul ministru a retras ș-ul 54, prin care se concedea fișpanilor și înrîurirea asupra tribunalelor.

Etă cum esplică pe scurt Franciscu Pulszky importanța proiectului de reformă administrativă, în „Neues Pester Journal“ dela 28 Februarie:

„Autonomia comitatelor, care a dat Ungariei de dinainte de 1848 caracterul său specific, fiind legată cu istoria renascerii spiritului public, s'a dezvoltat numai încetul cu încetul. Pe vremea ocupațiunii turcesce și a războielor religioase, când reședința puterii centrale a fost mutată dincolo de graniță, la Viena, a încetat mai de tot influința ei imediată asupra administrației. Chiar lipsa de mijloace grabnice de comunicare, pe când necazurile și strimtorările timpului cereau de multe ori grabnice hotăriri și neamânata lor executare, contribuă ca administrația comitatelor să fiă aproape independentă de puterea centrală, care primia numai târziu cunoștința despre hotăririle adunărilor comitatense. În aceste adunări domnea, firesc, nobilimea avută a comitatului, țeranul era dependent dela nemărginitul arbitriu al proprietarilor, burgheșii nu esista de loc într-o mare parte a țării. Unde totuși se mai găseau orașe, aceste erau nise enclave străine cu propria jurisdicțiune, nu erau supuse comitatului, aveau privilegiile lor și instituțiunile lor deosebite, der în administrația lor erau totuși atât de independente de puterea centrală, ca și comitatele.“

„După gonirea Turcilor și după încetarea războielor civile, locotenința (Statthalterei) a fost cea dreptă stabilită în Buda ca autoritate centrală administrativă, dicasteriul hotărîtor era însă totuși cancelaria aulică ungară în Viena, și amândouă aceste foruri erau bune bucurăse, decât oligarhii din comitate le scăpau de sarcina și de grijile administrației, numai se nu se fi arătat acestea renitente față cu rarele ordine ale guvernului. O asemenea rezistență se manifestă la 1823, când se ceru ca „dările să se plătescă în monedă convențională“, nu ca mai înainte în valută vieneză (Wiener Währung), și când se ordonă recrutarea unui contingent de orecare. Deși această rezistență a fost ușor înfrântă prin comisari regesci, totuși ea făcu să se redeștepte spiritul public, care în curând primă o culoră democratică. Adunările comitatense deveniră centrul agitațiunilor liberale, care cerea egalitatea înaintea legii și se străduia a estinde privilegiile politice ale nobilimei asupra întregii națiuni.“

„Marea reformă dela 1848 făcu finit autonomia comitatelor în principiu, când acestea își perdură dreptul de a mai trimite în dietă mandatarul cu instrucțiuni pozitive, de care erau legați, și de a-i rechema érași după plac. Țera întregă fu împărțită în cercuri electorale. Adunările comitatelor (congregațiuni) încetară, prin urmare, de a mai fi o corporațiune politică așa numită „Universitas Praelatorum, Baronum et Nobilium“, ele deveniră o autoritate administrativă; căci un guvern parlamentar nu pôte să sufere, ca fiecare comitat să se administreze după niște sta-

tute proprie. Der abia după pactul dela 1867 a intrat în viață această reformă și congregațiunile fură din nou organizate pe baza reprezentativă a reprezentanților comunali și a instituțiunii viriliștilor. Mai târziu s'a prelungit periodul pentru alegerea funcționarilor comitatensi, s'a regulat dreptul de candidare, s'au introdus în organizațiunea comitatului și funcționarii ce-i numesc statul: medicul, inspectorul școlar, inginerul, numărul adunărilor comitatense a fost redus și în modul acesta cercul lor de activitate a fost totuși mai mult restrîns. De altă parte majoritatea orașelor a fost încorporată comitatelor. C'unu cuvânt din vechea autonomie a comitatelor n'a mai rămas decât numai o sdrênță: alegerea periodică a funcționarilor comitatensi. Administrația rămase într'aceea miserabilă, defraudățiunile se 'nmulțeu, plângerile că posturile de funcționari în comitat au ajuns a fi numai niște sinecure pentru nobilimea scăpată a comitatelor, deveniau din ce în ce mai dese.“

„Acum pășeste ministrul-președinte c'unu nou proiect de lege înaintea parlamentului spre a regula administrația. Este caracteristic, că administrația orașelor n'a primitu unu capitul deosebit în acest proiect, ci a fost aruncată într'o olă cu administrația comunelor rurale. Această împrejurare dovedește, că burgheșimea încă și astăzi este câtă de multă ignorată. Țițina în jurul căreia se 'nvêrtesce reforma este fișpanul (prefectul); el este o persoană de încredere a ministrului de interne, se 'nțelege unu nemeș, dela care nu se cere calificățiune. El controlă totă administrația și nu este responsabil adunării comitatului, care devine în fondul superflu, ci numai ministrului. Este acesta sistemul cel mai personal prin care totă puterea se concentrează în mâinile ministrului, o strictă centralizațiune, în care însă alegerea funcționarilor comitatensi durază mai departe, der ei, funcționarii, trebuie să se supună orbesce ordinelor fișpanului. Prin această reformă administrația nu ajunge pe deplin în mâinile statului; primim numai desavantajele, nu însă și avantajele centralizațiunei.“

Broșura d-lui Mocsary.

(A Kozmüvelödési egyletek és a nemzetiségi kérdés. Ista X. Y. Budapest, Kókai Lajos, 1886.)

Amu mai vorbitu de această broșură, care tractează cestiunea reuniunilor de cultură maghiare în raportu cu aceea a naționalităților. Amu simțit încă de atunci cine putea fi autorul acestei broșuri, și de aceea amu susținut că este unu Maghiar de frunte, cu tôte că foile șoviniste din Clușiu se jurau, că n'a putut să scrie unu Maghiar acea broșură, ci numai unu Valach. Acum însă, d. Ludovicu Mocsary însuși declară în răspunsul său datu la adresa Sêrbilor din Neoplanta, că d-sa este autorul broșurei din cestiune. Ajunge atăt, pentru a justifica pe deplin interesul ce-lu potu ave ceterorii noștri d'a cunoșce cuprinsul acestei scrieri, pe care-lu reproducem aci:

În anul trecut au luat mare sboru așa numitele reuniuni de cultură în patria noastră și anume în Transilvania și în Sătmar. Cu mare solemnitate s'a constituit reuniunea în Transilvania, cel puținu a existat tendința d'a se constitui câtă se pôte mai solemn. În Sătmar însușirea a mersu atăt de departe, că comitatul a votat unu aruncu de unu procentu dare pentru scopurile reuniunii de cultură. Într'ega pressă maghiară a sprijinit mișcarea și așa a luat mare estindere. Der ce am vedut și am audit de atunci nu pré se potrivește cu începutul celu șgomotos, nici cu uriașa problemă ce și-au propus reuniunile; cauza nepotrivirii o află în păcatul, originalu în care s'au născut reuniu-

nile și sub presiunea căruia fiecare pasu alu lor a fost caracterizat ca lipsit de curagiu și sinceritate.

Lipsa de curagiu și lipsa de onestitate au condus dela început fiecare pasu alu lor. Lipsă de curagiu au arătat ele, când și-au ascuns adevărata lor țintă și au asigurat la fiecare ocaziune în vorbiri și în articule diaristice, că pentru lumea asta nu voesc să pășesc agresiv în contra naționalităților nemaghiare. Cu această ele și-au dat de golă conștiința lor, d'a fi călcatu pe unu tărâm neiertat. Lipsă de onestitate se arată într'unu șir întreg de frase și parole, ce s'au rostit și cu care s'au apêrat reuniunile la înființarea lor. Chiar numirea reuniunii de cultură este falsă. Cultura în totalitatea ei nu pôte fi unu obiect al activității reuniunilor... Der ne dau lămuri și ne spun, că e vorba de lățirea „culturei maghiare“ între naționalități. Cultură maghiară! Ca și cum cultura ar ave o naționalitate!... Cultura fiindu de natură cosmopolită... cu greu s'ar putu spune, ce e cultura specială maghiară. Dacă așa der reuniunile voesc să răspândescă cultura maghiară între naționalitățile nemaghiare, această nu pôte însemna altceva, decât că ele voesc să lățescă între acestea limba maghiară și să le aducă acolo, ca să pôte înainta în cultură numai prin mijlocirea limbei maghiare...

O altă parolă este „deșteptarea spiritului patriotic“ între naționalități. A învêta pe omu patriotismu pe calea reuniunilor — curiosă întreprindere! Prin întemeiere de școle vrêu reuniunile să lucreze cu deosebire în această direcțiune, ca și cum patriotismul ar fi o disciplină, ce s'ar putea introduce, ca și matematica seu din parte-mi fie și ca religie, ca obiect de învățământ... Dacă sub patriotism se înțelege alipirea cătră țera seu cătră stat, atunci sunt cu totul alte mijloce d'a-lu întări — se îngrijim ca naționalitățile să se simtă acasă în această patriă, să ne dăm ostenela d'a-le garanta libertatea și bunăstarea... Să reducem dările, er nu se le mai punem în perspectivă taxe noue.

Mai dicu reuniunile, că e vorba de întărirea elementului maghiar, der nu în contul celorlalte naționalități, ci prin aceea, că vrêu să asigure maghiarismul de pericolul slavizării seu românizării și pe aceea, carl deja s'au slavizat, seu românizat, să-i recucerescă maghiarismului. Ei bine, dacă reuniunile voesc să-mărginească activitatea lor în margini atăt de modeste, să stea în defensivă, celelalte naționalități nu vor avea nimic în contră, anume atunci, când ele nu sunt împedecate d'a se apêra și ele din parte-le în contra pericolului maghiarizării. Der se pôte îndoi cineva macar unu momentu despre aceea, că urzitorii acestei mișcări cugetă în interiorul lor majora conamur?...

Ceea ce se conchide din numele de familie s'a combătut cu vrednică de ilustrul nostru compatriot Ladislau Vajda, scriitoru maghiar escelent, deși Român... Nu se află în cercul naționalităților nici unu singur om, care s'ar lăsa a fi amăgit prin aceste frase asupra adevăratelor scopuri ale acestor reuniuni. Aceste tănuiri și mascări, — una gândind și alta vorbind — sunt nedemne de unu Maghiar și trebuie să spun că sinceritatea, cu care cel puținu una din aceste reuniuni, a comitatului Sătmar, își mărturisesc scopurile sale, mi-a fost binefăcătoare. Neașii Maghiari sătmareni au aruncat josu masca ardelenă „diplomatică“ declarând: „A fi Maghiar și a și implini în orice direcțiune chemarea, ce se legă de acestu conceptu. este o datoriu sfântă a fiecărui fiu singuraticu alu acestei țeri“. Asta după mine, maghiarește vorbitu, nu este frasă, ci intențiunea și ținta sunt espuse pe față, sans phrase. Dreptilor și nemăestriților Maghiari sătmareni nu le-a venit la socotela să se jöce d'ascunsele; ei au desprețuit a imita pe Talleyrandii universității din Clușiu, carl sunt de părere, că Dumneșu de aceea a datu omului limba, ca să și ascundă gândurile sale. Der meritul acestei sincere declarațiuni îl nimicesce greșela Sătmarenilor, că au adus înainte o înfricoșată grămădire de frase patriotice, din care nici a treia parte n'o pot reproduce fără să capeți șgărcituri de stomacu... S'a abusat de numele patriei, de sentimentul curat și nobil al patriotismului...

