

ADMINISTRAȚIA

Arad, Str. Aulich (Adam)

ABONAMENTUL

Abonament la „Tribuna Poporului“:

1 an fl. 10; pe 6 luni fl. 5; pe 3 luni fl. 2.50; pe 1 lună fl. 1.

Abonamentul de Duminică pe an fl. 2.—

Abonamentul în străinătate pe an 40 franci.

Abonamentul nu se înlocuiește.

ADMINISTRAȚIA
Arad, Str. Aulich (Adam)

INSERTIUNILE:

pe o săptămână: prima dată 7 cr.; a doua oară 6 cr.; a treia oară 4 cr. și timbru de 30 cr. de fiecare publicațiune.

Atât abonamentele cât și inserțiunile sunt a să plăti înainte.

Scrisori nefrancate nu se primesc.

TRIBUNA POPORULUI

Colonisările.

(*) In numărul din urmă al revistei „Közgazdasági Szemle“ Dr. Margha Gyula scrie un interesant articol privitor la colonisări. Datele statistice le scoate din raportul ministrului de agricultură, și concluzia la care ajunge este: „ministrul el însuși ne face un tablou foarte trist despre starea colonisărilor“.

Constată că s'au cheltuit bani enormi și nu s'a ajuns aproape nici un rezultat.

Ceea-ce noi am prorocit de alfel chiar de la început. Pentru că cei care au pus la cale mișcarea aceasta n'au avut în vedere nici scop uman, nici lucruri drepte. Ci au cautat să câștige bani să cumpere, pe seama colonisărilor, averile conților și baronilor împătați, dând preț întreit, — ear' funcționarii cari împărțeau pământurile n'au lucrat nici ei zadarnic.

Cât despre motivele morale, cum să reușească urmărind ei cu o diabolica stăruință desnaționalizarea locuitorilor autochthoni?!

Ear' constatarile aceste nu le facem noi, acum, ci ele au fost mărturisite în Dieta de guvern și deputați, după cum tot în Dieta s'au desvéluit abuzurile săvârșite cu privilegiul de cumpărării și împărțirii pământurilor.

Urmarea ar fi deci, ca guvernarea să tragă consecuențele. Să se gândească de gândul colonisării!

Când au urmărit însă șovinistii lucruri firești?

Dăceea nici autorul susamintit, orem special în d'alde astea, departe de a da guvernului sfatul să abandoneze planul colonisării, îndeamnă la și mai mari jertfe în interesul maghiarisării! Căci scopul urmărit acesta este.

Eată ce zice anume:

„Pentru-ca să ne păstrăm Ardealul, acest zid răsăritean al țerii noastre, nu este decât un singur mijloc: ca într-o contrabalansă puterea valahă, să creăm putere maghiară, și în masa mare valahă să virim icuri maghiare, cari să ferul să țină la olaltă părțile ce vor să se deslipească. E atât de importantă și de vitală chestia aceasta, încât pentru desvîrșirea ei nici o jertfă nu poate fi destul de mare“.

Ear' în alta parte scrie:

„Greutățile naționalistice nu se pot rezolva numai prin instrucțiune publică. Zadarnic vom răspândi între Valachi lumina, căci prin sporirea inteligenței valache se vor accentua și întări numai cu atât mai mult tendințele separatice. Vor fi cu atât mai mulți apostoli fulși, cari să otrăvească sufletul poporului cinstit și bun“.

Ori ce comentariu de prisos. După cum zadarnic am cheltui vorbe și în contra calomniei ce autorul aruncă asupra Românilor, prezentându-i ca având tendințe separatice numai pentru că țin la naționalitatea lor. — Ori să-mai insistăm asupra stupidității

cu „crearea puterii maghiare“? Par'că puterea se poate crea cum faci planuri și visezi lucruri de omului cuminte îi stă mîntea pe loc!

E vorba însă că articolul acesta nu s'a scris de florile mărului. Ci e publicat de Iekelfalussy, redactor al revistei și omul guvernului, tocmai pentru a „prepara opinia publică maghiară“.

In articol se zice anume că „glorie vecinică“ și-ar câștiga bărbatul de stat maghiar care ar rezolva „cu succes“ chestia colonisării. Și cum n'a existat încă ministrul maghiar care să nu dorească „gloria vecinică“, ne putem aștepta la un nou atac asupra noastră. Planul e deja gata. Guvernul să abandoneze adevăratul sistem de până acum, și în loc să caute a întemeia comune de coloniști, „să cumpere prin satele valache moșii unde numai găsește, și fără să se uite la preț, ear' moșiile aceste să le împartă apoi Ungurilor“. . . Nu însă ca până acum: ori cărui tras-impins, ci Ungurilor harnici, „cari să ducă nou sânge în Ungurimea obosită din Ardeal“.

Prețioase mărturisiri și aceste.

Invetații (?) maghiari vor fi știind însă că Românii ardeleni nu sunt oboșiți: Trăiesc de veacuri printre văi și dealuri unde pe Unguri iar cuprinde ameteala. Au apoi conducători cari vor ști și ei să ia măsurile de apărare. Pentru că ori cât de puțin am fi îngrădiți cu legea, nu suntem nici noi Românii sat fără căni, ci acel popor „cinstit și bun“ — despre care scria invetațul maghiar — e grozav de simțitor și se face chiar rău când vede că străinul voește să-i ia vatra.

Ear' măsurile de apărare luase-vor cu atât mai ales, cu cât cei cari ne deschid ochii, să vedem primejdia, sunt tocmai cei față de cari trebuie să ne apărăm.

Necazul patrioților. Sub titlul „Ingrății“ ziarul guvernamental „Pesti Napló“ scrie (N-rul de la 19 c.) un violent prim articol învinuind grozav pe Germanii din Presburg că la aleggerile municipale au făcut cu cadă toți candidații Unguri. Necazul patrioților e cu atât mai mare, cu cât cei căzuți sunt tot fruntași. Și anume Orvay, profesor universitar, care a scris istoria orașului, Sohar, directorul postelor, Karták, director de finance, Fésüs, profesor universitar și așa mai departe. „Ear' despre cei aleși — scrie numitul ziar — știm numai atâta că sunt Nemiți, dușmani ai limbei și teatrului maghiar“. Bravo lor!

Bucovinenii. Din Viena ni se vestește, că deputații români bucovineni lancu. cav. de Lupul, Dr. G. Popovici, bar. Wassilko și Turcan au avut la 16 c. o lungă convorbire cu ministrul-president contele Thun, căruia i-au făcut cunoscute postulatele poporului român din Bucovina, de la îndeplinirea cărora depinde spriginii clubului român pentru guvern.

Puncte de orientare

pentru

congresul național bisericesc.

V.

Sub o guvernare neglijată și decăzută, tronul lui Șaguna și cu el împreună toată biserica gr. or. română deveni umilită și degradată din rangul ei de mai înainte, din partea Statului, în cât Metropolitul Miron Romanul se văzu nevoit a reclama în 1881 la Ministrul Trefort printr'o reprezentatiune „revendicarea rangului ce-i compete“ bisericeii ortodoxe române, ajunsă la locul cel mai de pe urmă în rândul tuturor confesiunilor din patrie, înțelegând aici chiar și pe israeliți“ — după cum constată singur Metropolitul în reprezentațiunea sa. (Protocol. Congres. național bis. din 1881 p. 157).

„Luminătorul“ din Timișoara, în numărul 85 din 1883 scria asupra situațiunii, în care se găsea biserica, următoarele:

„Parintele Archiepiscop și Metropolit Miron Romanul, precum însuși se vaieră la toată ocaziunea, în întreaga Metropolie, între toți cei șeptesprezece sute de mii fii sufletești ai săi, n'are unul, nici măcar unul, care să-l privească și cărui să se încreadă. Nimenui nu se încrede, căci pe nime nu iubește, nici nu stimează. Consecuența e că nimene nu îl iubește, nici nu-l stimează, și cu atât mai puțin poate să-i creadă.“

Aderenții și amicii Metropolitului Miron, cari îl înălțară pe scaunul metropolitan a lui Șaguna, văzând că toate silințele lor cât și stăruințele sinoadelor eparchiale de a-l pune pe o cale mai bună, în interesul bisericeii, sunt zadarnice, în cele din urmă, ei se preocupară cu ideea înlăturării sau detronării lui.

Acest lucru se petrecea în anul 1885.

Toate ziarele românești de pe atunci, indeosebi „Tribuna“ vorbeau despre „demisionarea“ Metropolitului Miron, anunțând că „unii dintre fruntașii bisericeii române gr.-or au și luat înțelegere în ceea-ce privește persoana viitorului Metropolit. Domnii Babeș și Mocioni sunt în poziție de a ști toate tainele acestei afaceri.“

Nedumerirea și îngrijirea credincioșilor bisericeii erau generale. În ședința de la 2/14 Aprilie 1885 deputatul sinodului archidieceșan Ioan Hannia s'a simțit îndemnat să adreseze Metropolitului o interpelare în privința svonului despre demisionarea și retragerea sa de la conducerea afacerilor archiepiscopesci-metropolitane, întrebându-l că are „vre-o cunoștință sau banuală că se lucră întru ascuns de o seamă de oameni pentru răsturnarea I. P. Sfinției Sale din scaunul archiepiscopesc metropolitan“.

La aceasta Metropolitul Miron în ședința următoare a sinodului a dat un răspuns mai lung, între altele zicând:

„Eu trebuie să mărturisesc, că în giurările noastre de astăzi, în

situațiunea socială și morală, în care ne aflăm, când spiritul speculațiunilor lumesti își caută teren chiar și în biserică, cred a fi posibil să se afle oameni cari ar dori o curândă vacanță a scaunului archiepiscopesc-metropolitan pentru a-și realiza dorințele și planurile lor“.

Spiritele erau atât de preocupate în contra Metropolitului Miron, în cât cei cari s'ar fi arătat dispuși de a-l susține riscău a fi compromiși. I-se crease o pozițiune foarte grea în biserică, și atât de puțină silință și-dat spre a-și câștiga simpatiile generale, în cât se cerea abnegațiune de la aceia, cari în anumite împrejurări trebuiau să-l susțină.

„Tribuna“, care îl combătuse înainte și mai târziu, l'a susținut atunci pentru-că n'a voit să se facă o lovitură de stat în biserică; ea a salvat poziția Metropolitului Miron Romanul!

Arhimandritul și vicarul Nicolae Popea a condus pe membrii sinodului archidieceșan în corpore la reședința metropolitană spre a mulțumi Metropolitului pentru mângăierea ce li-a dat tuturor prin răspunsul său și spre a-l încredința, că toți fiii bisericeii sunt gata a-l sprigini și a-l susține pa basa declarațiilor ce le facuse în sinod.

Dar' și de aci înainte Miron Romanul rămâne tot cel vechiu, cu deosebirea, că prin influința nepotului său d. Partenie Cosma, divergențele dintre el și „partisanii“ cari voiau să-l răstoarne se aplanează, stabilindu-se între dînșii niște relațiuni chiar intime în fața mișcării politice susținută de „Tribuna“ mai ales de la înlăturarea d-lui V. Babeș din președinția partidului național.

Acestea însă nu schimbă situațiunea. În administrațiunea metropolitană neorânduiala și superficialitatea de aci încolo se tolerează cu concursul tacit al celor mai influenți membri ai supremei noastre corporațiuni bisericești. Afară de câte-va regulamente lucrate în pripă și necomplete, congresul național n'a putut produce nimic mai important și de valoare pe terenul cultural religios, în cesti din urmă 24 de ani, în biserică.

Școalele confesionale și cultura națională s'a atacat pe toate liniile. Față cu pornirea dușmănoasă a guvernului pentru maghiarisarea, prin legi, precum legea pentru introducerea limbei maghiare ca studiu obligat în școalele populare, legea pentru școalele medii, legea pentru asilele de copii, și în fine legile politice-bisericești mai noue, — autonomia bisericeii noastre a suferit cele mai grele lovituri în lipsa de rezistență și de acțiune bărbătească și energică a Căpeteniilor bisericești.

Un deputat congresual.

Să ne organizăm!

De la un membru devotat al partidului național român primit sub titlul de mai sus următorul articol:

Să fie zis într'un ceas bun. —

Anii ce i perdurăm cu diferite certe, sau să le zicem discuțiuni pentru a

