

SZÉKELY HIRLAP.

Politikai és társadalmi lap s a „Jogász-Egylet“ közlönye.

Szerkesztői szállás:

Szent-Miklós-utca 791. sz. hová a lap szellemi részét illető cikkek küldendők.

Kiadó-hivatal:

A ref. főtanoda könyvnyomdája, hova az előfizetési pénzek és reklamatiók küldendők.

Hirdetési díj: Egy háromszor hasábozott garmond sor ára 6 kr: bélyegilleték minden hirdetés után külön 30 kr.

A hirdetési díjak előre fizetendők.

Hirdetéseket elfogad: helyben a kiadó-hivatal; Posten: Lang Leopold, (Erzsébet tér, 9. sz.) Bécsben Haasenstein és Vogler (Neu-Markt 14. sz.)

Megjelenik e lap

minden szerdán és szombaton egy egész lven.

ELOFIZETÉSI ÁR:

Félévre 3 frt.
Negyedévre 1 „ 50 kr.

Előfizetési felhívás.

„Székely Hirlap“

politikai, társadalmi és a maros-vásárhelyi „Jogász-Egylet“ közlönyére.

Előfizetési díj:

Jul.—decz. (6 óra) . . . 4 frt 50 kr.

Jul.—Szept. (3 óra) . . . 1 frt 50 kr.

Az előfizetési pénzeket kérjük postautalvánnyal Maros-Vásárhelyre az ev. ref. főtanodai könyvnyomdába, a „Székely Hirlap“ kiadóhivatalának küldeni.



Múlt vasárnap kegyeletes ünnepélynek voltunk tanúi, szenteljünk pár sort mi is a nevezetes s oly tragikai sorsban részesült székely vértanuk emlékének.

1854. márczius 10-én falragaszok tudatták a székely főváros polgáraival, miként Török János m.-vásárhelyi hittanár, Horváth Károly föld-birtokos és Gálfi Mihály ügyvéd az 1853. okt. 11-én hozott ítélet által felségárulási bűntényért kötél általi halálra ítéltettek, s hogy ezen büntetés a mai napon fog rajtuk végrehajtatni.

Szomorú nap volt ez, mert mindenki hitte, hogy az elítéltek legfelsőbb kegyelemben fognak részesülni, mi azonban fájdalom! csalódás maradt s az ítélet az elítélteken még az nap délelőtt exekutatott.

Alig volt ember, kinek köny ne rezgett volna szemében e napon, s M.-Vásárhely polgárai némán, a fájdalomtól megdőbbent kebellet jártak fel s alá városunk utcáin.

Szomorú nap volt ez; a Szentgyörgyutca végén levő Postarétre könnyezve zarándokolt a nép, s a honfi bánat útát tört magának a Galgotháig, hogy még egyszer, utoljára láthassa a szabadságért elvérzettüket.

A történelemé a feladat az okokat fürkészni, miért e három, élte javában álló férfiú — köztük Horváth, alig 25 éves — oly korán sirba szállott; nekünk csak a honfi kegyeletnek pár morzsája jutott osztályrészünkbe, midőn az ünnepély lefolyását ismertettük olvasóinkkal.

Délután 3 órakor indult a gyászmenet a Szechenyi-térről le a történelmi nevezetességűvé vált Postarét felé, hol a lapunkban már ismertett emlékszóbor leleplezendő volt.

A menet impozáns látványt nyújtott, több ezerre menő nép vett abban részt, s közeli és távoli vidékekről igyekeztek az egybegyűltek leróni jelenlétükkel a kegyelet adóját.

A ref. iskola ifjúsága, iparegyletek, dalárdák valamennyien ünnepélyesen, zászlóikkal jelentek meg.

A Postarétre érve ott találtunk már igen nagyszámu közönséget, ott láttuk a vértanuk rokonai közül Töröknek, Gálfinak nővérét leányaival s többeket, kik messziről jöttek az ünnepélyben résztvenni.

Az ünnepély programja kelő sikerrel ütött ki; ev. ref. lelkész Vas Tamás úr megható imája, Bereczki Sándor szavallata, Lázár Ádám és Orbán Balázs volt képviselőink beszédei egyenként és összesen emelték az ünnepély hatását.

Dalárdánk a legnagyobb praecisióval éneklé Mosonyi „Szentelt hangok“-ját, az éneket zenekedvelőink egylete kísérte.

A szoborról a gyászlepel a leleplezési beszéd alatt hullott le; a résztvevő közönség meghatottan szemlélé a hazafiság által emelt egyszerű, de annál ünnepélyesebb benyomást tevő emlékszóbot.

Perez alatt az már virágkoszorúkkal lett föl-ékitve, s ki kell emelnünk báró Rothenthal Thuri Berta úrhölgy azon honleányi nemes ajánlatát, ki egy állandó érczkoszorút ajánlott fel, mi a jelen voltak részéről zajos éljenzéssel fogadtatott.

Az ünnepély csak 6 óra után ért véget s az abban részt vett nagy közönség a nemzeti kegyelet ihletett érzésével távozott el a székely vértanuk sirhalmától, kiknek jellemét leghűbben tükrözi vissza a szobron levő következő vers:

Szent hely ez, oh vándor! egy nemzet tette e jelt itt,
Leghűbb gyermekei végzetes sirja fölé,
Élni szabadságban, vagy azért meghalni merészen;
Ezt hitték, vallák s haltak érte hiven.
Törvényes, szabad és független nemzeti állás,
Intő szobra legyen, honfi, e drága jel itt!

Nyílt levél torboszlói Bereczki Sándor urhoz.

Folyó hó 14-ről Marosszék felsőkerületi választóihoz intézett „felvilágosító“ nyilatkozatában engemet, mint a szovátai járás dűlőbiztosát, azzal gyanúsít, hogy:

e hó 2-án tartott ny.-szere dai gyűlésre a meghívókat szét nem osztottam, daczára annak, hogy az iránt fel voltam kérve, hogy:

a Makfalvára összehívott gyűlés megtartását, s a polgári jog szabad gyakorlását hivatalos kiadvánnyal megakadályoztam.

Legkevésbé sem szándékozva Bereczki ur viselt dolgait, s így nyilatkozata többi részét érinteni; csak is személyemre vonatkozó állításait kívánom itt, nyilvánosan és határozottan alaptalan gyanúsításoknak jelteni ki. Mert:

sem a kérdéselt meghívók szétosztására föl nem kértem, sem pedig azokból egyetlen példány is hozzám nem jutott, mert:

sem a Makfalvára hívott gyűlést, sem pedig a polgári jog szabad gyakorlását kiadvánnyal legkevésbé meg nem akadályoztam.

Ha azonban ezen határozott nyilatkozatommal Bereczki ur meg nem elégednék, sőt továbbra is gyanúsítása mellett kívánna maradni mindadig, míg az állítólagosan felkérő, s a meghívókat nekem kézbesítő egyént nyilvánosan meg nem nevezi, valamint kezei között levő kiadványomat, (bár nem tudom mily jogczim alatt juthatott a községi levéltárból egy hivatalos okmány keze közé) mely állítása szerint a Makfalvára tervezett gyűlést, s a polgári jog szabad gyakorlását megakadályozta, szóról-szora nyilvánosságra nem hozza: személyemet érintő állításait rágalomnak nyilvánítani lennék kénytelen.

Jól mondotta ön: ítéljen a közvélemény, „ítéletök bármi szigorú legyen, alá vetem magamat.“ De aztán ítéljen valódi tények, s ne az ön által tényeknek csufolt, igaztalan gyanúsításai alapján.

Makfalván, 1875. jun. 20.

Dósa Elek.

A „Székely Hirlap“ szerkesztőjének.

Aranyosszék, 1875. június 23-án.

Tisztelt szerkesztő ur! Becses lapjában kis Aranyosszékünk mozgalmairól semmi említést sem látva, bátorságot veszek magamnak az itt közelebb történeteket és történeendőket felemlíteni.

Érdemes alkirálybiránk Magyar Pál ur a földadó munkálatokhoz járási becselő biztosnak kineveztetvén, alkirálybirói állásáról lemondott, minek folytán ezen állomás f. hó 19-én a bizottsági tagok nagy érdeklődése mellett, a volt főjegyző Tarsoly Gábor megválasztásával töl-tetett be.

Képviselő választási mozgalmaink igen élénkek. Jelölt a két választó-kerületünkben öt is van. Székünk egészben a szabadelvű-párt zászlójához csatlakozott és a mint látszik, román — volt székely huszár — választóink, kik nálunk tekintélyes számot képviselnek, nem fog-nak a passivitas terére lépni.

Választó-kerületeinkben a szabadelvű-párt értelmisége egy-egy jelöltben állapodott meg és pedig az alsó-felvinczi kerületben felléptette Zudor Károly sz. földvári birtokost; a felső-bágyoni kerületben pedig kövendi Gál Jenőt, legfőbb törvényszéki fogalmazót s jelenleg aljárás-bíró. A jelöltséget mindketten elfogadták. Megválasztásuk azonban bizonytalan, mert mindkettőnek ellenfelei vannak, kiknek a nép zömére támaszkodva, sokkal biztosabb kilátásuk van a megválasztásra.

Az alsó kerületben Zudor Károlylyal szemben áll Houchard Ferencz volt képviselő, ki az újbóli megválasztásért már régebben megkezdte csatározását, ki az alkirálybíró választásban is jelentékeny tényező volt, s e mellett még magasabb pártfogásnak is örvendő. Egy gyenge oldala van azonban: nem aranyosszéki! Választóink pedig arra nagy súlyt látszanak fektetni, hogy képviselőnk patriota legyen.

Zudorral szemben áll még Maurer Béla, ki ismert népszerűségével nagyon is tud a nép kedvence lenni; e mellett aranyosszéki birtokos, mi a második előnye, s továbbá az értelmiség is rokonszenvez vele. Határozottan nem állítom, de nagyon valószínűnek tartom, kivált, ha Zudor hajlott kora miatt a reá erőszakolt jelöltségtől visszalépne, hogy Maurer Béla és nem Houchard lesz a 1875/8-ik országgyűlésen képviselőnk, mert a Zudor visz-

szalépése esetében az ötet pártolók, legjobb tudomásom szerint, Maurerre szavaznának; míg, ha Zudor vissza nem lép, akkor sem ő, sem Maurer nem lesz megválasztva, hanem a harmadik: Houchard lesz a győztes, a mi pedig épen nem válnék dicsőségére Aranyosszék alsó választó-kerületének. Mind három aspirans szabadelvű.

A felső kerületben Gál Jenővel szemben báró Józika Gyula van fellépve, szabadelvű programmal, kinek megválasztatása sokkal biztosabbnak látszik ez idők szerint, mint a Gál Jenőé, pedig sokan élnek azon meggyőződésben, hogy báró Józika csak a választások előtt lesz szabadelvű-párti s azután átesap a Sennyesták közé, mi a szereplő és szerepelt Józikák politikai elveit tekintve, épen nem valószínűtlen.

Ezekben kívántam Aranyosszéknek, mint ilyennek, azt hiszem, utolsó mozgalmaként, e lapok olvasóinak némi ismertetést nyújtani. A választás július 2-án lesz.

Egy alsó-kerületi válaszló.

Jogi szemle.

A kereskedelmi törv.-javaslat ismertetése.

(Folytatás.)

A hetedik czim a biztosítási ügyletekről négy fejezetben a 453—514-ik §-ig előszabja, hogy minden biztosítási vállalat köteles a cégbejegyzésre illetékes törvényszéknél a biztosítási ügyek minden ágára nézve, melylyel foglalkozni szándékszik, külön-külön legalább százezer forintnyi tényleg befizetett biztosítási alapot kimutatni. Ezen alap kimutatása előtt, sem a cégbejegyzésnek, sem az üzletmegkezdésnek helye nem lehet.

A biztosítási vállalatok kötelesek a cégbejegyzés alkalmával azon elveket bejelenteni, melyek szerint a befizetett alaptőke s a díjtartalék elhelyeztetik, melyeket a törvényszék közzé tesz. Ezekről újabb bejelentés és közzététel nélkül eltérni nem lehet.

Az életbiztosításnál cégbejegyzés alkalmával a díjtartalék kiszámításának elvei is, az ennél alkalmazott halandósági, illetőleg élettartami táblázatok bemutatása és a számításnál alapul vett kamatláb kijelölése mellett bejelentendők. Ezen adatok ugyan közzé nem tételnek, de a törvényszéknél mindenki által betekinthesők és másolatban kivehetők. Az ezen elvektől szándékoltt eltérés bejelentése előtt elvállalt biztosításoknál alapul az eredetileg bejelentett díjtartaléknál csekélyebb nem vehető.

Az életbiztosítási díjtartalék csak jelzálogi kölcsönökbe, a fekvőségnek nem terhelt fele értéke erejéig; állami papirokban és állami kamatbiztosítást élvező vállalatok elsőbbségi kötvényeiben; a budapesti tőzsdén

jegyzett záloglevelekben; a vállalat életbiztosítási kötvényeire és a fenn érintett értékpapírokra adott kölcsönökben helyezhető el. A bevételek és kiadások összeállítása, nemkülönbén a mérleg évenként a törvényszékhez benyújtandó.

A bevételek közé fölvetetnek a számadási év teljes díjbevételei a díjjutalék levonása nélkül a különböző biztosítási ágak szerint, a kamatok, egyéb bevételek.

A kiadások közé helyezendők, a kifizetett biztosítási összegek levonásával a viszont biztosítás által megterített résznek, a viszont biztosítási díjak, a biztosítási jutalékok, az igazgatási költségek, a többi netáni kiadások lehetőleg részletezve.

A mérlegbe a követelések közé fölveendők: a részvény vagy alaptőkének még be nem fizetett része, a leltár értéke, az ingatlanok értéke, a vagyonbefektetés az egyes értékek szerint részletezve; az ügynököknél künn levő követelések, a pénztári készlet, a később követelhető kamatok a mennyiben a számadási évre érdekesek, az első szervezési költségek legfőlebb öt évi felosztás mellett s a szerzési költségek az alább kijelölendő értelemben, egyéb követelések, a számadási, illetőleg az előbbeni évek netaláni veszteségei; a tartozások közé pedig helyezendők: a névleges részvény, vagy alaptőke, szövetkezeteknél pedig a biztosítási alap, a bejelentett, de még ki nem egyenlített biztosítási követelések, a viszontbiztosítás által fedezett rész levonásával, a biztosítási díjtartalék az egyes biztosítási ágak szerint, a számadási éven túl befizetett díjak (díjátvitel), a netalán tartaléktőke, a többi tartozások lehetőleg részletezve, az előre beszédett kamatoknak a jövő évre eső része, a számadási év netáni nyeresége.

Szerzési költségek kárbiztosításoknál, valamint a testi épséget és egészséget tárgyazó biztosításoknál, a biztosítási időre, a tulajdonképeni életbiztosításoknál pedig 15 évre osztandók fel.

A külföldi biztosítási vállalatok, a mennyiben mint részvénytársaságok, a fenni rendszabályoknak megfelelnek, működésüket a magyar korona területére csak az esetben terjeszthetik ki, ha belföldi működésükre nézve magukat a jelen czim határozatainak alávetik, mi iránt a cégbejegyzés kieszközlésekor nyilatkozni tartoznak.

Ezen határozatoknak meg nem tartása esetében a vállalat igazgatósága, illetőleg a külföldi vállalat belföldi képviselőse, a részvénytársulatoknál az igazgatóságokra megállapított büntetéssel sújtandók.

Kárbiztosításnak nevezetik azon ügylet, melynél fogva valaki ellenérték kikötése mellett arra kötelezi magát, hogy bizonyos személynek az ezt valamely meghatározott esemény következtében érő vagyoni hátrányt megtéríti, a megtérítésre magát kötelező fel biztosítónak, a kinek javára történik, az biztosítottnak nevezetik.

Biztosítás tárgya minden lehet, mi a biztosítottra nézve pénzben kifejezhető értékkel bír.

A biztosítási ügylet érvénytelen, ha az oly vagyoni hátrány tekintetében köttetik, mely a biztosítottat egy általa, vagy a biztosítási ügyletet megkötő harmadik személy által szándékoltt tiltott cselekvény folytán érheti; ha az esemény, a melyre a biztosítás irányul, az ügylet megkötésekor már bekövetkezett s a biztosított, vagy a szerződőfél arról tudomással birt, vagy: ha a biztosító tudta, hogy az esemény többé be nem következhetik; ha a biztosítási szerződés a jelen törvényben kijelölt kelleknek nem felel meg.

A biztosítási ügylet harmadik személy érdekében is köthető és pedig ennek tudtával és megnevezése mellett, vagy e nélkül. Ez utóbbi esetben azonban világosan kiteendő a szerződésben, hogy a biztosítottnak a lehető kár által érdekelt kötvénybirtokos tekintetik. Az ügylet a szerződőfél érdekében kiteltnek tekintetik, ha ennek ellenkezője a szerződésből ki nem tűnik.

Ki más érdekében ennek meghatalmazása nélkül köt biztosítási ügyletet, a biztosítási díjért személyesen felelős.

Ha a biztosítási díj rendesen fizettetik, az ügylet későbbi jóváhagyása akkor is hatálylyal bír, ha ez az esemény megtörténte után következik be.

A biztosítási ügylet érvényességéhez írásbeli szerződés szükséges. Ezzel egyenlőnek tekintetik a biztosító által kiállított kötvény, vagy az elfogadott ajánlatnak a biztosító könyveibe történt bevezetése.

A bevezetés megtörténtnek tekintetik, ha a biztosító a biztosítási ajánlatot annak vételétől számítandó 48 óra alatt vissza nem útasította. Ez utóbbi esetben a biztosítás az ajánlat elküldését, vagy átadását követő napon déli 12 órakor veszi kezdetét.

A szerződőfél követelheti, hogy neki a biztosító kötvényt állítson ki s ennek magában kell foglalni: a felek neveit, a tárgyat, melyen a vagyoni hátránnyal járó esemény bekövetkezik; az eseményt, mely ellen a biztosítás irányul; a biztosítási összeget, a biztosítás kezdetét s végét, a biztosítási díjt és a kiállító aláírását.

A biztosítási összeg a biztosítás tárgyának teljes értékét meg nem haladhatja s ezen értéken túl a biztosítás érvénytelen. Ha a biztosítási összeg az érintett okból leszállítottatik, a biztosítási díj is aránylagos levonás alá esik, illetőleg a megfizetett többlet a szerződőfélnek visszaadatik. Ha a túlbiztosítás bebizonyíthatólag rossz-hiszeműséggel történt, a biztosítási ügylet egészen érvénytelen s a biztosító sem a díjakat visszaadni, sem a kárt megtéríteni nem tartozik. A biztosítónak jogában áll a biztosított tárgy értékének megállapítása végett a biztosított tárgyat bármikor megvizsgálni.

TÁRCSA.

A budapesti egyetem ünnepélye jun. 25.

A budapesti tudományegyetem ma délelőtt ünnepelte újjászervezetetésének 95-ik évfordulóját az egyetemi hallgatóság és a nagy közönség élénk részvéte mellett.

11 órakor megjelent dr. Kovács József egyetemi rector, a négy dékán és az egyetemi tanárok (köztük dr. Pauler Tivadar is) kíséretében; az ifjuság lelkes éljenekkel fogadta őket.

Dr. Kovács József rector hosszabb értekezést olvasott fel az egyetemi alkotmányokról. Jellemezvén azon indokokat, melyek a reformatio korszakában az egyetemek létesítésénél és nevezetesen a nagyszombati egyetemenél mérvadók voltak; azon kérdést veté fel, hogy a Pázmány által alapított és Mária Terézia által újjá alkotott egyetem a multban miért nem oldotta meg föladatát úgy, mint némely külföldi egyetem; miért nem lett a nemzeti fejlődés oly emeltyűje, mint nyugat jelesebb főtanodái; mi hatással voltak egyetemünkre az 1848-diki törvényhozás és Thun intézkedései; és mit kell tenni, hogy az egyetem ezentul még inkább vállalják főemeltyűjévé azon szellemi tevékenységnek, mely miveltségünket a kor színvonalára emeli.

A rector ismerteti ezután egyetemünk fejlődési történetét, kiemelve, hogy kezdetben túlnyomólag egyházi jellegű volt, nem ölelte fel az összes tudást, főleg vallási irányban érvényesült; majd 1848-ig a kormány végzetlen befolyása szorította békák közé.

A 48-iki törvényhozás kimondta a tanszabadságot, de azt nem úgy fogta fel, hogy az egyetem szabad legyen minden állami és rendőri befolyástól. Az absolutis-

ticus korszakban is nagy hátrányára volt az egyetemnek a kormány folytonos beavatkozása.

Áttérve azután a nyugati egyetemekre, behatóan ismerteti azok szervezetének történetét; nevezetesen kiemeli a német egyetek tágkörű autonómiáját.

Elismeri, hogy az alkotmányos korszak alatt sokat tettek az egyetem érdekében; de megjegyzi, hogy a mik eddig történtek, jobbadán egyes tanszakok és tanszékek érdekében eszközöltettek.

„Az egyetemnek — ugymond — oly alkotmány-szervezet fog életképességet adni, mely Thunnak Németországból áthozott, de kormányzatilag papírra tett, írott malasztá vált egyetemi intézményeit a mi egyetemi viszonyainkhoz idomítva, egyetemünket a gyámkodás nyomása alól kiszabadítsa; nagykorúvá, felelősség elviselésére képessé lenni engedje; de egyszersmind azon veszélyek ellen biztosítsa, melyekbe a nagykorusítottak már sokszor dőltek.“

„Ez egyetemi szervezet törvényben az egyetem alkotmánya legyen. Az egyetem alkotmánya, mely körülírja a korlátokat, melyek között az egyetemi autonóm szövetség magát kormányozza, mely megszabja az utat és módot, melyen a modern alkotmányos jogállam felügyeletét s bizonyos fönttartott pontokban az autonóm egyetemen befolyását érvényesíthesse.“

„Ohajait, az egyetem autonómiáját illetőleg, szóló következőleg formulázza:

„Szükség van mind arra, mi az egyesületi szabadság alapján minden, az állam által elismert egyesület által eddig is gyakoroltatik. Statutarius jogra az állam törvényein belül, alapított vagyonának maga által kezelése, országosan megállapított budgetjének felhasználási jogával, a vallás-közüktatási miniszterium által gyarkorlandó, ellenőrzé föfelügyelet alatt.“

„Az állam föfelügyeletét az egyetemen a vallás-

közüktatási miniszterium az egyetem budgetjének a törvényhozás elé ajánló vagy nem ajánló betérjesztéssel, a mindenkor bemutatandó ülési jegyzőkönyvek, ügyviteli könyvek betekintése, bírálati és vizsgálat-visitatio által, a tanítói tisztre az egyetem által fölterjesztetteknek, minősítetteknek a korona által kinevezése, saját körében jóváhagyása vagy visszavetéseivel, a vető-joggal gyakorolja s bármely ügyben véleményezésére föl hívással.

„A kormányzati teendők ily alapon megosztása — folytatja szóló — az egyetemi hatóságok, az egyetem kezébe tevén mindazok intézését, végrehajtását, mik az egyetem szellemi és anyagi fejlődésének eszközei, e nagy föladatakkal arányos felelősséget ró rájuk. E felelősség érzete emelendi köteleességérzetüket, de emeltetik az társaik ellenőrzése és sarkaltatik az államfelügyelet által.

„A testületek azon tagjai, kik határozni hivatvák, másként szólandnak az ügyekhez, mint kik csak, vélekedésre utalvák. És ez érvényesülend, ugy a szellemi, mint az anyagi ügyek körül.

„Az egyetek megmenekülendnek attól, hogy személyzetük kiegészítése annyiszor meggyőződésük ellen történjék az államhatalmak részéről, elégszer oly indokok alapján, melyeket az egyetem magáéinak soha el nem ismerhetne, mint ez 8 év előttig többször, néha, azóta is történt.

„De veto- és véleményre föl hívási jogával, továbbá azon jogával, melyet a tanárok kinevezése, helybenhagyása, vagy visszavetése és a budget körül érvényesíthet, a kormány birtokában lenne azon eszme-közüktnek, melyekkel az egyetem össztevékenysége üdvösen irányoztat-hatik a nélkül, hogy az egyetem szellemi hatására is befolyásos megalázásokat szülne.“

A rectori beszéd után Rupp orvoskari dékán kihirdette a lefolyt egyetemi évben kitűzött pályázatok eredményét. A theologiai kérdésben jutalmat: 75 frtot, Spul-

Vélemény

az árvaügyek mikénti kezelése tárgyában, tekintettel a bíróság és a politikai hatóság ebbeli hatáskörére.

A bíróságnak az árvaügyekre való befolyása és hatásköre meg van szabva a magyar törvénykezési rendtartás VII-ik fejezetében, s erre vonatkozólag a nyagymltgú igazságügy miniszter ur által, 1875-ik évi ápril hó 3-án kelt 9040. szám alatti körrendeletében.

A politikai hatóságot ily ügyekben illető hatáskör pedig, megvan állapítva az 1870-ik évi 42-ik törvény-cikk alapján szerkesztett és megerősítést nyert hatósági szabályrendeletekben.

Nehogy azonban a gyakorlati alkalmazás által az egyöntetűség a bíróságot és a politikai hatóságot illető eljárásban illetetessék az érintett p. t. rendtartás és szabályrendeletekben felhozott elvek alapján, a következő részletezéseket véleményezem:

1. Minden árvaügyben az eljárás kezdetét veszi az örökhagyónak halálesete felvételével; ez pedig kötelessége a községi előjárásoknak a lelkesi kimutatások alapján, mely abban áll, hogy az elhaltak neve, elhalálozási helye, ideje, annak özvegye, nagykoru és kiskoru gyermekei, ezek életkora; a netaláni szükségelt gyám, vagy gyámtárs javaslatba hozatala, a vagyonnak általánosságban miben állása, s annak hollétele — pontosan felvétetik.

2. Mihelyt a haláleset felvétetett, azt a községi előjárás 2 példányban további végett a járásbírósághoz azonnal beterjeszti, s ha késedelem veszélye forogna fenn, addig is, míg a bíróság intézkedne, a hagyatéki ingó vagyon biztosítására ideiglenesen zárt és pecsétet is használhat, és mint községi közgyám intézkedik a kiskorúak tartásáról, miről számot adni köteles.

3. A bíróság a beérkezett haláleset alapján 3 kiadványt készít. Egyik által a leltárfelvételt rendeli el — melylyel egyszerűbb esetekben a községi előjárásot is megbízhatja; a 2-ik kiadvánnyal a haláleset 2-ik példányát az árvai széknek küldi meg a gyám, illetőleg gyámtárs kinevezése végett, azon czélból, hogy a kiskorúak az örökösödési eljárás alatt törvényszerűleg képviselve legyenek; a 3-ik kiadványban pedig az örökösödés megnyitáról állami illetékezésre, tudás végett az adóhivatalt értesíti.

4. A bíróság az előbbi szerint az örökösödési eljárást megnyitvány a leltár felvételkor a p. t. rendtartás 568 §. alapján, hogy az örökség eltérőzölás ellen biztosítva legyen, a kellő ideiglenes intézkedéseket megteszi, s szükség esetében zárgondnokot is rendel s a hagyaték átadásáig annak biztosításáról és kezeléséről aként gondoskodni tartozik, hogy a vagyon gyümölcsözővé tétessék. E szerint az örökösödési eljárás befejeztéig tarthatlan ingó vagyont pénzzé tenni nyilvános eladás után s a lehető készpénzzel együtt, mint bírói letétet gyümölcsözőtetés végett takarékpénztárba beküldeni köteles, nemkülönben a zárgondnok gazdai kezelése alá bízott fekvőkből és haszonjogokból bejövendő összevegekkel együtt.

5. Az örökösödési eljárás befejeztéig, azaz: a hagyatéki vagyon átadásáig, a kiskorúknak a hagyatéki vagyonból eltartásáról a bíróság aként gondoskodik, hogy meghallgatván e tekintetben az árvaiszéket, ennek időnként a hagyatékból annyit kiutal, mennyi a kellő eltartásra szükségeltetik. És ennyiből áll a bíróságnak befolyása az örökösödési eljárás alatt felmerülhető árvaügyekre.

6. Mihelyt a örökösödési eljárás befejeztetett, a bíróság az árvákat illető részt, a tartásokra netelán kiadottak levonása mellett értesítvén erről az árvaiszéket is, átadási levél mellett a gyámnak átadja, s ezután az árva-vagyon mikénti kezeléséről, s az árvák tartásáról többé nem felelős: az ez iránti kötelezettség átszáll az árvaiszékre.

7. Az árvaiszék mihelyt a halálesetet a bíróságtól átveszi, köteles gyorsabb eljárás tekintetéből a szolgabíráknak azt azon felhívással kiküldeni — a gyámi rendeltetést is mellékelvén — hogy a gyám, illetőleg gyámtársi fogadalmat bevegék és beküldjék, s az erre beküldött fogadalom alapján a bíróságot értesíti a kiskorúak lett gyámi képviseltetéséről, s ezzel az örökösödési eljárás befejeztéig a gyám által a kiskorúknak csakis személye iránti kellő nevelés s eltartásokról gondoskodik: a hagyatéki-vagyon feletti örködés ez idő alatt a bíróságot illetvén.

Ezen 7 pontban van kifejezve, nézetem szerint, az irány, mi a különbséget az eljárásban a bíróságok és politikai hatóságok közt egyfelől; valamint ezekre nézve külön az egy másközti egyöntetűséget, másfelől az árvaügyeket illetőleg kijelöli.

K á d á r P á l.

Szász-Régen, 1875. június 21-én.

Tekintetes szerkesztő úr!

A képviselő-választási mozgalmak városunkban, illetőleg Tordamegye felső választókerületében is kezdetőket vették. Ezen választókerület volt deákpárti képviselője: báró Kemény Kálmán úr, a városi német kaszinó helyiségeiben folyó hó 20-kán d. e. 11 órakor tartotta meg választói előtt beszámoló jelentését.

A beszámoló-jelentésnek két része volt. Az első rész keretében benne voltak mindazon jelentékenyebb vívmányok, melyek a lefolyt országgyűlési ülészek alatt láttak világot; kísérve a beszámolóknak ezek feletti hasznos, vagy szükséges voltukat feltűntető észrevételeivel; a második rész keretében azon sürgősebb elintézési igénylő ügyek voltak foglalva, a melyeket a báró úr a közelebbi ülészek folyamában megoldva óhajtna látni. Igen megszire vezetne az egész jelentést itt csak főbb vonalaiban is előadni, s ezért, mint a második keretbe tartozót, röviden csak annyit említünk fel, miszerint a báró úr mellözve egyebeket, mindenekelőtt pénzügyünk, közigazgatásunk és törvénykezésünk bajait óhajtna a közelebbi ülészek alatt gyökeres orvoslás alá vétetni.

Főlemlítette továbbá a báró úr az országgyűlési volt két jelentékeny párt egyesülését és kijelentette, miszerint ő jövőre nézve a szabadelvűpárthoz csatlakozott.

A jelentés végeztével b. Kemény Kálmán úr a gyűlés nevében egy választó által fölkérte, hogy a követjelöltséget a szász-régeni választókerületben a jövő ülészekre nézve is fogadná el, és ezen fölkérés a jelen volt választók között élénk viszhangra találván, a báró úr oda nyilatkozott, miszerint a választók bizalma reá nézve nagyon megtisztelő, s a jelöltséget készséggel elfogadja, s megválasztatása esetében választói érdekeit erejéből kitelhetőleg ezután is mindig készséggel képviselni fogja.

Igy ért véget a gyűlés, mihez még csak annyit kívánunk csatolni, hogy a választás a szász-régeni választókerületben f. év július hó 5-én fog megejtetni, és hogy ezen választókerületben báró Kemény Kálmán úr eddigelő az egyedüli követjelölt.

r...W.

Hirrovat.

** Tisztelettel kérjük azon t. előfizetőinket, kiknek előfizetési határidejük e hó végével lejár: sziveskedjenek megújításukat e hó végéig megtenni, hogy a szétküldésben akadály ne történjék. Előfizetési föltételeink lapunk homlokzatán olvashatók.*

☉ Kolozsvárról írják nekünk, hogy ott valóban fényes napokat éltek át legközelebről. A lövész-egyletnek zászlószentelési ünnepélye minden várakozást felülmúló nagyszerűséggel sikerült. A 27-én tartott tulajdonképi szentelési ünnepélyen számos idegen és vendég vett részt, így Bukarestből tiznél többen voltak, s mind elsőkelő tekintélyes állású férfiak; továbbá Brassából, Szebenből, Szászvárosról, Szathmárról stb. A beszédek közül, melyek ezen alkalommal mondatk, különösen kitűnt a főt. Szász Gerő ev. ref. esperesé, egy a jeles szónoki forma és művészi összeállítás, valamint a költői nyelvezet és ékes, hatásos előadás által; ezuttal terünk nem enged i az érdekes beszéd bővebb ismertetését, de később még vissza fogunk arra térni.

☐ Kapcsolatban fentebbi hírünkkel fölhozzuk, hogy a kolozsvári lövész-egyletnek, egy a bukaresti, mint a szebeni lövészek diszes ezüst serlegeket nyújtottak át: barátságuk jeléül. Azt is mondják, hogy a maros-vásárhelyi lövész-egylet (??) tagjait Kolozsvárrt mind megválasztották dísz lövészekké (!), ezen hírért azonban jót nem állunk.

☉ Minden nyilvános ünnepély rendezőségének legszigorubb kötelességei a programm korlátai között maradni, s épen azért hibáztatni vagyunk kénytelenek a vasárnapi postaréti kegyeletes ünnepély rendezőit, hogy az ő elnézésük folytán a közönség oly közel jutott a botránynak ott teljességgel nem keresett látványához.

☐ A „Kelet“-nek egy távirata szerint: Ugron Ákos törvényszéki jegyző, az oláhfalvi választók előtt programbeszédét úgy kezdte, hogy „Tisza Kálmán belügyminiszter küldötte őt jelöltnek.“ Tiszti ügyészi vizsgálat rendén ez constátirozott tény. Hallatlan máltia! hol késik a bírói decretum?

— Köszönetnyilvánítás. — A székely vértanuk emlékszobrának mult vasárnap megtörtént leleplezése alkalmából ezennel a részvevő nagy közönségnek általában,

Ha valamely tárgyat többen ugyanazon időre és ugyanazon esemény ellen külön biztosítanak, az egyes biztosítások összesen csak a tárgy teljes értéke erejéig érvényesek és az egyes biztosítók csak azon arányban felelnek, melyben az általuk biztosított összeg az egész biztosítási összeghez áll.

Ha valamely tárgy ugyanazon időre és ugyanazon esemény ellen újból biztosittatik, a későbbi biztosítás csak annyiban érvényes, a mennyiben a korábban biztosított összeg a tárgy teljes értékét nem fedezi. A mennyiben a biztosított többszörös biztosításoknál valamelyik biztosító elleni igényeiről lemond, ez a többiek jogaira és kötelességeire befolyással nincsen.

A felek kölcsönös jogaira és kötelességeire, a mennyiben azok ezen törvényben megállapítva nincsenek, a biztosítási szerződés föltételei irányadók.

A biztosítási díj szabad egyezkedés tárgyát képezi, a szerződőfél köteles a megállapított díjt kellő időben megfizetni, s kétség esetében a díj megfizetése előtt a kötvény kiadását nem követelheti; ha a kötvény a díj lefizetése előtt adatik ki, ez a díj kifizetésének elhalasztásául tekintendő,

A biztosított a szerződés megkötésekor az előtte tudya levő azon körülményeket, melyek fontosságuknál fogva a biztosítás elvállalására befolyással lehetnek, a biztosítóval közölni tartozik.

Ha a biztosítás egy harmadik megbízásából, vagy ennek érdekében köttetik a biztosítóval, azon körülmények is közlendők, melyekről az érdekelt harmadik bir tudomással, föltéve, hogy ennek módjában állott e körülményeket a helyette, vagy érdekében szerződő-féllal tudatni.

Oly esetben, midőn a szerződőfél a biztosítási ügylet megkötésekor kezdő ívet tölt be, a feleletek valóságáért felelős. Ha e ténykörülmények valótlanul adatnak fel és a biztosításra vonatkozó körülmények elhallgattatnak, ha a biztosító tudomással nem birt, joga van a szerződés érvényességét akár kereset, akár kifogás alakjában bármikor megtámadni.

Ha az esemény, melyre a biztosítás köttetett, be következik, a biztosítottnak, mihelyt róla tudomást nyer, azt haladéktalanul közölni kell a biztosítóval s a kár enyhítésére kitelhető szorgalmat fordítani; ha e kötelesség elmulasztatik, a biztosított a hátrányokért felelős. A biztosító a kár enyhítésére fordított költségeket a sikertelenség esetében is megfordítani tartozik; ha azonban a tárgy nem volt teljes értékben biztosítva, e költségek aránylagosan megtérítendők. A biztosító köteles a bekövetkezett kárt a szerződés értelmében megtéríteni; azon kárt azonban, mely a biztosított vétkességéből (culpa) eredett, megtéríteni nem tartozik.

(Folytatása köv.)

ler Gyula 4-ed éves hittanhallgató, egy másik kérdésre Schön Lajos harmadéves hittanhallgató 50 frtot, Szabó József hittanhallgató 25 forintot. A Schopper-féle alaphól a legerkölsösebb viseletű ifjunak kitűzött jutalmat Ragályi Lajos jogász nyerte el; — a jogi karból a Pasquich-féle 150 forintos jutalmat Török János és Kell Lipót közt osztották meg. Ugyanezen alaphól egy más kérdésre kitűzött 150 frtot a bírálók nem adták ki, hanem a pályamű szerzőjét Ferdlicska Kálmánt dicséretre méltatták. A miniszteri felelősség elve“ című pályakérdésre beérkezett 6 mű közül Ficher Móró jutalmat, Oszvald Miklósé dicséretet kapott.

Az orvosi kar pályázatai közül a gyakorlati sebészethől 3 munka közt Bakó Sándoré nyerte el az 50 forintos jutalmat. Engel Gábor művét dicséretre méltatták. A belgyógyászati kérdésre egy munka érkezett be, Rózsahegyi Aladáré, kinek az 50 frtos jutalom kiadatott. A legjobb kórboncztani jegyzőkönyvre az Arányi-féle alaphól 40 és 20 forint volt kitűzve, ez Deutsch, Schor és Kozma orvosnövendékeknek adatott ki. A Rupp-alapítványból 100 frtot, mely a legjobb magayiseletű orvosnövendéknek adatik ki, akkor, midőn a rectori hivatalt az orvosi karban működő tanár viseli, az idén Troján Alajosnak adták ki.

A bölcsészeti karból a Schwandtner-féle történeti munkára kitűzött 180 frtnyi díjat 4 pályázó közül Fazekas Sándor nyerte el. A vegytani kérdésre kitűzött 50 frtot Ring Ármín, a felsőbb mennyiségtanra kitűzött 50 frtot Farkas Antal, a növénytani kérdésre kitűzött 50 frtot pedig Reuner Antal nyerte el.

A díjakat a rector sajátkezűleg osztotta ki a pályanyerteseknek, s az ünnepély ezzel a közönség éljenzése közt befejeztetett.

különösen pedig az ünnepély emelésére közreműködött helyi dalárdáknak, hatósági közegeknek és egyeseknek áldozatkészségeért hálás köszönet és teljes elismerés nyilváníttatik. — A szobor vasrácszatára újabban adakoztak: Jablonszky Vincze pesti szobrász 5 frt, a helyi ev. ref. főtanodai ifjuság ének- és zenekara egy hangverseny jövedelméből 5 frt, kiknek midőn ezen kegyeletes adományért szintén köszönet fejeztetik ki, egyúttal ismételve hazafi bizalommal kéretik föl a n. é. közönség, hogy a fennálló szobornak mielőbb kellő biztosíthatására szükséges vasrácszatát fölállíthatása végett adakozni szíveskedjék. Maros-Vásárhelyt, 1875. június hó 28.-án. A szoborügyi bizottság nevében: Lázár Ádám, elnök.

○ **Naponként halljuk**, hogy egyesek a Maros hullámaiban lelik gyászos sirjukat; persze, mert a rendőrség ott állítja föl a tilalomfát az egykori „holygónál,” hol most épen semmi veszély nincs, nem pedig az elszakasztott gátnál, hol legnagyobb a baj.

○ **A Sidoli cirkusában** nagy föltűnést okozott a „Hamupipőke” nagy látványos néma képletnek sikerült előadása. Ugy halljuk, hogy Sidoli már hétfőn indulni fog Kolozsvárra.

○ **A fővárosban** e hó 23.-án roppant vihar dühöngött, mely, kivált a budai részeken, néhány házat is magával sodort; több emberélet esett áldozatul.

Törvénykezés.

A maros-vásárhelyi m. kir. ítélő tábla nyilvános ülésében az 1875-dik évi június 28.-án és következő napjain következő ügydarabok adatnak elő

I. Osztály. II. Tanács polgári ügyekben.

Petri Ádám r. b. által.

Bálint Anna s társai Bálint István e. törvényes örökösödés, Tatár Gergely Erőss Ferencz e. egy földrész visszaadása, Illyes Lajosné s t. Bicsok Sándor e. egy kaszáló felerésze haszna, Cseh Jób Kocsis Gábor e. két db. szántó föld, Pongrácz Boldizsár Kereszturi Károlyné e. 56 frt 30 kr., Antonovitiu M. Csia Lázár e. 30 frt házbér, Krisán Juon Kerekes Vaszilia e. 50 frt, Jellacsics Sándor Vallisch Ferencz e. 20 frt, Mihály Elek s t. Biró Antal e. 63 frt iránti perök.

Szolga Miklós r. b. által.

Kerecsi János Antal János Gerge ellen fekvőségek, Nagy Sándor Balog Péter e. 118 frt, Kacsó János Károly ifj. Kacsó Sámuel e. 16 frt 50 kr., Siklódi G. Márton Márton B. Sámuel e. kártérítés, Balogh József Balogh Márton s társai e. 86 frt s jár., Deák Alexa s t. Szakács Mihaila e. 4 frt, Rosenfeld Julius Turdui Andrei e. 20 frt, Nagy Imre Hajducsi Mihály e. 58 frt, Ifj. Sipos Péter Orbán József e. 30 frt, Dobós Dávid Kosa Elek e. 5 frt, Schoben János Szakács József e. 1 frt 85 kr., Kolésa Istvánné Vas Rebeka e. 23 frt 99 kr., Balázs Jánosné Barabás Kati e. 36 frt, Orbán Sámuel Kelemen Mózes e. 115 frt, Gr. Gun Farkas s társai Bota Nicolai s társai e. 200 frt kártérítés, Friedmann Lévi Hersch Léb e. 151 frt, Rácz Nicoláj Rácz Vaszi e. 15 frt, Mán Szimion Dobrota Vaszi e. 28 frt, Dán Dumitru Dán Pétru s társai adósságok átvétele, A csik-szeredai kir. adóhivatal Balázs András e. 146 frt 9 kr. iránti perök.

Istvánfy Pál r. b. által.

Stefanesku Juon a Toporcsán György hagy. e. 694 frt 20 kr. s jár., Roba Juon Roba Vaszilika s t. e. sőhelyezés, Török Jánosné Rácz Józsefné e. sőhelyezés, László Lajos Hollanda János e. sőhelyezés, Nagy Tamás Csüdör András s t. e. 52 frt, Csiky Ferencz Bede Károly e. 20 frt, Goga Antal Neuman Mendel e. birt. háb., Medgyesi L. József özv. Tamási Antalné s t. e. 60 frt 72 kr., Popovitiu Péter Szüts Nisztor hagy. e. 8 frt, Háromszék törvényhatósága Dénes Márton e. 96 frt 12 kr., Novák Antal csődtömege András György ellen 148 frt 46 kr., Torma Imréné s t. Török Sámuel s t. e. 258 frt s jár., ugyanaz ugyanaz ellen 5000 frt tőke s jár., Haberman János Nathán Rothschild e. 85 frt iránti perök.

Bömches Gyula r. b. által.

Anna lui Juon Stireciu Dumitru lui Alexandru Grecu e. atyaság elismerése s gyermektartás, Thalmann Gusztáv Szászváros közönsége e. 1728 frt 90 kr., Zech Frigyes Schneider József e. 25 frt, Tiegel Tamás Hiemesch Julia e. 210 frt, Moldován Alexa Navrea Miklós e. 13 frt, Latzui János Rissdörfer E. F. e. 49 frt 40 kr., Kovács Elek Mendel Izsák e. 68 frt 72 kr. iránti perök.

II. Osztály polgári ügyekben.

Popovics Servián r. b. által.

A kir. kincstár Mihutz Gyorgye s társai e. majorsági irtványok, gr. Bethlen Lajos csődtömege Bustya Dumitru e. majorsági fekvők, Vaszilie Gligor és 97 társai Altzinai község e. határtagositás iránti perök.

Antalfy Gábor r. b. által.

Kurutz Vaszilia s érdek társai Lendvay Lina ellen egy malom, Szász-Rudály volt urbéres község Erzsébeth város közönsége ellen erdő szabályozás, b. Bánffy Dániel Giráda Máté e. egy majorsági beltelek visszabocsátása, Kozma Gábor Pap János e. bel- és külfekvőségek, Sagon Juon a Luki s társai az Idecspataki erdők urbéri területének egyenkénti felosztása, Thoma Andrei s társai gróf Mikó György három bel- és kültelki állományok iránti perök.

III. Osztály bűnügyekben.

Nagy Samu r. b. által.

Bernád Katalin sulyos testisértés, Katona Tamás sikkasztás, Kottász János s társai sulyos testisértés, Fersedi Jóni becs. sért., Silip Alexa becs. sért., Gidáli Herman becs. sért., Pareu Juon s t. vagyonbirt., Boldor Niculái s t. becs. sért., Márkosi Sándor lopás, Schilling Salamon testisértés, Véber Mihály s t. idegen tulajdon rongálása, Theisz János testisértés, Fleaka Dumitru sikkasztás, Boér István becs. sért. iránti bűnügyök.

Vajda Simon r. b. által.

Reich Izsák becs. sért., Gál Ferencz tolvajság, Mózes Fáni becs. sért., Nagy János s társai tolvajság, Tróhlich Mihály életbirt., Oláb György becs. sért., Jánosi János tolvajság, Piroksa Susánna becs. sért., Donezki Dávid becs. sért., Karácson János s t. becs. sért., Sztojka Pista s t. nehéz testisértés, Boka Juon lui Tódor lopás, Szabó István emberölés iránti bűnügyök.

Spech Adolf r. b. által.

Pető Lajos becs. sért., Schobel Katharina testisértés, Dobós József s t. lopás, Jakab Mártonné s t. becs. sértés, Ungar János becs. sért., Nikula Száva testisértés, Moldován Tódor sulyos testisértés, Popa Szivu sulyos testisértés, Béres Mihály s t. testisértés, Mircsa János s t. testisértés iránti bűnügyök.

Sztoyka Antal r. b. által.

Vesztemián Juon s társai tolvajság, Oncia Stefan társai tolvajság, Máté Szimion könnyű testisértés, Curescu Vaszilie becs. sért., Popoviciu Nicolai és t. tolvajság, Serban Szimion közérköcsiség elleni kihágás, Purece Juon s társai tolvajság, Kádár Györgyné becs. sért., Krizbál Márton k. testisértés iránti bűnügyök.

Mégay Ferencz pót bíró által.

Contiu Juon s társai tolvajság és nyilv. erőszak, Pflanzner Adolf könnyelmű csőd vétség, Graef Jóska s társai tolvajság, Takács Mihály s t. erőszakos nemi közönséges, Ungár Márton s t. tolvajság, Csutak Károly rablás, Vlása Szimion testibirt., Stenczel Mihály s t. közhivatali köteleességei, Theiss Vilmos becs. birt., Pap József közhivatali közh. e. kih., Hajek József közhivatali e. kih., Munttyán George becs. birt. iránti bűnügyök.

Dr. Dózsa Miklós pót bíró által.

Bartha Mihály sulyos testisértés, Niculai Lázár s társai lopás, Butyka Antalné s t. lopás, Munttyán Jóska csalás, Szabó György gyilkosság, Bács Tódor sulyos testisértés, Pap István gyújtás, Serb Dumitru sulyos testisértés, Mondok Mailla nyilv. erőszak, Stan Juon Severin sulyos testisértés, Stokk Mihály s társai sulyos testisértés, Andrei Oana sulyos testisértés, Toma Morár s társai lopás, Blám Mihály nyilv. erőszak, Rácz Susánna közhivatali köteleesség, Leomhardt Fani becs. birt., Coldarini Nicolai s társai becs. birt., Francz Gottmann becs. birt., Kabos Constantiu becs. birt., Karatta Nicolai becs. birt., Blaga Juon becs. birt., Matyián Gyorgye testibirt., Drula Mihály s társai testibirt., Székely Jánosné lecsületbirt., Kerekes Imre testibirt., Ginczu József becs. birt., Erőss István testibirt., Avram Juon testibiztonság iránti bűnügyök.

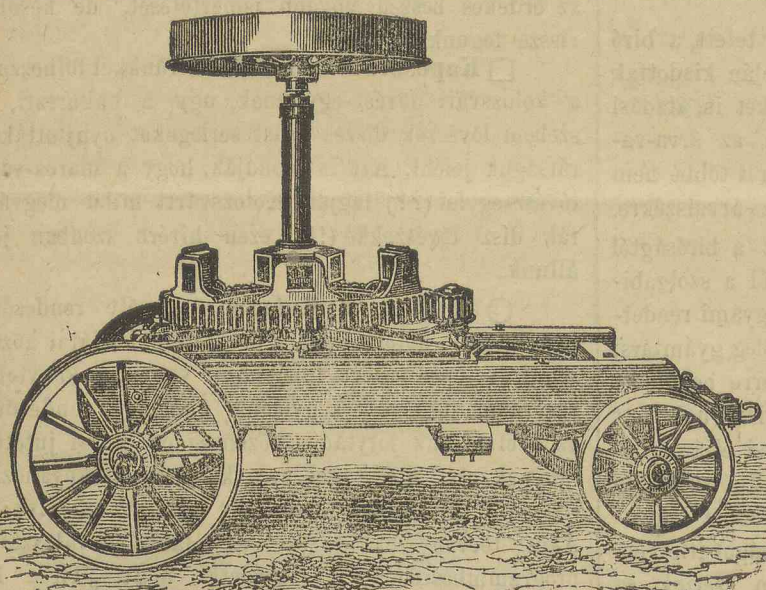
Bécsi tőzsdei árkelet.

(május 21-én.)

5% metallique	70.10
5% nemz. államkölesön	74.70
1860. államkötvény	111.75
Bankrézsvény	9.64
Hitelrézsvény	236.66
London	111.25
Ezüst	102.33
Arany	5.28
Napoleon arany	8.89
Földteh. ment. kötvény magyarhoni	82.—
" " " temesi	79.75
" " " erdélyi	78.25
" " " horvát-slavon	82.—

Felelős szerkesztő:

KUTI ALBERT.



RÖCK ISTVÁN

gépgyára

Budapest, soroksári út 20. sz., ajánlja 6, 8 stb. lóerejű **gőzcséplőgépeit**, valamint 6 lóerejű szálkoló és tisztító szerkezettel bíró

cséplőgépeit és kézi-cséplőit.

Oszlopos járgányait

2, 3, 4 és 6 lóerőre; továbbá közönséges járgányait 1, 2, 3, 4 és 6 lóerőre és az ezen járgányoknak megfelelő nagyságu szegecses vagy léczes dobokkal ellátott

cséplőit, eredeti Mayer-féle (Trieur) konkoly, búkőny, zabtisztító és egyéb gazdasági gépeit.

(121) (1-3)

Nyomtatta Imreh Sándor Maros-Vásárhelyt az ev. ref. főiskola gyorssajtóján 1875.

(120)

Hirdetmény.

(1-2)

A maros-vásárhelyi gőzcséplőgép-társulat folyó évi július hó 6-án d. u. 3 órakor az „Erdélyi kereskedelmi- és hitelbank” helyiségében

rendkívüli

köszgyűlést

fog tartani,

melyre a tisztelt részvényes urak ezennel meghívattak.

Tárgysorozat:

A társulat feloszlására vonatkozó határozathozatal.

M.-Vásárhelyt, 1875. június hó.

Gróf Teleky Sámuel,
társulati elnök.