

SZÉKELY HIRLAP.

Politikai és társadalmi lap s a „Jogász-Egylet“ közlönye.

Szerkesztői szállás:

Kazinczy-utca 808. sz. hová a lap szellemi részét illető cikkek küldendők.

Kiadó-hivatal:

A főtanoda könyvnyomdája, hova az előfizetési penzek és reclamatiók küldendők.

Hirdetési díj: Egy háromszor hasábozott garmond sor ára 6 kr.; bélyegilleték minden hirdetés után külön 30 kr.

Hirdetéseket elfogad: helyben a kiadó-hivatal; Pesten: Lang Leopold, (Erzsébet tér, 9. sz.) Bécsben Haasenstein és Vogler (Neu-Markt 14. sz.)

Megjelenik e lap

minden szerdán és szombaton egy egész iven.

ELŐFIZETÉSI ÁR:

Félévre 3 frt.

Negyedévre 1, 50 kr.

Előfizetési fölhívás

„Székely Hirlap“

Politikai, társadalmi- és a maros-vásárhelyi „Jogász-Egylet“ közlönyének

VI-ik évfolyamára.

Előfizetési díj: Egész évre 6 frt. Fél évre: 3 frt. Évnegyedre: 1 frt 50 kr. o. é.

Az előfizetési díj, legcélszerűbben postai utalvánnyal, a „Székely Hirlap“ kiadó hivatalának Maros-Vásárhelyre, küldendő.

Maros-Vásárhely, jan. 26-án.

Megbocsásson a tisztelt olvasó, hogy ezuttal nem politikai avagy jogi, hanem társadalmi vezércikket közlünk; a politikát és jogi eszméket most nagyon olcsó áron vesztegetik, s részünkről a rendes szokástól való ez eltérés, aligha egy kis fényezésnek nem tekinthető. Azonban mégis, ha e szónak szorosabb értelmét magyarázzuk, talán nem estünk épen e szörnyű hibába.

A mi fölösleges, az többnyire fényezés, tehát a fényezés nem egyéb, mint leggyakrabban: a takaró hosszúságát tekintetbe nem vevő kinyújtózódás. A fényező egy része hasonlít azokhoz a kereskedőkhöz, a kik fényes kirakatokat tartanak és boltjukból üres kézzel kénytelen távozni vásárlónak; vagy hasonlít azokhoz a tudakosokhoz, a kik fennhangon nagy szájjal hirdetik bölcsességüket ott, a hol türelmes, szótalan hallgatóságra akadnak, de egyetlen okos szó előtt csüörtörtököt mond minden tudományuk.

E pusztító járvány a társadalomnak minden rétegébe behatol, megrontja a társadalom tiszta levegőjét, elpusztítja a jólétet és a családi boldogságot.

Ha nyomozzuk egy kissé, úgy találjuk, hogy nem épen végére mehetetlen e baj kifolyása: — annyit első gondolatra határozottan állithatunk, hogy a fényezés gyakran, mint eszköz, más üdvösnek látszó cél elérésére szolgál; máskor meg egyszerűen a könnyelműség eredménye, minden főbb avagy mellékes törekvés nélkül és legtöbbször nem egyéb, mint a családi büszkeség és evel összekötött hiuság legyezője.

A kik az elődöknek szép hangzású nevét azáltal vélik tekintélyben tarthatni, hogy erre elegendő vagyon hiányában csillogni, fényleni akarnak a nagy világ szemében: azok káros fényűzéssel haladnak a társadalmi Krach felé.

Kik a társadalomnak egy bizonyos magaslátán vannak, és egy lépcsővel magasabbnak akarnak látszani, azok nem állanak egy szívonalon e két helyzetükben: a társadalmi és családi helyzetben. Azok előtt a családi kör a való, a nagy világ az ábránd, s ebből az ábrándból a bukás

ébreszti fel őket, egyet zökkennek, s akkor aztán mindenütt egyenlő helyzetbe jutnak.

A fényezés való azoknak, a kik az erre megkívántató fölösleggel bírnak, — de az ily helyzetben levők arra az okoskodásra támaszkodhatnak, hogy a mi szükséges, az nem fölösleges, a saját szükségét pedig mindenki saját maga tudja legjobban.

Ezzel az okoskodással szemben aligha el nem kellene ismernünk, hogy az ilyen fényezés nem tartozik az előbb említett, kártékony luxushoz.

A társadalmi fokozatoknak végtelen során mindenütt — bár gyakran észrevétlenül — ott van e mindeki által jól ismert, de nem rettegett baj. A mi egyikre nézve fényezés, az lehet a másikra nézve nélkülözhetetlen szükséglet és épen abban áll a luxus kikerülésének nagy mestersege, hogy senki, sem családi büszkeségből, sem mint célravezető eszköz használásáért, sem könnyelműségből ne birjon több igénynyel, mint a mennyit ki tud elégíteni, ne akarjon többnek, nagyobbak látszani, mint a mekkora és, ha már másként nem lehet, még méltányos igényeiből is hagyjon el.

Ily módon válhatik a társadalomban jelszóvá a minden Krachok egyik legnagyobb ellensége: az egyszerűség, melyre — minden tekintetben — nálunk jelenleg vajmi nagy szükség van.

Országgyűlés. Különös sajátsága a mi országos üléset inkuek, hogy azoknapirendjéhez legtöbbször csak úgy lehet eljutni, mint „János ap“ országába, t. i. ha előbb a kérvények és interpellatiók hegyein keresztül kinlódtunk. E régi keletű reflexionkat a képviselőház 22-iki ülése még szilárdabbá tette. A kérvényeket mellőzve, első interpelláló Csernátóni volt. A választási törvényjavaslat betérjesztését sürgette azon indokból, mert nem lehet tudni, hogy nem fog e még ez évben új választás elrendeltetni. A miniszerelnök kijelentette, hogy az arra vonatkozó törvényjavaslat már készen van, s mihielyt tárgyalására idő lesz, be is fog terjesztetni. A második interpellációt Babes Vincze tette, saját ügyében. Ez a „Hon“ szerint oly vakmerő, prodomo sua beszéd volt, hogy ha állításai megczáfolva lesznek, nemcsak szerénytelenségnak, de nagyobb bűnnek is fog bebizonyosodni. Azt mondá, egyebek között, hogy a belügyminiszernek, a pánesovai választásról tett jelentésében képtelenségek és valótlanságok foglaltatnak stb. stb. Erre a miniszer, csak későbbre jelenve meg, az ülés vége felé felelt. Minapi állításait, melyeken hivatalos jelentésekből merített, fenntartva, hosszasan czáfolja Babes vádjait, és tiltakozik, hogy a végrehajtandó vizsgálat részrehajatlanságában, bárki is kételkedhessék. Különben a napirendet a kataszteri törvényjavaslat tette, melyet a jelen voltak csekély számának többsége általánosságban el is fogadott. Ezután a részletes vita vette kezdetét, mely a 23-iki ülésben, a nélkül, hogy bevégeztetett volna, tovább folyt, 24-ikén három rendbeli interpelláció után, a kérvényi bizottság adta elő az ország ügyes-bajos dolgainak tartalmas sorjegyzékét, melyet minden vita nélkül elintéztek. Ezután a kataszteri törvényjavaslatot tárgyalták tovább, s végezték is be.

Észrevételek

a perrendtartási novellában szabályozott „örökösödési eljárás“ felett Szabó József ügyvéd urtól Maros-Vásárhelyt.

(Folyt és vége.)

9. A novellában az örökösztály megtételére szakértők igénybevétele is megengedett, de hány szakértő alkalmazandó, ha közös szakértőbe bele nem egyeztek, erre nézve intézkedés téve nincs.

Ezen általános észrevételek után áttérve a perrendtartási novella örökösödési eljárása részleteire, — nézeteim azok felett következők:

A 99., 105. és 111. §-ban az állittatik, hogy az örökös az örökséget önhatalmulag birtokába veheti. — A helyett, hogy az mondánék, miszerint az örökös az „örökséget elfogadhatja“, természetesen örökségi nyilatkozata által; mert a birtokbavétel hagyatéki tárgyalás lejártát tételezi fel, mely akkor azonban még maig sem indíthatott.

A 91. § bani intézkedés nézetem szerint szintén nem helyes általában, mivel sok esetben, nem a végrendelet tartalmának tudomásra jutásától, hanem az örökség kinyílta után, mely az örökhagyó halála idején következik be, áll be az örökösnek kötelezettsége teljesíteni a végrendeletet, s a szállományról a szállományosokat értesíteni; mert igen gyakori az eset, hogy a végrendelet nyíltan leendő örökösnek átadatik és pedig az örökhagyó által annak életében, tehát halála előtt, mint mikor már tudomás van a végrendelet tartalmáról is, mindazonáltal azt teljesíteni stb. nem tartozik.

A 92. §. intézkedését sem tartom megállhatónak, nem azért, mert nézetem szerint nem lehet a bírót kirekeszteni, hogy hivatalból is ne ügyeljen fel, mennyire szükségesnek látja, hogy az örökös kötelezettségeit teljesítse, és pedig azért nem, mivel örökös megnevezése nélkül p. o. álljon egy végrendeleti végrehajtó, ki a szállományokat, ha egyszer kiadta, többé nincs abban a helyzetben, hogy abból levonhassa, mi később felmerülve, levonandó lenne, minthogy a hagyatéki terhek fedezésére a szánt összeg nem levén elég, a terhek fedezésére a szállományból kell, hogy aránylagos levonás történjék.

De azt sem lehet nézetem szerint érteni, miért ne mondathatnék ki az, hogy a szállomány átadása különösen, ha ingóságokból áll, csak a jogilletmény letisztázása után következhetik be!

A fekvők után fizetendő jogilletmény pedig magában a hagyatékban fizetik!! A 94. §-bani intézkedésnél a 3 napi időt túlszigorúnak, s kevésnek vélem, mert a gyakorlati életből tudjuk, hogy a hátramaradt a vesztés fájdalma alatt az idő közt még magához nem térhetett annyira, hogy higgadt előadást tehessen, s nézetem szerint az tehát 8 napig terjedhető időig volna kiterjesztendő.

Továbbá a holtta nyilvánításban eljáró első bíróság volna arra kötelezendő, hogy arról a jogérvényes ítélet atküldésével tegyen jelentést, mert már ebben is foglaltathatnék némi utbaigazító adatok.

De kötelezendőnek vélem magát az örököst is arra, hogy a jogérvényes ítélettel a községi előjárásához járuljon 8 nap alatt a baláletet felvétele végett.

Ezáltal a 96. §. utolsó szakasza feleslegessé válnék.

A 97. §-ban nem tartom helyesnek azon intézkedést, hogy a hitelezők kérelmére vagyonbiztosításnak keresztültvitelére a községi előjáráságot is felhatalmazza; mert ez, mint vitás kérdés nézetem szerint a bírói intézkedés tárgya lehet, s kell, hogy maradjon.

A 101. §. intézkedése utolsó sorait oda vélném helyesebben módosítandóknak, hogy a végrendeletet ki kell mindenestre hirdetni, tehát felolvastatni, de a kihirdetéskor

óvakodni kell észrevételek jegyzőkönyvbe vételétől, mert azok a pertárgyát képezik.

A 105. §. intézkedéséről nézetem az, hogy az örök-hagyó örökösének hitelezője a hagyatéki leltározást ne eszközölhesse, s előtte csak a törvény rendes útja álljon nyitva, s az alapon juthasson a hagyatékhöz követelésével.

A 106. §. szövegében, melyben általában csak csekély értékű vagyronról van szó, ki kellene fejezni: csak ingójakat hagyott hátra, mert ingatlan javak átiratása, bármi csekély értékűek is, bírói közbenjövétel nélkül semmiesetre sem történhetik meg.

Ugyan e §. végén mellőzendőnek vélem az árva-szék közvetítését, mert helyesebbnek tartom, hogy a bíróság közvetlen érintkezzék a gyám- és gondnokokkal.

A 113. §. intézkedése semmiesetre sem helyes-elhető nézetem szerint, mert a leltár kiegészítését nem lehet megtiltani, minthogy beismert téves tétel kiigazítását vagy a leltárba tévedésből be nem vett javak felvételét nem lehet megtagadni csak ellenmondás esetében kell, hogy a perreutasítás bekövetkezzék.

Igen gyakori példák igazolhatnák nézetem helyes-ségét, legyen szabad csak egy-kettőt felhoznom, p. o. egy hagyatéki leltározat, melyhez örökösök egy része távol van, jogsérelmük történik, a kiegészíthetőség el van zárva és így pert kénytelenek kezdeni, a per pedig nemcsak felesleges költséget, de sok hátrányt szül, s addig a hagyatéki eljárás bevégezése szünetel; továbbá közhivatalnokok, ügyvédek, lelkészek hagyatéka leltározatván az elhunyt örököseire bizott tárgyak, melyek minőségükből, mint olyak fel nem tűntek, utóbb rövid uton a hagyatéki állagból ki nem szakíthatók, sem utólagosan feltalált javak ahoz hozzá nem csatolhatók, mert a leltár kiegészíthetetlen, tehát ismét ok nélküli per — és így felesleges bírói munka s költség idéztetik — elő végül a kiskorúnak a gyám ki-nevezése közti késedelem folytán a leltározásnál jelen nem lehetvén, a nagykorúnak által a leltározás önhasznukra ej-tetik meg a kiskorúnak önértékük veszélyére, sőt a perrel beállható, s meg sem mérhető későbbi veszélyek ellenére is a leltár kiegészítése miatt perelni kénytelenek vagy későbbi veszélyök elhárításáért a leltárba belenyugodni.

A 114. §. intézkedése jogilag sem állhat meg, — mintha az örökséget feltétlenül fogadta volna el.

Hiszen jogerőszakolást törvényileg decretálai csak nem lehet, már pedig az érintett szakasz szerint hatá-rozottan az örökség a hallgatóra erőszakoltatik akarátja ellenére! helyesebbnek vélném ott azon elv megállapítá-sát, hogy az örökös az örökség elfogadása iránt világosan tartozzék nyilatkozni, mit, ha határozott idő alatt nem, tenne, úgy tekintessék, mint ki örökigényéről lemondott.

A 125. §. intézkedésével szemben nézetem szerint igenis az adósságok a leltárban hivatalból felszámítandók s csak a kielégítés iránt nem léphet fel a bíróság, mert

előállhat azon eset, hogy a csőd hivatalból nyitandó meg.

121. §. nézetem szerint nem lehet igazolni azon el-járást, hogy ha az örökösödésről bizonyítványt nyerő örökös terhes ügyletre lépett egy 3-ik személylyel, annak jogaira semmi befolyással ne legyen az, ha a bizonyít-ványt nyerőnek ellenfele, az örökösödési perben nyertes is lesz.

Mert p. o., ha az örökösödés tartozkodási helyét az ntolsó években megváltoztatván, a hagyatéki bíró elébe csak egy törvényes örökös jelentetik be, a bizonyítvány legjobb hiszennel kiadatik, holott a hazában levő másik, harmadik stb. örökös csak idő folytán jó annak tudomá-sára, hogy az örökség reá is megnyitott.

A bejelentett örökös azonban, ha a birtokot eladja, a másik, harmadik stb. örökös ellenében, mint fizetési-kép-telen elégtételre nem is szoríthatatik.

A 3-ik személy pedig, ki a jószágot megvette jó vagy rossz hiszennel, hogy ne felelne a megkárosított örökösnek azon elvvel fogva, hogy emptor debet este cantus!

A 124. §. intézkedését sem helyeselhetem, mert nem az örökös részére kell gondnokot kinevezni, hanem a ha-gyadék, mint jogi személy képviselőre, mivel azon eset-ben, melyről a szakasz rendelkezik, még mindig csak a hagyadék áll!

A 133. §. 4. szakasza úgy tűnik nekem föl, mintha a meghatalmazás hitelesítésének egy új módját találná fel, mely homlokegyenest ellenkezik a törvénykezési rend-tartás 553. §. 2-ik szakasza rendeletével, holott a fél előtt nyitva áll az út, költségkimélessel bevállás mellett nyil-vánítani képviselőt.

A 130-ik §. 3-ik szakaszában be lehetne, sőt kellene foglalni, nézetem szerint a bírói eljárás részrehajlatlan-sága fedezéséül, hogy ha többen vannak az örökösök a meg-állapított osztályrész sorozás utján adassék kinek-kinek át!

Végül szabálytalanságnak tekintem azt, hogy az ál-talános intézkedések a novellának végén állanak, ellenben véleményem szerint a bírói illetékesség iránti intézkedés, s nem a szoros értelmű eljárás szabályzatai közé illenek, hová kapcsolatom a Magyarországon kívül hagyatékokkal elbánás módjait is sorozandók lehetnének.

Ezek azon nézetek, — miket a perrendtartási novella örökösödési eljárása iránt kifejezendőknek véltem, s melyek után bevallom, hogy részemről nem hiszem, miszerint ezek után azon résznek kiváló sikerültsége igazolható lenne, sőt ellenkezőleg észrevételeim elején tett elismerések, s minden előnye mellett egyes rendelkezéseiben azt össze-űtközőnek, — szabályzatában nem elég határozott és sza-batosnak, végre kifejezéseire nézve hibásnak ítélem.

elvett tőlük, részint adott nekik valamit, — elvett so-kat a hajszálakból s adott az egyiknek szemüveget. Ko-molyan akgtatják szegre felsőkabátjukat (valjon nincs-e zsebükben a komolykodás is?). Nem vitatkoznak; meg-jegyzéseiket halk, kissé mormogó hangon teszik illő idő-közökben. Leülnek a középső — legbüszkébb — asztal mellé, kettő sört, a harmadik bort iszik, hallgatnak so-kat, beszélnek keveset, — és a szoba esőndje rettenetes nagy elbizakodottsággal tartja magát.

Azután ismét nyílik az ajtó és ismét belépnek hár-man, ezek is a büszkén fénylő asztal mellé ülnek, de va-lamivel hangosabban beszélnek; a felszolgáló kis leány teljes bizalommal és biztossággal közeledik feléjük s csak úgy szokásból kérdi, hogy: mit parancsolnak? A beszél-getés élénkebb lesz s a szerény társaságból egy kemény hang — bár tulajdonosa gyöngének képzeli — tulhar-sogja a többit. A csend egyszer-másszor intervenial, de hatalma megtörött azon a kemény hangon.

Aztán jön ismét egy, aztán kettő, aztán három stb. stb. Egy negyed óra alatt a busan nyultozkodó fakó asz-tal is vendéget lát. Minél többen gyűlnek, — a dolog természetesen rendje szerint annál több zaj és annál nagyobb dohány füst burkolja homályba a szoba türelmes ürét. Olyan füst lesz, hogy a szoba lámpái és a vastag stearin-gyertyák épen úgy néznek ki, mint nagy ködben, utezá-ink mostohán gyámolt lámpái.

Beszélnek itt mindenről, — még politikáról is, bár politizálni olyanoknak nagyon jó, kik más alkalmakkor rendkívül jól szoktak mulatni.

Kisvárosi nagyszellemek humbugjai; szereplő vité-zek baklövésai; idomtalan testületeknek esetlen mozgásai; poétai nagy emberek égfelé harapdálásai és pegazuslegel-tetése; tudákos tudatlanoknak, blamage-ai; igazhitűek

Igen hajtandó lenne, — azonban, ha a novella szá-bályzata felett minél több szakértő tenné meg észrevé-telét, a közérdek sokkal fontosabb, mintsem, hogy annak felismert helyzete felett hallgatni lehetne vagy kellene.

— **Igazságügyminiszteri rendelet.** A katonai határrendszert megszüntetésével, a volt szerb-bánsági ezred némely részei, egy a volt német bánsági ezred első tíz százada, vagyis a pancsovai, ujfalvi, alibunási, antalfalvi és perlaszi járások, az 1873. évi XXVII. t. cz. 6. §-a folytán Torontálmegyébe bekebelezetvén, s ezáltal az 1870. évi XLII. t. cz. 8-ik §-ban megállapított árva- és gyámhatóság gyakorlására a most idézett 9. §-a értelmében hivatott megyei központi árva- és gyámhatóságok, a fentebb megnevezett szolgabíró járásokra is kiterjesztetvén, a pancsovai, ujfalvi, alibunási, antalfalvi és perlaki szolgabírói járásokra nézve az 1872. évi október 8-dikán 31,720. sz. a kelt rendelet XII. cikkének 2-ik pontját s a mennyiben kiskorúnak érdeke forog fenn, 6-ik pontja is hatályon kívül helyezem, mi ezennel közzétetetik.

Budapest, 1874. jan. 15.

Dr. Pauler Tivadar s. k.

— **A perkivonatok tárgyában** a kir. igazságügyi miniszter ur egy rendeletet bocsátott ki, melyben a tör-vényszékeket következő pontok iránt hívja fel vélemény-adásra: a) egyáltalán szükséges és előnyös-e a per kivo-natok készítése vagy nem és miért? b) ha szükségtelen minden ügyre nézve megszüntessék-e ezen intézmény? c) ha terjedelmesebb és bonyolultabb ügyekre nézve a perkivo-nat szükséges, ily ügyek kijelölése az illető elnökra bizassék-e vagy arra nézve a tárgyalások befejezte, s az ügyiratok alapos átvizsgálása után az elnök intézkedjék-e? Semmi kétségünk az iránt, hogy a szakvélemény által ugy is elítélt — az ügyvitel e ferde kinövésén mielőbb gyökeres változtatások történnek.

— **Drága pör.** Az angol ugynevezett Tischborne-per végleg befejeztetvén, költségei — egy angol lap sze-rint — 150,000 font sterlingbe, vagyis másfél millió forintba kerültek. Ez összegből az orosz-lánrészt mintegy 140,000 font sterling az ügyvédeknek jutott; a fennma-radt 10,000 font pedig a juri, gyorsírók- és nyomdai költségekre számították.

Mi hír külföldön?

— **Franciaország** a bucsúk és erkölcsi rend ha-zája is kezd mostohán bánni az ultramontanokkal nem csak Schweicz és Németország. Emlegettük már, hogy az „Univers“ nevű ultramontan lap egy püspöki pásztorle-

tévelyései; ezen kívül, pénztelen világnak pénzügyi kér-dései; zsebünkre vicczelő, pusztában elhangzó szavak, — ez mind megfordul abban a pipafüstös levegőben. Miko- aztán a társaság legnagyobb elménce beszélni kezd, sze-meit yégig futják az asztal vendégségét, jobb kezével hol a levegőben, hol a fakó asztalon nyomatékot ad — feles-legül — beszédének: akkor a zaj egy pillanatra csillapul, de csak azért, hogy néhány pillanat múlva annál kedélye-sebb nevetésben törjön ki.

Nem a jakobinusok, nem is titkos szabad kőműve-sek, nem titkos szénégetők társasága ez, — bár lehet, ott jakobinus, kőműves, szénégető és még materialista is, — hanem... De majd elfeledtem a csöndet: az már rég megugrott, észrevette, hogy ebben a szobában van a csönd-nek, az egyetlen komolyságnak rémitő nagy ellensége: „péntekesek“ társasága, mely azért nevezi magát így, mert néhanapján, péntek napon Gambrinus mellett a gourmandise-nek is szokott egy-egy exotikus edellel al-dozaot hozni.

Egyszer egy ludmáj pástétomot költött el, melyet mindenki felségesnek talált, a társaságnak még az a ven-dég tagja is a kinek addig a szalonás gombóc volt étel ideálja.

„Lala — szólítá meg a társaságnak egy elménce törzstagja — a te gyomrod most ugy veszi ki magát, mint a paraszt kunyhó, melyet az a szerencse ér, hogy a királyt fogadhatja falai közt vendégül.“

Maradjon meg nekik az ók csendesség kergető, eset-len komolyság rémitő jó tulajdonságuk az idők hosszú, hosszú folyamán minél tovább.

TÁRCSA.

Egy látogatott helyiség.

(B. G.) Az élczeknek, élczes gondolatoknak, kedélyes társalgásnak, társadalmi socialis dürczkölésnek, ko-moly beszélgetéseknek tudományos vitáknak egyaránt otthonos szállására megyünk. Nem kerül igen nagy fá-radságba; egy kis lucok, sár, egy kis rossz kövezet, ne-hány csiszamodás és ugrás, — ez minden kellemetlenség, mi utunkban hátráltathat. Ha azt kérdeznél valaki, hogy: tulajdonkép honnan is indultunk el? azt felelnék, hogy: egyre megy, akár fél mértföldnyi, akár ötven lépésnyi távolságról, — tehát onnan, a honnan a tisztelt olyasó-nak tetszik.

Megérkeztünk, benyitunk és belépünk; a szobában rajtunk kívül senki sincs. Egy hosszú asztal, zöldmázos kemence mellett, unalmas fakó színében ott nyujtozko-dik, nem messze tőle egy másik, valamivel kisebb és megnyerőbb külsejű büszkélkedik, részint a fölötté ketye-gő nagy inga órára, részint eljövendő vendégeire. A leg-kisebbik — idejére nem nagyon fiatal, mert az asztal-tánczoltatás fénykorát aligha már hajdan korában nem érte — ott a szöglet tájékán, legközelebbi szomszédjaira büszkélkedik s polituros mosolylyal tekint a falon függő arcképekre. Egyik oldalánál a királyi pár arcképe, má-sik oldalánál Deák Ferencz és Kosuth Lajosnak egymás mellé helyezett arcképe biztosítja a szoba vendégségét arról, hogy politikai véleményét, ezek a falak, legnagyobb közömbösséggel viszhangozzák.

Lépteket hallunk, nyílik az ajtó és belépnek hár-man. Komoly érett férfiak; a gond, a tanulmány részint

vél közléséért felfüggesztetett. Legujabban a nimesi püspök fogatott perbe, ki szintén pásztorlevélben a német császárt megsejtette. Az új fordulatot mindenesetre látszik Bismark keze, kinek elhatározott szándéka a köröm szakadtáig folytatni a hárcot az ultramontanok ellen. Különben a mostani franczia külügyér nézetei is távol állanak attól, hogy az ultramontanizmus érdekében belelovagoltassa magát és az országot.

Törökországot egyebek között az a hír nyugtalanítja mostanág, hogy Ignatjew nagy követ odahagyja állomását. Mint konstantinápolyi lapok állítják, nehezen lehet oly államférfit találni, ki Ignatjewet méltólag helyettesíthetné. Ő lelkiismeretes és őszinte volt a törökök iránt, de egyszersmind nyílt rokonszenvet tanusított a szlávok iránt is, mely magaviselet által mind a két fél bizalmát kiérdemelte. Ugy szólván közvetítő, sőt békebíró volt a kormány és lakosság között. A szultán ugy nyilatkozott volna felőle, hogy ő miután az 1856 iki párizsi szerződés visszaállított valóságos nagyvezér volt.

Oroszországban e hó 18-án történt meg az édinburgi herceg esküvője, Mária orosz nagy hercegnővel, anglikán és orthodox rítus szerint nagy ünnepélyességgel, mely alatt 101 agyulövés történt. Az ebédnél felköszöntések mondtak, a császári pár, Victoria királynőre, a házassulókra, vendégekre stb. A város ki volt világítva. A házassulók este tovább utaztak Zarskoe-Se-loba, hol három napig voltak időzöndők.

Spanyolország még mindig vérben gázol. A hivatalos lap szerint Topete admirál küldetik Carthagénába, ellátva a végrehajtó hatalom összes jogaival, hogy vizsgálatot eszközöljen a fölkelésre vonatkozó minden esemény fölött.

A **porosz képviselőház** a köteles polgári házasságra vonatkozó törvényt harmadik olvasásban 284 szavazattal 59 ellen véglegesen elfogadta.

Egy figyelmet érdemlő indítvány. Valóban nevetséges dolog, hogy M.-Vásárhely sz. k. városát nagy-mérvben emelő teres piaczn, a Széchéni-téren ténnek ide-jén elterülő jégtengert éltető vizárkocsák a szivós hideg okozta felfakadások meggátlása okából valahányszor ismétlődőleg színültig fagnak, nehány nyomorult napszámos által gajhókkal a jégbe sánczok bevágatásával hozzatnak oly állapotba, hogy az elterült jégmező maga sikerésében maradván, jéghegygyé ne puposodhassék, s megnyitott árkokskán csöröghessen le a víz minaddig, míg a ermosztó fagy hatalmára a vágott sáncz újból színültig fagy, hogy mindannyiszor újból kezdődjék a nevetséges munka az ott sikonkázó vagy korcsolyázó gyerekek vig nyüzsgése közt.

Már néhány év alatt várható Bem tábornok diszes emlékszoirának ezen téren felállítása, hogyan fog majd kinézni a becses szobor ténnek idején a kétféle csörge-dező patakokskából felfagyott jégtenger közepette?

E kellemetlenségen segíteni kellene, mi csak ugy lenne eszközölhető, ha a jelenleg meztelen lefolyó víz a szentgyörgyutezai szökőkuttól ugy, mint a piaczi kútól is föld alatt létesítendő csatornáknban vezetettnek el.

Hogy a kivitel miként eszközöltessék, még a mérnöki tudományban nem szakavatott is egyszerű irátekintésre könnyen kitalálhatja t. i. a Sárosuteza aljában levő Kádbéb-féle ház mellett a mezőről és fennebb levő kútból lefolyó vizet levezető ocsmány árok aljától, irt ház szegletétől a Szöllősi Sámuel telke melletti vizárok bejárásáig lehet körül-belől 3, ha nem 4 öl esés, ezen lejtést kellene felhasználni arra, hogy a lefolyó víz mind a szent-györgy-utezai, mind a piaczi kutról a Kádbéb-féle ház mellettivel együtt a piaczi kutnál összpontosittassék, s innen egy téglával vagy cserefával kibélelendő a lejtéshez mért mélységű csatornán vezetessék be a Szöllősi Sámuel nevezett telke melletti árkon le a Poklos-patakába.

Hogy költségbe kerül az igaz, de a kövezetvám jövedelme csak megbirna egy ily vállalatot, mely által a téli akadálytalan közlekedés s a ronda ganéjjal összeállított vendégidák mellőzése eszközöltetnék. (Csüda, hogy még eddig egy lónak is lába nem tört a jégárkokon át erőszakolás közben.)

E vállalat kivitele nem ajánlható eléggé az illető előljárásság figyelmébe, mert csak akarat kell, s több oly haladékok szenvedhető munkák mellőzésével, melyekre egy nagy példát lehetne felhozni, de a melyet ugy is kitalálhat az avatott fürkésző, azért névleg nincs miért említni, s ilyszerű költséggel, melylyel az kivetett, ez is kivehető lenne.

Maros-Vásárhely 1874. január 23.

Egy polgár.

Vegyes hírek.

A **helyi iparos** polgári dal-egylet bálja e hó 24-én igen jól ütött ki. Közönség nagy számmal népesít be az „Apolló“-termet s a mulatságot egész folyama alatt

dörült kedv élénkitette. Hisszük, hogy a mulatság a jótékony célra szép anyagi hasznót hajtott.

— **Elrémitő szerencsétlenség** érte a Jenei családot, e hó 26-án. Özv. Jenei Józsefné, délután három óra tájt spiritusos üvegeket pecsételt le pecsétviaszszal; egyik üveg eltört s az asztalon égő gyertyától láng-ra kapott; az égő szesz ruháját is elönté. A tűz hirtelen terjedt ruházatán, majd haja is lángba borult, akkora tűz lett, hogy a segély jöveletekor a szoba egy pár butora is égett. A tüzet eloltották ugyan, de a rögtön alkalmazott orvosi segély daczára a mindenki által tisztelt és szeretett matrona sebeiben még az nap kilencz óra tájt meghalt. A megrázó esemény újabb példát szolgáltat arra, hogy nőknek, gyulékony anyagokkal való bibelődés, meny nyire veszélyes.

— **A torna-csapat**, tegnapelőtti gyűlésükben elhatározták, hogy e farsang folyamán bált rendeznek. A bál elnökévé Z. dr. Knöpfler Vilmos, bizottmányi tagokká b. Apór Zoltán, Chevassus Ferencz Dájbukát János, Nemes József, Oroszlán István, Dr. Soos Kálmán és Tauszik B. Hugó Ziegler Emil választattak meg. A torna-csapat a bál rendezésével a közóhajtsnak tesznek eleget; a farsangon kevés kilátás van a mulatságokra, s e táncvígálm a mulatni vágyókba már az első hire alkalmával nagy reményeket keltett. Még vagyunk győződye, hogy e remények nem fognak meghiusulni.

Dürüczkölő.

Abban a huszanegyes bizottmányban ugyan sok az orátio hanem annál kevesebb a rátio. Pedig sokkal jobb volna, ha ez utóbbiból volna több, s az elsőből kevesebb, midőn az a huszanegyes bizottmányországygyűlésünkben megválasztandó volt, szólottunk így magunkban: ezt a huszanegyet könnyebb megválasztani, mint azt az egyet, a ki az volna állapotainkban, a mi Cavour volt Olaszországban Bismark a németeknél és Thiers Franciaországban. Az nekünk a calamitásunk, hogy nem tudjuk ezt az egy emberünket megtalálni. Deák Ferencz jó volt arra, hogy megnyissa az új aerat, de organisáló munkásságot, már öregségénél fogva sem várhattunk tőle. Ha ez egy ember rünköt megtalálhatnók: örömet odaadnók cserébe érte a huszanegyert.

* * *

Az erdélyi protestánsok városunkban tartott kerületi közgyűlése által a nagy-enyedi főiskola gazdálkodási állapotainak megvizsgálására kiküldött bizottság, két héti munka után megszakította nyomozását. A hazatérő biztosok titkot csinálnak működésök eredményéből: pedig e bérczes országban igen sokan vagyunk, a kik igen szeretnénk e kérdésre feleletet nyerni, hogy vajon az oly nagymérvű nepotizmus, milyen N.-Enyeden a Bethlen főtanodánál lábrakapott, javára vagy kárára van-e kintézteinknek. A biztos urak, hir szerint két hét múlva ismét felveszik az elejtett fonal szálát, akkor talán-talán lehull a fátyol a nagy arcanumról.

A maros-vásárhelyi kir. törvényszéknek 1873. évi ügyforgalmi és tevékenységi kimutatása.

I. A beadványok elintézése.

1872-ről hátralékban maradt 1) elnöki ügydarab 3, 2) polgári és váltó-ügyi 2809, 3) telekkönyvi 16, 4) bünygyi 394.

1873-ban érkezett: 1) elnöki beadvány 1007, 2) polgári és váltó-ügyi 18377, 3) telekkönyvi 754, 4) bünygyi 5952, lett összesen 29312, ezekből elintéztetett 25639, hátralékban maradt 3673.

II. érdemleges ügyek elintézése.

1) Polgári perek:

1872-ről folyamatban maradt 361, 1873 ban érkezett 878, lett összesen 1239, ezekből befejeztetett ítélet vagy végzés által 796. egyesség által 45, összesen 841, hátralékban maradt 398.

2) hagyatéki ügyek:

1872-ről folyamatban maradt 2238, 1873-ban érkezett 1219, lett összesen 3457, elintéztetett 904 folyamatban maradt 2553.

3) csőd-ügyek:

1872-ről hátralékban maradt 28, 1873-ban érkezett 9, lett összesen 37, elintéztetett 14, maradt hátralék 23.

4) Váltó-perek:

1872-ről maradt hátralék, — 1873-ban érkezett 408, elintéztetett 408, maradt hátralék. —

5) telekkönyvi perek:

1872-ről hátralékban maradt 2, 1873-ban érkezett 10, lett összesen 12, elintéztetett 6, hátralékban maradt 6.

6) bűnügyek:

1872-ről hátralékban maradt 1306, 1873-ban érkezett 965, lett összesen 2271, elintéztetett 994, maradt befejezetlen 1277.

7) sajtó-ügyek:

1872-ről hátralékban maradt 4, 1873-ban érkezett 3, lett összesen 7, elintéztetett 3, hátralékban maradt 4.

Ülések száma:

A polgári osztályban volt 190, telekkönyvi ülés 24. bünygyi osztályban 98, fegyelmi ülés 5, összesen 317.

Végtárgyalás elrendeltetett 236, megtartatott 176. elnapoltatott 60, a tárgyalások száma 1272, tanukihallgatások száma 270.

Maros-Vásárhelytt, 1874. január 22 én.

0 134713471347 0 1 9 28 37 32 5 1 344 345 344 1	1872-ről hátralék	Iktató hivatal beérkezett beadványok	Bűnvizsgálatok	Kihágásos ügyek
	1873-ban bejött			
	1873-ban főösszeg			
	1873-ban elintéztetett			
0	hátralékban van	Bűnvizsgálatok	Kihágásos ügyek	Kihágásos ügyek
1	1872-ről hátralék			
9	1873-ban bejött			
28	összesen			
37	1873-ban bevégeztetett	Kihágásos ügyek	Kihágásos ügyek	Kihágásos ügyek
32	függőben van			
5	1872-ről hátralék			
1	1873-ban bejött			
344	összesen	Kihágásos ügyek	Kihágásos ügyek	Kihágásos ügyek
345	1873-ban ellátatott			
344	függő ügy			
1				

Ilyes István
járásbíró.

Nyiltér. *)

Tisztelt szerkesztő ur!

A „Székely Hirlap“ 1872-ik évi 77-ik számában a 306-ik lapon nevem alatt kiadott cikket, ezennel általam visszavontnak nyilvánítom.

M.-Vásárhelytt, január 25-én. 1874.

Marosi,
tőkapitány.

Törvénykezés.

A maros-vásárhelyi m. kir. ítélő tábla nyilvános ülésében az 1874. jan. 26-án és következő napjain következő ügydarabok adatnak elő.

I. tanács polg. ügyekben.

Ferencz Károly k. t. r. b. által.

Barabás József Viályos György e. 500 frt, a kolozsvár váuosi árva bizottság, özv. Fleischer Józsefné e. bekebelezés, Bonda Mózes Merza Joachim e. bekebelezés, özv. Jóhán Helin s társa Jóhann G. Jóhann s t. e., S. Spitzer és társa Bogdán czég e. csődnnyítás, Abos Antalné s t. Csik-Szépviz községe e. tulajdon, Iucze Ferencz Bedő Dénesné e. tulajdon, Herlia Ilyés Binder Velián s t. e. Popa Juon ifj. Székely János e, 20 frt, Forgacsea Juon s t. e. Puslengya Juon ellen 91 frt, Longodát községe Vagner János e. 260 frt, Gross András s t. Juonuz Szi-ojon s t. e. 79 frt, Baruch Károly Barach Jeremiásné s t. e. 260 frt, Nemes Miklós Nemes János e. som. vh., K.-Szt.-Pál községe Pap István e. 40 frt iránti perök.

*) Ezen rovat alatt közlöttékért csak is a sajtóhatóság előtt vállalunk felelősséget. Szerk.

Elekes Pál k. t. r. b. által.

Özvegy Kovács Istvánné Kovács Ferencz e. özvegy tartás, Miklós Anna és t. Kovács András e. végrendelet elismerése, Csik-Szt.-Tamás községe Tankó István e. el foglalt havas rész visszaadása. Vitán Petru s neje Pri Mária e. végrendelet megsemmisítése, Felszegi Sámue Kis Sármas községe e. telekkönyv birtok igazítás, Szigeti Károly Erdőfalya községe e. birtokigazítás, Horváth Benedek özv. Grois Náadoré s t. e. zálogváltás, Romoszán Barthalomé Farkas Juon ellen zálogos föld kibocsátása iránti perők.

Dr. Endes Gábor k. t. r. b. által.

Vesztimian György Barothi Mihály s neje e. váltó követelés, Szővérfi József Véghe Boniáminé e. szerződés érvénytelenítése, Szentgyörgyi László Faluvégi Mihály e. gyermektartás, Rézi Sándor Zsidó Sándor s neje e. igény pere, Nagy Imre Almási József e. váltó pere, Makray László Hofmann Rafael e. som. vh., Baruch Jeremiás Czitrom Salamon e. 86 frt 58 kr, Szájdél János Kapeza András és és Kálnoki Anna e. 300 frt iránti perők.

Déési Farkas k. t. r. b. által.

Adler Ignác Csiki István örökössei e. urb. kárpótlás kiutalása, Turóczi Lajos Reich Lajos e. 160 frt váltó pere, Tamási testvérek özv. Kozma Ferenczné e. 687 frt 47 kr, Székely István örökössei a gr. Mikó Kata hagyatéka e. urb. kárpótlás, Tompa Imre Janka Lajos e. esőd megnyitása, Horum Sárának Daubner Mihály e. 470 frt 59 kr, az ösztöndíj alap Viktor Mihály hagyatéka e. 907 frt 70 kr, b. Szentkereszti Sigmund s neje Gyöffy Antal e. 1830 frt 12 kr, Guchsel János Obveger János e. 117 frt 95 kr váltópere, Czákó László Szabó Sámuel e. 150 frt, Hőgye Katalin s t. Vicol János e. 3000 frt utított pere, Pálffy Dénes Pap Demeter János e. urbéri kárpótlás, Bergyán Miklós Varring testvérek e. 300 frt, György Albinnek Szabó Domokos hagyatéka e. 58 frt, Nagy Mózesné Zöld Rózália Siklódi József e. 18 frt 80 kr, gr. Teleki György Kremer Sámuel e. 90 frt iránti perők.

Pogány Károly k. t. r. b. által.

Hátszegi Cornea János és Pap Károly Takács Miklós e. som. vh., Popini Nándor a keleti vasút társulat e. birtokháborítás, Stopul Gyorgye Schwarcz Izrael e. 110 frt házber, Kristof Gergely Horváth Jánosné e. közbér, Sas Ferencz Beke Ferencz e. 40 frt, Csutak Sámuel és társa Kovács János e. 63 frt 92 kr, Veres Ferencz Gál Dénes e. adósság, Erdős Mózes Borbát Ferencz e. 100 frt, Kis József Földes György kártérítés, Sorezan Jánosné Balog László e. 8 darab cs. arany, Debreczeni József Dancs Beniamin e. adósság iránti perők.

II. Tanács polgári ügyekben.

Tribus Antal k. t. r. b. által.

Szathler Mihály Ehrmann János s t. egy szántó végrehajtás, abrubbányai nehezéki pénzalap Gritta György e. zálogjog, brassói bánya és kohó részvény társulat Bolya Lázár e. fekvők, Hajduk Nicolai Anka Juon e. birtokháborítás, Thát József Thát János e. 64 frt 58 kr iránti perők.

Sándor János k. t. r. b. által.

Szarka Sándor somogyi r. cath. egyháza e. igénypere, Gligor Filimon Juon lui Gligor Szimion e. egy szántóföld, Aniszia Juon Trimbicziás Ganea Juon George e. fekvők, Babucz volt urbéres község g. Kun Farkas s t. e. szolgalmi jog, Zudor István Jenei Károly e. som. vh, Nagy Imre András Kósa Dániel e. 32 frt, Balatai Rosu Mihály Kosztán Vikenti s társa e. som. vh, Solya Aron Borka Alexa e. som. vh. iránti perők.

Pipos Péter k. t. r. b. által.

Salamon Sámuel Deremus Moize e. 60 yeder mustára, Szikszai Róza Simon Gergely e. 40 frt, kir. kincstár Hauner János e. 1242 frt 34 kr, Luczai Anna Luczai János e. 9 frt, Bakó István Gocz Sámuel e. 59 frt 49 kr, Chiveráriu Juon Faragó János e. som. vh., Kandó Sándor Kovács József e. 41 frt, Pcooper Ábrahám Sánduj József e. egy telek átadása iránti perők.

Petri Ádám k. t. r. b. által.

Bolqa Gligor Filimon Ghiura Bolka e. egy szántóföld, Nyág Juon Serbán Avram e. som. vh., Anasztázia György Berkó Bojum s t. e. 60 frt, Szabó József László Sándor e. végrehajtás megszüntetése, Siklódi Pécer s t. Kovács Elek e. 45 frt 58 kr, Márton István Urszuj Todor hagyatéka e. 144 frt 69 kr, Kárvázi Gyula Benedek Lajos e. 156 frt 40 kr, Balázs János Stulbach Jakab e. 8 frt iránti perők.

Szolga Miklós k. t. r. b. által.

Szentes Gábor Ferenczi János e. számadás, Duducz Péter Székelyhidi János e. végrehajtás, Kornéli János Pap Elek e. elsőbbségi jog, Anasztázia Samedru Ábrahám Izrael Lövi e. 732 frt, 500 frt, 100 frt és 6 drb. arany, Benkő János s t. Benkő Antal e. örökrész, Bene-

dek Áronné Máthé Pál s t. e. igénypere, Kracsun Jósif s t. Bárb Nicolai s t. e. igénypere, Kracsun Jósif s t. Stengel Dániel s t. igénypere, Kracsun Jósif s t. Stengel Dániel s t. igényperet, Dajbúkat Dávid Csik-Szerda város e. 500 frt, özv. Fodor Ignáczné s t. László Molnár, József e. 2 darab szántóföld, Benedek József Székely Mózes Miklósne s t. igénypere iránti perők.

Istvánfi Pál k. t. r. b. által.

Bunda Mária Kurtea George e. birtokháborítás pókafalvi Juon Dávid Szolnyai András e. 8 frt, Echárd Rezső Lupu Todor ellen vételár megfizetése, Kis László Pető Rózália e. som. vh., Duzitoka Albert Csiki János e. adósság, Krausz János Stingács George s t. 130 frt s járuléka iránti perők.

Ilyés Károly k. t. p. b. által.

Moldován Mihály Ó-Dálya köztge e. 130 frt, Fürst Dávid Albini Jeromos e. 200 frt, Bernárd Beniamin Lázár Mártonné e. 18 frt 57 kr, Onisoru Todor Neisser és Schürch biztosítás, Fábian Elek Daczó Ferencz e. egy ló kiadása, Daczó Feren Fábian Elek e. egy csikó átvétele, Kissel Neuman Gottlieb Gerch bagyatéka e. 500 frt, László Anna Szenté Ferenczné Kircher Amália Klein e. 12 frt, Ferenczi Mihály Budnár János e. 46 frt s járuléka, Stan Sofron Vinczenti Nándor e. 2 ökör kiadása, Berger Izsák Kingye Vaszilika s t. e. per vétség, Ter-seni Antal Adleff Henrich ellen 20 forint munkabér iránti perők.

III. Tanács bünyügyekben.

Nagy Samu k. t. r. b. által.

Kiosdeanu Todor testisértés, Lukai Latin Joanu becsületsértés Donoftein Todor testi biztonság, Kloczán Konze János becsület biztonság, Liebhart Susanna vagydon biztonság, Harmung Leopold becsület biztonság, Fleskiu Pitariu Moniu testisértés iránti bünyügyök.

Popovicz Servian k. t. r. b. által.

Iván Nicolai sulyos testisértés, Marosán Vaki s t. nyilvános erőszakoskodás, Czibre Vaszilika testi sértés, Szilágyi Ferencz s t. becsület biztonság, Dingán Kosztándia s t. nyilvános erőszakoskodás és tolvajság, Kirlig. Juon s t. lopás, Hozó Rálné becsületsért, Buning György becsületsértés, Hermann Jóhán becsületsértés, Kaldorár Dumitru s t. testi biztonság, Teutchellender András becsületsértés, Hornn Mihály becsületsértés, Tesler Mayer becsületsértés iránti bünyügyök.

Spech Adolf k. t. r. b. által.

Schinucz József tulajdon biztonság, Ferencz Ilie e. testisértés, Pop George lui Nuron testisértés, Suciu Simon közimézetek elleni kh., Oprea Popa Miria becsület sértés, Kovács Sira becsületsértés, Balutz György közimézetek elleni kh., Szilasi János becsületsértés, Zsiga Julius tolvajság, Király János emberölés, Opaau Juon csalás iránti bünyügyök.

Stoyka Antal k. t. r. b. által.

Ursu Istache s t. tolvajság, Fekete Aloyizi rágalmazás, Sütő István becsületsértés, Péter András becsületsértés, Pakurár Juon testisértés, Savula Savu testisértés, Metesán Nucz sulyos testisértés, Juhos Sára s t. e. becsületsértés iránti perők.

Mégai Ferencz k. t. r. b. által.

Goga Pintea és társa e. tolvajság, Jancsó Mózes emberölés és sulyos testisértés, Jenei Jakab sulyos testisértés, Bodi Rupi s t. rablás, Fischer Antal tulajdon biztonság, ifj. Konnerék Jakab tulajdon biztonság, Orend János becsületsértés, Nagy Ézaiás s t. tulajdon biztonság, Tüzes Mózes János s t. becsület biztonság, Körösi Julia s t. becsület biztonság, Bafázs János testisértés, Vulján Nikolai tulajdon biztonság, Stana Petru Majoranne becsületsértés, Stirb Irimia lui Ilie s t. testisértés, Riutye George s t. tulajdon biztonság, Popa Juon Jakab s t. tulajdon biztonság, Petrehus Juana lui George s t. tulajdon biztonság iránti bünyügyök.

Dr. Dózsa Miklós k. t. r. b. által.

Bernád Józsi Feri István s t. tolvajság, Fotta György tolvajságbani részesülés, Pandrea Nicolai sulyos testisértés, Cheul Antal tulajdon biztonság, Bilcz János sulyos testisértés, Bogdán Vaszi nyilvános erőszakoskodás, Keresztes Lázár lopás, Máthé Ferencz lopás, Puskás Paraszkiva sulyos testisértés, Májer Juon s t. lopás, Bogdán János becsületsértés, Herman Izrael testisértés, Pal Antal becsületsértés, Bakó György élet biztonság, Albert Elek tolvajság, Gábel György s t. lopás, Reiszán Gábor s t. lopás, Balint György s t. testisértés, Küeres Márton s t. testisértés, Takács Sándor becsületsértés, Servita Juon becsületsértés, Mihalás Gligor becsületsértés, Bogdán János lopás, Galthier Katalin becsület biztonság, Zsögöny József becsület biztonság, Serbán János becsület biztonság, Teutsch György lopás, Bogdán György testisértés, Szakács Pál becsületsértés, Pazsuk Alexa becsületsértés iránti bünyügyök.

IV. Tanács urbéri ügyekben.

Antalfy Gábor k. t. r. b. által.

A Szalánczi család örmény-székési lakosok Nyámecz Juon a Opri 163 érdektársai e. szállódézmá váltás, Kuthi Mihály Benedek Mózes s t. e. egy urb. állomány visszabocsátása, Paizs Mihály Macskási Lajos e. egy székelyföldi urbéri állomány, Macskási Lajos Zakariás József e. egy beltelek s tartozékai major. term., nevezett felperes Varga Péter e. egy székely örökség kiitteltetése, ugyanazon felperes Pap József e. egy székely örökség kiitteltetése, Macskási Lajos Bakó József e. egy székely örökség kiitteltetése, Bokor Szávuj György Macskási Lajos e. egy beltelek s kultartozmányai urbéri természete iránti perők.

Bécsi tőzsdei árkelet.

(Jan. 23)

5% metallique	69.55
5% nemz. államkölcsön	74.50
1860. államkötvény	106.50
Bankrészvény	989.
Hitelrészvény	240.75
London	113.35
Ezüst	107.99
Arany	—
Napoleon arany	604
Földteh. ment. kötvény magyarhoni	76.50
" " " temesi	75.—
" " " erdélyi	74.50
" " " horvát-slavon	76 —

Felelős szerkesztő MENTOVICH FERENCZ

Főmunkatárs és a jogi rész vezetője: Kuti Albert

Hirdetmény.

Hirdetmény.

A maros-vásárhelyi „Takarekpenztár” rendes évi közgyűlésének tartása folyó 1874-ik év február 25-én délelőtt 9 órára a városi tanácsház nagytermében tüzetik ki.

Tárgysorozat:

1. Elnök választás és a közgyűlés megalakulása után a szavazati jog gyakorlása tárgyában lehető sérelmek rövid szóbeli előlátása.
2. Igazgatói jelentés a lefolyt üzleti év sommás eredményéről.
3. A számvizsgáló bizottság jelentése, kapcsolatban a leltározó bizottság jelentésével.
4. A választmány külön előterjesztései, és evel kapcsolatban a múlt évi közgyűlésből a választmányi jegyzőkönyvek megvizsgálása és megbirálására kiküldött bizottság jelentése.
5. A kilépett és kilépendő választmányi tagok helyett titkos szavazással választás.
6. Számvizsgáló, leltározó és választmányi jegyzőkönyvek megvizsgáló és megbiráló bizottmányok megválasztása, illetőleg kijelölése.
7. Az évi tiszta jövedelem feletti határozás.
8. Szabályszerű írásbéli indítványok, fellebbezések és kérelmek tárgyalása.

Maros-Vásárhelyt, 1874. január 26-án.

Maros-vásárhelyi „Takarekpenztár”

Z. Dr. Knöpfler Wilmos
igazgató.

(4)

(1—3)