

SZÉKELY HIRLAP.

Politikai és társadalmi lap s a „Jogász-Egylet“ közlönye.

Szerkesztői szállás:

Szentgyörgy-utca 1092. sz. hová a lap szellemi részét illető cikkek küldendők.

Kiadó-hivatal:

Wttlich József könyvkereskedése, hova az előfizetési pénzek és reclamatiók küldendők.

Hirdetési díj: Egy háromszor hasábozott garmond sor ára 6 kr; bélyegilleték minden hirdetés után külön 30 kr.

Hirdetéseket elfogad: helyben a kiadó-hivatal; Pesten: Lang Leopold, (Erzsébet tér, 9. sz.) Bécsben: Haasenstein és Vogler (Neu-Mark 14. sz.)

Megjelenik e lap

minden szerdán és szombaton egy egész iven.

ELŐFIZETÉSI AR:

Félévre 3 frt.

Negyedévre 1 „ 50 kr.

Előfizetési felhívás

a

„Székely Hirlap“

V. évfolyamára.

Előfizetési díj: Egész évre 6 frt. Fél évre 3 forint. Evnegyed-re 1 frt 50 kr. o. é.

Az előfizetési díj legcélszerűbben postai utalvánnyal a „Székely Hirlap“ kiadó hivatalának Maros-Vásárhelyre küldendő.

Maros-Vásárhely, márcz. 7.

A „Pesti Napló“, márczius 4-ki reggeli vezércikkét így kezdi:

„Ma kezdődött meg az igazságügyministeri költségvetés tárgyalása, és ma alakult meg a ház által kiküldött jogügyi bizottság. A költségvetés tárgyalásának feladata lesz: feltüntetni általában az igazságszolgáltatási rendszer hiányait, melyeket mindenki ismer; rámutatni az orvoslási módokra, melyekre mindenki hajlandó, s kijelölni az alkotás alapelveit, melyekkel sem a kormány, sem a pártok nincsenek tisztában. A jogügyi bizottság feladata: a büntető peres eljárás szabályozására szolgáló ideiglenes törvénynek megvitatása, előkészítése. Egyiknek feladata csak oly fontos, mint a másiké, s a megoldásnak nem csak jónak, hanem gyorsnak is kellene lenni.“

Alább ismét ezt mondja:

„Összes közállapotaink terén sehol oly ziláltság, sehol oly szakadozottság, sehol oly kuszált viszonyok, mint épen az igazságszolgáltatás terén.“

S fájdalom, hogy „épen az igazságszolgáltatás terén“ ez így van!

S ha az ember még a képviselőház márczius 4-diki ülése folyamán felmerült „receptio“ eszméjére, mint „a szakkörök és közvélemény“ által mind inkább-inkább elfogadott gyógyszerre gondol, s a vitászat és gyakorlat nélküli elmélet emberének Hoffmann Pálnak őszinte nyilatkozatát hallja, melyszerint magát „az idegen jogintézmények elfogadására“ késznek vallja, és a képviselőházban egyetlen ellenmondás, ezen szegénységi bizonyítvánnyal szembe nem történik! itt és ekkor jóra való magyar embernek meg áll az esze.

De hát, hogy azt is megértük, sok százados alkotmányunk által ez ideig dicsően fenntartott codificationalis eljárásunk teljes compromissiójával, hogy az igazságügyministeri költségvetés általános vitása alkalmával egyik — és pedig jeles — képviselő kimondotta: „alig tehetünk célszerűbben és helyesebbet, mintha idegen törvénykönyvek felhasználásához nyulunk, melyek általában a kor követelményeinek, specialiter pedig a nemzet geniussának megfelelnek.“ Hiszen uraim, az képtelenség, hogy „idegen törvény a magyar nemzet geniussának“ megfelelhessen. Oly törvényt, mely a nem-

zeti typust magán hordozza, s a nemzeti érzelmet kielégítse, s a nemzet geniussának megfelelhessen, csak született magyar ember hozhat, a ki édes magyar anyja emlőjéből magyar tejet szopott magyar testvérek közt növekedett, képződött, s ily módon a hon és nemzet életét folytonos figyelemmel kísérve, erkölcsi- és anyagi szükségait naponta és naponként érezve és észelve, alaposan tanulmányozza a nemzet minden oldalról állását, és csak így jut azon szerencsés helyzetben, hogy a nemzet geniussának megfelelő, s erkölcsi-, szellemi- és anyagi szükségletein segítő, s fogyatkozásain javító törvényeket hozhasson. Idegen szülött mondhat folyékony stylbe öntött szép phrasisokat, ezekben felmutathat bármennyi tudományt, tanusíthat őszinte meleg és nemes vonzalmat, de az, legjobb akarata mellett se áll hatalmában, hogy a magyar nemzet geniussának megfelelő, de avagy az csak meg is közelítő törvényt alkothasson. Az tökéletes lélektani igazsággal van megírva: „Naturam si furca expellas, tamen usque recurrit.“ És mi, miután a joguralom létesítet, Pauler minister nézetével szembe, az állam legfőbb feladatának tekintjük, e felletre fontos, hogy ne mondjuk: legfontosabb tárgyról nézetünket folytonosan közleni honfi kötelességünknek hisszük.

És most a pénzügyministeri költségvetés felletti vita eredményét lapunk mai számában azért vezetjük be, hogy azáltal is, mint egy megtámadhatlan adattal mutassuk ki, hogy maga a képviselőház mily kész maga részéről megtenni anyagilag is mindazt, a mi az igazságnak helyes és gyors kiszolgáltatását eszközli, előmozdítja.

S már abból a készségből, és gyorsaságból, melylyel a képviselőház a fennforgó költségvetést elfogadta, tisztán látható, hogy mennyire érzi a legfontosabb téren a nyomasztó hiányt, s miként siet azon az adott alkalommal könnyíteni. S ha Hoffmann Pál a fragmentalis törvényhozás ellen legközelebbi beszédében tiltakozott is, de azért, ha — hogy legközelebbi beszédében használt kifejezésével éljünk — „valaki egy szép napon előállna“ egy csinosan formulázott, a jelen körülményekhez jól alkalmazott s a nemzet geniussának megfelelő örökösödési törvényvel, mely a végrendelet szerinti successiot is felölelné, daczára annak, hogy ez „darabonkénti törvényhozás“ lenne, bizony örömmel fogadna a képviselőház egy ilyen üdvös meglepetést, s megköszönné azt, átlátva, hogy egy nagy hézagnak a betöltése által már mindjárt kisebbül az üresség; sőt, mi azt hisszük, hogy maga Hoffmann Pál, ha egy ilyen meglepetésben részesülni szerencsés lenne, az összes nemzetre ható haszonért, a következetesség feladásával is, elfogadná egy különálló darabban is, a jó törvényt kivált, ha utánna gondol, törvényhozásunk terén, azon százados gyakorlatnak, melyszerint a haladó idő kívánalmainak megfelelő igényeinket kielégítő, s azon időbeli institutionkkal összhangzó törvényeink darabonként lettek meghozva.

Dobolyi Sándor.

Jogi rovat.

Közigazgatási törvényszék Ausztriában.

A lajthántuli tartományok részére már 1867 óta fennáll az ugynevezett birodalmi törvényszék (Reichsgericht), mely a közjognak vitás kérdéseiben van hivatva itélni. Egy legújabb törvényjavaslat pedig külön törvényszéket czéloz felállítani mindazon esetek elbírálása végett, melyekben valaki, bármely közigazgatási hatóság törvényellenes határozata vagy intézkedése által magát jogaiban megsértettnek állítja. Ezen közigazgatási törvényszék azonban nem rendes bíróság, hanem csak arra lenne hivatva, hogy a hatáskörébe tartozó ügyeknek igazságos és a közjognézettel megegyező eldöntését a közigazgatási hatóságokkal szemben ellenőrizze. A jogsérelmet szenvedett fél tehát csak az ügynek végleges közigazgatási elintézése után fordulhat a közigazgatási törvényszékhez, s ha ez utóbbi a panaszt alaposnak találja akkor a megfolyamodott határozatot vagy intézkedést az indokok felsorolása mellett, mint törvényellenest megszünteti. A szóbanforgó törvényjavaslat a közigazgatási törvényszék előtt követendő eljárást is részletesen szabályozza, s az, a szóbeliség és nyilvánosság elvén alapszik.

A negyedik magyar országos jogászggyűlés elé terjesztendő indítványok előkészítéseül az állandó bizottság tudvalevőleg nyolcz kérdést tűzött ki; az ezen kérdések iránt kikért és beérkezett véleményes indítványok előadóit a jogászggyűlés állandó bizottsága február hó 15-én tartott ülésében megválasztotta. Az egyes kérdéseket s azoknak előadóit a következőkben soroljuk fel:

I. A magánjogból: 1. „A kötelező polgári házasság iránt alkotandó törvényben engedessék-e a házastársak életében a házassági kötelék felbontása, és ha igen, minő okokból?“ Előadja: dr. Hoffmann Pál, egyetemi tanár.

2. „Minő rendszere a házassági vagyonjognak fogadtassék el az alkotandó magyar magánjogban?“ — Előadja: dr. Teleszky István, a.-váradai ügyvéd.

II. A kereskedelmi és váltó jogból: 3. „Illesse-e a kereskedő feleségét kereskedői hitelezők ellenében vagyoni jogi igényeire nézve előjog, és ha igen, minő mérvben, és minő feltételek alatt?“ — Előadja: dr. Apáthy István, egyetemi tanár.

4. „Minő elvek állapíttassanak meg a viszkereseti jog érvényesítésére, ha e jog külföldről érvényesítettik belföldre?“ Előadja: Tokaji Nagy Lajos, a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék bírja.

III. A büntető jogból és eljárásból: 5. „A sajtó számára szükséges szabadság megkívánja-e s tekintettel a közbiztonságra, elegendő-e, ha a sajtó útján elkövetett büntetésre méltó cselekvényekre az általános büntető törvények és büntető jogi elvek kivétel nélkül alkalmaztatnak, vagy pedig a sajtószabadság avagy a közbiztonság megóvására kivételek, és pedig, melyek teendők?“ — Előadja: dr. Emmer Kornél, pesti kir. törvényszéki bíró.

6. „Azon elv: hogy az igazságszolgáltatás a közigazgatástól teljesen elválasztandó, feltétlenül kiterjedjen-e a kihágásokra is, és ha nem, minő módok mellett teendő kivétel?“ Előadja: Dr. Pulszky Ágost, egyetemi magántanár.

IV. A polgári eljárásból: 7) „A közvetlen szóbeliség mellett a bizonyításnak mily rendszere fogadtassék el?“ — Előadja: dr. Garay Dezső, pesti kir. törvényszéki bíró.

8) „A közvetlen szóbeli eljárásban minő jogorvoslatok engedendők meg?“ — Előadja: Rupp Imre, budai királyi törvszéki bíró.

A fentebbi kitűzött kérdésekre a beérkezettekén kívül még 3 új indítvány is küldetett be s fogadtatott el, és pedig a m.-vásárhelyi jogászegylet által indítványkép beterjesztett azon határozata: „hogy a büntett által károsultnak kártérítési és más magánjogi igényei már a

bűnvádi eljárás folyama alatt és a büntető végítélet előtt elől gesen biztosítottassanak. E kérdés véleményezésül kiadatott: Sebestyén Miklós kir. ügyésznek; előadól pedig: Kőrösi Sándor pápai jogtanár kéretett fel. A másik kérdés dr. Singer Ign. ez királyi törvényszéki bírónak következő indítványa: a „fenyítő bíró mindazon esetekben melyekben a bűnügy elítélése magánjogi előkérdések eldöntésétől függ, nyomozásait egészen önállólag mindazon magánjogi előkérdésekre is kiterjesztheti, melyek előzetes megítélése nélkül a fenyítő ügy el nem dönthető, s hogy őt e tekintetben a polgári bíró azok feletti határozata, valamely ténykörűlménynek abban foglalt megállapítására nézve egyáltalában nem köti.” E kérdés iránti véleményezésre Sárkány József a pesti kir. törv. szék elnöke; előadól pedig Székács Ferencz budai kir. törvényszéki bíró kéretett fel. — A harmadik indítvány Czenthe József miskolci ügyvédnek az örökség közvetlen megszerzése és birtokbavétele iránti indítványa, mely véleményezésre Trawnik Antal budai kir. törvényszéki bírónak adatott ki; előadól pedig Tomcsányi Mór törvényszéki elők kéretett fel.

Mozgai Antal veszprémi ügyvédnek az alapszabályok 5. és az ügyrend 1. §-ának módosítása tárgyában beadott indítványa napirendre tűzetik. Két indítvány visszautasított.

Országgyűlési tudósítás.

A képviselőház CIV. ülése 1873. márczius 5-én délelőtt 10 órakor.

Elnök: Bittó István; utóbb Perczel Béla.

Jegyzők: Széll Kálmán, Szeniczey Ödön, Tombor Iván, Kiss Miklós.

A kormány részéről jelen vannak: Pauler Tivadar, gr. Zichy József, Szende Béla.

A múlt ülés jegyzőkönyve hitelesített.

Következik a napirend, vagyis tárgyalása az igazságügyi minisztérium költségvetésének.

Az általános vitára senki sem lévén feljegyezve, a ház a p. ü. bizottság jelentésének 5-ik lapján előadott hat. javaslatot, úgy az azt megtoldó s tegnap Tisza Kálmán által beadott módosítványt egyhangulag elfogadja.

Részletes vita. Központi vezetés: személyes járandóságok. Fizetések és lakpénzekre 176,400 frt, szolgálk ruhailletményeire 800 frt, jutalmak és segélyekre 3,500 frt szavaztatik meg. Dologi kiadásokra: házbér 25,000 frt, hivatali és irodai szükséglet 27,080 frt, fordítási költségek 2000 frt, utiköltségek s napidíjak 8000 frt, hivatali helyiségek fentartása 1000 frt, távirati költségekre 600 frt, vegyészeti kiadásokra 2000 frt szavaztatik meg.

Semmitőszék.

Remete Géza a semmitőszéket úgy, mint a jelenleg fennáll, nem tartja helyesnek. Megszavaztatik a semmitőszékre összesen 172,620 frt.

Legfőbb ítélőszékre összesen 379,188.

Pesti kir. tábla.

Remete Géza nagynak tartja a kir. tábla költségeit, bírónak számát leszállíttatni kívánja olykép, hogy az elsőfoku törvényszékek másodfoku bírósági hatalommal ruháztassanak fel, ez által nem kellene a kir. táblának csipp-csepp dolgokban is ítéletet hozni.

Személyes járandóságok öt rovata alatt 603,600 frt, dologi kiadásokra összesen 34744 frt szavaztatik meg.

Maros-vásárhelyi kir. tábla.

Kozma Parthén felszólalása után a maros-vásárhelyi kir. tábla személyes járandóságára 111,920 frt, dologi kiadásaira 11,300 frt szavaztatik meg.

Kir. főügyészségek: a pesti kir. főügyészségnél személyes járandóságokra 29270, dologi kiadásokra 13,300 frt szavaztatik meg; a maros-vásárhelyi kir. főügyészségnél személyes járandóságokra 8510 frt, dologi kiadásokra 4030 frt szavaztatik meg.

Kir. törvényszékek és járásbírók.

Kozma Parthén a kir. törvényszékek ülnökeinek számát kívánja szaporíttatni.

Lázár Ádám a járásbírák számának szaporítását tartja szükségesnek.

Pauler Tivadar igazságügyimiszter: Igen röviden fogok válaszolni e kérdésre. Az eddig minden oldalról beérkezett adatok csak megerősítik azon meggyőződésemet, mely már azelőtt t. elődöm is volt, hogy a bírák számának szaporítása bizonyos helyeken feltétlenül szükséges. Ha gyors és pontos igazságszolgáltatást akarunk, nem szabad megvonni azon egyetlen eszközt, mely erre vezethet, t. i. az elegendő munkaerőt. Kozma Parthén t. képviselő ur azt mondá, hogy ő a törvényszékeknél levő bírák számát fentartandónak hiszi és kívánja, hogy a járásbírók apasztassák a létszám. Itt ismét az ellenkező nézet nyilvánul. Én azonban azon nézetben vagyok, hogy legelőször a sürgetőbb bajokon kell segíteni úgy, a mint most mutatkoznak, azaz a hátralekötök kell mindenekelőtt feldolgozni. (Helyeslés.) A mi a jövőt illeti, akár miként szervezzük is törvénykezésünket, mindig a járásbírók számának szaporítása fog lenni a vezérelv, (Helyeslés.) főleg hogy ha a közvetlenséget behoznók, akkor a járásbírók száma szükségkép emelkedni fogna. Ennélfogva, miután az igazságügyimiszter a statisztikai adatok nyomán fogja elkészíteni a törvényszékek beosztását, én nem tartok attól, hogy a bírák felesleges számban fognak rendelkezésre állni. Különbösen is ily nagy személyzet mellett évenként történnék megüresedések, és ha az apasztásnak szüksége mutatkoznék, ezt könnyen ki lehet vinni a megürülő helyek be nem

töltése által. Miután tehát az újabb beérkezett statisztikai adatok majdnem még több bírónak alkalmazását indokolnak, mint a menzist a pénzügyi bizottság ajánl, kérem a t. házat, méltóztassék a pénzügyi bizottság véleményét elfogadni. (Helyeslés.)

(Vége köv.)

Ismertetése

a maros-vásárhelyi városi árva-ügyek állapotának és azok mikénti kezelésének

(Folytatás.)

IV-ik cikk szerint: a bírói intézkedés megkezdésével mindaddig míg a hagyatéki tárgyalás vagy az örökösödési per jogérvényesen nem intéztetett el, a hagyatéki vagyon biztosítá-áról és kezeléséről, az illető bíróság gondoskodik — a gyámság vagy gondnokság alatt álló örökösök tartása és ellátása iránt, az árvaszék meghallgatása mellett a hagyatéki bíróság intézkedik.

VII-ik cikk. „Mihelyt a hagyatéki vagyon a hagyatéki bíróság részéről az árvaszéknek átadatik, vagy az örökösödés esetén kívül gondnok kirendelése végett a bíróság által megkerestetik, azonnal kezdetét veszi az árvaszéknek, az 1872. 42. t. cz. 8. §-ban körvonalozott árva- és gyámhatósága.

X. cikk. Kiskorúknak nagykorúsítását illető ügyek elintézése a m. k. belügyminisztériumra száll át.

Ezen törvény erejével bíró magas ministeri rendelkezés felidézett érdemleges tételeire vonatkozással, igen rövid kivonatba ide iktatjuk a m. k. belügyminiszter által 1871. december 16-án 31,790. sz. a. leirátával megerősített városi árva- és gyámhatósági szabályrendelet II. fejezetében az árvaszék hatásköre cím alatt található intézkedéseket.

Az árvaszéket illeti: már a hagyaték felosztás jóváhagyásakor, az iránti intézkedés, hogy a gyámság vagy gondnokság alatti örökös öröksége biztosítottassék. — Gyámolt vagy gondnokoltak ingó s ingatlan vagyonra közárverés után eladásának megengedése, a megtörtént árverés jóváhagyása vagy megtagadása, — az árverési feltételek megállapítása az árvaszéket illeti. — Romlás veszélyének kitért ingók sommás utoni eladására, az árvaszéki elnök rendelkezésére a közigazgatási végrehajtók, egy a közgyám is, fel vannak jogosítva. — Az árvaszék utalványozza az árvák tartására, nevelésére szükséges összegeket.

Az elősorolt szabályzó rendelkezéseknek lehető elmentését illetékesebb bírálat alá bocsátván, szerény nézetünk megjegyzésképpen abban összpontosul, hogy a bel- és igazságügyi miniszter együttes rendeletének szoross megtartása mellett megengedhető nem lesz, miszerint a felvett teljesítő közeget utján másolatban átjuttatott halálesetek nyomán, és a kir. törvényszéktől átkért hagyatéki ügyek megtekintésével, az árvaszék egyfelől az árva nevelése és ellátása, úgy esetleg a vagyon biztosítása iránt előzetesen is intézkedéseket tegyen.

Továbbá tekintve jelzett azon körülményt, miképpen egész 1872-ik éven át a városi gyámsági hagyatékügyek-

met megpillantotta. Egy dolgozó szoba őt megfélemlíti. De egy festészeti műhely bizalmat, bátorságot öntött belé; s a hogy észrevette a szekrényt, melyben a festékek és ecetek voltak berakva, ösztönszerűleg nyult a zsebébe dohány után, hogy rágyújtson.

Valtère kisasszony egyetlen tekintete elégséges volt arra, hogy a szándékot megakadályozza. Edgár megállt azonnal. A mig ő a festvények felé közeledett, Aranka feltárta az X. festőlábra helyezett munkákat, és egy magyarhoni bórrel bevont nagy karosszéket közelebb taszítva, hogy a vizsgáló annál kényelmesebben lapozhassa a festvényeket:

— Ime uram, így szólott Aranka, ez az, a mit én önnek felmutatni képes vagyok, a nélkül, hogy okom lenne pirulni. Itt látandja ön azon falfestményi terveket, melyek önnek ma reggel oly bonyolultaknak tetszettek. Találni fog itt kevésbbé bajosokat is; azt hiszem, hogy lehetséges leend a választás.

— Oh! én ezekből választandok, kisasszony, abban nyugodt lehet, főleg ha ön engem szerencsétlenné nézete közlésével.

Edgár többé nem volt amolyan nyonzféle szorult helyzetben. Egy óra alatt megtanulta, miképpen a legnagyobb finomsághoz tartozik: minden habozás, — de kapiság nélkül elfogadni a felajánlott előnyöket.

Ha a szándéktalan egyszerűség, mely a férfiúi szépség természetes sugarainak egyike, neki nagyon is halkkal azt mormogja: hogy ez a sajátlagos fogadtatás az ő szerencsés ajánló külsejének tulajdonítható, okossága azt sugta neki, hogy a vendégszeretet ily módon folytatása avégre történik, hogy egy véletlennek látszó eset ne tűnjön fel a vendégekre nézve zavarbaejtő meglepetésként. Ezt jól felfogva az ember, eleget tett a kastély nemes büszkeségének, s szolgált a magáénak.

(Folyt. köv.)

TÁRCZA.

Aranka áldozata.

Az „Indépendance Belge“ után.

Dobolyi Sándor.

(Folytatás.)

Nem leendő szükség, hogy ő az Aranka igazgatása alatt dolgozzon, s nézeteit elfogadja? Ő semmit se tett, a mi rá homályt vethetne, sőt elég határozottan nyilvánította bennső érzelmét. Ezen látogatás eszméje, — mely egyébiránt a bárótól jött, mint egy engedmény a szabad törekvéseknek, — Arankát egy finomabb, egy kényesebb oldalról érintette.

Aranka ezáltal a maga tudománya hódolatát mutatta be a nép gyermekének, s a demokratiávali szövetségessé jásdott; ártatlan játék, mely előtte úgy tűnt fel, mint egy dicső szerep vázlata.

Boivin Edgár maga részéről, a mint a lépcsőzeten felmendegélt, legkissebb képzelgéssel se terhelte magát.

A reggeli egy oly állapotot hagyott maga után a festőnél, mely őtet képesítette bár minő költői felmagasztaltatások felfogására; s reá nézve nagyon kellemetes dolog volt, a szép kastély-nagynőt követni, egy tündéres uton, erős támasszal ellátott lépcsőzeten, hogy egy olyan szerű toronyba érhesse, melyet ő csak omladékokban látott.

A szoba, melyben Valtère kisasszony festési műhelyét felállította, kerek volt. ellátva két nagy ablakkal, melyek közül az egyik a párkra, másik egy keskeny ösvényre, mely a saját lak- és falusi házak közt kigyózt elő — nyújtott kilátást. Aranka ezen kívül gondoskodott egy széles kinéző nyílásról az ég felé és a mezőre, és egy — a házi cselédek felvigyázhatásukra szükségelt figyelő pontról.

A szobának komoly képe volt, de nem savanyu. Az izléssel választott, s csakis a használat szerint s épen nem a párány megteremtésére rendezett bútorok, egy oly összhangzást állítottak elő, mely valóban tul tett azon, mint a mely a szemnek tetszőleg intézett beosztásnak az eredménye.

Egy réz csilár csüngött le a felső padlazaról egy gyöngyházzal kirakott ébenfából készült asztal felébe, melyen két írótam feküdt.

Aranka ennek egyik táblázatán írta leveleit és vezette számításait; s mikor mint a ház asszonya kötelességeit végezte, akkor az asztal tulsó oldalára került, ott leült az írótam másik lapja elé és ott mindent készen talált, a mi csak egy visszfestmény megkészítésére szükségeltetett.

Egy egyenes festéztáblán egy kifeszített vászon várt a vázlatra; egy nagy de csinos szekrényben, melynek fedele a reggeli látogatás óta fel volt nyitva, lehete látni rendezett jegyeket, és egymásra halmozott régi metzvényeket.

Ebben a szobában mindentől a munkakörűli szabályozott módokat lehete olvasni, de semmi olyan valami nem volt ott, mely az ünhytség vagy magának tulajdonítás legkissebb jelét is vette volna magára. Aranka fel szabadulva, és pedig minden ellenszegülés nélkül, azon előítéletet nyüge alól, melyek a nőket mindennapi pórias foglalkozásokkal hozzák érintkezésbe, abból semmi dicsőséget se formált magára nézve. Szerény butorzata sehogy se hirdette az ő gondolatainak szabad röptét; azt csak úgy hozzávetőleg lehete kitalálni; s a jelentéktelen tárgyak a polezon levő könyvekkel vegyülve, ép úgy, mint egy szép rózsabokréta egy kristály edényben, az Aranka asztalán, kevésység nélkül de sok szellemmel fejeztek ki ebben a bennső képzetben egy női szelid színezést, de a melyben volt egy kevés, felette kevés darabosság is.

Boivin Edgár egészen felelevenedett, a hogy a ter-

ben alig egy-két és csak ingó átadási végzés közlötetett, az árvaszék sajátképi árva és gyámhatósága a részben kezdetét nem vehetvén még némileg az árvaszék, mint olyan külön hatóság fennállása is egyidőre ilusoriussá vált volna.

Már előbb az árvaszéki személyzetről mondott nézetünk kapcsán, — a fogalmi szakmában működött egyéneken kívül — kötelességszerűen meg kell emlékeznünk az árvakönyv vezetésével megbízott közgyámrol, és ha az árvaügy helyes kezelésében alapsarkkövet képező személy és vagyon feletti külfelügyelet még sok kívánni valót hagy is maga után, a belkezelés érdekében az árva könyvvél kizárólag foglalkozott közgyám munkás szorgalma felismerhető.

Ép azért a közgyámi új intézményt is már csak az olyannyira szükséges árvakönyv egészbeni megalkotása, és az összes árvaügyre lényeges külfelügyelet végett — nélkülözhetőnek nem véljük.

A városi tiszt, mint árvaügyész hatáskörét a szabályrendeletben nem látjuk eléggé meghatározva, — úgy a felmerülő hiányok orvoslása körüli eljárás nincs megállapítva: hogy ez az árvaszéknél és a közhatóság-nál mikép eszközölhető, véleményünk szerint a belügy-miniszterhez feltejesztési joga az által lévén feltételezve, ha indokolt indítványa a törvényhatóságnál figyelmen kívül hagyatnék.

A számvéviszéki osztály munkaerő hiányában, az igen fontos árvagyámi és gondnoki számadások ellátása által, még sikerrel nem működhetett.

A személyzet azon további egybeállítása, hogy a jegyző kiakadályozás esetén az árvaszéki ülnök helyettesítésére van rendelve, nemcsak az árvaszék, de a k. g. tanácsnál is jegyző és kiadói minőségben alkalmaztassék, valamint az árvaszéki ügyiratoknak a tanácsi irnok általi másoltatása, a kivitelen sok tekintetből czélszerű nem lehetvén, csak a költség megtakarítás érdekében tett ilyenmő egyesítéseket, czéltévesztett kísérletnek nézzük.

Ugyanis — gyakorlatilag a kivitelt véve — a szabályrendelet szerint, az árvaszéki jegyző teendője az ülést jegyzőkönyv vezetésén kívül még az árvakönyv vitelében a közgyámnak segédkezni, és az ülnököket helyettesíteni, — már most a közgyám betegsége esetén az árvakönyv vezetése, vagy az ülnök akadályozásával ennek helyettesítése miként eszközölhető a tanácsi, jegyzői és kiadói teendőkkel elhalmozott egy személy által, s tovább a helyettesítéskor az árvaszék ülési jegyzőkönyvének szabályos vezetése, tollnok alkalmazása, s e czélra egy irnok kirendelése nélkül mi módon lehetséges?

Az elnöki évnegyedes jelentések alapján a képviselőt tüzetesen feltüntetett hiányokat és javaslatokat egybefoglalva azon hozzáadással közöljük, hogy az 1. és 2-ik negyedről a jelentés felett képviselői határozat is hozatott, és ez okból itten elégségesnek látjuk közre adni a jogügyi bizottság véleményezését, mely a határozat alapjául felvétellett.

„Maros-Vásárhely sz. k. város árvaszéki elnöke, tanácsos Nagy Lajosnak 1872. július 13. és november 13-án az árvaügyek két nyegyedévi állapotáról beterjesztett jelentése szerint:

1) Az árvaszéki tárgyalások akadálytalan megtartatása és a kártérítési felelősséggel járó más érdemi ügydarabok letisztázása, — s maga idejéni szétküldése — kiadhatása érdekében kérelmezett egy díjnoknak, irnoki s esetleg kiadói teendőkre kizárólag az árvaszéknél leendő alkalmaztatása haladéktalan megrendelendő.

2) Az árvai könyv vezetéséhez szükségelt anyakönyvi kivonatokat, jelesen az ev. ref. egyház lelkészi hivatalától igen későn, vagy ép ki nem lett szolgáltatása indokán, az illető lelkészi hivataloknak sürgős és komoly felszólítása mellett e tárgyan a magas belügy-miniszteriumhoz felterjesztés teendő.

(Folyt. köv.)

Berlin rendőrségének története a legrégibb időktől.

(Folytatás.)

A szegény ügyben intézkedett a szegény ügy igazgatóság. (Armendirectorium) mely különböző vallás felekezetekhez tartozó tudósokból állott.

A koldusok felügyelésére 2 őrmester és 18 szegényőr (Armenwächter) volt rendelve. Az utcái koldusok és munkakerülők a dologházba vitettek, hol különösen szövére alkalmaztattak. 1769-iki július hóban a dologháznak 300 lakója volt; maga a dologház 500 személy számára volt berendezve, és birt már akkor saját hitszónokával, egy felügyelővel, egy ellenőrrel egy házatyával és egy orrossal.

Nyilvános táncmultságok csak néhány sörsarokban tartattak, és nyáron 11-ig, télen azonban csak 10-ig tarthattak.

Ha azonban e táncvigalmak orgiákká fajultak a koresmárosok 8—14 napig tartó fogsággal büntetettek. Hazárdjátékok úgy nyilvános valamint magán házakban 100 arany birság terhe mellett tiltva voltak.

1779, állítattatott fel Berlinben az első nyilvános mulatóhely az ugynevezett „Vauxhall” melynek később hangversenyeket rendezni megengedtetett.

Ez időben Berlinben már temetőintézetek is léteztek és 1769. már egy különös temetkezési rendszabály bocsátattatott ki, már 1751-ben voltak betegsegélyző és halotti egyletek is.

A rendigazgatás (Polizeiverwaltung) 1786-ig a leírt állapotban volt, mely évben kibocsátott egy kamara-rendelet ntasítja az akkori rendőrigazgatót a rendészet alapos megjavítása czéljából egy javaslatot kidolgozni,

mely miután elkészült és megvizsgáltatván jónak találtatott 1787-ben foganatosítás alávetették. Ezen elfogadott javaslat 13 főpontból áll, és a rendészet minden ágára kiterjeszti figyelmét.

A rendőrigazgatóság hivatalnokai körülbelől még ugyanazok és ugyanazon számmal maradtak, melyek az 1769-iki évből felsoroltunk, azokon kívül 1787-ben a rendőrigazgatóság hivatalnokaihoz vétetett törvényszéki orvos, 6 chirurgusre ferens, kiknek a kójhölgyeket hetenként megvizsgálniok és a betegekkel intézkedniök kelle.

A városbani biztonságra nézve is tétetett több intézkedés. Többek közt a város kivilágítása is lényeges tényező lévén, a közbiztonság ügyében, a rendészet megjavításakor tett indítványok alkalmával, szoba jött az utczavilágítás 1794-ben Berlinben 2385 lámpa volt az utczavilágításra alkalmazva, mely azonban hiányos volt és czéljának korántsem felelt meg. Több nagyobb tér és utca különösen a külvárosokban vagy kevés lámpa által vagy épen nem világítatott; hozzájárult, hogy a lámpák rossz állapotban valának és a világításra alkalmazott olaj elégtelen és rossz minőségű volt. E hiányok eltávolítása csak igen nehezen és lassanként volt eszközölhető. 1732-ben egy lámpafelügyelő neveztetett ki, (Laterneniuspector) kinek kötelessége volt, a felett őrködni, hogy a bérlok a szerződésnek pontosan eleget tegyenek. Miután a lámpák megújítottak, a lóval ellátott lámpafelügyelő a városon keresztül nyargalva megvizsgálá a lámpákat és felelős volt azoknak kellő égéséről.

Az utczavilágítással hasonló rossz állapotban volt az utczakövezés, miuthogy az e czélra a kormány által szánt összegek elégtelenek voltak. Ezen összegek gyarapítására 1735-ben tétetett ugyan indítvány a követetvám behozatalát illetőleg, mely azonban el nem fogadtatott. Hasonlólag ez időben tett egy lelenczház felállítására vonatkozó indítvány szintén elvetetett.

Az utczatisztítás ezen időben bérbe volt adva és évenként mintegy 7000 tallérba került.

A tűzoltásra a város 24 nagyobb és 4 kisebb tűzoltógéppel birt, melyekhez a polgárok közül minden hónapban kilenczen rendeltettek. A tűzoltásra általában szintén minden hóban váltakozó 1200 polgár volt hivatalos.

Az uraság és cselédek közt előforduló panaszok most is még ugyan a cselédhivatal által hallgattatának ki, azonban ítélet csak a rendőrigazgatóság által hozatott. A cselédhivatal egyszersmind — felügyeletet viselt, a szolgálat nélküli cselédek és cselédközvetítők fölött.

A rendőrséget javító intézkedések közt, melyek ez időben keletkeztek megemlítendő az 1791-iki abbeli határozat, melyszerint azon időtől fogva a vén és gyenge rokkantak helyébe, kik eddig a közrendőröket képezték, fiatal és erős legények alkalmaztassanak; az addig alkalmazott rokkantak a rendőri szolgálat alól felmentettek és más kevésbbé fáradságos hivatalokkal láttattak el. — Az utczatisztítás ellenőrzésére 1792-ben két lovas-rendőr jelöltetett ki, kik egyszersmind a külvárosokban a biztonságra is felügynltek.

Ez időben a király is nagy figyelemmel kísérte a fejlődő rendőrigazgatóval gyakran, személyesen értekezett számos hasznos intézkedést, tón a rendészet ügyében.

Szokásban volt eddig, hogy a rendőrigazgató maga nevezte ki a rendőri hivatalnokokat, azonban egy 1794-ben kelt rendelet meghatározza, miszerint a rendőrigazgató által kinevezett hivatalnoknak a kormány által kell meg erősíttetnie.

Az 1795-ik év a rendészeti kormányt illetőleg ismét reformot hozott; tudniillik az 1742. valamint az 1786-ki rendészeti szabályok egyesítése és kijavításával a rendőrigazgatóság hiányos szervezete megjavított és teendői pontosabban kijelöltettek.

Az új szabályzat szerint a rendőrigazgatóság collegiummá alakított és következő tagokból állt:

1. a rendőrigazgatóból, ki egyszersmind a város elnöke is volt,
2. egy iustitiariusból,
3. rendőrtanácsnokból (Polizeirath), kik közül ketőnek jogi képzettséggel kelle birnia,
4. a rendőrmesterekből
5. és az igazgató által kijelölt két rendőrbiztosból.

Ezen collegium hetenként háromszor a közönség előtt tudva volt napokon összeült, a peres ügyeket elintézte és a szükséges intézkedésekről tanácskozik. A rendes üléseken kívül szükség esetén a rendőrigazgató által rendkívüliek is hivatnak össze.

(Folyt. köv.)

VEGYES.

— Egy újabb szigorlati-rendnek a hiánya.

Gráczból írják, folyó hó 2-ról. Az itteni orvosi Facultas-nál a szigorlatok egy néhány hónap óta az újabb rendszerint végeztettek, és 20 orvosnövendék, a kik vizsgájukat az újabb rendszerint tették le várt előléptetésre. Lehet képzelni, hogy minő kedvetlen meglepetést idézett elő ezen ifiaknál, kik orvosi diplomájokra epedve vártak, a decan azon értesítése: hogy az előléptetés nem történhetik meg; mert csak most vették zésre, hogy az oktatási miniszteriumnak, mikor a szigorlati új rendet kihirdette, két mellözhetlen dolog a figyelmét merőben kikerülve ezt, a hit és diplomaforma megállítása; tehát a végzett orvosnövendékeknek jól, rosszul várniok kell, míg

ezen a mulasztáson segítve leend. A rectoratus rögtön feljelentést tett ebben az ügyben vallásminiszter dr. Stremayrhez.

Törvénykezés.

A m.-vásárhelyi m. kir. ítélő tábla nyilv. ülésében az 1873. év márcz. hó 3-án és következő napjain következő ügydarabok fognak előadatni.

(Folyt. és vége.)

I. Tanács polgári ügyekben.

Pogány Károly sz. f. b. által.

Nicolaj Murinu Mórítz Andersohd e. 100 frt iránt, Molnár Károly Bonda Mózes e. 68 frt i., Gokaniu Simon Szilágyi Sándor e. szalmakazal áráért, Kalmár József Sófai Sámuel e. 15 frt i., Gávris Gligor Iuj Stefán Popiu Juou e. kár megtérítés i., Buday Ferencz Csorja Bálint és Bede Julia e. kártérítés i., Pál Samu Luzay Mihály e. tandij kifz. i., Eisenberger Dávid Kereszturi K. e. 60 frt i., Farkas Lajos kőmives Sándor Samu Kováts ellen munkaár megfizetése iránt.

Dósa Miklós k. t. p. bíró által.

Sütő Istvánnak Gazda Elek s t. e. kártérítés i., Gál János és Gál Gizella ury Albert e. gyermektartás i., Farkas Mihálynénak, Belika Mihály s t. e., Beteg Sándornak Nalaczi Farkas e. egy kötlevel i., Todorfy Bogdán-nak Szenkovits Bogdán e. 500 frt s j. i., özv. Szatmári Józsefnének Bodoin János e. 27 frt 50 kr. i., Schittenberger Jánosnak Akher József e. 100 frt s j. i., Györfy János Szabó Zsuzsánna s t. e. perujítás i., Egerházi Amaliának Bartha Elek e. női s gyermektartás i., Hodor Károlynénak Varju Pál e. 86 frt s j. i.

II-ik Tanács polgári ügyekben.

Tribusz Antal k. t. r. bíró által.

Bernutsek Adolfnak az angol magyar légszesz társulat csödtömege elleni 262 frt 19 $\frac{1}{2}$ kr., 752 frt 32 kr. és 752 frt 22 $\frac{1}{2}$ kr. munkabér követelések i., Genad Dávid Merdler Mózes e. biztosítás i., Domitru Tanaszienak Weinerth Sámuel e. vételátrálék i., Magyarósi Andrásnak Kerekes András s t. elleni birtokh. i., Romfalva községének Melea Moisz e. birtokh. i., id. Demény Andornak Botár János e. birtokh. i., Lingner István Mártini Márton e. birtokh. i., Dilbea Ilie és Dilbea Bukuránk Dragán Nicolae s t. ei birtokh. i.

Sándor János k. t. r. bíró által.

A kir. kincstárnak oláh-láposi Páska Dumitru e. birtokh. i., a kir. kincstárnak Mán Tódor e. birtokh. i., Szigethi Károlynak Abrudán Iminia e. 236 frt i., Csula Spiridonnak Salmeu Mátyás Stiber e. birtokh. i., Moldován Tódornak kiskoru Moldován Tódora gyámnokának Válya Sándor e. atyaság ellismerés i., Felts Páskunak Bittai András e. 14 frt szolgálatibér iránt, Filip Lővinek Gyiszka Mojsze e. 7 frt 80 kr. i., Roth Károlynak Almási József e. 129 frt iránt.

Pipos Péter k. t. r. bíró által.

Bányai Sámuel Veres József e. s t. e. 75 frt iránt, Pap Ferencz Burger Simon e. 100 frt i., Wieser Frigyes Mara Sapta s t. e. 608 frt i., Sindille János Sindille Kindea s t. e. egy telek i., Páll Sámuel Ilyés János e. 38 frt 50 kr. i., Gámenczi János Rosenfeld Zsigmond, mint a borsod-miskolczi kiházásító-egyletnek vezérügynöke e. 1009 frt 40 kr. i., Hoschaeger Mihály Kohlrusz József e. 65 frt 23 kr. iránt.

Petri Ádám k. t. r. bíró által.

Pál István Székely András som. viszh. i., Tokos László Belle Sámuel e. som. viszh. i., Zimmermann Eduard Stummer Adolf 1463 frt 71 kr. i., özv. Csontos Józsefné Novák Péter e. 252 frt lottó nyeremény i., Gáspár György által képviselt Török István árvai Török István hagyatéka s Porkoláb György e. igényper, Szentpéteri István Mán Mihailla e. 100 frt iránt, Kelemen Sámuelné Győre Anna s t. e. 576 frt szolgálatidij i., Bodor János Albu Antal s t. ellen som. viszh. i.

Szolga Miklós k. t. r. bíró által.

Bányai Eleknek Noe Abrahám e. 76 frt i., Galambos Károlynak Bohéczel Aniska s t. e. 200 frt i., Stogyai Józsefnak Biró András e. 112 frt és 76 kr. i., Izsák Leymannak Bohéczel Ávrám és t. e. 148 frt i., Markns Jánosnak Markos Ferenczné ellen birtokháborítás iránt, Meczner Gyulának Kis Sámuel ellen 74 frt iránt.

Ilyés Károly k. t. pótbíró által.

Csipkés Boldizsár és Egri Ferencznek Bölöri Pál e. 19 frt 12 kr. i., Simonfy Istvánnak Letai Imre és Kerekes János e. 8 frt 88 kr. i., Broser Dániel Trangott-nak Godel Kriás e. Schusztér János Trangott-nak Darlóczi Ungár Méha e. 43 frt s j. i., Sándor Sámuel és Tamás Istvánnénak Mikes József e. Salmann Frigyes Jánosnak Aronsohi Löbel e. 6 frt i. Lázár Sándorné Buhu János e. 29 frt i., Trauch Józsefnak Boyer J. alperes e. végrehajtásos költségek e. Farkas Jánosnak Fürst Majer ellen 240 frt s j. i., Sándor Miklósnak özv. Wulkán Demeterné ellen 170 frt iránt.

III. Tanács bűnügyekben.

Nagy Samu k. t. r. bíró által.

Ilyés Ferencz kih. i., Galai Ferencz becsületsértés i., Véber Mihályné becs. bizt. e kih. i., Nemét József test. bizt. kih. i., Margitás József becs. bizt. kih. i., Avram Miklea testi bizt. kih. i., Gombás József becs. sért. i., Gontilán Juon test. bizt. kih. i., Angyel Mujsza test. bizt. e kih. i., Csiki Mester Sándor kih. Belileán Vasília s t. test. bizt. kih., Jakab István bántalmazási kih. i., Kőröcsi Katalin biztonsági kih. i., Rózsa András becs. bizt. ellen kih. iránt.

Vajda Simon k. t. r. bíró által.

Pap Mattei s t. nehéz testisértés iránt, Olár Simion nyilv. erősz. i., Konstantin Antal s t. rablás i., Kovács Lajos tolvajság i. bűnügye.

Bárdosi György k. t. r. bíró által.

Pipernia Anna e. becs. sért. kih. i., Martha Mihály ugyanaz, Deák Péter lopásérti b. ü., Moldován Alexandru test. bizt. e kih. i., Guezuj György ugyanaz, Tóth Ferencz ugyanaz, Donner József közintézkedések elleni kih., Strimbanu Radu becsületsértésérti b. ü., Bakó József su lyos test. bűnügye.

Spech Adolf k. t. r. bíró által.

Pánczél Lajos e. testisért. i., Fábán Ferencz s neje e becs. sértés i., Rosenauer Mártonné e. testi- és becs. b. zt. e. kih., Szirbu Nicolae s t. e. tolvajság i., Rauch Hienrik e. becs. sért. Iliszie Miklea s t. e. lopás iránt. Vaszie Neagoi s t. e. testisértés i., Bertalan Elek s neje e. lopás i., Benkő Domokos és t. e. izgatás, Many Anna e. becs. sért. i., Olipea Juone e. lopás i., Cirocia Oprea Juon s t. e. becs. sért. i., Wéber Thomas e. testisért. i., Dsurkasoff ellen becsületsért. i.

Popovits Szerván k. t. r. bíró által.

Tankei Jonatin e. becs. bizt. kih. i., Judele Toma e. testi bizt. kih. iránt, Dávid Lajos s t. ugyanaz, Tomas János s t. e. tolv. i. bűnügye, Varga Mária és Bauch Julianna becs. bizt. e. kih. i., Niculai Gremoin e. testisértés i. kih. i., Fulitra Mathei e. becs. bizt. e. kih. i., Mathe Judit e. testi bizt. e. kih. i., Moisze Dumitru Tanasze és Mathe Nicolae Jaru e. tolvajság i.

Sztoyka Antal k. t. r. bíró által.

Lang György e. becs. sért. i., Rosch Krisztian e. test. sért. i., Botta Vaszilika e. testisértés i., Deutschlaen, der Catharina és Kresztel Mária e. testibizt. e. kih. i., Rosengarten Abraham e. becs. sért. i., Zsurka Károlina e. tolvajlás bűn. i., Prodán Juonelle e. tolvajlás bűn. i., Beliger Nicolae s t. e. tolvajság büntette i., Nisztor Dánila s t. ellen ugyanaz.

Mégai Ferencz k. t. r. bíró által.

Freitag András s t. e. tulajd. bizt. kih. i., Cseh István rablógylkosság i., Mátyei Juon s t. tolvajság b. ü. i., Ráduly János gyilkosság b. ü. i.

IV. Tanács urbéri ügyekben.

Gruz István k. t. pótbiro által.

Petry Ferencznek ifj. Nisztor György e. majorság természetű telekállományért, Petry Ferencznek ifj. Nicza György e. egy beltelekért, Petry Juonnak Csizmás helyesen Mózes Ferencz e. egy beltelek megváltásért, ugyanannak id. Nicza Györgye ellen egy majorság telek állomány megváltásáért indított urbéri ügyét.

Jegyzéke

a maros-vásárhelyi kir. törvényszéknél 1873. február 25-én nyilvános ülésben előadandó ügydaraboknak.

Előadó k. t. széki bíró Fekete Károly által.

Nagy Gyulának s társának Nagy Zsigmond és társai e. igénykereset, Kovács Dénesnek Csiki Lajos hagyatéka e. egy szántó és erdő i. pere, Dietrich Sámuel hagyatékának Gellnes János e. 2000 frt i. váltókeresete, ugyanannak Dun György e. 1000 frt i. váltókeresete.

Előadó k. t. széki bíró Fogarasi Dániel által.

Spirer Herschnek Izsák Jakab e. 149 frt i. p., Rozman Mihálynak Pap Gligor e. egy darab fekvő i. p. Iszlai Annának Kucsi János e. gyermektartás i. p. Bíró Mihálynak Nagy Kintina e. szerződés kiállítás i. p. Grün Dávidnak Gurgyán Vaszi e. egy beltelek i. p. Grün Dávidnak Bukás Iránduj e. fekvőség i. p. Onin Sándornak Florell János e. fekvőség i. igénypere, Baruch Móricznuak Baruch Jeremiás e. bíró illetékesség i. pere.

Bécsi tőzsdei árkelet
(márcz. 3.)

5% metallique	70 85
5% nemz. államkölesön	73 95
1860. államkötvény	105.—
Bankrézsvény	990.—
Hitelrézsvény	339.50
London	109 50
Ezüst	108.35
Arany	—
Napoleon arany	8.67
Földteh. ment. kötvény magyarhoni	81 50
" " " temesi	79 25
" " " erdélyi	78 50
" " " horvát-slavon	—

Felelős szerkesztő: DOBOLYI SÁNDOR.

HIRDETMÉNYEK.

(16) 4—5

Magyar-keleti-vasút.

Van szerencsénk a t. cz. közönség tudomására hozni, hogy Brassóban és Nagy-Szebenben áruszállítási irodát nyitottunk, s azoknak vezetésével Felter és Aronsohn urakat biztuk meg.

Pesten, 1873. január hóban.

A főigazgatóság.

(19) (2—3)

Magyar keleti vasut.

A magyar keleti vasut

maros-vásárhely-tövis-segesvári, kis-kapus-nagy-szebeni és tövis-gyula-fehérvári vonalain

f. év márczius 10-től kezdve

a 13, 14, 17, 18, 19 és 20. sz. vegyesvonatok közlekedése további intézkedésig beszüntetettik s a fent említett naptól kezdve csak a 3., 4., 7., 8., 9. és 10. sz. gyorsított vegyesvonatok fognak, részben megváltoztatott menetrend szerint naponként közlekedni, bővebb fevilágosítást a hirdetések nyújtanak melyek a menetrendet tartalmazzák.

A nagyváradi — kolozsvári vonal menetrendje változatlanul megmarad.

A főigazgatóság.

(22) 1—3

„Sziberiai zab“

melyet a nagyméltóságú m. k. földművelési miniszterium, bő terméséért és korán éréséért, termesztésre különösen ajánlott, kapható Bucher Miksánál Maros-Vásárhelyt egy forintért kis vékaja.

(21) 1—3

Kiadó zongra kerestetik bővebben Kábdebó Istvánnál az irodában.

(10) 8—52

Galéne-befecskendezés.

Gyógyít fájdalom nélkül 3 nap alatt minden hugycső-kifolyást, úgy most keletkezőt, valamint kifejezett és egészen idültet.

Központi főraktár az osztrák-magyar birodalom számára:

Maager Vilmos, Bécs,

Bäckerstrasse 12. szám.

Üveg ára használati utasítással: 3 frt 70 kr.

Pesten, TÖRÖK JÓZSEF gyógyszerésznél.

(17) 2—*

Legujabb törv nykez si munkák.

Kaphatók Witich J. könyvkereskedésében Maros-Vásárhelyt.

A Telekkönyvi Rendtartás.

és az erre vonatkozó törvények és rendeletek magyarázata tekintettel Erdélyre

irta Zilinszky Imre Ára 2 frt 40 kr.

Az új szolgabírói hivatal.

kézikönyve

megyei tisztviselők, ügyvédek, jegyzők, és községi előjárók használatára. Ára 2 frt,

Birtokrendezési eljárás

az ország erdélyi részében ára 40 kr,

Kolozsmegye-gyalui egyesbirája által

a községi előjáróságok részére kiadott

UTASÍTÁS

községi bíróságokhoz utasított ügyek tárgyalása és kezelése tárgyában.

mintákkal,

Ára 20 kr. — Postánküldve 26 kr.

Törvényczikk a községek rendezéséről Ára 40 kr.

1865/8-ik évi országgyűlési Törvényczikkek.

Hivatalos kiadás. 8-adrét. Nagybetűs kiadás. 2 frt. Vásonba kötve jelvényekkel 3 frt. Ugyanaz hivatalos zsebkiadásban füzve 2 frt. Csinos váson-kötésben jelvényekkel 2 frt 80 kr.

1869-ik évi Törvények gyűjteménye. Hivatalos

8-adrét-kiadásban ára füzve 1 frt 10 kr., kötve jelvényekkel 2 frt. Hivatalos zsebkiadásban füzve 1 frt 20 kr., kötve jelvényekkel 2 frt.

1870-ik Törvények gyűjteménye. Hivatalos diszes zsebkiadás, ára füzve 1 frt 40 kr., kötve jelvényekkel 2 frt. Hivatalos 8-adrétü nagybetűs kiadás. Ára füzve 1 frt 20 kr., kötve jelvényekkel 2 frt.

1871-ik Törvények gyűjteménye. Hivatalos 8-adrét nagybetűs kiadás, ára 2 frt 50 kr. Diszes kö-

tésben jelvényekkel 3 frt 50 kr. Hivatalos zsebkiadás. Ára 2 frt 80 kr. Diszes kötésben jelvényekkel 3 frt 60 kr.

1872-ik Törvények gyűjteménye. Hivatalos 8-adrét kiadás 1 frt 20, kr zsebkiadás 1 frt 20 kr.

1872-iki Rendeletek tára. Hivatalos kiadás. Hatodik folyam. Előfizetési ára 50 ivnek Pesten 3 frt. Postán bérmentve 3 frt 80 kr.

A belyeg- és illetéktörvények és szabályok. A legujabb időkig kiegészített hivatalos kiadás. Ára 2 frt. Kötve 2 frt 80 kr.

Törvény és községek rendezéséről. Magyarázó jegyzetekkel. Nyolczadrét-kiadás. Ára 1 példánynak 40 kr.

Telekkönyvi oktató.

irta Ürmösy Boldizsár Ferencz.

2-ik javított kiadás. Ára 80 kr.

Községi Kalauz

vezérkönyv község- és körjegyzők, községbírák, előjárók, s képviselők használatára.

Számos jegyzetekkel és gyakorlati irománpéldákkal, 2-ik a legujabb rendeletekkel bővített kiadás. Irtá: Tóth Lajos. Ára 4 frt.

Magyar Önügyvéd,

gyakorlati tanácsadó és utmutató a polgári életben előforduló jogügyletek elintézésére, jogügyleteket tárgyzó okiratok és beadványok magyar és német szüvegű iromány példával ellátva, minden osztálybeliek használatára. Ára 2 frt 40 kr.

Irtá. Tóth Lajos.

Községi közigazgatás vagyongazdálkodás és számadások kézikönyve.

Irtá: Tóth Antal.

2-ik javított kiadás.

Ára 2 frt 50 kr.

A m. k. belügyminisztertől, a jegyzői szolgálatra készülőknek ajánlva.