

SZÉKELY HIRLAP.

Politikai és társadalmi lap s a „Jogász-Egylet“ közlönye.

Szerkesztői szállítás:

Szentgyörgy-utca 1092. sz. hová a lap szellemi részét illető cikkek küldendők.

Kiadó-hivatal:

Wittlich József könyvkereskedése, hova az előfizetési pénzek és reclamatiók küldendők.

Hirdetési díj: Egy háromszor hasábozott garmond sor ára 6 kr; bélyegilleték minden hirdetés után külön 30 kr.

Hirdetéseket elfogad: helyben a kiadó-hivatal; Pesten: Lang Leopold, (Erzsébet tér, 9. sz.) Bécsben: Haasenstein és Vogler (Neu-Mark 14. sz.)

Megjelenik e lap

minden szerdán és szombaton egy egész lven.

ELŐFIZETÉSI AR:

Félévre 3 frt.

Negyedévre 1 , 50 kr.

Előfizetési felhívás

„Székely Hirlap“

V. évfolyamára.

Előfizetési díj: Egész évre 6 frt. Fél évre 3 forint. Évnegyed-re 1 frt 50 kr. o. é.

Az előfizetési díj legcélszerűbben postai utalvánnyal a „Székely Hirlap“ kiadó hivatalának Maros-Vásárhelyre küldendő.

Maros-Vásárhely, jan. 31

Elvégre megkaptuk a jegyet, mely meghív február 1-én d. u. 3 órára a tanácsház nagytermében tartandó nyilvános közgyűlésre.

Tárgyai a jelzett közgyűlésnek felette fontosak leendnek, t. i. a polgármester jelentése az 1872-ik évről a város összes vagyoni, közigazgatási, közrendészeti és keblü ügyei állásáról; és Költségvetési előirányzat beadása az 1873-dik évre.

Nekünk felette csodálatosnak tetszett, hogy akkor, midőn a városi képviselőtestület az Indemnityt csakis folyó hó 15-ig adta, s hosszabb időre maga a városi igazgató tanács se kívánta, mi ok hátráltatta az annyira sürgős közgyűlés megtartását?

Mi sehogy se vagyunk hajlandók hinni, hogy a városi igazgatótanács s annak, vezetője a polgármester bármi célból is óhajtott — s plane eszközölni kívánta volna ezt az alkotmányellenes káros késedelmet, sőt nagyon hajlandók vagyunk hinni, hogy érdekében állott mielőbb átesni azon a censurán, mely a keblü igazgatásra nézve kényes természetűvé vált. S már egy ily helyzet nehéz oldalát még mulasztással is aggrávnálni, eszébe se juthatott az itteni igazgatásnak.

Hogy pedig a városi képviselő testületnek, magának parexellence a tulajdonosnak ez a bánás jól nem eshetik, azt bár ki is felfoghatja; miután azt könnyű átérteni, hogy egy ily eljárás elvitázhatatlanul úgy tűnik fel szembe a képviselői testülettel, mint kicsinylő. Mi érezzük ennek felelősségünkre nehezedő súlyát, s csak polgári kötelességünkben járunk el akkor, midőn egy ily eljárás ellen feljajdulunk. S ha már holnap ezen káros elhalasztás okát megértendjük, akkor fogjuk pragmatish annak vádolható vagy menthető természetét megérthetni.

A közgyűlés fontosságát a két tárgy jelzi. Ha a polgármester a lefolyt 1872-ik évi munkásságát, ígért betérjesztésében kellőleg részletezendő akkor a holnapi ütés egész teendője, a polgármester kihallgatása leend. S ennek a felette érdekes betérjesztésnek az a hálátlan oldala van, hogy annak végeredménye az előadóra nézve sehogy se lehet jutalmazó, ott levén előtte, utánna, felette, alatta, mint egy rossz szellem, a — deficit. Előttünk ugyan van a polgármesternek a lefolyt évből egy érdeme, — és ezt mi örömmel consta-

táljuk, — a Seybriger-teleknak a város részére végrehajtott örök évásárlása. S mi, kik a maros-vásárhelyi polgármesternek, Borosnyai Pálnak, minden időben őszinte baráti voltunk, miként ezt tettelesen is tanusítottuk, a jelenben is teljes készséggel bevalljuk, hogy ezt a hasznos örök-vásárt kiválóan neki tudjuk fel érdemül. Jövendőre nézve pedig örömezt előlegezzük részére az iránti meggyőződésünket, hogy lelkiismeretesen fog a végre intézkedni, hogy a maros-vásárhelyi pénzügyi könyvelésbe a „deficit“ szó az ő vezetési idejében többször be ne csempéztethessék.

Mielőtt a második tárgyhöz, a költségvetési előirányzathoz maga idejében és maga helyén hozzászólnánk, itt és előre is van egy komoly hibázatásunk arra nézve. — Az illetők, a kik e nehéz munkát elkészítették, tudták, tudniok kellett, hogy a polgári iskola III-ik osztálya 1873-ban, a városi tulajdonos közönség legéletbevégoőbb érdekében, halaszthatatlanul beállítandó.

Es mégis egy árva krajczárt e szent ezélra be nem vezettek.

Az illetők jól tudják, hogy a gyászos emlékü provisorium e véros területén egyetlen szép és nemes emléket hagyott fenn maga után, a „helyi kisedovódát“, mintegy symbolumául annak, hogy ha bár az, a meglevőt özönviz módjára elseperni akarta, de ezen intézetben, mint egy bárkában, az ártatlan kort felvenni, védni s a jövő számára megtartani kívánta.

Az 1867-en inneni alkotmányos életnek, Maros-Vásárhely területén, egész a mult évi szervezésig, egyetlen becses erkölcsi szülöttje maradt, a „Polgári iskola.“

S a szervezés új korszaka már is, mint „mostohát“ akarná ezen drága szülöttet kezelni?

Az lehetetlen!

De jobb az ember fiának erről ezuttal többet nem szólni.

Dobolyi Sándor.

Jogi rovat.

Szózat a Székelyföldről törvényeink szerkesztőihez a codificatio ügyében.

(Folytatás.)

A kész törvénycodexeknek fölhasználását, egy pillanatig se késünk ajánlani, nemcsak azért, mert korunk a leggyorsabb, legjobb és e mellett legbiztosabb intézkedéseket épen akkor követeli tőlünk, midőn a legüdvösebb eredményekhez akarunk jutni, hanem azért is, mert a törvényhozás mezeje, egy mérhetlen területet képez, mit kétségbevonni nem lehet, és melyet egyeseknek, épen a kellő időben bizton áttekinteni, aligha tehetségében áll.

Ha van olyan közöttünk, — a ki csak az eredetiséget tartja szem előtt és csak az önálló érzelm hiúságának áldoz, vagy ha olyan, a ki csak a szép és fényes multnak feledhetetlen emlékei között andalog és ezen érzelméből akarja ama szikrát lángra gyújtani, melyből az életerő és állandó eredmény születik, annak nem szabad feledni a kornak fenn jelzett gyors követeléseit, ösmerni kell azon mérhetlen területet, melyen az összhangzás diszt, a törvény szellemének művészi ereje rendezi.

Sokan mondták már, hogy szerencsés azon nemzet vagy ország, melynek törvényeit egy nagy férfiú hozta,

létre, és van is ebben valami, — mert egy mély belátásu egyén, kinek éber, józan figyelme és lángelméje mindenre kihat, a következtetességet, a törvénynek nélkülözhetetlen alapelvét, bölcs művében, egymagában inkább szem előtt tudja tartani, mint akár hány igen jelesekből álló, de ugyanannyifelé szétágazó választmány tagjai erre képesek lehetnének.

Azonban most, épen az óriási haladás korában, egész Európa nem képes őszintén, sőt gyakorlatilag dicsekedni azzal, hogy ily nagyszerű képesség bajnoka föllelhető lenne, sőt a mi a törvényszerkesztés munkáját illeti, épen ezen legnevezetesebb tudomány, egyfelől a közelmúlt és jelenkori diplomatiái fondorlatok, valamint az öldöklő harcász élet által, telyesen háttérbe szorítottak, míg másfelől annyira felnőtt a forrás és halomra gyűlt az anyag, hogy annak felhasználásánál, a rendes meder közé vezetésénél, egy embernek legalább eddig korlátozott lelkiereje, mulhatlanul belefárad, megtörik.

Egyes emberek, valamint régen, úgy most is teremthetnek nagyszerű műveket, de épen a sok forrás a nagyra nőtt munkahalmaz — mindezek mellett — a gyorsaság az, mi több valódi jelesnek közreműködését igényli, még pedig olyanokét, a kik, midőn a jót művelni akarják, el nem mulasztják fölhasználni azt, a mi jó már tökéletességében áll előttünk, és kik a szenvedélyesség megvesztegető mámorát leküzdeni képesek.

Egyébiránt, midőn az állam bölcsői közül, sok szerencsével kiszemelt ilyen bizottság, kitzúta az irányt, melyen haladni célszerű, fölfedezte azon elvet, mely az üdvös munkának szükséges jellegét kölcsönzi, és gondoskodott a felosztás gyakorlati és helyes berendezéséről, mindekkor, még korántse késő, egy alapos és kitűnő tehetségre bízni az egész remek műnek betetőzését, a ki abban hív következtetesség lánczolatával egybekapcsolja a részeket és higgadt megfontolással létesíti az összhangzást, még pedig az imádott mult, szeretett jelen és mennyire lehet a mindenki által forrón óhajtott szép jövőnek szem előtt tartásával.

Aztán egy szó, mint száz, mi magyarok, leginkább siessünk a kísérletek és részletes munkálatok műhelyéből, mint kész mesterek kilépni, siessünk felhasználni a tapasztalat által hasznos és jónak felösmert kész törvénycodexeket, mert ne feledjük azt, hogy az emberek zavaros banhalászni szeretik, ne feledjük, hogy csak negyven év képvisel egy ivadékat, és ha egy ivadéknak megfelelő ilyen időszak alatt, a szellem, a gondolat, folytonosan szétágazik, a munkás kéz hálátlan miveleteken kifárad, az ész egy állandó és folytonosságot képező egész és üdvös munkát meg nem tanulhat, mindezek mellett, ha az elhanyagolás, a határozatlan gyengesség folyvást tart, hol találjuk fel, nem mondjuk az előmenetelt, hanem csakis fennállásunk feltételeit. Mi lesz uraim a jövő ivadékból!?

Azt mondják. A törvénynek védeni kell a vagyont, meg kell szilárdítani a hitelt. De van-e a törvénynek hatalma akkor, midőn hiányzik annak ereje, az állandóság, — hiányzik az egésznek következtetessége, mit mi a törvény erkölcsének nevezünk.

A törvénynek igazságosnak kell lenni.

Ez pedig akkor lesz olyan, ha elejétől végig, következtet, mindig a közös jóllétet tartja szem előtt, a nélkül, hogy száanalom, vagy kegyetlenség, ezen magaslatról félrevezetni tudnák.

Ebből áll aztán az, mit mi a törvény erkölcsének nevezünk, ez az mi előtt a népek, mint valóságos erő és hatalom előtt, tisztelet, sőt áhitattal meghajolnak, de a mi fölött egyszersmind lelkesülni tudnak, mert az erkölcsiség, még a szó szorosabb értelmében is nem kevesebb, mint azon erős egyetlen kötelék, mely az emberi társaságot fenntartja. (Mily nagy igazság!!! Szerk.)

Ennél fogva meghonosítani, fenntartani a közérkölciséget, jó törvények által, legszentebb feladata az államnak, legszigorubb kötelessége a nemzet törvényhozóinak.

Minthogy a nép, vagy egész nemzet, egészbenvéve már az élet feltételeinél fogva sem képes az összetartó és kellő irányban haladó gépet kezelni, sa ját képviselőit bizza meg, ezek működnek az egész helyett.

De, ha mindezek nem elég figyelmesek, sőt a mi több, talán még hanyagok is lennének, a gép mozog ugyan rövid uton és ideig, azonban kerekai lassan forogva, egymásba vágnak, tengelyükből kizökkennek és megszűnik a mozgás.

Vagy pedig, ha valamely törvényhozó testület, akár-mely államban, csak a jelenben él, míg a jövő előtt bártalanul visszaretten, tevékenységének delejtűjét csakis a nép érzései szerint irányozza, széthinti a bizalmatlanság magvát és ha nem rosszabbat, a visszahanyatlás keserű gyümölcsét megtermi.

Vége pedig, ha épen a gyengeség lepné meg a nemzet honatyaát akárhol, náluknál a tömegből sokan erősebbnek vélik magukat és ekkor előállanak, a sok bábák, kik között elvész a gyermek. Ekkor már nem az érdem, nem a tudomány, hanem a pillanatí ügyesség vállalnak szerepet. Ekkor a jelesek helyett késes jellemek lépnek föl a szőnyegre és a közerkölcsiség haldokolni kezd.

De elég legyen ennyi az általános eszmék végetlen honából. Térjünk a dologra. Mi a büntetőtörvény szerkesztéséhez akarunk jó szándékkal szölni, ide akarunk mi tőlünk kitelhető hasznos anyagot szolgáltatni, a mit szíves olvasóink és a szerkesztőség engedelmével, a jövő számban öhajunk is megkezdeni.

(Folyt. köv.)

Marosszéknék folyó évi január 25-én rendkívüli közgyűlése volt.

Elnök: Mikó Mihály főkirálybíró.

Jegyző: Barabási Ferencz főjegyző.

Tárgyai: I. A legtöbb adót fizetők névjegyzékének az 1870-ik évi 42. t. cz. által elrendelt év végével kiigazítása.

E célra vezető főeszköz az igazoló választmány megalkotása levén, főkirálybíró a felidézett §. által adott hatalmából kifolyólag, elnökül alkirálybíró Szentiványi Kálmánt, tagjául Gegő Károlyt, Turmann Lászlót és Hosz-sz Lászlót nevezte ki. Egyszersmind felhívta a közgyűlést, hogy a más 5 tag választása iránt intézkedjék.

Az 5 tag meg is lett választva titkos szavazat útján, és pedi megválasztottak: Fülep Albert, Sántha Károly, Vályi Pál, Bárdosi János és Sándor László.

II. Február 3-ra újabb közgyűlés összehívása határozatott.

III. A beteg közgyám helyettesítése annak felgyógyulásáig elrendeltetett.

Dobolyi Sándor.

Felhívás.

Bem-szobor ügyben.

A Bem-szobor-ügyi bizottmány és választmány t. cz. tagjai illő tisztelettel folyó évi január 26-diki d. e. 11 órára nem csaka helytt hetenkint megjelenő két hirlap hasábján kértettek föl közgyűlés tartás végett, hanem kihordó által egyenkét megtaláltattak

Eredmény lett: hogy a helytt lakó 34 tag közül megjelent két ügytárs s következőleg egy másik gyűlésre a t. cz. urakat az 1869 évi február 21-iki gyűlési végzés 11-dik pontja alapján 40 o. é. kr lefizetés mellett szüségeltetik ismét megtalálni, a mely ismételt kiadás az alapnak nem előnyére, hanem hátrányára szolgál.

Hogy a pénzalap hasonló kiadással továbbra is ne terheltessék a t. cz. bizottmányi és választmányi tag urak és bajtársak szívesen kéretnek a február 2-án d. e. 11 órakor ugyan csak a városház nagytermében tartandó közgyűlésre megjelenni.

Gyűlés tárgyai lesznek:

Szabó János m. kir. honvéd alezredes elnök ur viszszaolpése következtében elnök és a betöltetlen alelnöki állomásra alelnök, nemkülönben jegyző választás. Továbbá: a szobor pénzalap számbavétele s ezután mimódon kezelése,

vége a felmerülendett tárgyak megvitatása s azok jegyzőkönyvbe iktatása.

A t. cz. tag urak és ügybarátok az ügy érdekessége tekintetéből a közgyűlésbeni részvételre ismételten fölkéretnek,

M.-Vásárhelytt 1873 január 28.

Borosnyai Pál,
alelnök.

Székelly Ádám,
jegyző.

TÁRCZA.

Az ismeretlen.

Az „Indépendance Belge“ után.

Dobolyi Sándor.

(Folyt. és vége.)

Sernay asszony is értesítettve megjött, s a beteg ápolása után látott, a ki nagyon sebesen hanyatlott, Vaclair mint egy örült egy rohant a bouloquei utcái kicsiny szállásról La Reynière asszonyhoz. Egy oly órzéstől kiroztatva, mely a gyalázattal atyafias volt, leült, felkelt és közbe közbe La Reynière asszonyra tekintve: Hiszi-e, reméli-e ön, kérdő La Reynière asszonytól, hogy ő még helyre áll?

Thecla nem kívánta Fernandot többé látni. Ő egy felmagasztalt állapotból, mely megmaradását kétséssé tette, teljes elgyengülésbe esett, a mi életére nézve nem kevésbé volt aggasztó. Francinet egy percig se bocsátotta el maga mellől. Sokkal csendesebben érezte magát ha kezét foghatta. Némelykor elszunnyadt Francine kezét ajkaihoz szorítva.

Egy reggel egy kártya, melyen csak e két szó volt írva: siessen ön, Vaclair urat a boulognei utcában szólította. Mit fog ő ott látni, hallani! Nyitott kapu és siri csend fogadta ott őtet; mindenütt egy borzasztó feladultság uralkodott. Az élettelen lépcsőzet megnyílt előtte. Az előszobában egy szobaleány fogadta, szemei kisírva, s szótlannal ujjával mutatott a szobára, melyben őt egykor Thecla fogadta. Belépett. A növények, virágos cserepek, zongora, fejez oszlopok, mind mind helyükön állottak. Egy ágy volt felállítva a szoba közepén, hol ő leginkább szeretett ülni. Oda pillantott. Salviati grófné, fehér takaró alatt, haja zilálva, karjai kinyújtva, ott aludt az örök mozdulatlanúságba. Sernay asszony az oldala mellett térdelve, fejét kezei között rejtve zokogott. A hogy Fernandot meglátta, felkelt. Ez előtt őt perczel adta vissza lelkét, így szólt. Egy óra negyed előtt oly csendes volt, mint egy alvó gyermek. Ép ekkor említette az ön nevét. Ha maga idejében meg nem érkezik mondá ő, kérd me gőt, hogy szorítsa meg kezemet úgy, a hogy szoktu

akkor, midőn istenhozzádot mondunk egy barátunknak a ki hosszú hosszú utra indul.

Vaclair ur felemelte a Thecla jég hideg kezét, s csontig ható halálos borzadály járta át, midőn kezében érezte azt a halál sárga kezét, melyet többé soha semmi fel nem melegíthet. Ekkor visszaemlékezvén azon ábrándozásra, melyel telve volt a fürdön az nap, midőn a Sernay asszony kéziratára ráismert, Thecla, kit merőn nézett, halványságában, elcsendesült állapotában, mint egy ki nem magyarázható ragyogó szépség tűnt fel előtte. Halvány ajkai, melyekkel őt a közelgető halál lázában megcsókolta, bezáródtak. Egésszen zavarban, melyben egyébiránt a szánalomnak volt legnagyobb része, térdre esett Francine mellett, a ki folytonosan könyörgött, hiven teljesítve irgalmas testvérnői kötelességét.

Két nappal később együtt kísérték ki Salviati grófné halotti menetét, s a tátongó gödörnél utolsók maradtak, hintve abb avirágokat s egy egy marok földet. Hó pelyhék szállingoltak körülök. Már csak magok maradvá visszaindultak a fák között a temető kapuja felé vezető ösvényen. Apró száraz levelek repkedtek nyomaikra. Bánat aggály és szemrehányás tölték be Fernand szívét. Ő egy oly bu terhe alatt szenvedett, melyet Francinenak bevallani nem bátorkodott, s szinte jól esett, hogy Francine őt nem vigasztalta, kire rá nézni sem mert, s a ki mellette halkal s méla busan lépdegelt. Szegény Thecla! ismétlé Francine időnként: szegény Thecla!

Sernay asszonyra egy kocsí várt. Fernand odáig kísérté. Ingereltetve a nő folytonos hallgatása által, de azáltal is rosszul hangoltatva, hogy neki magának saját maga ellen szemrehányani valói voltak, azon perczben, midőn kezét kell vala a nőnek nyújtania, egy rossz szeszélynek engedve. Isten önnel Francine! csak ennyit mondott.

De a nő szelid nyájas hangon, mely minden időben sajátja volt. — A viszontlátásig Fernand!-dal felelt neki.

A kocsí eltűnt, s Vaclair ur leirhatlan levertséggel ment haza. Ezer meg ezer tervvel foglalkozott azon az este, össze vissza forgatta hangjegyeit; megint egy Ásiába teendő nagy utat tervezett, mely ötlet nagy ideig Európától távol tartsa. Fiókjait felkutatóva, kezébe akadtak némely levelei Francinénak, melyeket holmi semmi-

Fővárosi levél.

Pest, jan. 15. 1873.

Mult levelemben a költségvetés tárgyalásában Zse-dényi beszédjét ismerttettem röviden (közbe legyen mondva utolsó leveletem feltűnően elégtelenítették a sajtó hibák — lévén 50 sorban épen 10 feltűnő hiba). — azóta még 17 szónok beszélt e tárgyban, mely még befejezve azért korán sincs. Én csak a legnagyobb hatású szónokokat fogom felsorolni. A jobb oldalról Kautz Gyula életem támadta meg az ellenzék pessimismusát s erélyesen védelmezte a kormányt. Feszt Imre volt államtitkár mint régi praktikus szakember állott a küzdőterre: a miniszter elnök Szilágy József pedig egy nagyjában rögtönzött, de igen érdekes beszéddel lepte meg 23-kán a házat, — ez volt az ő első nagybbszerű fellépése a házban s a beszéd egy része mintegy miniszterelnöki programnak tekinthető, — igen szépen védelmezte a kormányt s jellemző volt az összehasonlítás, melyet a 48 előtti s a jelen állapotok között tett.

Január 25-ike a Lónyay Menyhért napja volt, Több mint két órát tartó valóban klasszikus beszédet mondott, élénken tüntetvén föl államunk helyzetét és gazdálkodását az önállóság kezdetétől a jelenkorig, — egyszersmind helyes módokat és elveket ajánlván az állambáztartás megbomlott egyensúlyának helyreállítására. E beszéd után bő alkalmak lehetett az önmagukkal való tépelődésre azoknak, kik egy ily férfi megbuktatásában magukat hibásnak érezhetik. Tegnap végre Kerkápoly remekelt: még jó barátjai is féltették azon sokszoros megtámadtások után, melyeket közelebből éreznie kellett, azonban páratlan logikája kitűnő szónoki tehetsége s az igazság czél fegyvereivel ugyszólván általános győzedelmet nyert. Világos és mindenki által helyeselt pénzügyi programot terjesztett elő jövőre nézt, szerény sorozatát említette a legközelebb jövőben beterjesztendő kül közgazdasági törvényjavaslatoknak.

Az ellenzék részéről Ghicz Kálmán és Horn Ede mondtak figyelemre sőt tanulmányozásra méltó nagy beszédeket, kivált az előbbi hangyaszorgalom s mély buvárlatról tanuskodó temérdek számadásai valóban meglephették ugy halgatóit mint utóbb olvasóit.

* * *

ségekről irt neki a fürdön és Saint-Jean-de-Luzban. Ő azokban egy szeretetre méltó finom jó és őszinte lélek jeleit látta, melyek a Francine kecsét csak növelték. Mind átolvasva azokat, egy másik táskából elővette a Thecla sajátságos nyilatkozatát, melynek jellemző vonásai oly sok időn át ragyagó fényben tüntek fel szemei előtt. Még egyszer nyugtalanul futotta azt át. Az a ki azt írta volt, az ifúsága virágában lett a halál martaléka. De hát az a halál nem őszinte barátnéja volt e neki a ki vele megismertette a nyugalmot? Keze melylyel a levelet tartotta, térdére esett, s térdéről a papír a tűzbe siklott, a hol aztán füsté semmisült meg. Midőn az utolsó szikra a fekete hamuba kerülve, megszűnt ott egy piros arabesket rajzolni, úgy tetszett neki, hogy valami a mi a bűvőt képezte, eltűnt az ő szívéből. Sohajtott s mint Francine a reggel, midőn a sirtkertből távozott. Szegény Thecla! mormogta magában.

Más nap La Reynière asszonyhoz ment. Ez kiolvasta tekintetéből, hogy nics ideje és helye szemrehányásokat tenni neki, mint a hogy a mesebeli tanító tett a gyermekkel a ki vízbe fult; s helyet mutatott neki maga mellett. Le ült s elbeszélte La Reynière asszonynak az előtti nap eseményeit a legaprólékosabb részletekig, bevezetvén őt gondolatai legméjebb relytélyeibe. Így van mondá a nő, ön úgy járt, mint azok a nagyragyogó utazók, kik hozzáférhetlen magaslatoakra törnek, s a kik mind csak másznak, s megint másznak, és a végpontra jutva, a szelek és viharok tanyájára, az örvény felé hajolnak.

— És mint azok, mondá Fernand, én is szédültem! de hogy valljam azt be neki.

E perczben egy kárpit redője félre vonult, s megjelenik Sernay asszony, Vaclair urat szembe nézve.

Ott van la monda La Reniyre asszony a ki Francinet észrevette. Azt hiszi ön, hogy ez a nő nem tud semmiről semmit?

Akkor mosolyogva, s szokott szelid modorjával erőltetve Vaclair urat, hogy fordulna meg:

—Menyen ön, így szólt, és többé ne vétkezzen.

Francine állt előtte, könyes szemekkel s feléje tárt karokkal. Fernand nem birt egyetlen szót kiejteni.

V E G Y E S.

Vasárnap az az 26-án d. e. volt az egyetemi olvasó és önképző kör és egyetemi ünnepélyes megnyitása. Egy ily kör létrehozatala már régi vágya az ifjuságnak s végre valahára tényre vált. Az ifjúsági elnök Závodski megnyitó beszédje után Jókai Mór olvasott fel, egy most készülő „A jövő század regénye” című művéből egy fejezetet: mely után a helyiség s a már is jelentékeny kis könyvtár megtekintése következett.

Meg volt már az orvosok és technikusok bálja, melyek azonban kevés szerencsével igyekeztek tulszárnyalni a jogászokét. Az ily féle bálókra nézve általán, vagy a pénzben vagy a kedvben vagy valami egyébben, de annyira bizonyos, hogy hiány és fogyatkozás mutatkozik.

Az álarczos bálók sokkal jobban sikerülnek, így például a 26-ik gazdasszonyok bálja fényes jövedelmet hozott be.

Az orvosok bálján házi aszszony volt gr. Teleki Sándorné (a gerneszezi gr. Teleki Domokos leánya) a technikusokén pedig gr. Karácsony Guidoné ki a jogászok bálján is vitte volt e szerepet.

Marosi.

Helyi dolgok.

— **Tanodai vizsgák** a polgári iskolában. A t. cz. közönséggel van szerencsém tudatni, hogy a helyi polgári iskola első osztálya idei teli vizsgáját február 3-án, a második osztály pedig 4-én mindig délelőtt 8—12 óráig fogja megtartani melyekre az érdeklődő közönség tisztelettel meghivatik. A maros-vásrhelyi iskolaszéknek 1873. évi január hó 28-án tartott ülése határozatából dr. Soos Kálmán iskolaszéki jegyző.

— **Jótevényi öngyűlési gyűlés.** A helyi jótevényi öngyűlés választmányának 1873. január 23-án gróf Toldalagi Eszter elnöklete alatt tartott gyűlésében a múlt ülés jegyzőkönyve felolvasása és hitelesítése után: 1. A keblbi pénztárak ur által felolvasatott az 1872-ik évi június 1-től december 31-ig vezetett zárszámadás, mely szerint: Bevétel: 1872. május hava végével tartott nagygyűlés alkalmával ájtott erdélyi urb. papirosokban 4000 frt, Három drb. két-két száz frtokról szóló kötlel 600 frt, összesen: 4600 frt, A nagygyűlés után június hóra ájtott készpénz 544 frt 17 kr, kárpótlási papírok júliusi szelvényeiből 97 frt, 64 kr, gróf Teleki Miklósnő ajándéka 5 frt, egy darab 50 frtos papiros kisorolásából 51 frt 8 kr. szeptember 8-án rendezett tombola játékból 180 frt. 76 kr, a kolozsvári országos szin-társulat által tartott előadásból 84 frt 70 kr, kétszáz frt tőkének 3 évi %-ja 36 frt; october hóban kikölesőnzött 200 frt-nak %-ja 20 frt, két száz frt tőkének 1 évi %-ja 16 frt, december hóban rendezett két felolvasási estély jövedelme 255 frt, 91 kr, az egyet tagjai évi részvényidijából 205, összesen: 1496 frt 26 kr. Kiadás Június, jegyzői illetékbe 30 frt, nyomdai költség 4 frt 60 kr, gyűlés tartási utólagos költség 3 frt, 30 szegénynek havi segély 73 frt, összesen: 110 frt, 60 kr, Julius: nyomdai költség 29 frt 75 kr, 3 szegénynek havi segély 75 frt összesen: 104 frt 75. kr. Augusztus: K. Ignácznak segély 10 frt, 28 szegénynek havi segély 68 frt, összesen: 78 frt. September: 28 szegénynek havi segély 62 frt, összesen: 62 frt. October: egy váltóra kölcsönzés 200 frt, jegyzői illetékbe 15 frt, egy vidéki árvának segély 6 frt, B. Jánosnak segély 5 frt, B. Józsefnek segély 5 frt, 29 szegénynek havi segély 69 frt, összesen 300 frt, November: Nyomdai költség 4 frt, négy szegénynek temetése 18 frt, 28 szegénynek havi segély 65 frt, összesen: 87 frt, December: H. Antalnak segély 10 frt, 100 frt, urb. papir vétel 79 frt, két nőnek egyszer mindenkorra 8 frt, 27 szegénynek havi segély 59 frt, összesen: 156 frt. 31. December készpénz maradvány 597 frt 91 kr. egész összeg 1496 frt, 26 kr, 2-or Bárdosi J.-né és Reich K.-né, a karácsoni innepekre gyűjtöt 1 drb 20 francs aranyról és 3 frtnak a szegények között mikénti kiosztásáról tesznek jelentést 3. Haláleset által üresedésbe jött 3 hely három szegénynek 2—2 frt rendes havi segélyre fölvételével betöltetett. 4. A kiküldött választmányi tagok véleményes jelentése következtében egy szegénynek egyszer mindenkorra 10 frt segély kiadatni határoztatott. 5. Indítványba hozatott egy ruhátár fálállíthatása, melybe a szegények számára adakozás által begyűlendő különbféle ruhadarabok korankénti kiosztás végett letételnének. Ez indítvány elfogadtatván többben a jelenvolt választmányi tagok közül ajánlatokat is tettek. Ruhátárnoknak fölkérte aelnök Bárdosi Jánosné, ki is annak elfogadására készséggel ajánlkozott. Péterfi Gyula jegyző.

— **Pályázati eredmény** határidő meghosszabbítás. A „Közigazgatás” szerkesztősége által kitűzött négy pályakérdésre „Omne initium durum” jelige alatt egyetlen egy pályadolgozat érkezvén be, a határidő f. é. mártius hó elsejéig meghosszabbítottatik. A pályakérdések következők: 1. A törvényhatóságok mint közigazgatási és önkormányzati szervek viszonya a közp. kormányhatalomhoz törvényeink és statumaink értelmében; 2. A községek mint közigazgatási és önkormányzati szervek viszonya a köztörvényhatóságokhoz törvényeink és statutumaink szerint; 3. A közegészségügy helyhatósági szervezése a tudomány álláspontjának és tényleges viszonyainak tekintetbe vételével; 4. Rendőrintézményünk korszerű reformja különös tekintettel a fővárosban a szerveztetni ezelőtt államrendőrségre. Pályadíj 10—10 arany A pályadolgozatok jelíggel levéllel a „Közigazgatás” szerkesztőségéhez (Pest, képirótcza 5 sz. a.) küldendők be, bírálatra elismert szakférfiakból állandó testületnek fog-nak átadatni s nevezett szaklap hasábjain jelendnek meg Pest 1873. jan. 15. A „Közigazgatás” szerkesztősége.

— **Az erdélyi gazdasági-egylet** igazgató választmánya f. január hó 11-én tartott ülésében elhatározta eddigi két hetenként megjelenő szakközlönyét az „Erdélyi gazdát” heti lapá alakítaná át, és daczára a majd nem kétszerezett költségnek, tagjaink ezután is ingyen, előfizetőinek pedig az addigi ár mellett fogja megküldeni.

Ezen eléggé nem méltányolható munkásság és nem es szándék jutalmául kétszerezett előfizetőket az előfizetők érdekében melegen óhajunk. Szerk.

— **Erdélyi „Népnevelésügyi Értesítő.”** Kiadja: A kolozs-dobokamegyei néptanítók egylete. Felelős szerkesztő Szabó Endre egyleti titkár. Megjelen augusztus és szeptember havak kivételével havonként egyszer 1—1/3 ivnyi tartalommal. Előfizetési ár, 10 hóra 1 frt o. é.

Nemes irányu lap, tiszteletre méltó egyet, becsülni való szerkesztő! S hogy az „Ertesítő” legkevesebb anyagi számítással van meginditva, mutatja az előfizetésiár 10 hóra 1 frt. Ily lap eléggé ajánlja maga magát. Szerk.

— **Párisi bankigazgatók befogatása.** A párisi „Temps” folyó hó 25-én megjelent számába olvasható A bizonyos pénzintézetek ellen bevezetett nyomozások mind inkább inkább terjednek. A vizsgálat, mely kezdetben csak a „Crédit Communal a Canal des Cinq-Villes” — és „Crédit Foncier Suisse”-re szorítkozott, ma már a „Banque Territorial d'Espagne” a Société Navarrou Araganosie- és „Société des Poquetboots Fluviaux Maritimes” pénzintézeteket is, mint büntényeseket föllettek. Az eddig még nem igaz, hogy husz személy ellen már a befogási parancs ki lenne adva; hanem a nyomozás terjedhet odáig, hogy husznál többet is befogatassanak. A köztársaság főügyéséhez intézett megtalálásban az áll, hogy; befogatási parancs meneszethetik mind azok ellen, a kiknek csalásban. bizalommal visszaélésében és sikkasztásban vétkek a nyomozás által ki van mutatva. E perczen még csak négyen vannak befogva t. i. Destrez, Capron, Lepellener és Max urak. Folyó hó 24-én a „Banque Territorial d'Espagne” házmotózás és lefoglalás történt, mely alkalommal a törvényszéki biztos kényszerítve volt a pénztár felnyitásánál erőhatalommal élni. Duvernois Kelemen ur a vett megidézésre nem állt elő, de az ügyvéde Beaulieu Grandmache kinyilatkoztatta, hogy védenze elő fogállni. A további teendőkre nézve a vizsgáló bíró Carthér csak ekkor fog rendelkezni, ha a szakértő Magnier a könyv átnézésével készen leend. Addig pedig beveszi Cartier ur a kárt szenvedtek panaszait. Legközelebről egy szegény özvegy asszonyt hallgatott ki, a ki gonosz tanács következtében egész vagyonkáját ebbe a piszkos üzletbe tette be s könyvek közt nyilatkoztatását, hogy ma egy fillére sincs. Az az állítás, mintha Capron ur a fizetést még ma se szüntette volna be, nem igaz. Ez a pénztár be van zárva miután ott minden le lett foglalva. A „Gazetta de Paris.” mely egész honorálatás az épen Cridat jelentett „Société Industrielle”-től huzta további megjelenését beszűntette. Ezen társulatok Lyoni cáeni, roueni, Nantesi fiokintézetei rendőrség útján mind bezárattak.

— **Három befogatás.** A borse világban nagy feltűnést okoz a bécsi „Központi építészeti egyet” igazgatóinak befogatása. Miután az ottani főtörvényszékhez ezen részvénytársulat foglalkozási eljárása ellen, a legközelebbi időkben több bejelentések tétettek, melyek folytonosan szaporodtak, a főtörvényszék hivatva érezte magát a három igazgatónak. Vasquez Piros Gusztáv márgrófnak, volt uhlánus főhadnagynak, Danbelszky Mór bárónak, volt őrnagynak a hadseregben, lakása: Lena-utca 10. szám, Borstieher Jakabnak, volt fakereskedőnek; lakása Circus-gasse 35. szám, a rendőrség általi befogatásukat elrendelni. A három megnevezett igazgató már három nap óta rendőri felügyelet alatt álltak, s folyó hó 26-án délután hazaérkezésekkor illető lakásokon rögtön befogattak. Ugyanazon időben három biztos az mlített lakokban házkutatást vittek keresztül, s a megtalált papirokat lefoglalták. Hasonlólag hivatalosan elvették a központi építészeti egyesületnek minden könyveit. Az államügyész által emelt panasz csalást tartalmaz. A további részleteket közzéadni, a függőben lévő nyomozás érdekében be van tiltva. Hirszerint még több más befogatások is vannak kilátásban. A könyvekben több kitérőlések találtattak, a kereskedelmi törvényszék a könyveket már csütörtökön átadta hivatalos használat végett a büntetőtörvényszéknek.

Törvénykezés.

A m.-vásárhelyi m. kir. ítélő tábla nyilván. ülésében az 1873. év február hó 3-án és következő napjain következő ügydarabok fognak előadatni.

I. Tanács polgári ügyekben.

Ferencz Károly k. t. r. bíró által.

Özv. Szakács Jánosné Hajdu Mihály e. korlátfelállit. i., Pap János s t. id. Pap Józsiás e. számadás i., Bönlert Frigyes Vas György e. házbi szerz. telye. i., Lobenschusz Agoston Szatmári István e. 50 frt i., Abrahám Mózes Grün Kálmán e. 58 frt 39 kr. i., Lengyel Sámuel Lugosi Ferenczné e. igényper. i., Reich Ignác Veliska Lajos e. 519 frt megfiz. iránt, Pitika Anika s t. dévai k. kincst. uradalom e. igényper. i., Csongvai Gábor Bágyoni István s t. e. hatalmaskodás i., Lurtz János Schääffer Regina e. 335 frt i.

Elekes Pál k. t. r. bíró által.

Láiber Mátyás sz.-udvarhelyi csizmadai czéh e. kárt. i., Rittválszki Eszter Karácsonyi Sándor e. egy drb föld tulajdona i., Foith Károly özv. Somkerek Mártonné e. szerződés megsemmisítés i., Szakács György s t. Szakács Gávrilla s t. e. szerz. érvényben tartása i., Szafta Popa s t. Iliszie Popa s t. közösség megszűnt. i., Klein Frigyes b. Bornemisza János e. 625 frt 46 kr. i., kir. kincstár Jakobi Gotlib e. 356 frt 96 kr. i., Dánilla Tháza Juon Ádám ellen egy szántóhozi tulajdona i., Petrucz Osutela Keluczné George Gyemeszkuné e. fekvőhozi tulajdon elősmerés i., b. Györffy Sigmund b. Györffy Károly e. végrehajtás megszüntetése i., Nagicza János Sándor Juon e. som. vh. i., Zsurzs Demeter s t. Zsurzs János s t. e. visszahelyezés i., Miklós Ferencz Cserei Gábor s t. ellen 1230 frt iránt.

Endes Gábor k. t. r. bíró által.

Székváros község Lázár Antal hagyat. e. 626 frt 46 1/2 kr i., Benkő Samuné Benkő Elek e. közös épület tulajdon joga elismerése i., Pap Ferencz Pap Áron e. 1 szántó visszaadása iránt, Miklós D., Miklós M.-né e. erdő tulaj. joga i., Márina I. Bogdán Gligor s t. Medra Áron e. egy kaszáló átadása i., Vipf Mária alvinczi nemes község e. Vipf János volt fekvő birtoka i., Bolea Gligor Boléa Filimon egy szántó átadása i.

Déési Farkas k. t. r. bíró által.

Dán Násztázia s t. Dán Silimon s t. e. 272 frt i., Goll s társai gr. Betlen Gábor e. urb. kárp. kiutal. i., Moldován testvérek ker. czég. gr. Teleki Sámuel mint gr. Teleki Lajos gondnoka e. 2000 frt i., ugyanannak ugyanaz e. 3800 frt i., Goll és társai Károli Róza s t. e. elsőbbségijog i., Fejurdéan Márton Kertész Mihály s t. e. 50 frt i., Nagy Lajos Kálnoki Sándor e. 60 frt i., Goll s társai Pallos Árpád e. 800 frt i., Stern Gusztáv b. Jósika Lajos s t. e. 1111 frt 62 kr. i., Reményik Mátyás Hutter Alajos e. 62 frt 28 kr. i., Avéd Lristóf ifj. Szigyártó András e. 600 frt i., Szöcs Geiza Mendel Fischer e. 400 frt iránt.

Pogány Károly számfeletti bíró által.

Rosu Dikó Ungvári József e. kártérítítés i., Turóczi Lajos Hilbert Károly e. 40 frt i., Flaschner Hacker Bodó Szemerjai e. 1308 frt i., Székely Mihályné Henger Ferencz e. élelmezés i., Orbán József, Tischler József ellen 100 forint iránt, Gáspár András Duma Irímia e. 24 sing posztó Dávid Márton Váradi Sándor e. 41 frt i., Szigeter Trágot Weigartuer Friedrich ellen munkabér megfizetése iránt.

Dósa Miklós k. t. p. bíró által.

Gyergyó Remete közs. Bakos Sámuel e. egy drb elfoglalt birtok visszaadás i., Zudor Ferenczné Vásárhelyi Ferenczné e. fekvőségek visszabocsátása i., Lukáts János Barta Susánna s t. e. egy beltelek tulajd. jog elismerése i., Kósa Sándor hagyat. tömege Kósa János e. egy belső telek két ló s egy szekér kiadása i., özv. Majtényi Józsefné Nizsel Sámuel e. zálog kiváltás i., Marosán Juon Narosán Szavuj e. birtokhb. i., Dán Flóra Kürtös Georgé s t. birtokhb. i., Kis Mária Kocsis Gáspár e. 126 s jár. i., Almási Sámuel mint a déési ev. ref. egyházmegye esperese Fogarasi Elek s t. hagyatéka e. 175 frt o. é. vagy 500 frt m. v. s járuléka i.

Dósa Dániel k. t. r. b. által.

Madaridanu Gergely, Ros Pétra e. adósság i., Schiffer Herman, Veisz Lázár e. kártérítés i., Ujfalvi Sámuel, Ujfalvi Ádám hagy. e. haszonbér és adóhátrálék e., Mauer Victor, Fábán Ferencz e. adósság i., Lőfi Elek, Barabás Sándor e. adósság i., Morik Lajos, Incze Mózes e. somvh. i., Despot Tódor hagyatéki ügye.

II. Tanács polgári ügyekben.

Sándor János k. t. r. b. által.

Netoli Saffa s t. Juon Joru e. haszonbér felmondása i., Székely Kristina, Székely József el. 200 frt i., Nagy György Csutak István e. birtokhb. i., Csutak István e. birthb. i., Berei Sáo Dávid s t. e. Barta Károly s t. 291 frt i., Bokor Mihály, Bokor István e. birtokhb. i., Csizsér Zsigmond, Szoboszlai Elekné e. zárlat i.

Pipos Péter k. t. r. b. által.
 Kir. kincsar, Takács Miklós s. t. e. 4591 frt 44 kr i., Nagy Dániel. Beinhábel Márton e. 20 frt i., Tárcezi Krina, Petrea Petra e. 46 frt 95 kr i., Pursch János, Ferenczi Sándor e. 35 frt i., Viorel Mibau e. 15 frt i., Belk Vonucz, Bartha István e. 30 frt 24 frt i., Maxim Radul Harndrea Vaszilie e. 10 frt i., Popa George, Komán Juon e. kárt. i., Gy.-Alfalu községe, Gál Ignác hagyatéka e. 21 frt i., Tordai Anna, Tóth Ferenczné e. kártérítés i., Balázs Istvánné. Mihály György 20 frt i., Bonis Elek, Rosenfeld Sigmond e. 198 frt i.

Petri Ádám k. t. r. által.
 András Ignác, András Péter s. t. ellen ajándék levél érvényessége i., Jeddi Lajos Bartha Miklós ellen 150 frt iránt, Gzifra Demeter, Schuller György e. birtok háborítás i., Mayer Agost, Dach Jakab ellen 110 frt i., Milotai István Miklós Tamás ellen kárt. i., Butyka József, Vajna László e. somvh. i., Nagy Sándor, Kovács Gyuláné e. 7 frt i., Joron János Daradics György e. 13 frt i.,

Szolga Miklós k. t. r. b. által.
 Simon György, Kakuts Ferencz e. 6 frt i., Engel József Pál Ferencz s. t. ellen 250 frt i., Tannenhaus Izrael Breház Tivadar e., 20 frt i., Pallos Árpádné Goll s. t. e. igényper i., Szalánczi Lőrincz Imre Lázár e. somvh. i., György Antal Pap Gergely e. 35 frt i., Rosch Mihály Nagy J. e. 62 frt i., Atyim. Isván, Csiki J. e. 14 frt i.

Ilyés Károly k. t. p. bír. által.
 Lövinger Jankel Mititianu Mihaila e. 67 frt 13 kr. i., Éva Gane Jóse Gauéa e. 2 ökr végrehajtás alóli kizakasztása i., Weinberger József Rochman Márton ellen 200 frt i., Pap Gavrilla Csoroty Gábor e. 31 frt s. jár. i., Gersch Mihály Weinert Sámuel e. 13 frt s. jár. iránt, Keszler Károly Holcstrager Simon s. t. e. szerződés teljesítés i., Csizmás Petru s. t. Kóta János e. kaszálóhozi tulajdonjog i., Kolcsér Mária s. t. Syngye Lajos e. 547 frt 27 $\frac{1}{4}$ kr. urb. kárp. tőke s. jár. i., Fülöp Sámuel s. t. Csegezi János s. t. e. több fekvők kibocsátása i.

III. Tanács bűnügyekben.

Nagy Samu k. t. r. bír. által.
 Lebi Monaszes e. emberölés i., Farkas Miklós e. sulyos testisért. i., András Mária s. t. e. gyermekgyilkosság i., Barta Ferencz e. sulyos testi sért. i., Lampe Károly e. emberölés i., Irimien Simon e. lopás i., Stojka Nyikuláj e. lopás i., Sigmond Sámuel sulyos testisértés i., Boga Alexa e. testi biztonság e. kh. i., Szabó Elekné e. becsületbiztonság e. kh. i., Gusát Dyörgy e. becsületbiztonság e. kh. i., Szabó Péter e. testibízt. e. kh. iránt, Geiger Salamon, Zalányi Jánosné e. becs. e. kh. iránt.

Vajda Simon k. t. r. b. által.
 Sarlos József e. erőszakoskodás i., Csimploner Nikulae e. tolvajság i., Herch Eszter s. t. e. tolvajság i., Mészáros János e. nehéz testi sértés i., Loisch Ábrahám s. t. e. testi sértés i., Elekes György s. t. e. nehéz testi sértés i.

Bárdosi György k. t. r. b. által.
 Radomir Izidor e. sulyos testi sért. i., Pál Ferencz e. becs. sértés. i., Bagarián Todor e. test. bízt. e. kh. i., Bogáthi György e. becsület bízt. e. kh. i., Petrucziu Dumitru I. Petru e. testi bízt. e. kh. i., Rab Samu István e. testi bízt. e. kh. i., Buta Constantin s. t. e. testi bízt. e. kh. i., Veres Gaudi János e. testi bízt. e. kh. i., Szakács Sándorné e. testi bízt. e. kh. i., Gegő Ferenczné e. testi bízt. i., Lőrincz András e. testi bízt. e. kh. i., Román Gavrilla e. testi biztonság elleni kihágás i. iránt.

Popovics Servian k. t. r. b. által.
 Andrei Nikulae e. ember ölés i., Szukuvdeau Juon e. emberölés i., Poga Zachi I. Juon e. suly. testi sért. s. emberölés i., Jakabeli Szimion e. nehéz testi sértés i., Czake János e. sulyos testi sértés i., Gegő György e. sákkasztás i.

Sztoyka Antal k. t. r. b. által.
 Albricht Vilmos e. csalás i., Sándor József e. rabló gyilkosság i., Halub József e. tolvajság i., László András e. testi bízt. e. kh. i., Vetesi Dánielné e. becsület sért. i., Rusz Vaszilie s. t. e. testi biztonság e. kh. i., Horváth István e. becsületsértés i., Dormean Gergely e. közbiztonsági intézkedések e. kh. i.

Mégai Ferencz k. t. p. b. által.
 Bodnár Robert e. tolvajság i., Nagy Sámuel s. t. e. könnyű testi sértés i., Petrucz George alias Barlea e. eősszak nemi közösülés i., Sala István e. becsület bízt. e. kh. i., András Katalin e. becsület biztonság elleni kh. i., Ávrámucz Ilie s. társa ellen tolvajság i., Végh Lina s. társa ellen tulajdon bízt. ellen kihágás iránt, Hild Eleonora ellen becsület biztonság ellen kh. i., Bíró Domokos e. becs. bízt. e. kh. i., Conta Nikulae o. tolvajság i., Vaszilie I. Nikulae e. becsület biztonság e. kh. i., Tatár Ilie s. t. e. tolvajság i., Kampián Nikulte e. sulyos testisértés i., Herdea Gavrilla s. t. e. emberölés i., Gombás Polixena e. becs. bízt. e. kh. i., Péter József s. t. biztonság ellen kihágás i.

IV. Tanács urbéri ügyekben.

Antalfy Gábor k. t. r. bír. által,
 Gróf Teleky Domokos felső szöcsi volt urbéresek s. t. e. tagosítás i., Dán György örökösseje. egy államny urb. természetű és visszabocsátása i., Macskási Antal s. t. egeresi volt urbéresek e. tagosítás erdő és legelő szabályozás i.

Bécsi tőzsdai árkelet

(januárius 30.)

5% metallique	67.30
5% nemz. államkölesön	70.85
1860. államkötvény	10325
Bankrészvény	979.—
Hitelrészvény	331.25
London	108.90

Ezüst	107.25
Arany	5.20
Napoleon arany	8.67
Földteh. ment. kötvény magyarhoni	79 —
" " " temesi	76 50
" " " erdélyi	77.—
" " " horvát-slavon	—.—

Felelős szerkesztő: DOBOLYI SÁNDOR.

HIRDETMÉNYEK.

(8)

2—3

Hirdetmény.

Helyi kovácsmester Váradi Istvánnál a Déák Ferencz-utczában 528-ik szám atatti háznál vannak jó móddal készített különbféle derék uj szekerek, jutányos áron eladandók. A vásárolni szándékozók értekezhetnek az irt háznál a tulajdonos Váradi Istvánnal.

(2)

3—4

Wittich József könyvkereskedésében

M.-Vásárhelytt kapható:

Községi közigazgatás vagyonkezelés és számadások kézikönyve.

Irta: **Till Antal.**

2-ik javított kiadás.

Ára 2 frt 50 kr.

A m. k. belügyminisztertől, a jegyzői szigorlatra készülőknek ajánlva.

(33)

8—

Jó író-papírosak

kaphatók

jutányos áráért

Wittich József

ujjonnan berendezett könyv- és papirkereskedésében Maros-Vásárhelytt.

Legfinomabb vastag levélpapír 100 db 8° 1 ft 80 kr.
 Finom közep vastagságú 100 „ 8° 1 „ 50 kr.
 Községesebb fehér és kékes 100 „ — „ 90 „

Különbféle színű, víz-

nyomások 25 „ — „ 25 „

Többféle nagyságú és minőségű levélborítékok:

100 db 40, 50, 60, 80 kr. — 1 ft — kr. 1 ft 50 kr.
 1 kötés finom írópapíros 4 „ 50 „ 4 „ — „

1 „ jó, szép fehér papír 3 „ 80 „ 3 „ 60 „
 1 „ közönségesebb papír 3 „ 50 „ 3 „ 40 „

Görgényi papíros mindenféle nagyságban gyári árban.

Mindenféle nagyságú és finomságú

RAJZPAPIROK

ive 5 krajczártól egész 40 krig.

Másoló-papírok, mérnökszegek,

Faber- és Hartmuth-féle fekete- és színes író-nok, különbféle író- és rajz-aczéltollak nagyválasztékban, s minden egyéb író- és rajzeszközök.

jutányos áráért.

Uj naptárak 1873-ra.

Ugyancsak Wittich József könyvkereskedésében Maros-Vásárhelytt kapható:

(3)

4—6

Legujabb törvénykezési munkák.

Kaphatók Wittich J. könyvkereskedésében Maros-Vásárhelytt.

A Telekkönyvi Rendtartás,

és az erre vonatkozó törvények és rendeletek magyarázata tekintettel Erdélyre

irta Zlinszky Imre. Ára 2 frt 40 kr.

Az új Szolgabirói hivatal kézikönyve

megyei tisztviselők, ügyvédek, jegyzők, és községi előljárók használatára. Ára 2 frt.

Birtokrendezési eljárás

az ország erdélyi részében ára 40 kr.

Kolozsmegye-gyalui egyesbirája által

a községi előljáróságok részére kiadott

UTASÍTÁS

községi bíróságokhoz utasított ügyek tárgyalása és kezelése tárgyában

mintákkal

Ára 20 kr. — Postánküldve 26 kr.

Törvényezikk a községek rendezéséről. Ára 40 kr.

1865/8-dik évi országgyűlési Törvényezikkel. Hivatalos kiadás. 8-adrét. Nagybetűs kiadás. 2 frt. Vásonba kötve jelvényekkel 3 frt. Ugyanaz hivatalos zsebkiadásban füzve 2 frt. Csinos vászonkötésben jelvényekkel 2 frt 80 kr.

1869-ik évi Törvények gyűjteménye. Hivatalos 8-adrét-kiadásban ára füzve 1 frt 10 kr., kötve jelvényekkel 2 frt. Hivatalos zsebkiadásban füzve 1 frt 20 kr., kötve jelvényekkel 2 frt.

1870-ik Törvények gyűjteménye. Hivatalos diszes zsebkiadás ára füzve 1 frt 40 kr., kötve jelvényekkel 2 frt. Hivatalos 8-adrétű nagybetűs kiadás. Ára füzve 1 frt 20 kr., kötve jelvényekkel 2 frt.

1871-ik Törvények gyűjteménye. Hivatalos 8-adrét nagybetűs kiadás ára 2 frt 50 kr. Diszes kötésben jelvényekkel 3 frt 50 kr. Hivatalos zsebkiadás. Ára 2 frt 80 kr. Diszes kötésben jelvényekkel 3 frt 60 kr.

1872-ik Törvények gyűjteménye. 4-edrétű törvénytár-kiadás. 25 iv ára 2 frt. Hivatalos 8-adrét-kiadás és hivatalos zsebkiadás. (Sajtó alatt.)

1872-iki Rendeletek tára. Hivatalos kiadás. Hatodik folyam. Előfizetési ára 50 ivnek Pesten 3 frt. Postán bérmentve 3 frt 80 kr.

A bélyeg- és illetéktörvények és szabályok. A legujabb időkig kiegészített hivatalos kiadás. Ára 2 frt. Kötve 2 frt 80 kr.

Törvény a községek rendezéséről. Magyarázó jegyzetekkel. Nyolczadrét-kiadás. Ára 1 példánynak 40 kr.

Telekkönyvi oktató.

Irta Ürmösy Boldizsár Ferencz.

2-ik javított kiadás. Ára 80 kr.

Községi Kalauz

vezérkönyv község- és körjegyzők, községbirák, előljárók, s képviselők használatára.

Számos jegyzetekkel és gyakorlati irománypéldákkal, 2-ik a legujabb rendeletekkel bővített kiadás.

Irta: Tóth Lajos. Ára 4 frt.