

---

# TRANSYLVANIAN REVIEW

---

Vol. XXI, Supplement No. 4, 2012

---

## History, Philosophy and Politics (10<sup>th</sup>–21<sup>th</sup> Centuries)

---

Edited by  
DANIELA MĂRZA • LIANA LĂPĂDATU

## ROMANIAN ACADEMY

Chairman:  
Academician **Ionel Haiduc**

## CENTER FOR TRANSYLVANIAN STUDIES

Director:  
Academician  
Prof. **Ioan-Aurel Pop**, Ph.D.

Publication indexed and abstracted in the  
Thomson Reuters Social Sciences Citation Index®  
and in Arts & Humanities Citation Index®,  
and included in EBSCO's library products.

On the cover:  
*Densuş* (Hunedoara county),  
Orthodox church, 13<sup>th</sup> century, general view,  
photo by ŞTEFAN SOCACIU

Printed in Romania by Color Print Zalău  
66, 22 Decembrie 1989 St.,  
Zalău 450031, Romania  
Tel. (0040)260-660598;  
(0040)260-661752



[www.colorprint.ro](http://www.colorprint.ro)

**Transylvanian Review** continues the  
tradition of **Revue de Transylvanie**,  
founded by Silviu Dragomir, which  
was published in Cluj and then in Sibiu  
between 1934 and 1944.

**Transylvanian Review** is published  
4 times a year by the **Center for  
Transylvanian Studies** and the  
**Romanian Academy**.

### EDITORIAL BOARD

CESARE ALZATI, Ph.D.

Facoltà di Scienze della Formazione, Istituto  
di Storia Moderna e Contemporanea,  
Università Cattolica, Milan, Italy  
HORST FASSEL, Ph.D.

Institut für donauschwäbische Geschichte  
und Landeskunde, Tübingen, Germany  
KONRAD GÜNDISCH, Ph.D.

Bundesinstitut für Kultur und Geschichte  
der Deutschen im östlichen Europa,  
Oldenburg, Germany  
HARALD HEPPNER, Ph.D.

Institut für Geschichte, Graz, Austria  
PAUL E. MICHELSON, Ph.D.

Huntington University, Indiana, USA  
ALEXANDRU ZUB, Ph.D.

Chairman of the History Section of the  
Romanian Academy, Director of the A. D.  
Xenopol Institute of History, Jassy, Romania

### EDITORIAL STAFF

Ioan-Aurel Pop	Rudolf Gräf
Nicolae Bocşan	Virgil Leon
Ioan Bolovan	Daniela Mârza
Raveca Divricean	Alexandru Simon
Maria Ghitta	

### Translated by

Bogdan Aldea—English  
Liana Lăpădatu—French

### Desktop Publishing

Edith Fogarasi  
Cosmina Varga

Correspondence, manuscripts and  
books should be sent to: **Transylvanian  
Review, Centrul de Studii Transilvane**  
(Center for Transylvanian Studies)  
12–14 Mihail Kogălniceanu St.,  
400084 Cluj-Napoca, Romania.

All material copyright © 2012 by the  
Center for Transylvanian Studies and the  
Romanian Academy. Reproduction or  
use without written permission  
is prohibited.

[cst@acad-cluj.ro](mailto:cst@acad-cluj.ro)  
[www.centruldestudiiitransilvane.ro](http://www.centruldestudiiitransilvane.ro)

---

# Contents

---

• <b>Editor's Note</b>	5
------------------------	---

---

• <b>The Middle Ages: A Different Face</b>	7
--	---

---

L'horizon des tombes à dépôt de cheval ou parties de cheval dans la région comprise entre le Bas-Danube, les Carpates Méridionales et Orientales et le Dniestr (X <sup>e</sup> -XIII <sup>e</sup> siècles)	9
--	---

Adrian Ioniță

Die Beziehungen zwischen Byzanz und dem Königreich Jerusalem am Beispiel des kaiserlichen Hofzeremoniells von Konstantinopel im 12. Jahrhundert	43
---	----

Vlad Sofronie

Notes on the Documentary Mention of Hațeg in June 19, 1278	53
--	----

Tudor Sălăgean

The Transylvanian Anthroponymy in the 13 <sup>th</sup> Century: Introductory Views	61
--	----

Victor V. Vizauer

<i>Payne's Universum</i> in The Graphic Collection of National History Museum of Transylvania Cluj-Napoca	73
---	----

Claudia M. Bonța

Représentations sociales, peurs et règlements de conflits : Les Roumains dans les chasses aux sorcières de Transylvanie (XVI <sup>e</sup> -XVIII <sup>e</sup> siècles)	85
--	----

Ioan Pop-Curșeu

---

• <b>Ideologies: Between Philosophy and Theology</b>	105
--	-----

---

<i>Quantum potest et eductio formarum</i> : L'analogie de réception dans le <i>Super Dionysium De divinis nominibus</i> , d'Albert le Grand	107
---	-----

Daniel Fărcaș

Berkeley's Argument for the Existence of God in the <i>Alciphron</i> dialogue	125
---	-----

Vlad Mureșan

Culianu and the European Philosophical Inheritance	131
--	-----

Liliana Sonea

Metaphysics According to Ion Petrovici	145
--	-----

Claudia Renata David

Is There a Political Pathology?	165
---------------------------------	-----

Ana-Maria Dragodan

Defining Populism and the Problem of Indeterminacy: Some Conceptual Considerations	175
--	-----

Camil-Alexandru Pârnu

<b>• A World in Motion: Political Realities and International Relations</b>	187
<hr/>	
Protectorates and International Guarantees in South-Eastern Europe (1774–1878)	189
Gheorghe Cliveti	
La genèse de la frontière sur le Prout : les négociations de Giurgiu et Bucarest (1811-1812)	201
Armand Goșu	
La modernité roumaine à l'âge de l'apprentissage politique	221
Raluca Alexandrescu	
The Modernization of Romania—A Success or a Failure?	245
Gheorghe Iacob	
Mining Labor Agreements in the Jiu Valley during the Interbellum Period	257
Mircea Baron and Oana Dobre-Baron	
Processes of Globalization and Sport Development	275
Jean Fircă	
<b>• Cultural and Historical Diversity</b>	289
<hr/>	
Das Wort als Transporteur eines autochthonen Bildes – kann „ <i>Pfanne</i> “ ins Rumänische eindeutig mit „ <i>Tigăie</i> “ übersetzt werden?	291
Annelore Mayer	
Die ungarische Geschichtsschreibung zur Zeit des Dualismus	301
Vilmos Erős	
Chanoines roumains dans les grandes universités européennes pendant la seconde moitié du XIX <sup>e</sup> siècle	317
Ioana Mihaela Bonda	
Matrimonial Behaviours of the Transylvanian Romanian Rural Elite (Second Half of the 19 <sup>th</sup> Century)	327
Daniela Deteșan	
Sergei Prokofiev: The Relationship between Music and Communist Ideology: Outline of a Typology	339
Florinela Popa	
The Paradigmatic Polyvalence of Romanian Historiography: Past and Present—Themes, Authors, Orientations	357
Stoica Lascu	
Producing and Consuming “Folklore”: Study of the Origins and Usage of Folklore as a Field of Media Culture in Post-Communist Romania	391
Corina Iosif	
Mixed Marriages in a Multiethnic and Multiconfessional Environment: A Case Study on the City of Cluj (1900-1939)	405
Ioan Bolovan	
Bogdan Crăciun	
Daniela Mărza	
<b>• List of Authors</b>	413
<hr/>	

# Die ungarische Geschichtsschreibung zur Zeit des Dualismus\*

---

VILMOS ERŐS

**E**INER DER wichtigsten Beiträge der Geschichtsschreibung des Dualismus<sup>1</sup> ist, dass sie sich institutionalisierte. Wichtige Elemente des Prozesses waren die Herausgabe der Zeitschrift *Századok* [Jahrhunderte] (1867), die Gründung der Magyar Történelmi Társulat [Ungarischen Historischen Gesellschaft]<sup>2</sup> auch im Jahr des Ausgleiches. Die Vorläufer der Letzteren, die Dunántúli Történetkedvelők Társasága [Gesellschaft der Liebhaber der Geschichte aus Transdanubien] bzw. die Nagykőrösi Történetkedvelők Társasága [Gesellschaft der Liebhaber der Geschichte aus Nagykőrös], wurden schon in den 50er Jahren gegründet. Ein wichtiges Element des Ausbaus des Institutionensystems war die Gründung des Országos Levéltár [Nationalarchivs]<sup>3</sup> (sein erster Leiter war Gyula Pauler) und der Beginn der großen Quellenedition *Monumenta Hungariae Historica* in den 50er Jahren nach dem Beispiel der *Monumenta Germaniae Historica*. Die *Monumenta Hungariae Historica* bestand aus vier Teilen: „Országgyűlési Emlékek“ [Memorabilien der Ständetage] und ihr Gegenstück, „Erdélyi Országgyűlési Emlékek“ [Memorabilien der siebenbürgischen Ständetage], beinhalten die Dokumente der Ständetage im 16. und 17. Jahrhundert, „Diplomataria“ enthält diplomatische Dokumente und „Scriptores“ umfasst narrative Quellen aus dem 16. und 17. Jahrhundert. Neben der *Monumenta Hungariae Historica* gab es die Quelleneditionen *Archivum Rákócziánium* von Kálmán Thaly, *Monumenta Ecclesiae Strigonensis* von Nándor Knauz und „Erdészeti Okmánytár“ [Dokumentensammlung des Forstwesens] von Károly Tagányi.<sup>4</sup> Bei der Entwicklung der Geschichtsschreibung im Dualismus spielten die Hilfs- und verwandten Wissenschaften eine große Rolle. Unter den Hilfswissenschaften waren

\* The work is supported by the TÁMOP 4.2.1./B-09/1/KONV-2010-0007 project. The project is implemented through the New Hungary Development Plan, co-financed by the European Social Fund and the European Regional Development Fund.

die Diplomatik (László Fejérpataky), die Genealogie (das klassische Werk von Iván Nagy, Magyarország családai [Die Familien von Ungarn]), die Heraldik (Ede Ivánfi), die Insignologie (unter den Forschern der Krone können wir den Namen von Arnold Ipolyi hervorheben) bzw. die Paläographie und die Numismatik die wichtigsten. Hier muss bezüglich der Hilfswissenschaften noch erwähnt werden, was aus der Aufzählung schon klar geworden ist, nämlich dass ihre Pflege und ihr Institutionensystem (die „Seminare“) noch unvollständig waren. Die hervorragendsten waren die diplomatischen und paläographischen Seminare von László Fejérpataky und Henrik Marczali. Die ungarischen Historiker (das Fach selbst entstand zu dieser Zeit) lernten die Elemente der Quellenkritik im Ausland, vor allem an dem von Sikkel geleiteten „Institut für österreichische Geschichtsforschung“, kennen. Einige von ihnen (vor allem Marczali) waren auch bei ähnlichen Instituten in Berlin und Paris zu Gast. Die verwandten Wissenschaften und Gesellschaftswissenschaften machten in dieser Zeit eine wichtige Entwicklung durch. Von historischem Gesichtspunkt aus sind die Ergebnisse der Ethnographie (Ottó Hermann, Balázs Orbán, Kabos Kandra), der Geographie und Kartographie (Pál Hunfalvy, Lajos Lóczy, Manó Kogutovicz), der Linguistik (Ármin Vámbéry, Zoltán Gombocz, János Melich), der Wirtschaftswissenschaft (Gyula Kautz, Leó Beöthy), der Soziologie (Oszkár Jászi und der Kreis des „Huszadik Század“ [Zwanzigsten Jahrhunderts]), der Literaturwissenschaft (Ferenc Toldy, Pál Gyulai, Zsolt Beöthy, Frigyes Riedl, Jenő Péterfy), der Philosophie (Bernát Alexander, Károly Böhm, Jenő Henrik Schmidt, Ákos Pauler) und der Psychologie (Sándor Ferenczi, Géza Róheim) besonders wichtig. Diese Aufzählung kann noch mit der Entwicklung der Archäologie (Ferenc Pulszky, Flóris Rómer, zu der Zeit erschien ihre Zeitschrift *Archeológiai Értesítő* [Archäologischer Anzeiger]), der Anthropologie (Aurél Török, János Jankó, ihre gemeinsame Gesellschaft war die *Országos Embertani és Régészeti Társulat* [Nationale anthropologische und archäologische Gesellschaft] oder z. B. der Statistik (nach Elek Fényes, Károly Keleti) ergänzt werden. Zur allgemeinen Charakterisierung der Geschichtsschreibung sind die zusammenfassenden Synthesen besonders wichtig. Die wichtigste von ihnen war die 1896 erschienene zehnbändige *„A magyar nemzet története“* [Geschichte der ungarischen Nation]<sup>5</sup>, redigiert von Sándor Szilágyi, (die im Fachjargon *Millenáris Történet* [Geschichte des Millenniums] genannt wurde). Sie spiegelt die Auffassung der Zeit am besten wider. Ihre Autoren waren die besten Historiker der Zeit: Henrik Marczali, Vilmos Fraknói, Ignác Acsády, Dávid Angyal, Sándor Márki, Gyula Schönherr, Gusztáv Beksics. Dieses Werk reflektiert den Optimismus und den Gedanken der Unumstößlichkeit des tausendjährigen ungarischen Reiches. Grundsätzlich sind hierin die politischen und ereignishistorischen Elemente der nationalen Romantik (Siebenbürgen, Protestantismus, Verfassungsmäßigkeit), aber in bestimmten Teilen (besonders bei Marczali) auch die Ansichten der modernen Gesellschaftsgeschichte zu finden.

Zum Gesamtbild unserer Geschichtsschreibung im Dualismus gehört unbedingt die Debatte um das Buch *„A száműzött Rákóczi“* [Der verbannte Rákóczi] (1913)

von Gyula Szekfű, die viel Staub aufwirbelte.<sup>6</sup> Der noch junge Historiker griff die Lieblingsfigur der historiographischen Schule von Kálmán Thaly an. Er verwies auf die öffentlich nicht bekannten oder als unwichtig erachteten Einzelheiten seiner Tätigkeit während der Emigration. Das Buch hatte natürlich vor allem aktualpolitische Bezüge wie alle Werke von Szekfű. Er stellt die Emigrationspolitik im Allgemeinen und die weltfremden Illusionen und leeren Losungen der von Kossuth geführten nationalen Unabhängigkeitsbewegung im Besonderen an den Pranger.

Das Buch wurde heftig angegriffen. Auch im Parlament wurde von Sándor Pethő, Aladár Ballagi, Géza Polonyi und anderen gegen das Buch interpelliert. Die bürgerlich-radikalen verteidigten es und die Vertreter der „Branche“ – Árpád Károlyi, Sándor Takáts, Dávid Angyal, Remig Békefi, Antal Áldássy und Sándor Domanovszky – hielten es fachlich für ausgezeichnet, waren aber mit seiner politischen Botschaft nicht gleichermaßen zufrieden. Hiernach begann Szekfű mit der Übertragung des Gegensatzes der *kismagyar-nagymagyar* (kleinungarisch-großungarische) Wesensart auf unsere ganze Geschichte.

Die Vorstellung des Institutionensystems unserer Geschichtsschreibung im Dualismus muss noch wie folgt ergänzt werden: Neben der Zeitschrift *Századok* [Jahrhunderte] (deren Vorläufer z. B. die *Budapesti Szemle* [Budapester Rundschau] oder auch die *Tudományos Gyűjtemény* [Wissenschaftliche Versammlung] waren) waren die später noch zu erwähnende *Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle* [Ungarische Wirtschaftshistorische Rundschau] (ihr siebenbürgisches Pendant war die *Erdélyi Gazdaságtörténelmi Szemle* [Siebenbürgische Wirtschaftshistorische Rundschau]), das *Történeti Tár* [Historische Sammlung] und die von 1912 an publizierte *Történelmi Szemle* [Historische Rundschau] sowie auch die *Levéltári Szemle* [Archivarische Rundschau], gegründet 1924, wichtig. Diese letztere erschien natürlich in der Zwischenkriegszeit, aber die Pläne für ihre Herausgabe gehen bis in der Periode vor dem I. Weltkrieg zurück.) Die *Magyar Gazdaságtörténeti Szemle* [Ungarische Wirtschaftshistorische Rundschau] war die erste wirtschaftshistorische Zeitschrift in Europa. Unter ihren wirtschaftshistorischen Studien können die über die mittelalterlichen Herrschaftsgüter hervorgehoben werden, denen dann in der Zwischenkriegszeit die agrarhistorische Schule von Domanovszky folgte, die auf das 16. – 18. Jahrhundert einen besonderen Nachdruck legte. Das *Történeti Tár* [Historische Sammlung] publizierte vor allem Quellen und die *Történelmi Szemle* [Historische Rundschau] weltgeschichtliche Studien, aber sie beschäftigte sich auch tiefgehender mit den theoretischen Fragen der Geschichtswissenschaft. Hier wurden z. B. die ersten Adaptationen der geisteshistorischen Standpunkte vorgenommen<sup>7</sup>.

Weiterhin kann noch die *Erdélyi Múzeum Egyesület* [Siebenbürgische Museumsgesellschaft] samt ihrer Zeitschrift angeführt werden. Hier wurde eine sehr wichtige Quellenedition und Forschungsarbeit geleistet, um natürlich die heimische und siebenbürgische Vergangenheit, Bräuche, Kultur und Geschichte des Heimatlandes bekannt und populär zu machen. Bis jetzt wurde noch wenig über die Gründung des *Nemzeti Múzeum* [Nationalmuseums] und der *Akadémia* [Akademie] ge-

schrieben, die auch damals die Bollwerke der Erforschung der Vergangenheit waren. Sie wurden mit derselben Zielsetzung gegründet, die nationale Vergangenheit populär zu machen und die Kultur zu bewahren. Weiterhin muss unbedingt das Eötvös Kollegium erwähnt werden<sup>8</sup>, das nach dem Beispiel der französischen École Normale Supérieure aufgebaut wurde. Hier unterrichteten so ausgezeichnete Lehrer wie Henrik Marczali, Frigyes Riedl, Géza Bartoniek, Zoltán Gombocz und Sándor Mika. Von ihren Absolventen um die Jahrhundertwende müssen wir Zoltán Kodály, Dezső Szabó, János Horváth, Gyula Szekfű sowie Ferenc und Sándor Eckhart hervorheben, die führende Vertreter (manche sogar von europäischem Rang) des geistig-literarischen und wissenschaftlichen Lebens in der Zwischenkriegszeit wurden.

(Weiterhin müssen wir auf die bisher noch nicht erwähnten Zeitschriften hinweisen, die für die Entstehung / Entwicklung der Hilfswissenschaften und Teilwissenschaften eine wichtige Rolle spielten. Der Turul [Turulvogel] und die Hadtörténelmi Közlemények [Militärhistorische Mitteilungen] (vgl. dazu hier die Beiträge von Ferenc Salamon und Sándor Takács) halfen bei der Spezialisierung. Für sie, wie für die ganze Epoche, war es typisch, dass eines ihrer wichtigsten Ziele war, die Vergangenheit bekannt und populär zu machen, das Interesse für die Vergangenheit zu wecken. Dieses rhetorische Element ist auch in den Quelleneditionen zu erkennen. Es ist kein Wunder, dass in den Bänden der Monumenta Hungariae Historica die ständischen Unabhängigkeitskriege des 16. und 17. Jahrhunderts betont wurden, die durch den Kleinadel getragen und geleitet wurden.

Weiterhin kann noch darauf hingewiesen werden, dass die Wurzeln der späteren Entwicklung der Hilfswissenschaften schon in dieser Epoche zu erkennen waren. Die Numismatik und die Paleographie waren nämlich nicht mehr Mittel der Quellenserschließung und Quellenkritik (obwohl in manchen Fällen die Leistungen hervorragend sein konnten – vgl. dazu Hóman 1916), sondern sie dienten der Erforschung der wirtschafts- und gesellschaftshistorischen Probleme und Hintergründe. Sie waren also Mittel der Entwicklung eines analytischen, soziologischen Gesichtspunktes.

Zum Schluss müssen hier neben der Szekfű-Debatte noch andere Dispute erwähnt werden, die die Geschichtsschreibung und Geschichtsbetrachtung der Zeit beeinflussten. Z. B. zwei Beiträge von Gyula Pauler in Századok [Jahrhunderte], die zur Nachfolge Comtes auffordern. Statt Politikgeschichte sollte das Arbeitsgebiet der Geschichtsschreibung die Erforschung und Analyse der kollektiven, gesetzmäßigen Erscheinungen der Kulturgeschichte sein. (In der Epoche dienten aber eher die Ansichten von Ranke als vorbildliche Beispiele, vgl. dazu den Beitrag von Gyula Lánczy auf dem historischen Kongress von 1885.) Andererseits muss hier auch der berühmte ungarisch-türkische Krieg erwähnt werden, der die alte Frage der finno-ungarischen oder türkischen Herkunft des Ungartums berührte. Die Befürworter der türkischen Herkunft des Ungartums (z. B. auch in der Literaturgeschichte von Zsolt Beöthy) denken, dass die Anerkennung der These „der nach Fisch stinkenden Verwandtschaft“ zur Abschwächung der Kraft des Ungartums zwischen den panslawischen und pangermanischen imperialistischen Bestrebungen führen sollte.

Deswegen sah man die Verwandten und alte Beziehungen des ungarischen Volkes im Osten und in den großen kriegerischen Völkern. (Dies beinhaltet aber auch auf der Rassentheorie basierende Geschichtsbetrachtung. Das Ungartum wurde dem landnehmenden kriegerischen, reitenden Adel türkischer Herkunft gleichgestellt und die Bauern rekrutierten sich vor allem aus den unterworfenen, eroberten, fremden, meistens slawischen, Völkern.)

Hier kann noch die berühmte Erdélyi-Tagányi Debatte erwähnt werden, die zum Teil an die vorherigen Debatten anknüpft, weil es hier um Fragen der feudalen ungarischen Gesellschaft ging: z. B. wie war die Beziehung der unterworfenen Schichten zum König bzw. welche Rolle spielten das slawischen Beispiel bei der Entstehung der Institutionen.

Von den offiziellen Richtungen der Geschichtsschreibung würde ich zuerst die auch zeitlich erste sog. „volkstümlich-realistische“ Schule hervorheben.<sup>9</sup> Ihre Mitglieder waren vor allem Arnold Ipolyi, Frigyes Pesty, Károly Ráth, Imre Révész, Károly Szabó und Iván Nagy. Diese Richtung – benannt von Ágnes R. Várkonyi – bekam diesen Namen, weil sie das Volk bzw. die Bauern für die Träger und Bewahrer der nationalen Kultur hielt und ihre Aufgabe in der Darstellung der materiellen Kultur und Bildung des Volkes der Vergangenheit sah. Hier bekamen neben den literarischen Werken die anderen Quellen (Personennamen, Feldmarknamen), die Zusammenarbeit mit der Ethnographie, Linguistik, Anthropologie und – statt der Politikgeschichte – die Erforschung der kollektiven Erscheinungen eine wichtige Rolle. Die Schule war in vielen Hinsichten ein Nachfolger und Anwender des westeuropäischen Positivismus im 19. Jahrhundert, vor allem der Ansichten von Buckle. Unter ihren Ergebnissen lohnt es sich, die geplante und zum Teil auch verwirklichte monographische Reihe über die Komitate von Pesty, Tagányi, Fraknói und anderen hervorzuheben, die die Bearbeitung der Geschichte einzelner Komitate zum Ziel hatte. Hier wurde statt der politischen Ereignisgeschichte die Darstellung der geographischen und ethnographischen Bezüge, der Bevölkerungs-, Gesellschafts- und Besitzverhältnisse, des Verwaltungssystems und des kirchlichen Systems betont. Die Wurzeln der Richtung gehen auf Mátyás Bél zurück, als angesehenster Nachfolger der Richtung kann die volkshistorische Schule von Elemér Mályusz betrachtet werden.

Neben der „volkstümlich-realistischen“ Schule war die andere bedeutende Richtung unserer Geschichtsschreibung die national-romantische Richtung<sup>10</sup>. Ihre wichtigsten Repräsentanten waren vor allem die Literaturwissenschaftler Ferenc Toldy, Kálmán Thaly, Ákos Timón, in gewissem Maße auch Sándor Szilágyi, Gusztáv Beksis, Béla Grünwald, Sándor Márki, Albert Berzeviczy sowie die vehementen Kämpfer der Szekfü-Debatte (Aladár Ballagi, Sándor Pethő, Géza Kacziányi), wobei diese Auffassung mehr oder weniger bei allen Historikern ihre Spuren hinterlassen hat. Kein Wunder, dass in der wichtigsten Publikation der Zeit, der *Monumenta Hungariae Historica*, die Ständetage des 16. und 17. Jahrhunderts und die ständischen Unabhängigkeitsbewegungen die führende Rolle spielten. Die wichtigsten Charakteristika der nationalen romantischen Schule waren die Zielsetzung, Begeisterung

für die Vergangenheit zu wecken, und die besondere Rolle, die großen Persönlichkeiten (Helden) und der politischen Ereignisgeschichte eingeräumt wurde. (Dies wurde aber theoretisch nirgendwo erklärt, weil einer ihrer schwächsten Punkte gerade die Indifferenz gegenüber theoretischen Fragen war.) Die Lieblingsthemen dieser Auffassung waren: Siebenbürgen, der Protestantismus, der Kampf für die nationale und die Religionsfreiheit, der Angriff auf die habsburgische Gegenreformation und die Kolonisierung (Béla Grünwald), das 18. Jahrhundert als Beginn des Verfalls, die Idealisierung der Rolle von Kossuth gegenüber dem Verräter Görgey, die Ablehnung des Ausgleichs sowie die Verlegung der Entstehung der ungarischen Stände und des ungarischen Parlamentarismus in das 12. Jahrhundert.

Als Wortführer der Richtung kann Kálmán Thaly betrachtet werden, der sich vor allem mit der Geschichte der Rákóczi-Epoche beschäftigte. (Vgl. „Archivum Rakóczianum“, „II. Rákóczi Ferenc fejedelem ifjúsága“ [Die Jugend des Fürsten Ferenc Rákóczi II.], Bottyán János. II. Rákóczi Ferenc fejedelem vezénylő tábornoka“ [János Bottyán. Der General des Fürsten Ferenc Rákóczi II.], „Ocskay László“ [László Ocskay], „Társadalmi, művelődési és művészeti viszonyok II. Rákóczi Ferenc fejedelemsége alatt“ [Gesellschaftliche, kulturelle und künstlerische Verhältnisse während des Fürstentums von Ferenc Rákóczi II.].) Es war ihm auch ein persönliches Anliegen, dass die Asche von Rákóczi 1907 nach Hause überführt wurde. Nach seiner Auffassung bereitete sich Rákóczi schon seit seiner frühen Jugend auf das Erringen der nationalen Freiheit vor und wurde hieran nur von Verrätern (Ocskay), die mit den Habsburgern unter einer Decke steckten, gehindert. Thaly betrachtete die primären Quellen und die Quellenkritik als nicht unvermeidlich, die meisten Balladen, Lieder und Gedichte, die auf die Zeit von Rákóczi datiert waren, schrieb er mit eigenen Händen.

Mit der nationalen romantischen Schule hing eine andere beliebte These unserer Geschichtsschreibung, die Abfassung der Lehre der Heiligen Krone durch Ákos Timón, zusammen. Nach Meinung von Timón war diese Lehre die angeborene Schöpfung des ungarischen nationalen Genius. Dieser Genius äußere sich – obwohl es hierfür wenige historische Beweise gebe – im Blutsvertrag oder in der Versammlung von Pusztaszer, oder später auch im königlichen Rat, in den Komitaten, in den Institutionen der Ständetage. Das erreichte seinen Höhepunkt in der Kodifizierung des Tripartitums von Werbőczy. Die ungarische Verfassungsentwicklung sei ein Unikum, eine einzigartige Erscheinung in Europa, und sei auch noch für England und Frankreich ein Vorbild. Imre Hajnik stellt das Gegengewicht zu dieser „extra Hungariam“ Anschauung in der Verfassungsgeschichte dar, er versuchte diese Entwicklung – im Gegensatz zu der hungarozentrischen Anschauung – in ihren europäischen Zusammenhang zu stellen.

Eine weitere wichtige Richtung der Geschichtsschreibung des Dualismus war die sogenannte wirtschafts- und gesellschaftsgeschichtliche Schule.<sup>11</sup> Wie schon vorher erwähnt, war ihre Zeitschrift die einmalige Magyar Gazdaságtörténeti Szemle [Ungarische Wirtschaftsgeschichtliche Rundschau] die erste dieser Art in Europa. Sie

erschien zwischen 1894-1906 und ihre wichtigsten Mitarbeiter – die Vertreter dieser Richtung – waren Károly Tagányi, Sándor Takáts, Ignác Acsády. Die Bedeutung der Zeitschrift (und so auch der Schule) lag darin, dass sie sich im Gegensatz zu der national-romantischen Annäherung von Thaly vor allem mit wirtschafts- und gesellschaftshistorischen Fragen beschäftigte. Als das Wesentliche der nationalen Geschichte wurde die Zivilisations- und Kulturgeschichte aufgefasst. Ihre Quellenbasis wurde erweitert und die Kooperation mit den verwandten Wissenschaften (Ethnographie, Linguistik, Soziologie, Wirtschaftslehre, Geographie) unterstützt. Sándor Takáts zeichnete sich mit seinen kulturhistorischen Studien (*Rajzolatok a török kori magyar művelődésből, Kémvilág Magyarországon, Régi magyar asszonyok, Bajvívó magyarok*) [Zeichnungen aus der ungarischen Kultur der Türkenzeit, Die Welt der Spione in Ungarn, Alte ungarische Frauen, Ungarische Zweikämpfer] aus. In seinen Studien über die Türkenzeit vertritt er die Ansicht (radikal im Vergleich zu der Meinung von Gyula Szekfű), dass die türkisch-ungarische Beziehung gar nicht so feindlich war und die Kulturen der beiden Völker viele Ähnlichkeiten aufweisen. Károly Tagányi schrieb unter anderem über die Geschichte der Feldgemeinschaft in Ungarn, aber er schrieb auch eine Monographie über die Komitate. Ignác Acsády ist berühmt für sein Werk „A magyar jobbágyság története“ [Geschichte der ungarischen Leibeigenen]. Es wurde auch von den bürgerlichen Radikalen positiv aufgenommen und sogar verwendet. Acsády untersuchte aber auch die demographische Geschichte im 18. Jahrhundert (*Magyarország népessége a Pragmatica Sanctio korában*) [Die Geschichte Ungarns zu der Zeit der Pragmatica Sanctio] und die Geschichte der finanziellen Verhältnisse im 16. Jahrhundert. Er behandelte sogar die Geschichte dieser Epoche im Rahmen der „Geschichte des Millenniums“, weiterhin verfasste er eine zusammenfassende historische Arbeit, worin – sich den nationalen Romantikern annähernd – die Gesichtspunkte des Reiches eine wichtige Rolle spielten. Den gesellschafts- und kulturhistorischen Forschungen schloss sich auch Békefi Remig an. Er gründete den ersten kulturhistorischen Lehrstuhl der Universität zu Budapest. Hier analysierte er vor allem die Schulverhältnisse des Mittelalters (*A népoktatás története Magyarországon 1526-ig* [Geschichte des Volksunterrichts in Ungarn bis 1526]) und beschäftigte sich mit kirchengeschichtlichen Fragen (Vgl. *A pilisi apátság története, A széki, cikádori apátság története* [Geschichte der Abtei in Pilis, Geschichte der Abtei in Szék, Cikádor]). Sein Lehrstuhl wurde in der Zwischenkriegszeit von Sándor Domanovszky geleitet.

Die Frage stellt sich, ob die große Strömung der europäischen Geschichtsschreibung, der Positivismus, auch in unserer Geschichtsschreibung im Dualismus eine Rolle spielte. Gyula Pauler veröffentlichte 1871 und 1873 zwei Artikel<sup>12</sup> in *Századok* [Jahrhunderte], worin er auch theoretisch formulierte, dass laut der Geschichtsschreibung, die Ágost Comte inspiriert hat, die Aufgabe der echten Historiker die Erforschung der kollektiven, massenhaften und materiellen Phänomene, der Zivilisationsgeschichte und die Darstellung der Basis des Fortschrittes sei. Von diesen pathetischen Ideen ist aber wenig in den Werken von Pauler wiederzufinden. In

seinem Hauptwerk (*A magyar nemzet története az Árpád-házi királyok alatt* [Geschichte der ungarischen Nation während der Herrschaft der Arpaden]) verwendet er gesellschaftshistorische Gesichtspunkte, aber es dominiert vor allem die beschreibende Politikgeschichte und eine Art katholischer Voreingenommenheit. Wenn man den Positivismus der Faktologie gleichstellt, kann man diese Bestrebungen wahrnehmen. Die wichtigsten Nachfolger dieser Bestrebung kann man im Keim der siedlungshistorischen, geschichtsgeographischen Schule entdecken: von József Teleki über Tivadar Ortutay, Dezső Csánki, die Vertreter der volkstümlich-realistischen Schule bis zur Reihe „Magyarország vármegyéi és városai“ [Komitate und Städte Ungarns], redigiert von Samu Borovszky.

Unter den offiziellen historiographischen Schulen spielte, obwohl deren Zentrum nicht in Ungarn lag, der ungarische historiographische Kreis in Wien um Árpád Károlyi<sup>13</sup> eine wichtige Rolle. Seine Mitglieder waren neben Károlyi noch Lajos Thallóczy, Benjámín Kállay, Dávid Angyal, später der junge Gyula Szekfű und Ferenc Eckhart. Ein bedeutender Teil der damaligen Historiker verkehrte dort. Károlyi ist Direktor des Haus-, Hof- und Staatsarchivs geworden. Die Aufgabe seiner Abteilung war die Verwaltung und Erforschung der Dokumente des Archivs in Bezug auf Ungarn. (Hieraus entstand das Bécsi Magyar Történetkutató Intézet [Wiener Institut für ungarische Geschichtsforschung].) Die Bedeutung des Instituts und der Schule lag darin, dass ihre Vertreter die Vorlesungen der Universität Wien (wo damals z. B. Dopsch, Redlich, Roscher, Inama Sternegg unterrichteten) und die Seminare des Instituts für österreichische Geschichtsforschung<sup>14</sup> (gegründet von Sickel) besuchen konnten. Hier konnten sie sich die Praktiken der Rankeschen sog. professionellen Geschichtsschreibung aneignen. Hierbei spielte die Kenntnis der Hilfswissenschaften, insbesondere der Quellenkritik, eine besonders wichtige Rolle. Sie konnten sich hier aber auch eine sehr gründliche Bildung in Bezug auf die Verfassungs-, Institutions-, Wirtschafts- und Kulturgeschichte aneignen. Die Schule führte eine heftige politische Debatte mit den österreichischen Verfassungshistorikern, worin sie die Selbstständigkeit des ungarischen Staatslebens verteidigte. Doch waren sie keine Gegner der dualistischen Lösung, sie glaubten vielmehr an die welt-historische Notwendigkeit der Monarchie und die Angewiesenheit der österreichischen und ungarischen Interessen auf einander. Ihrer Meinung nach konnte nur das habsburgische historische Staatsgebilde die gemeinsamen Interessen gegen die „pangermanische“ und „panslawische“ Gefahr verteidigen.

Wichtig sind in der Zeit noch die kirchengeschichtlichen Studien, hier können die Forschungen von Arnold Ipolyi, Flóris Rómer, Vilmos Fraknói und z. B. János Karácsonyi, József Pokoly, Mihály Zsilinszky und Jenő Zoványi aufgezählt werden. Zwischen ihnen war die Scheidelinie der katholisch-protestantische Gegensatz. Beide Parteien machten ihre eigene Sichtweise schon in der Themenwahl deutlich. Der talentierteste unter ihnen war der schon erwähnte Vilmos Fraknói. Er schrieb in der Geschichte des Millenniums das Kapitel über die Hunyadis, eine hervorragende Biographie über Pázmány und erklärte in seiner Martinovics Monographie (mit Absicht)

anhand primärer Quellen die Schattenseite der Tätigkeit des Leiters der Jakobiner in Wien. (Er gründete ein Institut für ungarische Geschichtsforschung in Rom).

Neben der Kirchengeschichte begannen sich in dieser Periode andere Zweige der spezialisierten Geschichtsschreibung (zum Teil Teilwissenschaften) zu entwickeln. Neben den schon Erwähnten ist es ausreichend, auf die Militärgeschichte zu verweisen. Ausgezeichnete Militärhistoriker waren der schon vorher erwähnte Sándor Takács und Ferenc Salamon, der zu dieser Zeit mit der Herausgabe der bis heute führenden Zeitschrift der militärhistorischen Forschung *Hadtörténelmi Közlemények* [Militärhistorische Mitteilungen] begann. In dieser Periode begann auch die Agrar- oder Siedlungsgeschichte bzw. die historische Geographie. Einer der bedeutendsten Vertreter der Agrargeschichte war der auch auf anderen Gebieten (wie der Quellenedition) hervorragende Gusztáv Wenzel. Wichtige Vertreter dieser Richtung waren auch Acsády und der Kreis der *Magyar Gazdaságtörténeti Szemle* [Ungarische Wirtschaftshistorische Rundschau] an. Letzterer begann mit der Erforschung der Verhältnisse der mittelalterlichen Grundherrschaft und des Großgrundbesitzes. Zum Teil wurde dies durch die agrarhistorische Schule von Domanovszky für die frühe Neuzeit fortgesetzt.

Von den siedlungshistorischen Forschungen (die Monographien und die Pläne der Monographien der Komitate) hebt sich die monumentale Arbeit von Dezső Csánki, die vielbändige Monographie „A Magyarország történeti földrajza a Hunyadiak korában“ [Die historische Geographie Ungarns in der Zeit der Hunyadis] besonders ab. Sie ist die Fortsetzung oder Vollendung des früheren Vorhabens von József Teleki, dessen letzten Band Antal Fekete Nagy 1941 vollendete. Sie ist auch Vorläufer und Vorbild des monumentalen Vorhabens von György Györffy nach dem Zweiten Weltkrieg, das sich aber mit der Zeit der Arpaden beschäftigte.

Von den einzelnen Teil- und Hilfswissenschaften können wir noch die Archäologie und die Kunstgeschichte oder sogar die Entstehung ganz spezieller Forschungsrichtungen wie die Russistik, Balkanistik, Italianistik und die schon erwähnte Orientalistik sowie die Japanistik, Indologie, Turkologie und sogar die Afrikanistik anführen. Die hervorragendsten Vertreter der Archäologie (Ferenc Pulszky, Arnold Ipolyi, József Hampel) und die Disziplin trugen dazu bei, dass die Erforschung der Zeit der Landnahme begann. (Die Anzahl der hier gefundenen Völker, die Gesellschaft und Lebensform der Ungarn zur Zeit der Landnahme, die Nomaden-Halbnomaden-Frage usw.)

Ein Teil der erwähnten Personen – z. B. Ipolyi – hatte großen Einfluss auf die kunsthistorischen Forschungen, aber wir können auch z. B. Lajos Fülöp oder Arnold Hauser erwähnen, die bereits um die Jahrhundertwende geistesgeschichtliche Gesichtspunkte berücksichtigten.

Von den heimischen Vertretern der Russistik und der Balkanistik sind Antal Hodinka<sup>15</sup> und Lajos Thallóczy<sup>16</sup> zu erwähnen, Vertreter der Orientalistik waren der weltberühmte Aurél Stein und Gusztáv Zerffi (obwohl in ihren Fällen sich die Frage stellt, ob sie in unmittelbarer Beziehung zum ungarischen wissenschaftlichen Leben

standen) sowie der Ägyptologe Ede Mahler. Seine Vorlesungen genossen große Popularität an der Universität in Pest.

An die historische Geographie und die Siedlungsgeschichte lassen sich die breiten lokalhistorischen Forschungen anschließen. Sie hängen mit der von Borovszky herausgegebenen Reihe zusammen, aber für die damaligen Verhältnisse sind quellenreiche, vielbändige Monographien von hoher Qualität entstanden z. B. über die Geschichte von Szeged (J. Reizner), Hódmezővásárhely (Szeremlei), Miskolc, Kecskemét, Kolozsvár (E. Jakab), Debrecen (I. Szűcs), Szigetvár (G. Németh), später auch Sopron (J. Házi), Eperjes (B. Iványi) usw.

Es gibt natürlich Historiker, die nicht in eine der erwähnten Richtungen eingestuft werden können, und es gibt auch Historiker, die auf unterschiedlichen Gebieten Hervorragendes leisteten, wie z. B. Marczali. Hier müssen noch die Namen von Sándor Márki, Gyula Schwarcz, Historiker der Altertumsgeschichte, Dávid Angyal, László Erdélyi und György Kerekes genannt werden.

Einer der berühmtesten von ihnen war Sándor Márki, der durch seine monumentalen Monographien über Dózsa und Rákóczi bekannt wurde, aber auch weltgeschichtliche Seminare hielt, die von besonders großer Wirkung waren. Er war ein Vertreter volksgeschichtlichen / volkshistorischer Ansichten, denn seine Monographie über Dózsa beinhaltete auch ein soziales, politisches Programm. Er stand aber auch den turansischen Ideen nahe, denn er war ein Vertreter der türkischen Herkunft des Ungartums gegenüber den Finnougrieten.

In der Geschichtsforschung des Dualismus erreichten die welthistorischen Forschungen einen Höhepunkt mit Ármin Vámbéry (Turkologie), Henrik Marczali und dem genialen Ignác Goldzieher (Orientalistik).

Von den inoffiziellen Richtungen hatte die bürgerlich radikale Richtung von Jászi die größte Wirkung.<sup>17</sup> Jászi und sein Kreis begannen mit der Herausgabe ihrer Zeitschrift „Huszadik Század“ [das Zwanzigste Jahrhundert]. Hier schrieb Herbert Spencer, der spiritus rector der bürgerlichen Radikalen, den einleitenden Artikel. (Wichtige Organisationen und Institutionen von Jászi und seinem Kreis waren die Társadalomtudományi Társaság [Gesellschaftswissenschaftliche Gesellschaft] oder z. B. der Galilei Kör [Galilei Kreis] oder zum Teil die Vasárnapi Társaság [Sonntagsgesellschaft].) Zu dieser Richtung gehörten vor allem Juristen, Ökonomen, Soziologen, Politiker und, neben Jászi, noch Gyula Pikler, Bódog Somló, Péter Ágoston, Zsigmond Kunfi, Jenő Varga oder der später noch ausführlich zu beschreibende Ervin Szabó. Die wichtigste wissenschaftliche Zielsetzung dieses Kreises war, eine moderne ungarische Gesellschaftswissenschaft zustande zu bringen. Sie dachten, dass dies durch die umfangreiche Anwendung der Ansichten des Positivismus möglich sei. Deswegen dachten sie, entsprechend der Ansichten von Comte, Herbert Spencer und John Stuart Mill, dass das Hauptziel dieser wissenschaftlichen Annäherung das Erfassen allgemeiner Ideen oder Gesetze sei. Ihr wichtigstes Gebiet war die Erforschung der Gesellschaft, der materiellen messbaren Erscheinungen, die sie auch mit aktuellen politischen Forderungen verbanden (Demokratisierung der Ge-

sellschaft, Realisierung der Ideen des Sozialismus in einem bestimmten Kreis), und sie hielten die Soziologie für ihren wichtigsten Verbündeten. Eines der wichtigsten Forschungsgebiete von Jászi war die Geschichte. Er beschäftigte sich vor allem mit der historischen Gestaltung der Frage der Nationalitäten, mit den Lösungsmöglichkeiten dieses Problems und mit der Auflösung der Habsburger Monarchie. (Vgl. dazu „A nemzeti államok kialakulása és a nemzetiségi kérdés“ [Die Entstehung der Nationalstaaten und die Frage der Nationalitäten] /1912/, „A monarchia jövője“ [Die Zukunft der Monarchie] /1919/, „A Habsburg monarchia felbomlása“ [Auflösung der Habsburger Monarchie] /1929/.) In der Auseinandersetzung mit der nationalen Problematik stützte sich Jászi vor allem auf die Evolutionstheorie von Herbert Spencer: Seiner Meinung nach basiert die Gesetzmäßigkeit der gesellschaftlichen Entwicklung auf den Gegensatz von Integration und Desintegration. Das Wesentliche dieser Theorie ist, dass in der Gesellschaft – ähnlich der Natur und der Biologie – immer größere, aber auch immer kompliziertere, zusammengesetzte und deswegen wirksamere Einheiten entstehen und damit auch die Entstehung der Nation erklärt werden kann. Nach der mittelalterlichen ständischen Zersplitterung sei die nationale Konzentration ein notwendiges Moment der Entwicklung, weil sie eine größere Einheit und einen vorteilhafteren Rahmen für den wirtschaftlichen Fortschritt (Warenaustausch, Arbeitsverteilung, Geldumlauf) bieten könne. Die systematische Vollendung der Modernisierung erfordert das Abbauen nationaler Grenzen, weil die größeren Integrationseinheiten (Mitteleuropa, Europäische Union, Habsburger Monarchie, Ostschweiz) der erwähnten Entwicklung besser dienen. Das Hauptziel sei die Modernisierung der Monarchie / Ungarns, welche die Erkenntnis der nationalen Angewiesenheit auf einander und die Lösung der nationalen Frage mit sich bringt.

Von den inoffiziellen historiographischen Richtungen möchte ich hier noch zwei erwähnen. Die eine war die schon teilweise skizzierte turanische Auffassung<sup>18</sup>, die sich zu einer verhältnismäßig einheitlichen, kompakten Richtung in den ersten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts organisierte. (Sie verfügte z. B. über eine eigene Zeitschrift und eine Organisation – vgl. Turán, Turáni Társaság [Turanische Gesellschaft]). Die Vorgeschichte der Richtung geht bis auf István Horváth (und noch weiter) zurück, aber wichtige Vorläufer waren Ármin Vámbéry, der sich am ugrisch-türkischen Kampf beteiligte, der Rechtshistoriker György Bartal, der schon erwähnte Sándor Márki und andere. Nach der Auffassung der Turanisten (zum Teil auch im Anschluss an den Sozialdarwinismus) werde die Geschichte durch den Kampf der Rassen um das Leben bestimmt, genauso wie in der Natur. Das Ungartum könne seinen Fortbestand gegenüber der pangermanischen und panslawischen Drohung sichern, wenn es sich seinen uralten Wurzeln, also der Gegend des Ostens und von Turán, zuwende und dort auf Grund der Blutsverwandtschaft Alliierte mit großer Macht und mit großer Bevölkerung zu finden versuche. Während dieser Suche nach Alliierten (bis auf Sándor Kőrösi Csoma) sind viele nach China und Japan gereist und versuchten die Ähnlichkeit zwischen der ungarischen und japanischen (später

auch der sumerischen) Sprache zu beweisen. Zum Auftreten dieser Ansichten und Institutionen trugen grundsätzlich Geographen bei, wie der schon erwähnte Jenő Cholnoky, Lajos Lóczy bzw. Pál Teleki. Sie wurden unter der Leitung von Dezső Paikert und unter Mitarbeit von Gyula Sebestyén institutionalisiert. Die Geographen sandten große Expeditionen in das türkische, innerasiatische, mongolische, tibetische und chinesische Gebirge. Positiver Ertrag ihrer Reisen war, dass man diese Völker und Gegenden gründlicher kennen lernte. Weiterhin wurden die östlichen Elemente der ungarischen Kultur betont und tiefgehend untersucht.

Eine grundlegende These der Schule war die Betonung und der Beweis der türkischen Herkunft des Ungartums. Auf Grund dessen beteiligte sich der kämpferische Adel türkischer Herkunft an der Landnahme, die Leibeigenen waren unterworfen, ackerbauende Sklavenvölker größtenteils slawischer Herkunft. (Von dieser Auffassung leitete Zsolt Beöthy die Metapher des „Reiters der Wolga“ ab.) Die Verlängerung dieser historischen Interpretation war die These (die auch bei Sándor Takács auftauchte), dass die türkische Besetzung für das Ungartum nicht schädlich und nicht vernichtend gewesen sei. Man könne sogar positive Seiten des türkisch-ungarischen Zusammenlebens in der Kultur und in der Zivilisation wieder finden (Architektur, Garten-, Blumen- und Badkultur). Die tatsächlichen Feinde des Ungartums seien – wie diese Ideologie behauptet – im Westen zu finden und von ihnen seien vor allem die Habsburger sehr schädlich. (So wird der Heilige Stefan auch nicht positiv betrachtet, Koppány, aber vor allem Attila oder Árpád werden bevorzugt. Vgl. das erwähnte Werk von Csánki in Századok [Jahrhunderte], 1911.)

Außerhalb der offiziellen Geschichtsschreibung erscheint auch die Ideologie des historischen Materialismus. Sein bekanntester Vertreter ist der berühmte Theoretiker Ervin Szabó<sup>19</sup>. Szabó übersetzte etliche Werke von Marx und seinem Kreis ins Ungarische. Ihre Theorien verwendete er in einer neuartigen Annäherung an die Revolution und den Freiheitskampf von 1848/49. Seiner Meinung nach sei dieses Geschehen eine Art Klassenkampf, Schlussakt eines verbitterten jahrhundertelangen Kampfes zwischen dem Hochadel und dem Kleinadel, den Letzterer gewann. Der Kleinadel kämpfte nicht um allgemeine nationale Interessen, sondern verfolgte seine eigenen Klasseninteressen. Und auch wenn er in die Richtung des bürgerlichen Fortschritts weiterging, wurde ihm das nur durch diese Bedrohung von Petőfi und seinem Kreis mit einer Bauernrebellion abgezwungen. Der Adel habe dies bei der ersten sich bietenden Gelegenheit zurückgezogen. (Nennenswerte Vertreter der linken Geschichtsschreibung waren zu der Zeit József Pogány und auch Elek Bolgár. Der Letztere war später in Moskau und vor allem nach 1945 tätig.)



## Notes

1. Umfassend zur ungarischen Geschichtsschreibung im Dualismus vgl.
 

Sándor Flegler: *A magyar történetírás történelme* [Die Geschichte der ungarischen Geschichtsschreibung] Budapest, 1877.

Tivadar Thienemann: *A positivizmus és a magyar történettudományok*. [Der Positivismus und die ungarischen Geschichtswissenschaften] Minerva, Januar- März 1922, S. 1-28.

Hongrie. Par Henri Marczali. In: *Histoire et historiens depuis cinquante ans. (Méthodes, organisation et résultats du travail historique de 1876 á 1926.)* Librairie Félix Alcan, Paris, 1927. S. 209-218. Die Antwort hierauf Bálint Hóman: *Hazai történetírásunk csődje* [Der Niedergang der heimischen Geschichtsschreibung]. In: Ders.: *Történetírás és forráskritika* [Geschichtsschreibung und Quellenkritik]. Magyar Történelmi Társulat [Ungarische historische Gesellschaft], Budapest. 1938. S. 537-542. (Ursprünglich *Magyar Szemle* [Ungarische Revue] V. 1929. S. 131-134.)

Tibor Baráth: *L'histoire en Hongrie. (1867-1935.)* Extrait de la *Revue historique*. L. CLXXVII, 1936. Paris, 1936.

Zoltán Varga: *A Széchenyi-ábrázolás fő irányai a magyar történetírásban*. [Die wichtigsten Richtungen der Széchenyi Darstellung in der ungarischen Geschichtsschreibung] Budapest, 1963.

Emma Léderer: *A magyar polgári történetírás rövid története*. [Kurze Geschichte der ungarischen bürgerlichen Geschichtsschreibung] Kossuth Könyvkiadó, Budapest. 1969.

Ágnes R. Várkonyi: *A pozitivisták történetészleléte a magyar történetírásban II*. [Die positivistische Geschichtsbetrachtung in der ungarischen Geschichtsschreibung] (A pozitivismus gyökerei és kibontakozása Magyarországon. [Wurzeln und Entfaltung des Positivismus in Ungarn] 1830-1860.) Akadémiai Kiadó, Budapest 1973.

Diess.: *Historiográfiai törekvések Magyarországon a XIX.században*. [Historiographische Bestrebungen in Ungarn im 19. Jahrhundert] *Századok* [Jahrhunderte], 1969. (103) S. 939-987.

Mátyás Unger: *A történelmi tudat alakulása középiskolai történelemtankönyveinkben*. [Der Wandel des historischen Bewusstseins in unseren Geschichtsbüchern der Mittelschulen] Tankönyvkiadó. Budapest, 1976.

Steven Bela Vardy: *Clio's Art in Hungary and Hungarian America*. East European Monographs. Distributed by Columbia University Press. 1985. Im Allgemeinen, über die Epoche i.b. das Kapitel „The Social and Ideological Make-Up of Hungarian Historiography in the Age of Dualism” Ebd. S. 1-16.

Kálmán Czakó: *A történetírás fejlődése*. [Die Entwicklung der Geschichtsschreibung] Tankönyvkiadó, Budapest. 1987.

Pál Kriston: *A történetírás története*. [Die Geschichte der Geschichtsschreibung] Tankönyvkiadó, Budapest. 1991.

Péter Gunst: *A magyar történetírás története*. [Die Geschichte der ungarischen Geschichtsschreibung] Csokonai Kiadó, Budapest, 1995.

Tamás Csíki: *Társadalomábrázolások és értelmezések a magyar történelmi irodalomban*. [Gesellschaftsdarstellungen und Auslegungen in der ungarischen historischen Literatur (bis 1945)] Debrecen, 2003.

- Tamás Csíki - Károly Halmos - Árpád Tóth: A magyar társadalomtörténet-írás története a kezdetektől napjainkig. [Die Geschichte der ungarischen Gesellschaftsgeschichte vom Anfang bis zur Gegenwart] In: Bevezetés a társadalomtörténetbe. [Einführung in die Gesellschaftsgeschichte] S. 208-240.
- Zu den Institutionen siehe z.B. Gábor Gyáni: Történetírás: a nemzeti emlékezet tudománya? [Geschichtsschreibung: Wissenschaft des nationalen Gedächtnisses?] In: Ders.: Emlékezés, emlékezet és a történelem elbeszélése. [Erinnerung, Gedächtnis und die Erzählung der Geschichte] Napvilág Kiadó, Budapest 2000. S. 95-127.
- János Gyurgyák: Ezzé lett magyar hazátok. (A magyar nemzeteszmé és nacionalizmus története.) [Dies wurde eure ungarische Heimat. (Geschichte der ungarischen Nationsidee und des Nationalismus)] Osiris, Budapest. 2007.
2. Vgl. dazu Ferenc Glatz: A Magyar Történelmi Társulat megalakulásának története. [Die Geschichte der Gründung der Ungarischen Historischen Gesellschaft] Századok [Jahrhunderte], 1967. S. 233-267.  
Steven Bela Vardy: The Foundation of the Hungarian Historical Association and its Impact on Hungarian Historical Studies. In: Ders.: Clio's Art. a.a.O. S. 17-34. Ebenda ist auch ausführliche Literatur zu der Frage zu finden.
  3. Vgl. dazu noch z. B. János Lakos: A Magyar Országos Levéltár történetének vázlata 1970-ig. [Skizze der Geschichte des Ungarischen Nationalarchivs] Levéltári Szemle [Archivarische Rundschau] 2006/2. S. 36-42.
  4. Vgl. dazu Kálmán Benda: A magyar történeti forráskiadás története. [Geschichte der ungarischen historischen Quellenedition] A Magyar Történettudomány Kézikönyve. [Handbuch der Ungarischen Geschichtswissenschaft] Budapest, 1987. S. 7-21.
  5. Vgl. ausführlich  
z. B. Miklós Mann: A milleniumi 'Magyar Nemzet Története' szerkesztési munkálatairól. [Über die Redaktionsarbeit der 'Magyar Nemzet Története'] [Geschichte der ungarischen Nation] des Millenniums] Századok [Jahrhunderte], 1968. S. 1117-11148.  
Über Sándor Szilágyi und die einzelnen Bände Léderer: a.a.O. S. 38-40.
  6. Vgl. Iván Zoltán Dénes: A realitás illúziója. (A historikus Szekfű Gyula pályafordulója.) [Die Illusion der Realität. (Wendepunkt in der Laufbahn des Historikers Gyula Szekfű)] Akadémiai Kiadó, Budapest, 1976.
  7. Vgl. z. B. Gyula Kornis: Dilthey történetelmélete. [Diltheys Geschichtstheorie] Történelmi Szemle [Historische Rundschau], I. Jahrgang, 1912. Nr. 3. S. 481-487.
  8. Vgl. Tanulmányok az Eötvös Kollégium történetéből. [Studien aus der Geschichte des Eötvös Kollegiums] Red: József Zsigmond Nagy - István Szijártó. Budapest, 1989. Ferenc Glatz: Történetíró és politika. [Historiker und Politik] Akadémiai Kiadó, Budapest. 1980.
  9. Vgl. Ágnes R. Várkonyi: Buckle és a magyar polgári történetírás. [Buckle und die ungarische bürgerliche Geschichtsschreibung] Századok [Jahrhunderte], 1963.(97) 610-644.o.
  10. Zum Begriff der nationalen Romantiker vgl. Várdy Béla: The National Romantic School. In: Ders.: Modern hungarian historiography. S. 121-128.
  11. Vgl. Várdy Béla/Steven Bela Vardy: The Hungarian Economic History School: Its Birth and Development. In: Ders. Clio's Art. a.a.O. S. 55-74. Ebenda ausführliche Literatur.
  12. Vgl. Gyula Pauler: A positivismus hatásáról a történettudományra. [Über die Wirkung des Positivismus auf die Geschichtswissenschaft] Századok [Jahrhunderte], 1871.(5) S.

- 527-645.; S. 624-641. bzw. Ders.: Comte Ágost és a történelem. [Ágost Comte und die Geschichte] Századok [Jahrhunderte] 1873 (7) S. 225-241.; S. 391-406.; S. 462-481.
13. Vgl. z. B.  
Ferenc Glatz: Alkotmányos önállóság és történetírás. (A ’bécsi’ magyar történetírók köre.) [Konfessionelle Selbstständigkeit und Geschichtsschreibung (Der Kreis der „Wiener“ ungarischen Historiker)] In. Uő: Nemzeti kultúra-kulturált nemzet 1867-1987. [Nationale Kultur – gebildete Nation] Kossuth Könyvkiadó. Budapest, S. 82-103.
14. Vgl. dazu Alphons Lhotsky: Österreichische Historiographie. Verlag für Geschichte und Politik, Wien. 1962.
15. Vgl. Hodinka Antal Emlékkönyv. (Tanulmányok Hodinka Antal tiszteletére. ) [Festschrift Antal Hodinka. (Studien zur Ehre von Antal Hodinka)] Red.: István Udvari. Nyír-egyháza, 1993. (Hierin etliche Studien zum Lebenswerk von Hodinka.)
16. Zu Thallóczy neustens vgl. Lajos Thallóczy, der Historiker und Politiker. (Hrsg: Dzevad Juzbasic, Imre Ress.) Sarajevo-Budapest, 2010.
17. Zu den bürgerlichen Radikalen vgl.  
A Huszadik Század Körének történetfelfogása. [Geschichtsauffassung des Kreises Huszadik Század (das Zwanzigste Jahrhundert)] (Ausgewählt, redigiert, eingeleitet von Attila Pók.) Gondolat, 1982.
18. Über den Turanismus vgl. Gyurgyák: a.a.O. passim weiterhin z. B. Gyula Németh: A magyar turánizmus. [Der ungarische Turanismus] Magyar Szemle [Ungarische Rundschau] Band XI. 1931. S. 132-139.
19. Vgl. Szabó Ervin történeti írásai. [Historische Werke von Ervin Szabó] Ausgewählt, redigiert und eingeleitet von György Litván. Gondolat Kiadó, Budapest. 1979.

### Abstract

Hungarian historical writing on Dualism:  
Excerpt of a historiographical work still in progress

The study analyses the Hungarian historical writing in the age of „dualism” (1867-1918). In the first part the author introduces the most important institutions, historical journals, source collections, auxiliary and social sciences, debates. In the second part the study treats the main schools/trends of the period, among them the national romantic, the „populist realist”, the social and economic history schools and the so called „Vienna circle”. Besides the currents of the official historiography the study has a glimpse of the „outsiders” of the period, f.e. of the bourgeois radicals and of the beginning of the historical materialism in Hungary. According to the author, the most important feature of the age was the breakthrough of the so called „scientific” historiography in Hungary in the vein of the Rankean professionalism.

### Keywords

professionalism, national romantics, populist realists, social and economic history, “Vienna circle,” bourgeois radicals

