

à l'auteur l'occasion d'opérer une série de nuances en ce qui concerne les conclusions de l'historiographie yougoslave relatives à l'affirmation de l'indépendance du parti par rapport aux paradigmes soviétiques. À son avis, le Cominforme a représenté un moyen d'affirmation du contrôle soviétique sur les États placés dans sa sphère d'influence, par l'intermédiaire de l'appareil de parti. La conférence de ce forum législatif organisée en 1948 à Bucarest relève la précarité de la situation du Parti Ouvrier Roumain, son déficit de ressources politiques et intellectuelles, ainsi que son obédience aux exigences soviétiques.

La dernière partie de l'ouvrage consigne le retour aux évolutions de l'Union soviétique pendant les dernières années de Staline, le génie de la tactique diplomatique qui a placé l'ancien État bolchevique sur une position internationale dont les plus audacieux des tsars n'avaient jamais osé à rêver. Une fois de plus, l'auteur s'éloigne de l'image de stagnation que l'écrit historique propose généralement pour ces années-là, et mentionne l'initiation de projets de réformes destinés à mettre d'accord les mécanismes institutionnels de l'État soviétique avec ses ambitions de pouvoir. La mort de Staline et la succession de ses proches collaborateurs ont signifié le renoncement à ces projets, ainsi que la transformation de l'Union soviétique en une technocratie totalitaire qui n'a conservé que le discours révolutionnaire. Ce processus a supposé aussi des reconfigurations au niveau idéologique, où la rhétorique internationaliste marxiste-léniniste était remplacée par des approches nationalistes spécifiques de l'époque d'Alexandre III, alors que le culte de la personnalité signifiait le même recours aux précédents impériaux.

Le livre de Cosmin Popa, qui semble rédigé sous la forme d'un essai, avec des

séquences inégales comme taille et problématique, mais cohérentes comme substance et effort de documentation, n'opère pas avec des raisonnements inspirés de préjugés ou de ressentiments ; tout au contraire, il offre au lecteur les moyens nécessaires pour formuler sa propre opinion sur les événements ayant marqué des biographies individuelles et collectives. Il répond ainsi à une provocation essentielle pour les jeunes historiens roumains – l'approche de sujets d'histoire régionale et universelle.

□

FLORIAN DUMITRU SOPORAN

MĂDĂLINA DIACONU
De gustibus. Breviar de gastrosofie

(De gustibus. Ein Breviar der Gastrosophie)
Ed. Universității „Alexandru Ioan Cuza”,
Iași 2013

ÜBER GESCHMÄCKER lässt es sich bekanntlich (nicht) streiten: Mădălina Diaconu tastet sich in ihrem neuen, im Universitätsverlag Iași erschienenen Buch *De gustibus. Breviar de gastrosofie* an dieses Thema heran und setzt sich mit der Thematik aus philosophisch-ästhetischer Sicht auseinander.

Die aus Bukarest stammende Autorin, Univ.-Doz. DDr. Mădălina Diaconu, seit 2006 Dozentin am Institut für Philosophie der Universität Wien und seit 2012 Lektorin für Rumänisch am Institut für Romanistik der Universität Wien, ist durch zahlreiche Veröffentlichungen in deutscher, englischer und rumänischer Sprache in der internationalen Fachwelt bekannt geworden wie z.B. sieben Bücher zur Ästhetik und Anthropologie der

Sinne: *Tasten, Riechen, Schmecken. Eine Ästhetik der anästhesierten Sinne* (2005), *Despre mirosme și duhori. O interpretare fenomenologică a olfacției* (Über Wohlgeruch und Gestank. Eine phänomenologische Interpretation des Geruches) (2007) sowie *Sinnesraum Stadt. Eine multisensorische Anthropologie* (2012).

Nun wurde die Neuerscheinung am Freitag, 8. November 2013, im Rumänischen Kulturinstitut in Wien vorgestellt. Einführende Worte sprach der Direktor des Jassyer Universitätsverlages, Univ.-Prof. Dr. Dr. h.c. Andrei Corbea-Hoișie.

Die Autorin wies darauf hin, dass das Buch Teil einer Ästhetik der sogenannten Sekundärsinne sei, die mit *Über Wohlgeruch und Gestank* (Bukarest: Humanitas, 2007) begonnen wurde und großteils auf der umfangreichen Studie *Tasten, Riechen, Schmecken* (Würzburg: Königshausen & Neumann, 2005) basiert. Den Ausgangspunkt ihrer Auslegungen bildet die Notwendigkeit, die Ästhetik über die traditionellen Künste hinaus zu erweitern, wobei die Ästhetik zu ihrer ursprünglichen Bedeutung als Sinneslehre zu zurückfindet.

Nach einer phänomenologischen Beschreibung der gustatorischen Erfahrung und der Verdauung, die metaphorisch als „Späleologie“ bezeichnet wurde, befasst sich die Studie mit der Bedeutung der Ernährungsweise und Tischsitten für die

Identität des Einzelnen und der Gemeinschaft, mit dem Gegensatz zwischen der asketischen Lebenseinstellung in der dualistischen Metaphysik und einer relationalen Auffassung der Person, etwa in der feministischen Philosophie, die den Spruch Ludwig Feuerbachs bestätigt, demgemäß „Man ist, was man isst“. Soziologische Aspekte der Tischgesellschaft werden ebenso berücksichtigt, wie die religiöse Symbolik der Nahrung in der jüdisch-christlichen Tradition und die „gastronomische Stilisitik“, anders gesagt, der Aufbau der Kochbücher oder die Metaphorik der Menüs im Laufe der Geschichte. Die gastronomische Ästhetik befasst sich näher mit den Argumenten für und gegen die Anerkennung der Nahrungszubereitung als einer Kunst und lockert die theoretischen Ausführungen durch zahlreiche, zum Teil amüsante oder provokative Beispiele aus der bürgerlichen *haute cuisine* und aus der Eat Art des 20. Jahrhunderts auf. Diese deklarierte „Sozialästhetik“ vernachlässigt auch die sog. moralischen Menüs nicht, legt der heutzutage verbreiteten Magersucht den Körper-Seele-Dualismus zugrunde und fasst den Übergang vom Intellektualismus der modernen Kunst zur Hyperästhesie der Postmoderne im Zeichen des Gegensatzes zwischen Askese und Ekel auf.

□

HANS DAMA