

## Abonamentul

Pentru monarhie:  
Pre an 6 fl., 1/2 an 3 fl., 1/4 an 1 fl. 50 cr.  
Pentru străinătate:  
Pre 1 an 18 frs., 1/2 an 9 frs., 1/4 an 4 frs. 50 cm.  
Fiecare apare în fiecare Sâmbătă.

# Unirea

## Inserțiuni

Un șir garmond:  
odată 7 cr., a doua oră 6 cr., a treia oră 5 cr., și de fiecare publicație timbru de 30 cr.

Tot ce privește fiecă să se adreseze la «Redacțiunea și Administrațiunea Unirii»

în  
Blași.

Fie biserică-politică.

Anul II.

Blași 31 Decembrie 1892.

Numărul 53.

### La închierea anului.

Cu numărul acesta se încheie al doilea an al „Unirii”.

Acești doi ani ne îndreptășesc a face o revizuire și o provocare la viitor.

Răzimați pre ținuta „Unirii” observată în timpul de doi ani, credem a pute afirma, că „Unirea” a împlinit promisiunile, cu care a pășit înaintea publicității. Ea a fost neîntrerupt: organul de publicitate al bisericii române unite cu Roma.

„Unirea” a observat totdeauna programul său: a desfășurat și a apărut interesele bisericii române unite și mijlocurile ale întregului popor românesc.

În lucrarea această „Unirea” a dovedit pururea bărbăție și neatruare. Un singur lucru i-a fost călăuză: adevărul. Pentru adevăr s'a luptat „Unirea” fără șovăire și fără preget, cu armele blândeții, dar când lipsa a cerut, și cu armele satirei și a dialecticelei celei mai necrutătoare.

Atacurile îndreptate împotriva bisericii „Unirea” le-a respins îndată, fără considerare la locul, de unde proviniau. A dat în sus, și în jos, ca și în dreapta și în stânga. A apărut biserica împotriva străinilor, împotriva alor nostri, uneori chiar și împotriva unor fiți rătașiți, preinși preoți de ai bisericii noastre.

Pentru ținuta această „Unirea” a fost batjocorită chiar și de omeni de ai nostri slabi la ânger.

Însă nimica n'a putut s'o abată de pre calea sa.

Numerii apăruiți în acești doi ani sunt

dovadă, că n'a fost nici o cestiune de importanță pentru biserica noastră și pentru poporul românesc, de care „Unirea” să nu se fie ocupat cu de-adinsul și cu seriozitatea cuvenită.

Fie de ajuns a reaminti „Asilele de copii”, „Gimnaziul din Beiuș”, „Gimnaziile românești” și „Gimnaziul din Năsăud”, „Legea pentru salarizarea învățătorilor populari”, „Congrua”, „Dreptul de a ne alege Mitropolitul” și altele.

Ceea ce a fost „Unirea” în trecut, aceea are să fie și în viitor.

Anul al doilea promite a fi mai de interes decât cel premergător.

În scurtă se va debate în parlamentul legea pentru salarizarea învățătorilor populari, care amenință cu perire sute și sute de școle de ale noastre. A organiza opoziție în contra acestui proiect, va fi o chemare a „Unirii”.

Peregrinajul la Roma, proiectat pentru primăvara anului viitor, va fi un eveniment epocal în analele bisericii noastre. A ține pre cetitori în curent cu toate fazele acestei întreprinderi, va fi totuși chemarea „Unirii”.

Anul ce vine, după totă probabilitatea va să ne aducă pre doritul Cap al provinciei noastre. A informa publicul despre toate amănuntele acestei cestiuni capitale, va fi erăși datorința „Unirii”.

Politica biserică a guvernului pte să aducă constelațiuni noue în viața întregă publică a patriei noastre. A marca ținuta noastră în afacerea această va fi totuși chemarea „Unirii”.

La luptă dar în jurul stégului, pre care scris este: „Unirea”!

Mulțumim din inimă abonenților nostri pentru sprijinul, ce ni-l-au dat. Cerem acestu sprijin și pentru viitor. Rugăm achitarea tuturor restanțelor.

Dacă sprijinul publicului nostru se va potenta, noi suntem decisi a scote „Unirea” și de mai multe ori pre săptămână.

Nu lucrăm pentru câștig material. Chiar de aceea credem a pute pretinde cu totă dreptul, ca toți restanțierii să-și răspundă costul abonamentului, ca și noi să ne putem răfui cu tipografia.

La lucru dar, și Dumnezeu să ne ajute!

### Conferința episcopă.

(+) Cu proiectul primit în principiu de conferința Episcopilor din Ungaria dela 15 Decembrie a. c. și publicat în numărul precedent al foii noastre cestiunea congruei, despre care am scris pre larg în numărul 26—30 al „Unirii” din anul 1891, a trecut în o fasă nouă.

Înainte de ce am marca ținuta foii noastre față cu proiectul amintit, este de lipsă a lămuri o cestiune personală, sulevată de unul dintre organele de publicitate românești.

S'a dat adevărată expresiune convingerii, că cele ce le-am scris noi, fie în cestiunea autonomiei, fie în cestiunea congruei, ar fi fost inspirate de repozitul și preabuul nostru Mitropolit Dr. Ioan Vancea.

Față cu această aserțiune datorită suntem a face cunoscut cetitorilor nostri,

## Feuilleton.

### Nopti de iernă.

Novela pentru popor de George Simu.

M'am îngrijit de timpuriu, ca pentru sezonul de iernă să am la îndemână lectură destulă și pre cât se pte bună.

Îndemnat ore cum de titlu, mi-am procurat între altele și cartea Dlui George Simu: „Nopti de iernă”. M'am și apucat s'o cetească înainte de toate.

Observ, că ar fi fost mai nimerit, dacă Dl Simu în titlu în loc de „nopti” ar fi pus cuvintul „seri”. Omenii cam de comun sara se pun pre cetite, nu noptea. Apoi mai rămâne să spun și aceea, că autorul novelor din cestiune e preot, om, care trăind în mijlocul poporului, îi scie și cunosc necazurile și datinele, și astfel mai bine ca ori cine altul îi scie vorba în inimă și după priceperea lui, ceea ce crede că va servi spre binele și folosul lui, căci să nu uităm, novelele acestea sunt scrise „pentru popor”.

Să deschidem acum cartea.

Pre pagina primă întâlnim titlu: „Dascălilor români!” Cartea e dedicată lor, și ar fi foarte bine, dacă dascălii nostri și-ar procura carticica această și cetindu-o ar pune în inimă importanța, ce le-o dă Dl Simu. Să-și însemne și aceea, că dacă observi, că lumea te consideră de mai bună și mai învățată de cum ești, atunci trebuie să te pu pre lucru și să ajungi la trepta, la carea alții te-au înălțat.

Și ca să corăspundă ore cum dedicației, întâia novelă e „Dascălul Procopie”. Într-însa Dl Simu descrie toate suferințele unui dascăl românesc, toate luptele, ce are să le suporțe cu capetele încăpăținate și cerbice.

Lumina s'a lătit în satul Pustia. Copiii se scula împotriva părinților spre a le spune, că lucră rău împotriva învățătorilor, ce le da dascălul Procopie. Tesa e bună, și autorul s'a silit, să o lucre bine. Vre-o câteva observări totuși nu vor fi de prisos.

Ași spune autorul mai întâi, să se pogore și mai jos din sferile înalte, în care trăese, din idealismul, ce străbate din totă scrierea această. Dascălul Procopie este un model non plus ultra fără de nici o slăbiciune omenăscă, „cu zumbetului dulce și trist”,

bărbat modest și prea din cale afară bun. Dar pardon, odată parcă s'a și mâniat și a dis un om din Pustia, că e ticălos.

Bogat în sfaturi și vorbe, începând odată să vorbească, cu greu se hotărește să sfârșescă. Cândă more, autorul îi face să vorbească trei pagini și jumătate neîntrerupt. După acestu adio de trei pagini (p. 84—87) „a urmat o pauză, s'a fost ostentiv bolnavul” (p. 87). După aceea a început erăși să vorbească, de astă dată „încet — încet”. Dar totuși a mai mânat o pagină și jumătate. „A izbucnit poporul în plâns, poporul, care umpluse casa și totuși nu era intrat nici a patra parte” (p. 88). „Poporul Pustiei a înțeles, că more dascălul iubit și a venit. Era plină grădina” (p. 87). Cum să nu grăescă dar Procopie pagini întregi în fața morții?!

Să mă ierte Dl Simu, dar jelea asta e prea din samă afară. Pte că nu mi-o pot închipui, pentru că nu cunosc nici un dascăl de calibrul lui „Procopie Cumințan”. Ași dori mult, ca chiar așa să se întâmple la morrea dascălilor, dar — omenii își rî.

Preste totuși în novela această sunt două greșeli: întâi că persoanele vorbesc mult. Am vădit, cât de mult vorbise dascălul

că repositul Mitropolitului Ieănă Vancea nu s'a amestecat nici odată în redigerea foii noastre. El nu scia *nici odată*, ce avea să se publice în „Unirea“, nici nu afla cuprinsul articulelor, decât de odată cu ceilalți cetitori, adică după apariția foii. Nu întreba nici odată, că cine a scris cutare articol *politic-bisericesc*, și numai odată ori de două ori s'a informat, că cine a scris nise articule din *feuilletonul* „Unirii“, cari îi plăcuseră foarte tare. Imputare nu făcea nimănui în *specială* pentru cele scrise, chiar și când ideile „Unirii“ nu erau pôte tocmai în armonie cu vederile lui. El adică era condus de principiul libertății evanghelice, că până când cineva nu vine în conflict cu adevărurile religiei creștine adevărate, cari trebuie să le adoptăm și apărăm, din respect cătră Dumnezeu și din datorință creștinească cătră sânta biserică, fiesce care își pôte desfășura ideile sale, după cum îi place. Pentru aceea „Unirea“ nu a fost și nu este nici astăzi inspirată decât numai de adevărurile religiei creștine adevărate, pre care voesc să le valideze în viața noastră biserică, politică, socială și națională. Noi ca preoți suntem față de arhieriei nostri în legătura subordinației canonice, dar ce privesc vre-o influință previe în redigerea foii noastre, n'am fost dependenti de arhieriei nostri nici măcar atâta, cât s'ar păre, că este dependentu unu anumitu organu românesc de anumite cercuri ale bisericei greco-orientale, unde nu află aprôpe nimic de criticat, precând în biserică noastră numai „spirite rele și perniciose“ scie găsi.

Fiind că însă organul nostru a stat și stă și astăzi pe baza principiilor religioase profesate de biserică noastră, și apără interesele acestei biserice, dela sine se înțelege, că popo-

lul și clerul cel bun și iubitoriu de sânta biserică ne-au dat sprijin binevoitor, pentru care le suntem recunoscători rugându-i, ca și pre viitor să binevoască a ne da acestu sprijin neapărat de lipsă la lucrarea noastră, care are de scop mărirea lui Dumnezeu, înflorirea bisericei, înaintarea binelui moral și cultural alu poporului românesc, și eluptarea pentru noi a unei poziții politice corăspundătoare importanței etnice, ce o avem în această patrie.

Cu această declarație am fostu detori cu atât mai virtos, că cu numărul proximu întrăm în alu treilea an alu existenței „Unirii“, și este bine, ca cetitorii nostri să scie, cu cine au de a face. Ei au de a face cu nise omeni, cari nu scriu pentru ca să trăescă după cele ce le scriu, nici ca să-și câștige popularitate prin idei „liberale“, contrare creștinismului și aruncate în public cu sgomotu mare, deorece astfel de idei sunt bune nu pentru omeni serioși și iubitori de fericirea adevărată a poporului nostru, ci numai pentru a pune în uimire pre omeni fără cultură țeminească și pre nise „cascăgură“.

Ce privesc cestiunea autonomiei, pre care proiectul adoptat de conferința episcopilor dela 15 Decembrie a. c. voesc să o deslege de odată cu cestiunea congruei, noi suntem de părere, că proiectul acela este încă într'unu stadiu embrionar, încât nici nu poți judeca, că ce ființă se va desvolta dintr'insul. La totu casul va mai trece încă multă apă între Buda și Pesta, până când vom sta în fața unui proiect concretat în tôte formele sale. La timpul său însă ne vom pronunța cu tötă hotărîrea, inspirându-ne ca totdeauna de drepturile de independență autonomă ale Mitropoliei noastre și de opiniunea publică sănătoasă, ce se

va manifesta în clerul și poporul nostru credincios.

Principiul, care ne va conduce în judecarea proiectului de autonomie, ce se va crea de comisiunea emisă de conferința episcopilor, este totu acela, căruia i-am dat expresiune în numărul 12 alu „Unirii“ din anul trecut. Atunci era vorba despre încercarea frumtașilor catolici de ritul latin din conferința dela 18 Februaru a. trecut, de a înființa și pentru biserică noastră română greco-catolică unu organismu autonomu comunu cu alu bisericei catolice de ritul latin. Față cu această încercare am decherat, „că noi nu ne putem învoi nici odată, ca Provincia noastră biserică să se contopescă în acel organismu autonomu, la care țintesc biserică catolică de ritul latin din Ungaria, căci dacă ne-am învoi la acesta, atunci ne-am lăpăda cu totul de tradițiunile bisericei noastre și am ajunge în conflict cu voința clerului și poporului nostru manifestată în modul cel mai solemn cu diferite ocașuni“.

Dacă așadar comisiunea emisă de conferința episcopescă dela 15 Decembrie a. c. va formula unu proiect, care ar știrbi independența Mitropoliei noastre, noi vom lupta pre lângă această independență garantată și de factorii politici și de Sântul Scaun Apostolic, și pre partea noastră va fi totu clerul și poporul credincios, ăr conducători în această luptă sântă ne vor fi, așa sperăm, înșiși arhieriei nostri, despre cari nu putem presupune, că nu ar ține la acestu drept cardinalu alu bisericei noastre, cum le place unora în continuu a-i suspiciuna, ca și când în peptul unu arhieru român n'ar pôte să bată o inimă învâpăiată pentru prosperarea și independența bisericei române-unite.

în ultimele-i momente; e interesant, să vedem, cât vorbesc de multe cei ce se iubesc; cu câtă vorbă declară amoru unu țeranu fetei învățătorului (p. 35), și cum acesta îi răspunde „îngălbinită“ (?) o pagină și jumătate (p. 36—38) spunându-i povești despre facerea omului, cum adică ângerii tuturor virtuților au sfătuit pre Dumnezeu, să nu facă pre om, și numai singuru ângerulu iubirii a fostu pentru el. E interesant să cetim, cum o fată se peșce ea însăși dela părinți pentru iubitul său (p. 81), cum pre o pagină întregă unu fiu dăscălesce pre tatăl său, căci vătămase pre dascălul (p. 20). Cornelia fiica învățătorului ține o lungă orăție tatălui său la aniversarea căsătoriei (p. 11), orăție, care atinge la primele cuvinte sentimentele cele mai delicate. Și la rîdul său dascălul, deși „copleșit de bucurie“, deși cu puțin mai înainte „plângea cu toții“, totuși pôte răspunde o pagină întregă fiicei sale (p. 12). Ce omeni tari de fire!

Alu doilea defect e prea multa dragoste, ce autorul o arată pentru favoriții săi. Familia învățătorului pre lângă că e bună, e și foarte frumoasă. Dacă te-ai hotărît, ca din mijlocul societății să alegi o familie, să-i descrii viața, nu înțeleg, pentru ce să fie de lipsă, ca persoanele să fie frumoase?

Dar să vedem câteva pasaje:

Cornelia, cea mai mare fiică a lui Procopie, „era frumoasă. Dacă în o noapte de Maiu plină de lumina stelelor te-ai visa pre ripe de ruri presărate cu flori, și din ruri ț-ar ieși zina mării (?) să-ți zimbescă și să

te fărmece, ca să mori sub fermecătura frumsetelor ei, atunci numai ț-ai pôte face închipuire de frumșea și gingășia Corneli“ (p. 22).

A doua fată Irina era „o copilă bălae cu zimbetu trist și cu ochii pururea în lacrimi, — dar frumoasă, ca o icônă de mucenică“ (p. 34). Da de cumva „icônă“ va fi zugrăvită la Nicula?

Și ca să ajungem la superlativ, la p. 77 cetim despre a treia fată a lui Procopie: „Erau frumoase, nespus de frumoase surorile sale, dar nu greșim, cându dicem, că Sabina la vremea ei avea să le întrecă pre tôte.“ Dar bine, ce grad de frumșea mai este, dacă frumșea celor două era „nespusă“?

Pre a patra fată a dascălului autorul n'a descris-o, fie pôte din pricina, că nu era frumoasă, fie, căci — și asta mi-se pare a fi adevărata cauză — căci dl. Simu n'a mai știut, cum s'o caracterizeze.

Dar pardon! Mai sunt fete frumoase și în celelalte romane. Să cetim descrierile dela p. 93, 143, 175, 211 etc. și apoi ne putem mira de admirabila galerie de frumșei, ce o vom avea.

Să mergem însă mai departe.

Buna cuviința în afaceri de dragoste, ce se cade, și ce nu se cade să faci, să vorbești etc., mai tare ca ori unde se observă pre sate. O fată să meargă la casa iubitului său, e neaușit. Ce ar țice lumea? Cum ar vorbi-o omeni, cum ar rîde-o femeile și fetele, și cum ar batjocori-o „gura satului“

ori „hodorogă“? Da, „hodorogă“, carea se află în tôte satele, și care a fostu folositu atât de bine de Dl. Simu în „Dascălul Procopie“.

Autorul și-a uitat de gurile rele din Pustia (p. 29—33) și de „Dinu Hodorogă“ și a băgat pre Cornelia în casa lui Tôderu Hângău, tatăl iubitului ei. Și Cornelia era atunci de 19 ani și Porfirie de 24. Și ei se iubiău. „Cornelia multămi și ea lui Porfirie prin o singură privire. Dar Dômn, ce privire fu aceea!“ (P. 23). „Fericit era Porfirie, mai fericit ca tötă lumea. Cându acestu suris ca unu sôre strălucitoru i-a luminat calea vieții, i-a desmierdat sufletul deschidându în elu o pörtă, prin care străbate dragostea, ce fericesc și face atât de bună omenimea întregă. Și cându acestu vis se stinse, cându dascălul porni cu fețița lui, Porfirie părea, că o rămasă în întunec.“

Pre lângă acestea Dl. Simu comite la p. 39 o adevărată „nespusă“ necuviință, pre carea nici nu o mai reproducem. Frase ca și acelea nu-să „pentru popor“.

În schimb întâlnim în romanele aceste pasaje de tötă frumșea. Așa e frumoasă vorbirea preotului Pustiei cându cu înființarea unei societăți pentru ajutorarea copiilor aplicați pre la meserii (p. 41).

Să mai cercetăm și romanele a două din colecție: „Mărioara“. Îmi vine de odată gândul, că pôte romanele cea dintâi a compus-o autorul numai ca să corăspundă



asupra acestora o penibilă impresiune. Acesta o constată chiar și diarele liberale.

Din incidentul ss. sărbătorii ale Nașterii Mântuitorului Sântia Sa Leonu XIII a primită o adresă de felicitare dela Colegiul Cardinalilor. Pontificele răspundându la adresă a scris: „Dacă privim situațiunea Europei din punctu de vedere moralu și religiosu, vedem, că se ridică furtuna, care formeză ultimul semn de amenințare a ruinei și a pustiirii. Numai puterea cea blândă a bisericei ar pute delătura pericolul. Biserica însă este în luptă, cu cele mai violente atacuri.“ Papa condamnă activitatea sectelor, care activitate nici cându nu va fi spre binele și fericirea poporului; regretă, că sectele află sprijin și ajutoru la guvern, și în fine imploră binecuvântarea dumnezească preste Roma și preste lumea întregă.

### Germânia.

Protestantismul, care se laudă atât de multu cu liberalismul său și cu toleranța, erăși e despoticu și netolerantă față cu biserica catolică. Germanii catolici insistă cu energie pentru abrogarea legii, ce opresce petrecerea în Germânia a unor orduri și congregațiuni religioase. Caprivi a declarat în parlamentu, că se va opune la abrogarea numitei legi, eră guvernul a interzis celebrul teologu Iesuitu P. Cathrein ținerea unor conferințe religioase în Köln, deși la aceste conferințe științifice participău chiar și protestanți. Asemenea a fostu opritu un părinte Redemtoristă de a ține misiuni în Einlinger.

### Revistă politică.

#### Afaceri interne.

Desbaterile generale asupra bugetului nici cându nu au decursu așa liniștitu ca în anul acesta. Ele s'au

încheiatu înainte de feriile Crăciunului, eră după ferii se voru. Incepe desbaterile speciale.

În comisiunea finanțiară a dietei se lucră cu mare diligență proiectul de lege referitoriu la urcarea salarelor pentru oficialii de stat și comitatensii. Salarele oficialilor comitatensii, după proiectul guvernului, se voru mări cu 10%.

Ministrul-președinte Wekerle, voidu a pregăti unu proiectu pentru susținerea curții regesci ungare, a dispus directorul dela archiva țerei, Pauler Gyula, care trece și de bunu istoricu, să adune din archiva materialul referitoriu la afacerea acesta.

### Frânci.

Camera franceză în ședința dela 24 a. c. a respinsu discuțiunea tractatului comercialu franco-elvețianu. Urmarea acestei respingeri este, că Elveția va începe războiul vamal cu Republica franceză. Precum se anunță din Bern, începându dela 1 Ian. 1893 Elveția va aplica tarifulu generalu asupra articiloru comerciali de proveniență franceză. Articilii importați până acum din Frânci pre viitoru se voru aduce din Austro-Ungaria, Italia și Germânia.

Investigațiunea comisiunii de anchetă în afacerea Panama dă ansă la scene furtunoase și în parlamentu și la ducele. Celu mai importantu rolă îl are de presente în investigațiune dl. Andrieux, fostu prefectu de poliție în Paris. Elu a prezentat comisiunii de anchetă fotografia unei note, care este consemnarea sumelor date deputaților și senatorilor prin checuri. Numele alor 4 deputați, între cari și numele unu personajă influent, au fostu tăiate afară de Andrieux, care nu vre să compromită pre toți. Rouvier a recunoscutu în parlamentu, că a primitu dela prietini diferite sume pentru scopuri politice. Chiar și preșe-

dintele republicei Carnot încă este acusat, că a știut numele senatorilor și deputaților compromiși și totuși nu l-a descoperit. La corupțiunile cu banii rola principală au avut-o br. Reinach și Cornelius Herz, cari nu sunt francesi de origine, ci străini.

### Italia.

Ministrul de justiție a depus la Camera unu proiectu de lege, prin care se stabilește, că încheierea căsătoriei civile să precăde celei religiose.

Fostul ministru-președinte alu Italiei Crispi, intervievat de unu diaristu americanu, a declarat între altele, că poporul italianu nu nutrește nici o ură contra Frânciei, și chiar ar dori, să se restabilească relațiunile amicabile între aceste două țeri, deși Frânci pre terenul economic cauzează și acum Italiei daune considerabile. Nouă ni-se pare, că până ce stă Italia în alianță cu Germânia, nu va pute intra în legătură de amiciție și cu Frânci, cu atât mai virtosu nu, cu câtu interesele italiene colidă cu cele franceze nu numai în Europa, ci și în Africa.

### Anglia.

Cându a ajunsu la putere din nou partidul liberalu în frunte cu bătrănu Gladstone, Irlandesii l'au salutat cu bucurie sperându, că și sörtea lor se va ameliora. Gladstone, ce este dreptu, a proiectat pentru Irlanda unele reforme forte salutare, dară darere, aceste reforme până acum sunt departe de realizare. Partidul revoluționar din Irlanda, precum se vede, și-a perditu paciința în așteptarea îmbunătățirilor îndreptățite și promise, și erăși a începutu, să recurgă la vechea luptă contra guvernului englesu, la atentate politice. Precum se anunță din Dublin, la locuința sece-

tota lumea și ajutătoriu de săraci (p. 101), cum lui îi plesnește deodată, dar deodată gândul, ca să pună focu lui Vasilie, ni-se pare nepsihologicu.

„Pântana dorului“, a treia novelă, a vedutu până acum de trei ori tipariul. Și chiar de a ceea mă și dispensează a mai vorbi despre ea.

La pagina 137 se începe „Pecatele părinților“. Se spune adecă aci de două familii alcătuite amindou rău prin „peccatele“ părințesci. Stanu copotariul din Valeni era căsătorit cu Sofia, carea iubise în tinerețele sale pre Florea Buzduganul, „celu dintăiu omu în Valeni“, și îl iubia și acum. Și unulu și altulu își stima soții de căsătorie, dar nu-i iubiau.

Stanu cu Sofia avea o copilă cu numele Anuța, ce se iubia cu Andreiu feciorulu lui Florea. Și părinții voiau, ca Andreiu și Anuța să fie o părechă.

Și Stanu și Sofia și Florea au fostu invitați la cină la unu sătenu, care dădea în anul acela „pascile“.

La masă venind vorba de Anuța fata lui Stanu, și fiind că toți o laudau, Florea nu se putu răbda să nu dică și el: „De cându a fostu mamă-sa fată, așa copilă în Valeni nu s'a mai vedutu“ (p. 153). Și fiind că Stanu încă scia, că nevastă-sa se plăcuse în tinerețe cu Florea, — îi cădură rău vorbele acestuia.

Pre drumu cătră casă Stanu duse soției sale, să meargă înainte, că o va ajunge. Elu nu voia însă decât să-și pândescă soția. Și

Sofia merge acum singură cu Florea. Acesta amintindu-i de dragostea lor veche îi cere unu sărutat. Sofia îi refuză.

Stanu, care audise toate, se mâniă. Ajunsu acasă elu se certă cu soție-sa, căreia îi cădură așa de rău vorbele acestea, câtu se bolnăvi și muri.

Morțea acesta mi-se pare prea grabnică, cu atât mai virtosu, cu câtu badea Stanu nu duse alte vorbe grele decât: „E dreptu, că acum tu nu ești vinovată, căci m'as omori pre locu, cându as ști-o acesta, — dar știu bine, că și acum îl iubesci întocmai ca și mai de multu“ (p. 156).

Apoi Sofia la începutu, cându o ceruse Stanu, îi spuse acestuia orzenu, că-lu cinstește, dar dragostea nu-i-o pôte da (p. 159). Ei bine, cine e de vină, dacă Stanu nici după 20 de ani n'a pututu câștiga dragostea soției sale? — Răspunsu: „Pecatele părinților?“ Răspunsu cam nepotrivit.

Stanu se opuse acum cu totă autoritatea sa unirii lui Andreiu cu Anuța. Anuța recurse însă la preutesa. Acesta chemă pre Stanu și împreună cu soțulu său cu preotulu îl facu de se învoese la unirea fetei sale cu Andreiu. Într'acestea sosese și Florea tatălu lui Andreiu, și bărbații acestia se împacă și se îmbrățișeză.

Și pentru ca autorul să ne arete, câtu de nimerite au fostu cuvintele puse în fruntea novelei, ne mai spune la urmă, că și Nuța nevasta lui Florea încă suferia din pricina peccatelor părințesci, și pre cându ne spune

lucrul acesta, face ca chiar în clipa aceea să se audă doina jainică a unu păstoriu.

Și ajunsu odată la sfârșitul povestirii, va trebui să spunem, că descrierea este slabă măestrită. Nefericirea părților căsătorite cu sila nu sunt așa de evidente, câtu să facă pre cetitorii să sufere împreună cu ele. Ce atinge corda inimii, e amorul tineresc și idilic alu lui Andreiu cu Anuța.

Defectele pomenite până acum sunt evidente și în celealalte două novele: „Nu crede prietiniților“ și „Gânduri zădarnice“.

Chiar cându sfârșisem cu titulu novelor acestora, îmi cade în mână „Amicul poporului“ pre an. 1893. Răsfoindu-lu aflu într'insulu o povestire de Gregoriu Sima lui Ion: „Frumoasa din Fagești“. Uitându-mă preste povestirea Dlu Sima, care se privesce de scriitoriu popularu, — aflu, că ea samănă multu cu „Gânduri zădarnice“ a Dlu Simu. Nu-mi trece nici prin minte să dicu, că Dlu Sima l'a plagiatu pre Dlu Simu, nu, ci vre să constat, că cele mai multe novele numite „din poporu“ ori „pre poporu“ nu au altceva de obiectu, decât căutare fecioru „săracu“ s'a îndrăgit în cutare fată „avută“.

Dar bine, Dlor scriitori, cari cunosc mai de aproape poporulu românesc, nu aflați în viața lui nimica mai interesantă, nimica, ce să arătați sub formă plăcută cetitorulu, decât aceeași vecinică temă a amorulu? În inima, în viața lui nu găsiți modele? Nu pregetați a le cerca, și apoi dându-nile nouă contați la mulțămă noastră. A.







