

# Administrația Română

Organul Asociației G-rale a Notarilor Comunali din România

DIRECTOR: ISAC E. ISACU, NOTAR  
REDACTOR: Dr. EMIL BOTIȘ

REDACȚIA ȘI ADMINISTRAȚIA  
TIMIȘOARA I, STR. 10 MAIU No. 3.

APARE LUNAR

## Rezultatul intervenției Președintelui nostru Gh. MILENCOVICI pe lângă Min. de Interne.

Notari declarați nestabili și trecuți la dispoziția Ministerului de Interne rămân pe loc. Revista „Administrația Română” a fost recomandată pentru

abonare tuturilor primăriilor din țară prin ordinul Ministerului de Interne Direcțiunea Administrației locale No. 29.776. din 6 Octombrie 1936.

De Gh. Milencovici președintele Asociației noastre s'a prezentat în audiență la Dl. Ministru de Interne I u e a, depunând următorul memoriu cu privire la situația notarilor cari nu au fost declarați stabili și au fost trecuți la dispoziția Ministerului de Interne :

Față de acesta situație creiată, Vă rugăm să binevoiți a dispune ca în conformitate cu art. 132 din L. A., toți notarii cari au 2 ani de funcționare, dar cari sunt trecuți în mod provizoriu la dispoziția Ministerului — să fie declarați notari stabili în posturile în cari au drepturi câștigate și pentru care și-au câștigat pregătirea și experiența profesională necesară.

Asociația Generală a Notarilor Comunali din România

No. 122/1936.

DOMNULE MINISTRU,

În baza art. 131 și 132 din L. A. numai unii dintre notari cari au la baza 2 ani de serviciu au fost declarați notari stabili, iar alți fără știrea și consimțământul lor au fost trecuți în mod provizoriu la dispoziția Ministerului de Interne.

Având în vedere că notarii comunali au fost și au rămas din nou cei mai slabi salarizați ai Statului, cu un salariu lunar care variază între 1900-3750 lei lunar, — suntem de părere că prin purtarea pe drumuri a acestor nenorociți funcționari ai Statului — deloc nu s'a contribuit la ridicarea prestigiului lor, din contra îi va demoraliza complet.

Acești notari cari ani de-a rândul au fost la datorie și cari acum, în pragul iernii, după mai mulți ani de serviciu, se văd iarăși în nesiguranță, umiliți și amărâți, rămânând din nou să simtă amestecul politiciaismului în administrația țării.

PREȘEDINTE, SECRETAR GENERAL,  
(ss) Gh. Milencovici. (ss) R. Aron.

Domniei Sale

Domului Ministru de Interne

București.

Față de acest memoriu Ministerul de Interne a luat dispoziția următoare :

MINISTERUL DE INTERNE  
DIRECȚIUNEA ADMINISTRAȚIEI DE STAT  
DOMNULUI PREȘEDINTE AL ASOCIAȚIEI  
NOTARILOR DIN ROMÂNIA.

18137 P. 6 Oct. 1936.

Referindu-ne raportului Dvs. No. 122/1936, vă facem cunoscut că s'au dat dispozițiuni D-lor prefeți de județe de a pune în vederea notarilor, trecuți la dispoziția Ministerului, că nu trebuie să se prezin-

te imediat la Minister, ci pot aștepta ordinul Ministerului la care nou notariat au fost confirmați.

p. MINISTRU, DIRECTOR,  
(ss) Dimitrie Ieșan. (ss) Ștefănescu,

Totodată Președintele nostru Gh. Milencovici a prezentat D-lui Ministru de Interne Iuca o petițiune din partea Asociației Notarilor Comunali din România prin care a arătat că Revista „Administrația Română” este organul oficial al Asociației Generale a Notarilor Comunali din România și a cerut Ministerului de Interne să recomande tuturor primăriilor comunale din Țară abonarea Revistei noastre.

La această intervențiune Ministerul de Interne a binevoit să răspundă următoarele :

**MINISTERUL DE INTERNE.**  
**DIRECȚIUNEA ADMINISTRAȚIEI LOCALE.**

**D-lui Președinte al Asociației Generale**  
**a Notarilor Comunali din România.**

**Comuna Bocea-Montană**  
**Județul Caraș.**

29968 — 6 Oct. 1936.

Ca rezultat al cererii D-vs făcută prin petițiunea No. 14/1936, înregistrată la acest Minister sub No. 10131 din 29 Septembrie 1936, avem onoare a Vă trimite aci alăturat un exemplar din ordinul circular No. 29776 din 6 Octomvrie 1936 adresat D-lor Prefecți de județe din întreaga țară.

p. MINISTRU, DIRECTOR,  
Virgil Ionescu Darzeu. N. P. Krokos.

Iată și conținutul Ordinului Circular No. 29.776 din 6 Oct. 1936 al Ministerului de Interne :

**R O M Â N I A.**

**MINISTERUL DE INTERNE.**  
**DIRECȚIA ADMINISTRAȚIEI LOCALE.**

**No. 29.776 din 6 Octomvrie 1936.**

**DOMNULUI**  
**PREFECT AL JUDEȚULUI . . . . .**

Avem onoare a vă recomanda cererea Asociației Generale a Notarilor Comunali din România No. 14/1936, care vi se comunică mai jos în copie.

MINISTRU, mp. Bărcă.  
DIRECTOR, (ss) Virgil Ionescu Darzeu.

Copie după cererea Asociației Generale a Notarilor  
Comunali din România No. 14/1936,  
cătore Ministerul de Interne.

Subsemnații cu onoare Vă rugăm să binevoiți a recomanda tuturor Notariatelor, primăriilor comunale din țară, abonarea revistei „Administrația Română a Notarilor Comunali din România.

Redacția și administrația revistei este în Timișoara I., Strada 10 Maiu No. 3.

București, la 29 Septembrie 1936.

PREȘEDINTE (ss) Gh. Milencovici.

La actele publicate mai sus nu avem altceva de adăugat de cât să mulțumim Președintelui nostru Gh. Milencovici, pentru străduințele sale încununatăe cu succes, ce depune, necruțând nici o oboseală, pentru interesele Asociației noastre și ale membrilor ei.

Dela venirea D-Sale în fruntea Asociației noastre am avut ocazia să înregistrăm multe înfăptuiri și inițiative laudabile ale distinsului nostru Președinte așa că avem cele mai frumoase speranțe, că muncind cu toții prin organizație desăvârșită, solidaritate neclintită și disciplină severă, vom duce la izbândă în frunte cu Președintele nostru cauza sfântă înscrisă pe drapelul nostru : De a asigura notarului comanal, o soartă mai omenească și ridicarea funcțiunii de notar la o demnitate respectată de toți acei cari vreau binele Patriei prin înălțarea administrației la rangul de o a două magistratură.

În acelaș timp ne permitem să adresăm, cu tot respectul și recunoștința noastră, cele mai devotate sentimente de stimă și afecțiune Domnului Ministru de Interne D. Iuca, care în tot timpul s'a arătat a fi un părinte bun și inimos al Notarilor Comunali.

Prin ordinul de mai sus care menține în posturi pe notarii declarați nestabili și amenințați să ia drumul pribegiei în pragul iernii, a dat încă o dovadă despre interesul ce ni-l poartă, pentru care întregul Corp Notarial din România i-i va păstra în suflet iubirea și stima sa.

Deasemenea mulțumim și D-lui Director General Virgil Ionescu-Darzeu, care totdeauna a distins Asociației noastre cu bunăvoința și gentilețea sa cunoscută.

„ADMINISTRAȚIA ROMÂNĂ”.

## Primarul și Consiliul Comunal în Legea Comunală Germană din 30 Ianuarie 1935.

de : Dr. EMIL BOTIȘ.

### I.

Legea Comunală național-socialistă din 30 Ianuarie 1935 reflectează principiile generale ale regimului de autoritate înscăunat de Adolf Hitler în al III-lea Imperiu German.

Intregul edificiu al Dreptului Public, clădit pe principiile faimoasei Declarații a drepturilor omului și a cetățeanului edictată de revoluția franceză din 1789, a fost zguduit din temelie prin teoriile național-socialiste care au înlocuit construcțiile teoretice ce porneau din ficțiunea „suveranității poporului”, cu dreptul isvorit din comunitatea poporului de aceeași rasă (**Volks-gemeinschaft**) condus de un șef autoritar (**Führer**) care are la dispoziția sa pt. a guvernă: puterea de a conduce (**Gefolgschaft**) isvorită din încrederea comunității poporului, și un aparat de guvernare: Statul. Șeful Statului are deci conducerea poporului (**Führung**) și guvernarea Statului (**Leitung**).

### II.

Inovațiunile Legii Comunale Germane din 30 Ianuarie 1935 sunt, sub raportul doctrinei național-socialiste, următoarele :

1) Comuna se încorporează mai intim în ritmul vieții de Stat. Sub vechiul regim autonomia comunală se manifesta prin alegerea organelor de conducere a comunei. Acest sistem electiv — spune expunerea de motive a legii — se baza pe ideile liberalo-democratice. Or, acest liberalism democratic a aruncat poporul german pradă luptelor fratricide ale partidelor și, drept consecință, a dus la descompunerea Statului.

Național socialismul a înlăturat sistemul parlamentar și democratic care atenuază sau anihilează responsabilitatea. Deviza noului regim este : „Autoritate de sus în jos și responsabilitate de jos în sus”.

Ori, pentru realizarea acestor principii e nevoie de oameni designați în posturi de conducere dintre cei mai capabili și merituosi iar nu aleși prin supralicităția demagogică a partidelor. Deci prima-

rii, ajutorii de primari și consilierii comunali sunt numiți.

2) Înlăturarea **incompetenței**, corolar al falsei democrații și al demagogiei, prin numirea în postul de primar și sub-primar a **funcționarilor de carieră**.

### III.

Principiile de mai sus sunt cuprinse în Partea V-a a Legii asupra Administrației Comunelor din 30 Ianuarie 1935, Secțiunea I-a, care tratează— despre Primar (art. 32-47); Secțiunea 2-a, ce vorbește despre Consiliul Comunal (art. 48-57) și în fine Secția 3-a, care statornicește drepturile și datoriile asesorilor (art. 58-59).

### IV.

**Primarul conduce administrația sub responsabilitatea sa singură și exclusivă** (art. 32).

Pentru asigurarea armoniei între administrația comunală și partid, **mandatarul partidului național-socialist** intervine în numirea și revocarea primarului, ajutorilor de primar și consilierilor comunali (art. 41, 45, 51 și 54) și cooperează în afară de aceasta la următoarele decizii ale primarului: 1. Statutul General al Comunei (Regulamentul N. A.) necesită aprobarea sa; 2. Titlul de cetățean de onoare și distincțiunile onorifice nu pot fi conferate sau retrase decât cu asentimentul său.

Dacă mandatarul partidului național-socialist refuză aprobarea sa, el va trebui să motiveze în scris acest refuz, iar în cazul când este vorba de Statutul general, el va trebui să precizeze care anume din dispozițiunile Statutului nu întrunesc agrementul său, în caz contrar aprobarea sa este considerată ca definitivă.

În cazul când, în urma refuzului aprobării, tratativele dintre mandatarul partidului național-socialist și primar nu duc la o înțelegere, primarul comunelor va trebui să ceară deciziunea autorităților superioare (art. 33).

**Ajutorii de primari** asistă pe primar în calitate de supleanți. Numărul lor este fixat de Regulamentul General al comunei (art. 34).

Primarul reprezintă comuna. El este șeful de serviciu al tuturor funcționarilor, anagajaților și lucrătorilor comunei, care sunt numiți și revocați de el cu respectarea Statutului funcționarilor. Dreptul Statului de a numi și revoca funcționarii, prevăzut în alte legi, rămâne neschimbat (art. 37). Primarul și în general orice cetățean în exercițiul unei funcțiuni publice, nu va putea participa la deliberările și deciziunile asupra unor chestiuni care ar putea să-i aducă vre-un folos, fie lui, fie familiei și rudele sale până la al treilea grad (art. 26 și art. 38).

În comunele cu mai puțin de 10.000 locuitori funcțiunea de primar și subprimar **sunt onorifice**. Regulamentul general al comunei poate însă prevedea ca aceștia vor trebui să fie funcționari de carieră. În comunele cu mai mult de 10.000 locuitori **primarul și ajutorii de primari sunt funcționari de carieră** (art. 39).

**Posturile de primar și ajutor de primar de carieră trebuie declarate, prin publicații, de vacante înainte de a fi ocupate.** Candidaturile înregistrate la comună trebuie înaintate mandatarului partidului național-socialist, care într-o ședință secretă, hotărăște împreună cu consiliul comunal asupra propunerii a cel mult trei candidați. Propunerea este examinată de către forurile superioare care decid sau cer noi propuneri. Când nici noule propuneri nu sunt acceptate, autoritatea superioară designează, singură, candidatul pe care comuna trebuie să-l numească.

Postul de primar onorific nu se declară de vacant prin publicare.

Primarul și ajutorii de primari nu pot fi înrușiți până la al treilea grad (art. 43).

**Primarul și ajutorii de primari de carieră, sunt numiți pe un timp de 12 ani** și sunt obligați a mai servi încă 12 ani afară de cazul când menținerea lor în funcțiune s'ar face în condițiuni defavorabile. În cazul când primarul și ajutorii de primari de carieră nu satisfac această obligație ei sunt concediați la expirarea timpului de serviciu de 12 ani.

Regulamentul general al comunei poate prevedea menținerea în funcțiune **pe viață** a primarului și ajutorilor de primari.

**Primarul și ajutorii de primari cu titlu onorific sunt numiți pe un timp de 6 ani** cu dreptul de a fi numiți din nou la expirarea acestui termen pe încă o perioadă de 6 ani (art. 44).

Ministerul de Interne poate revoca numirea primarului în primul an de funcțiune. Ministerul stabilește printr-un ordin consecințele juridice a re-

tragerei numirii primarului și ajutorilor de primari. (pensionare sau numire în alt post). (art. 45).

Primarii și ajutorii de primari depun un jurământ la intrarea în serviciu și poartă uniforma sau insigna funcțiunei.

## V.

**Consilierii comunați** au datoria de a asigura o legătură permanentă între administrația comunală și toate categoriile de cetățeni, de a da avize primarului pe a lor răspundere și a provoca în sânul populației înțelegerea măsurilor luate de primar. În exercițiul funcțiunei lor ei trebuie să aibă în vedere numai interesul general (art. 48).

Statutul general al comunei fixează numărul consilierilor, care e minimum de 12 și maximum de 36 (art. 49).

Mandatarul partidului național-socialist nu este consilier comunal însă ia parte la deciziunile consiliului în cazurile prevăzute de art. 33 (art. 50).

El numește consilierii comunați în acord cu primarul. **La numirea consilierilor el va avea în vedere patriotismul, competența și reputația candidaților.**

Funcționarii, angajații și muncitorii comunei sau autorităților superioare nu pot fi numiți consilieri comunați (art. 51).

Consilierii sunt numiți pe o perioadă de 6 ani putând fi numiți din nou pe încă o perioadă de 6 ani (art. 52).

Consilierii comunați îndeplinesc o funcțiune onorifică (art. 53).

Consilierii comunați cari nu îndeplinesc condițiunile prevăzute de lege, sunt destituiți la ordinul autorității de control cu avizul mandatarului partidului național-socialist (art. 54).

Primarul deliberază cu consiliul comunal asupra chestiunilor importante ale comunei (pe care legea le enumeră taxativ) fiind obligat a-i cere avizul afară de cazul când trebuie să ia măsuri urgente. În acest caz el va trebui să refereze consiliului în ședința următoare asupra măsurilor de urgență luate de el (art. 55).

## VI.

**Asesorii** sunt fie consilieri, fie cetățeni invitați de a lua parte la deliberările consiliului cu vot consultativ. Deliberațiunile la care asistă asesorii nu sunt publice. Asesorii sunt numiți de primar.

## VII.

### Concluziuni:

1) Primarul, ajutorii de primari și consilierii numiți dintre persoane competente, cinstite, cu reputație și buni patrioți, pe un timp mai îndelungat (12

ani, 6 ani) **ba chiar pe viață**, asigură o **continuitate** în administrația comunei.

2) Recrutarea în aceste funcțiuni făcându-se cu cea mai mare grijă și numindu-se în aceste posturi **funcționari de carieră**, administrația devine o **a doua magistratură**. Funcțiunea de primar ajutoari de primari și consilieri comunali, scoasă de sub influența nefastă a politicii de partid, devine o demnitate respectată de cetățeni.

3) Prin faptul că primarii și consilierii comunali sunt numiți, se asigură o bună administrație și se evită frecările între elementul **stabil și de carieră** din administrația comunei (cum ar fi la noi notarii comunali) și elementul **instabil** și în cele mai multe cazuri **incompetent**, ales prin votul universal.

4) Se simplifică tutela administrativă deoarece unui funcționar de carieră, numit de autoritatea tutelară, se poate încredința chestiuni mai importante decât unor organe alese prin votul universal, incompetente și adesea **corupte**. Deaceia în sistemul german tutela administrativă e simplificată (1) reali-

(1) Statul controlează comuna în scopul de a se asigura că ea este administrată în armonie cu legile țării și scopurile direcțiunii Statului. Controlul trebuie să fie practicat în așa fel că inițiativa, puterea de deciziuni și conștiința de răspundere a administrației comunale „să fie favorizate iar nici decum influențate”. (art. 106.)

Ministerul de Interne al Reich-ului este autoritatea supremă însărcinată cu controlul administrațiilor locale. El dă mină prin ordonanțe ministeriale care sunt autoritățile superioare de control și autoritățile de tutelă. (art. 107.)

zându-se astfel adevărata **descentralizare și descongestionarea** Ministerului de interne.

5) Mandatarul partidului național-socialist, are rolul de a asigura legătura dintre puterea centrală și administrația comunei. El nu are un rol tutelă ci intervine numai în următoarele cazuri: a) aprobarea regulamentului comunal, b) acordarea cetățeniei de onoare și c) numirea funcționarilor comunali.

6) Art. 45 stabilește un termen de încercare de un an, în decursul căruia Ministerul poate revoca primarul numit, dându-i o altă însărcinare în administrația Statului dacă îndeplinește și pe mai departe condițiunile recerute.

7) Primarul fiind funcționar de carieră **poate avansa** dela administrația locală în Minister. **Astfel se recrutează adevărații funcționari superiori administrativi care începându-și cariera de jos, eunose în cele mai mici amănunte aparatul administrativ foarte complicat.**

8) Sistemul german contribuie la **înlăturarea somajului intelectual** prin numirea de funcționari în posturile de primari și ajutoari de primari.

9. In fine din întreaga structură a legii comunale germane din 30 Ianuarie 1935 se resimte puternic pulsația unei **voinețe**, unei **autorități** fără de care orice lege devine literă moartă.

## Certificatul de moștenitor și de legatar.

Legea Art. XVI. § 98-106 din 1894 (Ardeal).

Dacă toți cei interesați la moștenire au capacitate deplină de acțiune, se pot învoi și face transacție asupra drepturilor de moștenire și fără procedura oficială.

Dacă la rămas aparțin și imobile și nu sunt cazuri când procedura se începe din oficiu, eredele sau crezii, cari au convenit fără procedură oficială, pot cere eliberarea certificatului de moștenitor dela judecătoria competentă (§ 7 din suszisa lege), dacă adevărese prin un certificat comunal :

a) Că moștenirea li-se cuvine exclusiv numai lor.

b) In caz de testament, că acesta s'a publicat și că a satisfăcut condițiilor, de care li s'a făcut pedinte dreptul lor de moștenire. Dacă afară de erede există și **rezervatar**, cererea se va înainta însoțită de conștințământul acestuia sau se va prezenta învoiala încheiată cu el în act autentic, public sau privat, lega-

lizat, în care se va menționa, că părțile voiesc sau nu să ia dispoziții pentru asigurarea rezervei prin întabulare și dacă da, până la ce sumă. Această cerere se poate înainta numai până când judecătoria nu a deschis procedura de moștenire din oficiu.

In baza cererii, în regulă, pentru eliberarea certificatului de moștenitor, la care trebuie anexat și extrasul legalizat din cartea funduară, judecătoria emite (potrivit § 100 din legea) o publicație prin care somează pe toți cei cari reclamă vre-un drept la imobilul de moștenire ca; crezii, subsitut de crezii, sau rezervatori să-și anunțe drepturile lor în 45 zile la Judecătoria, căci în caz contrar se ordonă eliberarea certificatului de moștenitor.

Aceasta publicație se afișează la Judecătorie, se trimite Secției tutelare lângă Tribunalul respectiv și primăriilor comunale unde defunctul a avut ultimul domiciliu regulat și pe teritoriul cărei se află imobi-

lul, pentru a fi publicată.

Publicațiunea se comunică odată și B. Jur. al, Min. de Just., însă aceasta nu se va face dacă :

1. Se dovedește cu certificat comunal de dare și evaluare, că valoarea imobilului nu trece peste de 200 Lei.

2. Fără considerare la valoare, dacă, conform datelor arătate, sunt chemați să moștenească: descendenții defunctului, tata, mama, sau descendenții acestora singuri, sau împreună cu soțul defunctului și dacă nici datele luate în actul despre luarea cazului de deces, nici alte date cari stau la dispoziția Judecătoriei, nu arată, că mai sunt și alți îndreptățiți la moștenire. În cazul acesta se va comunica publicația, dacă actul cazului de moarte nu s'a dresat la ultimul domiciliu regulat al defunctului sau este dresat în afară de teritoriul supus legii de fața.

Dacă în termenul de publicație nu s'a anunțat ni-

ci un drept de moștenire asupra averii rămase, Judecătoria ordonă eliberarea certificatului de moștenitor, care se va da erezilor, substituților, rezervatorilor, legatarului imobilului, eventual substitutului de legatar și văduvei defunctului, iar după ridicarea la valoare de drept se transpune secției cărții funduare, pentru efectuarea întabulărilor necesare.

Dreptul de moștenire ne anunțat în termenul de publicație (45 zile) se poate valida pe cale de proces în termenul de prescripție; dacă s'a anunțat vreun drept, procedura își continuă cursul, ca și când n'ar fi fost cerută eliberarea certificatului.

Dacă defunctul a testat unuia sau mai multor legatari, toate imobilele întabulate pe numele lui, la cererea legatarilor, se va elibera certificat de legatar pe lângă îndeplinirea condițiilor mai sus arătate.

Sever Desideriu, notar.

## PROFESIONALE

# Moțiunea Adunării generale a federației Salariaților publici.

Adunarea generală extraordinară a Federației generale a asociațiilor profesionale a salariați publici, ținută în ziua de 20 Septembrie 1936, în urma discuțiilor avute și a propunerilor făcute, constată :

a) Salariile actuale, care coboară sub 2000 și chiar sub 1000 lei lunar, sunt absolut insuficiente față cu scumpirea excesivă a traiului, amenințând pe funcționari și familiile lor cu distrugerea fizică și morală.

b) Nu s'au aplicat până în prezent legea pentru revizuirea numirilor și înaintărilor ilegale, precum și legea pentru raționalizarea și reorganizarea serviciilor publice.

c) Nu s'au dat până în prezent Federației proiectele de legi pentru statutul funcționarilor publici și pentru armonizarea salariilor.

d) Sau introdus în Statutul Personalului C. F. R. modificări, cari prin art. 34 și 46 lovesc în dreptul de asociere al funcționarilor publici, garantat de Statutul funcționarilor publici și de Constituție.

e) Actuala lege generală pentru pensii nu mai corespunde situațiunei de astăzi și trebuie modificată.

f) Funcționarii Ministerului de Finanțe sunt supuși la un regim special, care este în flagrantă contradicție cu dispozițiunile statutului funcționarilor publici și cu cerințele elementare ale higienii și umanității.

Pe baza acestor constatări, Adunarea generală extraordinară hotărăște următoarele :

1. Să se intervină la d. ministru al Justiției și la d. prim ministru pentru anularea imediată a art. 34 și 46 (modificate) din legea pentru statutul personalului C. F. R., care anihilează dreptul de asociere al funcționarilor C. F. R., garantat de Constituție și de actualul statut al funcționarilor publici.

2. Roagă Guvernul, ca proiectele de legi pentru statutul funcționarilor publici și pentru normalizarea și armonizarea salariilor să fie terminate cât mai curând și să fie date organizațiilor profesionale ale salariaților publici, spre a le studia și spre a putea arăta Guvernului toate dezideratele, ce au exprimat față cu dispozițiunile cuprinse în cele două legi fundamentale pentru toate categoriile de salariați publici.

3. Cere Guvernului, să asigure, de urgență și neapărat, funcționarilor minimul necesar pentru o

existență demnă omenească, minim care să fie calculat de o comisiune științifică. În tot cazul, trebuie să se vină imediat în ajutorul funcționarilor cu salarii lunare sub 3000 lei, ale căror familii sunt întru totul expuse mizeriei și boalelor.

4. Să se aplice imediat legile pentru revizuirea numirilor și înaintărilor ilegale și pentru raționalizarea și reorganizarea serviciilor publice; purificându-se corpul funcționarilor publici, atât de elementele ilegal numite, cât și de cei dovediți incorecți în exercitarea funcțiilor ce au.

5. Să se aplice dispozițiunile statutului funcționarilor publici și funcționarilor Ministerului de Finanțe.

6. Se convoacă în București un congres general extraordinar pentru zilele de 25 și 26 Octombrie a. e., spre a stabili dezideratele tuturor categoriilor de funcționari publici în chestia unei noi legi de pensionare.

7. Toate organizațiile profesionale ale funcționarilor publici de toate categoriile roagă Guvernul să fie chemate la colaborare pentru rezolvarea tuturor problemelor funcționărești.

8. Pentru aducerea la îndeplinire a tuturor hotărârilor de mai sus, se împuternicește comisiunea compusă din d-nii: D. V. Toni, președintele asociației generale a învățătorilor, preotul profesor P. Partenie, președintele asociației generale a clerului ortodox român, C. Boboiceanu, președintele întregului corp P. T. T., C. Carcali, președintele Federației asociațiilor și sindicatelor profesionale C. F. R. și Stancu Brădișteanu, președintele Federației generale a asociațiilor profesionale de salariați publici, să se prezinte tuturor forurilor competente și să ia toate măsurile necesare, pentru aducerea la îndeplinire a hotărârilor de mai sus, inclusiv organizarea congresului dela 25 și 26 Octombrie a. e.

## Notarii Comunali și școlari

profesionale

### ale funcționarilor

În sfârșit a apărut în Monitorul Oficial No. 218 din 18 Sept. a. e. regulamentul pentru pregătirea profesională a funcționarilor administrativi.

Din lectura regulamentului, extragem două idei principale.

1) Pregătirea tehnică a candidaților aspiranți la posturile de funcționari, ca o condiție obligatorie spre a fi numiți în servicii publice, — luând ca bază tabloul de clasificare a acestor școli și diploma obținută certifică trecerea examenului de probă și capacitatea, pretins de art. 75 din regulamentul de organizare și funcționare al funcționarilor publici.

Acestor aspiranți li se pretinde să li se facă cursurile de pregătire profesională în școli.

Secțiunea I-a cuprinzând posturile de studii universitare și Secțiunea II-a cuprinzând posturile de studii de liceu și școli comerciale.

2) Funcționarii administrativi, în funcție de gradul și specialitatea lor, vor fi repartizați în două secțiuni.

Secțiunea III-a cuprinzând posturile de învățământ și de cercetare științifică și au grade inferioare.

Secțiunea IV-a cuprinzând posturile de învățământ și de cercetare științifică și au grade inferioare.





# Din trecutul îndatoririlor noastre.

Notarul din V. Regat a redactat și scris acte juridice.

Chestiunea întocmirii actelor sub semnătură privată de către notari, venită în debaterile Camerei la legea administrativă a dat prilej unei lungi discuțiuni, la care au participat numeroși deputați avocați.

Punctul de vedere, opus, cu care a fost văzută și susținută această chestiune, a făcut să se pună multă pasiune în discuțiunile urmate, dându-se acestei chestiuni o amploare de care nu s'a bucurat nici o altă chestiune din legea administrativă.

Interesele profesionale ale d-lor avocați au fost mai energie și de mai mulți oratori susținute și au învins; punctul de vedere susținut de ei fiind îmbrățișat de întreaga Cameră.

S'au admis și respins amendamente, până ce s'a hotărât ca textul din legea trecută prin Senat, referitor la acest drept, să fie scos complet din lege, fiindcă chestiunea aceasta este rezolvată deja prin legea avocaților.

Și am văzut că s'a cerut răspicat ca dreptul de a scrie acte private să nu fie acordat nici notarilor titrați, căci atunci în scurt timp toate aceste acte vor fi făcute numai de notari.

Dar se pune întrebarea, au drept d-ni avocați în prezent a scrie aceste acte, ca pe cele juridice? Răspunsul nu poate fi decât negativ.

Nu s'a legiferat încă nimic cu privire la întocmirea actelor sub semnătură privată și deci dreptul de a-și scrie singur orice știutor de carte asemenea acte, nu s'a monopolizat încă în favoarea nimănui.

Propriu zis „acte sub semnătură privată”, nu pot fi decât actele cei intervin direct între locuitori știutori de carte, asupra o diferite obligațiuni ce contractează, acte care nu se prezintă la autentificare și să păstrează la parți și care acte pot face dovada probaterie în justiție, atunci când obligațiunile nu se respectă și se dă loc la procese. (De pildă. polița, o chitanța pentru bani împrumutați, o dovadă pentru vânzarea unei recolte sau un oarecare lucru mobil pentru care nu se fac acte de vânzare, contracte asupra angajerei de lucrări, etc.)

Aceste acte nu se prezintă să le scrie nici avocatul, nici notarul, căci ei nici nu pot ști când se fac și de cine se fac asemenea acte, din care cele mai numeroase se execută, rămânând cunoscute decât păcșilor.

Mai sunt diferite acte ce se cer la primărie. Desigur aceste acte se fac de notari, neputând să fie făcute de locuitori, chiar dacă ar ști să le facă.

Osebit de acte mai sunt diferite cereri de adresat primăriei, fie pentru liberarea acestor acte, fie alte cereri, care în majoritate se fac de notar, fiindcă locuitori unii nu știu cum să le facă, iar alți nu știu carte.

Niciunul din aceste acte și cereri nu se fac până acum de avocați.

Nu este în intenția mea să susțin și justific dreptul pentru notar a scrie aceste acte. Și fie sigur oricine ca așa cum e notarul din V. Regat, singurul funcționar la primărie, care cu multă muncă și greutate reușește a pune la punct numeroasele lucrări ce i-se cer, nu-i convine deloc să alerge și după scrierea acestor acte.

Dar fiindcă din discuțiile urmate la Cameră, am văzut că d-ni deputați oratori au arătat că în V. Regat n'a existat acest drept, și că problema se pune numai pentru Ardeal, e timpul și locul de reamintit ca secretarul comunal din 1906, transformat dela 1908 în notarul de azi, a avut o îndatorire mai mare decât acest drept, dela 1908 și până după război:

El n'a fost autorizat numai de a putea scrie acte sub semnătură privată, ci a fost îndatorat cu redactarea și scrierea a tot felul de acte juridice, supuse autentificării, de care au avut nevoie locuitorii săteni, fără nici o altă restricțiune decât o scrierei gratuite.

Art. 47 din legea judecătorilor de ocoale din 1908 stă mărturie. El spune :

„In comunele rurale secretarii comunali și grefierii jud. de ocoale, sunt datorți ca sub supravegherea judecătorilor și stagiatorilor să redacteze și scrie fără vre-o plată pentru locuitorii sateni, domiciliiați în acele ocoale actele, de care ar avea nevoie.”

„Secretarul sau grefierul care nu refuza să îndeplinească această îndatorire sau se va dovedi că a pretins plată în orice fel pentru aceasta, va fi destituit”.

Și nu numai la atât se mărginea însărcinarea lui.

Notarul a fost secretarul arhivar al judecătorilor rurale (ce judeca de 2 ori pe lună, la sediul fiecărei comune, o mare parte din procesele mai

frecvente între sateni), ținând și răspunzând de toată arhiva judecătorei.

El a scris și primit petițiunile dela săteni, le da termene, emitea citațiuni, pe care după ce le trimitea la semnare, le da la destinație, îngrijind de îndeplinirea procedurii.

El ajuta pe grefier la scrierea și redactarea hotărârilor.

Notarul primea opozițiunile și le da termen și primea apelurile și recursurile, pe care le și scria și le trimitea la destinație împreună cu dosarele.

Scotea copii după cărțile de judecată și le trimitea la judecătorie pentru investire cu titlu executoriu.

Toate însărcinările de mai sus sunt, cuprinse în art. 62 și următorii din regulamentul acestei legi.

Notarul redacta, scria și prezenta acte juridice la autentificare nu numai la reședința comunei, ci și la reședința judecătorei până în anul 1920.

Intreb: constituiau aceste însărcinări un drept pentru notar? Desigur că nu.

Pentru notar era numai o datorie și încă o datorie grea, pe care a făcea gratuit și sub sancțiunea destituirii și dărei în judecată pentru luare de mită (art. 47. alin. ultim din lege).

Și nu știu dacă din multele acte făcute de notari, s'a întâmplat vreun caz rar, ca vreunul să aibă vreun vitiu și să fie anulat, întrucât oricâtă critica s'ar aduce pregătirii noastre pentru a face aseme-

nea acte, le-am făcut în perfect de bune condițiuni. Mai fiind și locali, cunoșteam în adevăr, personal, oamenii și situația lucrurilor, așa ca era greu să se facă acte eronate.

Apoi nu s'au făcut, până acum câțiva ani, actele juridice numai de scriitori netitrați și nu se face și azi?

Plata taxei, urmată de semnătura și însușirea de către un domn avocat, dă toată tăria ce lipsește acestor acte.

Repet, nu oftează nimeni după acest drept.

Rămâne ca singură populația satelor V. Regat, să compare grija ce se purta de interesele ei înainte de război, în timpuri puțin pretinse democratice și în timpurile eminent democratice de azi.

Notarilor din V. Regat nu li s'a recunoscut dreptul la gradațiile de vechime, deși există; notarii din V. Regat scriu și ei aceleași acte pentru săteni, oșebit de cele pentru cartea funduară, conduc biurourile de petiționare, însă ei au îndatorirea, nu dreptul de a le scrie.

Actele de învoială pentru arendarea de pământuri, în dijma și bani, invoiei de vite, cad în competența primarului și notarului după legea învoielilor agricole și sunt scutite și de timbre.

Dar notarul n'are dreptul, ci datoria a le scrie:

Em. Manta, notar.

## Din durerile satelor noastre.

Intr'un număr recent al Revistei „Avântul” ce apare pe plaiurile Buzăului, simpaticul ei Director Dl Emilian Budălănescu a publicat un articol de fond în care descria cu un lux de amănunte spiritul de anarhie și abuz ce a pus stăpânire pe cea mai mare parte din pretențioșii conducători de comune — primarii rurali.

Critica Dlui Budălănescu e perfect intemeiată și obiectivă, mai ales că, în calitatea sa de secretar general al Prefecturii județului Buzău, venise des în contact cu acești semidoți politici.

Notarii, cunosc însă și mai profund pe acești „vornicii zapcii” suferind veșnice nemulțumiri de pe urma lor.

Aceste adevărate lipitori ale satelor noastre acapără banul strâns cu trudă din cele mai sărăcăcioase cămine, pentru a fi cheltuit apoi cu o revoltătoare nepăsare și ușurință pe nimicuri inventate de ei spre a le servi ca sursă de câștig.

Nu ne vom referi în cadrul acestui articol la adevărați gospodari din unele comune din județe ci la gloata de adunătură, specimene de bătărași care păzesc toată ziua crășmele satelor, practică toate sistemele de îmbogățire în detrimentul populației ce i-a ales — sub presiunile cunoscute — și care n'au înfăptuit tot timpul primariatului lor cea mai mică operă edilitară în comuna respectiva, mărgininându-se, cea mai mulți, la încasarea salariului, la învățelii și căratul plocoanelor pentru ca politicienii dela centru să le schimbe notarul care refuză a le acoperi manoperile mârșave.

Am văzut comune rurale cu venituri sărăcăcioase și totuși acestor „domni” li s'au fixat salarii ce întrec de 2-3 ori salariul lunar al funcționarului de careră, notarul, deși aceasta servește realminte Statul, singur la mai multe comune și cu grave răspunderi, pe când primarii dețin o funcțiune electivă pasageră și inutilă, căutându-și tot timpul de gospo-

dăria proprie și neavând nici o fragere de inimă către interesele comunei.

Activitatea lor în serviciile comunale este, la cei mai mulți, obiectul unor cercetări ale cabinetelor de instrucție de pe lângă Tribunalele respective, odată cu plecarea guvernului ce i-a întronat, când încep să iasă la iveală și potlogăriile săvârșite. Pentru cei curioși să afle ce fel de afaceri făptuiesc acei zapnici întunecați la suflet și minte, voi enumera câteva exemple:

Unii din ei și-au căpătuit toate neamurile dela primul și până la al patrulea grad de rudenie în slujbele comunei, ca: secretari, impiegați, casieri, cantonieri, agronomi, paznici pe islaze, gardiști, etc., dela care funcționari își iau partea „leului”, împărțind salariile după tocmeală, iar în ce privește slujba, ea rămâne facultativă, secundară.

Mulți însă și-au pus copii minori să semneze state de salar cu funcțiuni fictivi, încasând drepturi ilegale, alții au procurat câte un taur pentru monta comunei luându-l la ei în întreținere și care apoi a înghițit tot venitul bugetului islazurilor, fără a se realiza un oarecare câștig pentru comuna, ci numai pagubă, taurul murind în cele de urmă din cauza relei întrețineri.

Dar lucrările edilitare luate totdeauna în regie de numiții? Ce mai potop de afaceri veroase! Și mai ză ceva tu notar, — care faci parte din comisia de recepție conform legii administrative în vigoare, — sau refuză să dai aviz de plată la ordonanțe, sau nu contrasemna actele, că nu-ți mai conținesc reclamațiile, înscenările, dacă vrei să nu ți se achite accesoriile fixate de lege și înscrise în bugetul comunei, ajungând acolo încât tu notar comunal — gestionar responsabil și contabil — ești nevoit a-ți cerși drepturile legale și bugetare dela acești farsori ai zilei, altfel rămâi vecnic în urmă cu primirea retribuțiilor tale accesorii.

Cât privește adevărata aplicare a legilor, primarul nici nu vrea să audă răspunzând ironic că nu primește sfaturi deși e un țăran încult în cele mai dese cazuri, abia știind să-și iscălească numele, care din prostie e vecnic revoltat contra organelor superioare, venind deseori în conflict și cu autoritățile locale, preot, învățător, șef de post, perceptor, etc.

Un exemplu: eram la prefectura locală, când șeful registraturii preda o corespondență cu caracter urgent unui primar pentru comuna sa și care a refuzat categoric primirea, spunând că nu-i hamalul prefecturii, ci să plătească județul trimiterea oficială a plicului prin poștă, cu scop de a întârzia în adins lucrarea.

Mă gândesc acum la un model de fost director al prefecturii locale provenit din notar, care cu ocazia inspecțiilor ce făcea comunelor, ridica și aducea

în buzunarul său la prefectură și plasă zeci de plicuri oficiale fără a spune un cuvânt, având conștiința cerințelor bunului mers al serviciilor.

La aceste constatări se mai adaugă una plină de haz dar nu lipsită de durere: s'au văzut cazuri, și se mai practică și azi, când organele noastre de control și îndrumare care inspectează comunele, descind la primar și pentru un blid de linte, servit de aceștia, se pretează la persecuția notarilor, făcând pe plac în mod fățiș omului politic, în loc de a cerceta cu obiectivitate și a decide în mod imparțial, apreciind misiunea grea și plină de răspundere a funcționarilor de carieră, cari sunt roși de mizerie, funcționând adesea în localități străine familiilor lor, nesuștinuți de nimeni chiar atunci când dreptatea e de partea lor.

Notarii comunali au o datorie către țară să demască orice afacere murdară ce se săvârșește în în raza sferei lor de activitate de către acești domni în dauna comunelor, pentru ca să ajungă în urechile celor ce nu pot cunoaște substraturile dubioaselor afaceri ce comit furând banul public zapcii și lipitoriile satelor.

Deacea strig dela această tribună: „Mai încet domnilor zapcii cu neregulele și furtul banilor publici, care în loc de a fi ținuți în cassa comunală, sunt păstrați în casele voastre, făcându-vă interese, cumpărând pământurile celor nevoiași”.

„Faceți domnilor satrapi ceva orânduială și lucrări edilitare să rămână ceva și la urmași, iar la încasarea salariilor exorbitante fiți mai modești, dacă vreți să purtați cu demnitate numele de părinte al comunei.” „Nu vă indesați cei dintâi la primirea salarului atunci când nu depuneți nici o activitate spre a înlesni încasarea contribuțiilor, protegându-vă neamurile și politicianii”.

Domnul **Ministru de Interne Iuca**, ca părinte al administrației românești e bine să se convingă de veracitatea celor semnalate și nu va regreta cele văzute la unele comune în inspecțiunile făcute inopinat. Deasemenea ar putea proceda și Domnișii Prefecți de județe, căci numai astfel s'ar întrona respectul avutului obștesc, evitându-se fraudele ce deschid răni adânci în trupul scumpei noastre Patrii.

Așteptăm ca Legea Administrativă să-și arate efectele ei salutare, spre a avea ca administratorii la comune, oameni pregătiți, demni de respectul public și nu secături care se dedau la jăcmăneli.

Colegi! Fiți atenți în cariera voastră spinoasă! Demascați canaliile din timp și fără cruțare, curățind terenul și veți bine merita recunoștința țării.

Uniți-vă în luptă deschisă!

M. F. G. Notar.

# **PUBLICAȚIUNI OFICIALE.**

Asociația Notarilor Comunali din Jud. Alba.

## **P R O C E S - V E R B A L**

dresat în ziua de 23 Aprilie 1936, la Adunarea Generală Ordinară a Asociației Notarilor de Circumscripție și Comunali, din județul Alba, ținută în Alba Iulia în sala mare a Prefecturii, sub președinția Dlui **Ioan Florian** președinte, funcționând ca secretar **Nicolae Albani** secretarul general al Asociației.

**Prezenți: Domnii: Ioan Florian** președinte, **Nicolae Albani** secretar general. **Membrii: Maximilian Grecu** casier, **Nistor Grecu**, **Ioan Paștiu**, **Ioan Ciugudean**, **Ludovic Acs**, **Vasile Groza**, **Teofil Laslo**, **Emilian Hința**, **Ioan Danciu**, **Pop Aurel** (Bucerdea vinoasă), **Șandru Gheorghe**, **Ioan Iancu**, **Cornel Ciugudean**, **Traian Aron**, **Florian Anghel**, **Ioan Aleman**, **Nicolae Tudor**, **Aurel Pop** (Teiuș), **Gheorghe Bîtea**, **A. Popa** (Benic), **Enea Toth** (Goagiul de sus), **Viorel Medriș**, **Alexandru Dombi**, **Alexandru Bugnariu**, **Ștefan Pușcaș**, **Aurel Ciura**, **Ioan Ciugudean**, **Aurel Hulea**, **Stoia Bobeșiu**, **Alexandru Elezner**, **Virgil Nicola**, **Andeiu Maniu**, **Arsenie Dobreiu**, **Septimiu Simu**, **Boțdea Gheorghe**, **Hentea Nicolae**, **Iosif Korodi**, **Vasile Spineanu** și **Morar Gheorghe** toți notari, precum și Domnii: **Dr. Avram Vesa** subprefect, **Dr. Pompiliu Feculea** primpretor, **Ioan Bârlițiu** primpretor, **Teofil Hossu** secretar general al județului Alba și **Justin Sava** șef de serviciu la Prefectura județului Alba.

Președintele constată din lucrările biroului că la această Adunare Generală Ordinară a Asociației Notarilor din județul Alba s'a prezentat un număr de 42 notari, deci este întrunită majoritatea absolută a membrilor și 2/3 din numărul total, așa că se pot aduce hotărâri valide, salută pe distinși oaspeți susmenționați și pe colegi notari, mulțumește pentru participare oaspeților considerându-i ca prieteni ai notarilor, rugându-i ca în chestiunile ce se referă la notari să aibă aceeași bunăvoință și în viitor cum au avut-o în trecut, apoi declară adunarea generală anuală deschisă.

Se trece la desbaterea chestiunilor înscrise la ordinea de zi, comunicați cu invitarea scrisă fiecărui membru al asociației.

**1. La ordinea de zi: citirea și verificarea procesului verbal din ședința trecută.** Secretarul General **Nicolae Albani** notar în Vințul de jos, citește rezumatul procesului verbal din ședința trecută ținută la 20 Aprilie 1935.

**H o t ă r ă r e :**

**Adunarea Generală cu unanimitatea voturilor primește, verifică și aprobă acest proces verbal.**

**2. La ordinea de zi: Raportul anual al președintelui.**

Înainte de citirea raportului Dl Președinte constată că această adunare generală a fost convocată în scris pe 25 Aprilie 1936. Deoarece însă pe ziua de azi au fost convocați toți notarii din județul Alba, s'a modificat data întrunirii pentru azi, mai ales, că la prima adunare generală din anul acesta, convocată pe data de 24 Februarie 1936, nu au fost prezenți decât 17 membrii. Deci modificarea convocării pentru astăzi este motivată.

**H o t ă r ă r e :**

**Adunarea cu unanimitatea voturilor aprobă demersurile Dlui Președinte și constată că această adunare a fost legal convocată.**

După acestea Dl Președinte își citește raportul, ce se anexează în întregime la prezentul proces verbal ca parte integrantă al acestuia. Președintele în decursul raportului amintește de moartea mult regretatului coleg **Aurel Hațiegan** notar pensionar cu domiciliul în orașul Sebeș. — **La propunerea Președintelui, Adunarea în semn de ultimul salut, prin o reculegere de un minut și seulare în picioare își aduce aminte de colegul dispărut cu un „Dumnezeu să-l ierte“.**

Tot în decursul raportului Dlui Președinte se constată că discutarea Statutele Asociației pentru ajutorare reciprocă din diferite motive nu s'a înscris în ordinea de zi, urmând ca aceste Statute după o nouă studiere să fie aduse pentru desbatere în adunarea viitoare.

După o profundă impresie adunarea generală, cu unanimitatea și totalitatea voturilor ia la cunoștință raportul Dlui Președinte.

**3. La ordinea de zi: Îmbunătățirea soartei notarului.** Dl Președinte constată că această deziderat numai așa se va putea realiza, dacă în locul actualilor primari, se vor numi (alege) notari calificați, cari apoi prin aceasta ar ajunge la postul de conducere în comunele rurale. Desvoaltă în această privință o conferință scrisă pe care o citește și o dăruiește Asociației pentru studiere și pentru continuarea opere începute.

**H o t ă r ă r e :**

**Adunarea Generală cu unanimitatea voturilor primește expunerea Dlui Președinte, ideile acestei**

conferințe, și mulțumește Dlui Președinte pentru activitatea depusă în această privință.

#### 4. La ordinea de zi : Contul de gestiune pe anul 1934.

Casierul prezintă contul de gestiune care se prezintă cu următorul

##### B i l a n ț.

Venituri în decursul anului 1934 : Lei 19.760  
Cheltueli în decursul anului 1934 : Lei 19.760

##### H o t ă r ă r e :

Adunarea Generală cu unanimitatea voturilor primește, verifică și aprobă contul de gestiune pe anul 1934 și gestionarilor răspunzători le dă descărcarea cuvenită.

#### 5. La ordinea de zi : Bugetul anului 1936.

Casierul prezintă proiectul de buget cu următorul

##### B i l a n ț.

Venituri în anul 1936 : Lei 43.500  
Cheltueli pe anul 1936 : Lei 24.500

Sold : Lei 19.000

La desbaterea proiectului de buget Dl Președinte propune ca onorarul președintelui să fie urcat de la 2000 lei 3000 lei anual, având în vedere diferitele deplasări și reprezentări a le președintelui. Această propunere o face în momentul când D-Sa părăsește această demnitate deci nimeni nu-l poate acuza că propunerea sa e interesată. Considerând însă că din buzunărul său a achitat o diferență de 2000 lei pentru cărămizile căminului Notarilor, cere ca această remunerație să se acorde și pe anii 1934, 1935.

Așa fiind adunarea apreciind justa propunere a Dlui Președinte, cu unanimitatea și totalitatea voturilor aduce următoarea :

##### H o t ă r ă r e :

Aprobă și stabilește bugetul pe anul 1936 așa cum a fost propus în proiectul de buget. Totodată stabilește remunerația Dlui Președinte al Asociației Notarilor din județul Alba de la 1 Ianuarie 1934 în suma de 3000 lei anual. Deci atât pe anii 1934 și 1935 cât și pe anul curent remunerația Președintelui este de 3000 lei anual.

După desbaterea bugetului pe anul 1936 onorează adunarea cu prezența sa Dl Subprefect Dr. Avram Vesa, mult stimatul și iubitul șef, prieten al notarilor și îndrumător al administrației din jud Alba. După salutul Președintelui Dsa printr'o scurtă cuvântare constată că, este în plăcuta situație de a putea saluta pe notarii județului Alba, sub regimul noiei Legi administrative, care este cea mai avantajoasă lege în materie de administrație comunală dintre

toate legile administrative votate după Unire. Salută notarii ca pe un corp de funcționari de elită, le dorește ca în viitor prin serviciul depus în administrația comunală și în serviciul locuitorilor să fie îndrumătorii satelor, șefii tuturor lucrurilor bune și ca sub directa conducere a Domnilor Primpretori să se ajungă la rezultatul dorit și urmărit de noua lege administrativă. Aduce salutul Dlui Prefect al județului Dr. Simion Vuleu, care întotdeauna a fost un sprijinitor și este un binevoitor al Notarilor din acest județ. Cuvântarea Dlui Subprefect Dr. Avram Vesa se primește cu vie satisfacție și aplauze prelungite.

După acestea se intră, în continuare, la desbaterea chestiunilor înscrise în ordinea de zi.

#### 6. La ordinea de zi : Chestiuni de ajutorare.

a) Colegul notar Gheorghe Șandru propune ca, colegilor Fulea, Ciugudean Ioan și Septimiu Simu să li se acorde un ajutor extraordinar ca să-și poată susține recursul la Inaltă Curte de Casație. La această propunere se asociază și colegul Anghel Florian.

Colegul Gheorghe Bitea propune suma de 500 lei de fiecare coleg cu observarea, ca această sumă să se detrage din salariul fiecărui coleg în lunile Aprilie și Maiu 1936.

##### H o t ă r ă r e :

Colegilor Septimiu Simu, Nicolae Fulea și Cornel Ciugudean se acordă odată pentru totdeauna ca ajutor extraordinar în părți egale de la fiecare coleg notar din județul Alba, suma de câte 500 Lei de fiecare notar. Acest ajutor se va detrage din salariul fiecăruia în decursul lunilor Aprilie și Maiu 1936, dându-se azi în ședință pentru aprobarea acestora o declarație colectivă.

#### 7. La ordinea de zi :

Cererea lui Sever Munteanu, notar din Aiudul de sus, prin care cere restituirea sumei de 300 lei ca taxă de membru achitată.

Adunarea Generală cu unanimitatea și totalitatea voturilor aduce următoarea

##### H o t ă r ă r e :

Respinge cererea Dlui notar Sever Munteanu din Aiudul de sus ca nemotivată.

#### 8. La ordinea de zi :

Alegerea Președintelui biroului și al consiliului de administrație.

Președintele aduce la cunoștință că mandatul D-Sale, al biroului și al Consiliul de administrație expirând, în conformitate cu Statutele Asociației urmează a se alege noul președinte, biroul și Consiliul de administrație.

În conformitate cu Statutele, se alege o comisie de candidare, compusă din membrii :

1. Nicolae Albani. 2. Aurel Pop. 3. Anghel Florian și 4. Gheorghe Bitea.

După această comisia de candidare întrunindu-se, propune și adunarea cu aclamație și unanimitatea voturilor alege în **Consiliul de Administrație al Asociației Notarilor din Județul Alba pe**

1. Maximilian Grecu, din plasa Sebeș.
2. Nicolae Albani, din plasa Vințul de jos.
3. Florian Anghel, din plasa Alba Iulia.
4. Pop Aurel, din plasa Teiuș.
5. Bitea Gheorghe, din plasa Zlatna.
6. Bugnariu Alexandru, din plasa Abrud.
7. Andreiu Maniu, din plasa Ocna Mureș.

Apoi Consiliul de administrație alege cu unanimitatea voturilor și prin aclamație ca președinte pe

**Florian Anghel, notar în Șard.**

**Vicepreședinte : Nicolae Albani, (Vințul de jos).**

**Secretar General : Gheorghe Bitea (Feneș).**

**Casier : Grecu Maximilian (Răhău).**

**Controlori : Aurel Pop (Teiuș) și Andreiu Maniu (Ocna Mureș),** cu toți cu unanimitatea voturilor prin aclamație.

Cei aleși mulțumesc de încrederea arătată.

După aceasta colegul **Gheorghe Bitea** aduce elogii fostului președinte **Ioan Florian**, care timp de 10 ani a condus cu multă râvnă și devotament Asociația Notarilor atât cu scrisul cât și cu vorba fiind întotdeauna la postul său, apărând interesele notarilor și luptând pentru o soartă mai bună pe care o merită corpul Notarilor.

Propune ca înainte de despărțirea dela munca activă a președintelui să i se dea o mulțumire, prin procesul verbal și pentru meritele D-Sale propune ca **Dl Ioan Florian să fie declarat și ales președinte de onoare pe viață.**

Colegul și noul președinte **Florian Anghel** se asociază la cuvintele frumoase și binevenite ale secretarului genral **Gheorghe Bitea** și pentru răsplata muncii asemenea propune ca Domnul **Ioan Florian** să fie proclamat președinte de onoare pe viață.

Adunarea cu mare însuflețire primește propunerile și pe iubitul ei coleg și vrednic luptător **Ioan Florian** îl declară cu unanimitatea voturilor și prin aclamație **Președintele de onoare pe viață.**

Domnul Președinte de onoare **Ioan Florian** mulțumește pentru încrederea arătată și declară că deși e pensionar, nu-și va uita nici odată colegii și sufletește va rămânea tot cu noi.

Adunarea hotărăște că până la predarea biroului agendele se vor conduce de vechiul președinte, care va fixa termenul predării.

**Dl Ioan Florian** în calitate de președinte al adunării general odinea mulțumind Domnului Subprefect **Dr. Avram Vesa** și distinșilor oaspeți colaboratori ai D-Sale pentru onoarea de a fi asistat la ședință și colegilor pentru interesul obiectivitatea și disciplina demnă pe care au arătat, declară ședința închisă.

D. C. M. S.

Președintele adunării : (ss) **Ioan Florian.**

Secretar : **Nicolae Albani.**

Pentru conformitatea copie :

Președintele Asociației : (ss) **Florian Anghel.**

Secretar General : (ss) **Gheorghe Bitea.**

---

### Asociația Notarilor Comunali din Județul Ilfov.

---

### PROCES-VERBAL.

Astăzi, 29 Ianuarie 1936.

Subsemnații Notarii din județul Ilfov, sesizați, fiind de propunerea Dlui Gh. TUDOR, notarul comunei Tg. Fierbinți, de a înființa Filiala Asoc. Notarilor Comunali, din Jud. Ilfov, ne-am întrunit astăzi, data de mai sus, în sala de ședințe a Consiliului Județean, din Palatul Prefecturii, sub președenția Dlui Gh. TUDOR, notarul comunei Tg. Fierbinți.

Dl Gh. Tudor, luând cuvântul, expune scopul convocării de azi, arătând că notarii trăesc izolați unul de altul și roagă că pe viitor să existe unire între colegi, fiindcă numai prin unire va fi asigurat câștigul cauzei și numai astfel această categorie de funcționari se poate afirma ca un corp bine constituit și numai astfel îi vor fi ascultate doleanțele.

În continuare arată că, cu tot idealismului și cu toată truda nu am fi putut să ne întrunim astăzi, dacă în fruntea județului nu am fi avut, un om animat de sentimente umanitariste și cu mare dragoste pentru subalterni, așa cum este Dl Prefect al Județului, care cu multă bună voință în urma raportului nostru No. 3.090/935, a aprobat să ni-se pună la dispoziție sala Consiliului Județean.

Domnia-sa își mai exprimă regretul că la această întrunire nu a putut lua parte și Dl Președinte al Asoc. Notarilor Comunali din România. Mai departe Dl Gh. Tudor, arată că în conformare cu explicațiile ce a primit dela Dl Președinte al Asoc. G-le, asociația Filială a Notarilor Ilfoveni, nu are nevoie de Statute noi, întru cât Statutul Asoc. G-le, este unic pe țară.

Se dă apoi citire Statutului, care se aprobă întocmai. Procedându-se la alegerea Consiliului de Administrație, în unanimitate prin aclamație, se declară aleși : Dnii Gh. TUDOR, (Tg. Fierbinți) Preșe-

dinte, N. St. POPESCU, (Bolintin) Vice-Președinte, V. N. ALEXANDRESCU, (Domnești) Secretar, Cristache PANESCU, (Afumați) Casier, iar ca membri în Consiliul de Administrație, Dnii : T. NEGULESCU (Chiajna), N. CORPACIU (Cocioc), N. MARI NESCU (Vasilați), M. IOANIȚESCU (Rădulești), V. DUMITRESCU (Chirnogi), Eugeniu SION (Sărulești), R. NICULESCU (Gostinari), iar ca supleanți Dnii : C. CUCUTĂ (Mânăstirea) și T. ANGELESCU (Dobreni).

Tot odată am procedat la alegerea a 3 cenzori titulari și 3 cenzori supleanți și sau ales Dnii : N. PETMEZI (Otopeni), Traian NICULESCU (Ravan) și C. GHIMPEȚEANU (Turbați), ca cenzori activi, iar Dnii : A. POPESCU (Dărăști), Gh. DUCULESCU (Slobozia) și O. ILIE (Giulești) ca cenzori supleanți.

Cotizația pentru susținerea Filialei și a Asoc. G-le, se fixează la suma de lei 20 lunar.

Către sfârșitul Congresului, în Sala de ședințe și a făcut apariția, Dl Prefect al Județului. D-Sa, într-o frumoasă cuvântare arată că poartă mare grijă notarilor din județ, are mare încredere în ei și promite tot sprijinul asociației.

Dl Prefect al Județului este proclamat Președinte de onoare al Filialei.

S'au expediat telegrame de devotament Dlor Miniștri : I. INCULEȚ și D. IUCA.

Drept care am încheiat prezentul Proces-Verbal, după care 2 copii se vor trimite Asociației Generale a Notarilor Comunali din România, pentru ca să ni se aprobe, unul se trimite Dlui Prefect pentru a lua cunoștință și a ne aproba constituirea și ca Asociația să își aibă sediul în localul Prefecturii.

Președinte, (ss) GH. TUDOR.

Secretar, (ss) V. ALEXANDRESCU.

---

Asociația Notarilor Comunali din Jud. Teleorman.

### PROCES-VERBAL No. 1.

Astăzi, 28 Septembrie 1935.

Noi membrii Consiliului de conducere al Asociației Notarilor Comunali din Județul Teleorman-alesi de Adunarea Generală a Notarilor ce a avut loc în ziua de 29 August a. e. pentru înființarea asociației, întrunindu-ne astăzi în T. Măgurele la sediul asociației pentru constituirea Consiliului, alegerea de președinte, vice-președinte, casier, secretar, etc. Sub președinția Dlui Rizea Ionescu, membru cel mai în vârstă dintre noi.

CONSILIUL

Având în vedere cele de mai sus

### H O T Ă R Ă Ș T E :

Alege ca președinte al consiliului pe Dl Florea Țican notarul comunei Flămânda; vice-președinte pe Dl Rizea Ionescu, notarul comunei Mavrodin; secretar pe Dl Florea Calotă, notarul com. Albești; iar casier-contabil pe Dl Ion M. Stănescu, notarul comunei Deacea.

Drept care am dresat prezentul proces-verbal.

Președinte de vârstă, (ss) Rizea Ionescu.

Membri : (ss) I. M. Stănescu, (ss) Fl. Țican, (ss) M. Popescu, (ss) C. Călin, (ss) R. Popescu, (ss) Fl. Calota.

Comisia Cenzorilor : (ss) M. Stănescu — Lița. (ss) M. Parvu — Voivoda. (ss) F. Popescu — Urlueni.

Prezenta copie se certifică de noi pentru exactitate cu originalul.

Președinte : (ss) Fl. Țican.

Secretar : (ss) Florea Calotă.

---

Asociația Notarilor Comunali din jud. Maramureș.

### PROCES-VERBAL,

Dresat în adunarea generală a Asociației notarilor din județul Maramureș, ținută la 30 Iulie 1936, în sala mare a Prefecturii județului, fiind de față Dnii Dr. Petre Mihaly prefectul jud., Dr. Gheorghe Guiman subprefect, Th. Bocotey secretar gen. jud., I. Marchiș șef contabil, Mihai Marina pretorul plasei Sighet, A. Zăgreanu rev. școlar și Căp. Coman, ca oaspeți și notarii din județ, afară de Dnii E. Moys, I. Zachariaș, I. Farcaș.

Președintele girant Grigore Câmpeanu, constatând că notarii prezenți sunt în numărul cerut de Statute, spre a putea aduce hotărâri valide și a alege comitetul, înainte de sosirea oaspeților declară adunarea de deschisă și arătând că președintele Moys și membrii comitetului au demisionat, invită pe notarii prezenți să desemneze o comisie de candidarea membrilor care urmează să fie aleși în comitetul de conducere al Asociației pe durata arătată de Statute, anticipând că deși conform Statutelor comitetul alege din sânul său președinte, etc., acest lucru îl poate face în adunarea generală prin aclamații.

Se delegă în comisie de candidare Dnii : Manasiu Marcu, Mircea Sbucnea, Gheorghe Chira, — cari fac următoarea propunere : Preș. de onoare Eugen Moys, Președinte Grigore Câmpeanu, Vice-președinte Ioachim Sasu și Manasiu Marcu, Secretar general Valer Negrea și Gheorghe Chira, Casier

**Alex. Bocotey, Membrii: M. Marcu, Al. Nagy și V. Negrea.**

**I. Sasu** mulțumindu-le colegilor pentru demnitatea de care îl învrednicește și celor cari insistă să fie președinte deși e nou venit în județ, declară că nu poate primi demnitatea, însă un loc de membru în comitet ar primi ca eventual să mai dea directive etc., însă după ce notarul **Coman** spune că dorința Dlui Prefect și Subprefect este aceasta, acceptă candidatura.

În urma acestora se declară aleși următorii:

Președinte de onoare: **Eugen Moys**, fost preș. activ.

1. Președinte activ: **Grigore Câmpeanu**.

2. Vice-președinte: **Ioachim Sasu**.

3. Secretar general: **Gheorghe Chira**.

4. Casier: **Alexandru Bocotey**.

5. Membrii: **M. Marcu, Al. Nagy, V. Negrea**.

Apoi sosind Dnii oaspeți, președintele într-o scurtă cuvântare prezintă pe notari Dlui Prefect și Subprefect, pe cari îi asigură de devotamentul notarilor, cerându-le bunăvoință față de ei. În special îl roagă pe Dl Prefect să fie sprijinitor al cauzei notarilor, cari au ajuns în faza punerii în practică a celor ce li-se asigură prin noua Lege Administrativă.

Dl Prefect dând toate asigurările în ce privește bunăvoința ce i-se solicită, cere ca și notarii să fie la locul lor și în prima linie să depună o muncă neobosită pentru prosperarea; Bisericii, a Școlii și a Administrației, trei factori nedespărțiți în viața satelor, cari trebuie să steie la înaltul lor nivel și asigurând notarii din nou de toată sollicitudinea și bunăvoința Dsale, se retrage. Dl Subprefect **G. Guiman** anticipând că nu vrea să-și treacă porecla în renume, adecă deși s'a vorbit că e strict, mai întâiu de toate vrea să fie un povățuitor binevoitor al tuturor, cari i-se adresează pentru sfaturi. Pretinde ca fiecare să-și facă datoria cu promptitudine ca printr-o colaborare armonioasă să se asigure prosperarea administrației din acest județ. Dă, apoi deslușiri cu privire la complectarea unor tablouri, în legătură cu mobilizarea, complectarea recensământelor și curentarea tinerilor absenți, apoi Dl Căpitan **Coman** dă unele instrucțiuni în legătură cu apărarea pasivă.

Notarul **I. Sasu** roagă pe Dl Prefect să binevoiască a lua măsuri, ca în privința conducerii agendelor în legătură cu mobilizarea să nu mai facă deosebire între notarii români și cei minoritari, căci dacă unui notar i-se pot încredința toate lucrările administrative de orice caracter, sau merită toată încrederea, deci i-se pot încredința lucrările de mobilizare, sau dacă nu e de încredere, nu-și merită postul, deci; trebuie dat afară din el fără remușcări, iar în ce privește pe șefii de posturi jand., nu sunt

mai competenți decât notarii să păstreze secretul oficial.

Dl Subprefect promite că va lua măsuri în această privință fiind și dânsul de principiu, ca notarii să conducă agendele în legătură cu mobilizarea și nu șefii de posturi. Mai expune că Prefectura a fost delegată a face controlul în comunele balneoclimaterice, deci Dnii Pretori și notarii interesați vor primi unele atribuțiuni speciale.

Notarul **I. Sasu** citește telegramele de omagiu ce propune să se expedieze Mareșalului Ocroitor **M. S. Regelui Carol al II-lea**, Dlui **Ministru de Interne I. Incuțel**, Dlui **Ministru Subsecretar de Stat D. Iuca** și Dlui **Gheorghe Milencovici**, președintele notarilor din România. Adunarea între urale i-a act de cu-prinsul telegramelor și dispune expedierea lor.

Dl Subprefect dă unele directive anume că în corespondență să se arate No. ordinului la care se referă, omițându-se data și obiectul ordinului. La edificări se pot face exproprieri, pentru utilitate publică. La anchete să se asculte ambele părți și să se arate dispozițiunea superioară în baza căruia s'a făcut, căci altfel nu li-se poate da curs actelor respective.

Legea pentru pregătirea premilitară apărută în Mon. Of. No. 107/1934 ar fi bine să fie studiată mai deaproape de fiecare notar. Să se procure din vreme combustibilul necesar, pentru primării, oficiu și școli și să se curățească școlile în cursul vacanței.

Dl **A. Zăgreanu**, revizor școlar spune, că se simte fericit că poate participa la adunare. Arată, că în anul școlar trecut școala n'a avut de suferit nimica, pentru că notarii și-au făcut datoria punându-i la dispoziție cele necesare, deci îi roagă pe notari ca și în viitor să procedeze ca și în trecut. Citește repartiția ce s'a făcut în ce privește ajutorul dat de Minister pentru școli, expunând că comunele vizate sunt chemate să hotărească destinația ce li-se va da banilor.

Dl **Iuliu Marchiș**, șef contabil județean, arată lacunele ce observă și anume în legătură cu întocmirea bugetelor și a conturilor de gestiune, subliniind că toate se datoresc superficialității notarilor, dă diferite deslușiri și cere ca barem un exemplar al conturilor de gestiune să se întocmească de notar personal.

După aceasta fiind timpul înaintat, nu se mai poate intra în ordinea de zi, urmând ca ea să desbată în altă adunare generală, deci ședința se ridică, iar notarii în corpore trec la restaurantul „Coroana”, la masa comună, la care au luat parte și Dl Prefect **Mihaly Petre**, Dl Secretar general **Bocotey**, Căpit. **Coman**, Șef de Cabinet **Jean Varvescu**, etc. Dl Subprefect fiind suferind n'a putut participa.



Au toastat: Dl Prefect pentru **M. S. Regele**, Gr. Câmpeanu pentru **Dl Ministru Inculeț**, I. Sasu pentru **Dl Ministru Iuca**, care și-a trecut în fapte promisiunile prin Legea Adm. Dl Prefect, care deși nu s'a pronunțat direct în urme promisiunilor făcute, este a-se considera de frate al notarilor chemat a trece în bugetele com. drepturile notarilor garantate prin lege. Participanții s'au fotografiat în grup.

Drept pentru care s'a dresat prezentul proces-verbal.

D. c. m. s.

Președinte :

Secretar general :

(ss) **Grigore Câmpaenu.**

(ss) **Gheorghe Chira.**

### Asociația Notarilor Comunali din județul

#### Râmnicul-Sărat.

#### **PROCES-VERBAL No. 2.**

Al adunării generale extraordinare a Filialei Notarilor Comunali din Județul Râmnicul-Sărat din 22 August 1936, sub președenția Dlui **I. N. Iișeșu** subprefect, Președintele filialei, asistat de Dnii **Grigore Donescu** și **Radu Pătrașcu** secretari de ședință și **Dl Pavel D. Preda**, secretarul casier al Filialei.

Adunarea are loc în sala de recepții a Prefecturii în urma convocării cu No. 20 din 20 Iulie a. c.

La adunare se constată prezența a 65 notari, lipsind 25, din cari 6 motivat.

Adunarea fiind în majoritatea cerută de statut, se declară ședința deschisă la ora 10.

Luând cuvântul Domnul Președinte, aduce la cunoștință că notarii județului Râmnicul Sărat, se întrunesc astăzi în ședință extraordinară, explicând adunării cauzele cari au determinat această convocare extraordinară, fiind prima adunare generală după cea de constituire din 25 Ianuarie 1936, Filiala fiind în primul an de funcționare.

Domnia sa în cuvântul de deschidere, face o dare de seamă prin care arată realizările înfăptuite până în prezent și obstacolele ce au fost de întâmpinat în cale.

Totodată aduce mulțumiri Domnului **Iacob Coșereanu**, Prefectul județului, de sprijinul ce a dat întotdeauna corpului notarial.

Domnul **Pavel D. Preda**, secretarul-casier al filialei, dă citire ordinii de zi întocmită și comunicată prin poștă fiecărui notar prin convocarea mai sus zisă, care este admisă de adunare fără nici o rectificare, după aceia se intră în ordinea de zi :

**PRIMA CHESTIUNE :** A lua cunoștință de cuprinsul procesului verbal luat de Asociația nota-

rilor comunali din județul Constanța în ședința din 6 IV. 1936, adresa Dlui **Anton Panait** Prim Vicepreședinte al Asociației Generale a Notarilor Comunali din România și adresa No. 12/1936 a Asociației Notarilor Comunali din județul Cluj și a hotărâri asupra modificării actualelor statute ale Asociației Generale.

Domnul **Pavel D. Preda**, secretarul-casier al Filialei dă citire procesului verbal No. 5 al adunării generale a notarilor comunali din județul Constanța din 6 Aprilie a. c., din care se constată că suszisa asociație în timpul cât s'a desbătut legea administrativă, azi în vigoare, a luptat din răputeri pentru ridicarea situației notarului comunal din V. Regat și Basarabia de a cărei soartă conducerea Asociației Generale a fost desinteresantă, propunând înființarea unei asociații generale pe Vechiul Regat și Basarabia.

Deasemenei **Dl Pavel D. Preda**, dă citire adresei primită la Filială din partea Domnului **Anton Panait** Prim Vicepreședinte al Asociației generale, în care arată că hotărârea luată în adunarea generală din 6 Aprilie 1936, de către Asociația Constanța de a se organiza o asociație pe V. Regat și Basarabia, a fost obiectul discuției la ședința consiliului de administrație al Asociației generale ținută la 8, 9 și 11 Mai a. c. și că a fost binevenită pentru remedierea unor nepotriviri de vederi și a organizării inerne a conducerii Asociației generale, că Dsa în ultimul timp s'a convins că nu vede o reușită mai bună în cazul când s'ar da lupte aparte, adică a înființa Asociație aparte pentru Vechiul Regat și Basarabia, ci să se continue într'o singură asociație pe întreaga țară, însă cu modificări aduse statutului actual, pentru a da posibilitatea ca fiecare Filială și regiune să-și poate spune cuvântul înainte de a se lua o hotărâre de apărare a intereselor notarilor, sau impuneri de vederi pentru legiuiri, ratificare admisă de Consiliul de Administrație al Asociației generale în ședința dela 9 Mai a. c. prin modificarea ce urmează a o introduce în statut și care va fi dată publicității în revista noastră.

Pentru terminarea primei chestiuni din ordinea de zi dă citire adresei No. 12/1936, a Asociației județului Cluj, din a cărei cuprindere reiese tot ideia de a se aduce modificări actualelor statute ale Asociației generale în scopul propus și de Domnul **Anton Panait**.

Adunarea asupra primei chestiuni din ordinea de zi, în unanimitate hotărăște a se modifica actualele statute ale Asociației generale în scop ca din Consiliul de administrație să facă parte și să fie membrii de drept toți președinții de Filiale, iar în comitetul de direcție să fie câte un reprezentant

ales pe regiuni, așa după cum România e constituită din provincii.

**A DOUA CHESTIUNI DIN ORDINEA DE ZI :**  
A lua cunoștința că s'a atribuit acestei Filiale un loc de casă la Stațiunea balneară Cămeni, din județul Râm. Sărat și a hotărâri asupra îmbunătățirilor ce urmează a i se aduce.

Domnul **I. N. Hiescu**, președintele Filialei, aduce la cunoștința adunării, că prin stăruința D-lui Prefect s'a atribuit Filialei, un loc de casă în Stațiunea balneară Cămeni, din județul Râm. Sărat și urmează ca adunarea să avizeze la îmbunătățirile ce urmează a i se aduce pentru a putea fi utilizat în scopul pentru care a fost atribuit cerând adunării să chibzuiască asupra strângerei fondurilor necesare construirii unui pavilion denumit „Pavilionul Notarilor Comunali din județul Râm. Sărat”. Domnia sa prezentând chiar schița de plan întocmită.

Adunarea mulțumind atât D-lui Președinte al Filialei cât și Domnul **Iacob D. Coșereanu**, Prefectul județului pentru această donație, a cărei preț de cumpărare după cum ne asigură Dl Președinte se va face în bugetul județului, hotărăște să se înceapă imediat lucrările de împrejmuirea terenului și construirea pavilionului, iar pentru susținerea cheltuelii, deocamdată, fiecare notar să cotizeze câte 500 lei și în acest scop se desemnează din sânul adunării un comitet de conducerea lucrărilor în persoana D-lor : **I. N. Hiescu**, Președintele Filialei, **N. B. Georgescu**, **M. Ivănescu**, **C. Tudor**, **I. Frățilă** și **N. Canpaniu** membrii, cu mănuierea fondurilor Dl **Pavel D. Preda**, secretarul-casier.

**A TREIA CHESTIUNE :** Membrii băncii corpului Notarial din județul Râm. Sărat să hotărăască asupra operațiunilor de bancă ce urmează a se începe.

Domnul **C. Tudor**, președintele băncii corpului Notarilor Comunali din acest județ aduce la cunoștința adunării că odată cu ideea înființării acestei filiale a fost propusă și ideea înființării unei bănci în care scop s'au întocmit, vizat de Federală băncilor populare R. Sărat și autentificat de Judecătoria respectivă statutele, eliberându-se certificatul de liberă funcționare, banca fiind înscrisă în registrul de bănci la No. 6/936 și stărue ca toți colegii să dea cereri de înscriere în bancă.

Domnul **Pavel D. Preda**, contabilul băncii, arată adunării că până în prezent sunt înscriși în bancă — ce legalmente a luat ființă — membrii și că din reținerile lunare de câte 100 lei pentru formarea unei părți sociale care este de lei 2400 plătită în 24 rate lunare, s'a încasat până în prezent

22.800 lei, la care se adaugă lei 1000 taxe de înscriere, total lei 23.800, nădăjduind — spune Dsa — că după ce toți colegii vor vedea avantajele materiale aduse de bancă, numărul membrilor societari va crește; încheind, cere adunării să hotărăască asupra operațiunilor ce urmează a începe.

Adunarea hotărăște, că întrucât nu e legalmente convocată adunarea generală a membrilor băncii, deci nu poate lua hotărâri separate, este de părere ca consiliul de administrație al băncii să fie convocat și în spiritul statutelor să hotărăască sub rezerva ratificării ulterioare a adunării generale operațiunile de împrumut ce trebuie să înceapă.

În altă ordine de idei, D-nii **Ștefan Epingea** și **N. B. Georgescu** arată nemulțumirile ce întâmpină notarii cu ocazia primirii salariului, neachitându-li-se, dacă primăriile respective au de plată la Prefectură contribuția pentru linia telefonică și plata abonamentului la buletinul județului, fără ca primărilor și casierilor comunelor să li se dea ordin de achitarea obligațiunilor ce au înscrise prin buget în acest scop.

Domnul Președinte asigură că va face intervențiile necesare pentru ca astfel de nemulțumiri să repară.

În continuare Dl **Pavel D. Preda**, răspunde D-lor **Ștefan Epingea** și **N. B. Georgescu**, că întrucât după dispozițiunile art. 122 din legea administrativă în vigoare, notarul e contabil-șef al veniturilor și cheltuelilor comunale, este de dorit că pentru o bună funcționare a serviciului — din încasările realizate — bineînțeles la fondurile respective — să eșaloneze plățile în mod egal. Nu e admis ca primarul și ceilalți funcționari comunali și chiar însuși notarul să fie cu drepturile primite la zi, în același timp celelalte plăți de către Prefectură sau alte angajamente luate prin buget să fie neglijate.

Ne mai fiind nimic la ordinea de zi, ședința se ridică la ora 13. Dl Președinte cerând din partea notarilor mai multă solidaritate, spunând, că este o lașitate din partea notarilor cari n'au răspuns la această convocare.

Drept care am dresat prezentul proces-verbal.  
Președinte, (ss) **I. N. Hiescu**.

Secretari de ședință: (ss) **Gr. Donescu**, **R. Pătrașcu**.

Secretar-casier, (ss) **Pavel D. Preda**.

Pentru conformitate :

Președinte, (ss) **I. N. Hiescu**.

Secretar-casier, (ss) **Pavel D. Preda**.

## Drept Administrativ.

### 76. FUNCȚIONARI DIN TERITORIILE ALIPITE. NOTARI. REȚINERI.

Conform art. 98 din legea generală de pensii funcționarii din teritoriile alipite au dreptul de a li se socoti în calculul pensiei și timpul servit anterior sub autoritățile străine, însă notarii n'au acest drept decât dacă au fost înscrși la fondul de pensii al notarilor județului respectiv căci numai în aceste condițiuni au drept la pensie.

Asupra recursului făcut de Radu Niederhauser contra deciziei Curții de Conturi Secția IV-a, cu No. 5 din 12 Ianuarie 1934, dată în proces cu Casa Generală de Pensii.

Văzând motivele de casare;

Având în vedere că din deciziunea atacată cu recurs se constată că Curtea de Conturi nu a recunoscut recurentului dreptul la pensie decât pentru timpul cât a servit ca notar înscris la fondul de pensii al notarilor din județul Arad, dela 25 Iulie 1903—1 Aprilie 1914 și dela 1 Iulie 1919—15 Oct. 1931, adică pentru 23 ani, 6 luni și 20 zile conform legii din 8 Aprilie 1931, și pentru care a calculat o pensie de bază de 776 lei lunar.

Că în contra acestei decizii recurentul a formulat două motive de casare prin care susține că, Curtea de Conturi a săvârșit 1) un exces de putere și nemotivare, fiindcă nu arată pentru ce-i înlătură din calculul pensiei anii serviți ca subnotar și ofițer al stărei civile și 2) o violare a art. 98 din legea generală de pensii, deoarece în conformitate cu acest text, orice funcționar public are dreptul la pensie pentru tot timpul servit înainte de Unire, chiar dacă a servit fără rețineri.

Considerând că în ceiace privește primul motiv, Curtea de Conturi nu a comis un exces de putere și nemotivare cu referire la timpul servit de recurent ca subnotar și ofițer al stărei civile fiindcă din moment ce Curtea de Conturi s'a pronunțat motivat că recurentul nu are drept la pensie decât pentru timpul servit ca notar timp de 23 ani, 6 luni și 11 zile, în care i s'a înglobat și sporul de 6 luni și 20 zile prevăzut de legea din 8 Aprilie 1931, deoarece numai în acest interval de timp a fost înscris la fondul de pensii al notarilor din județul Arad, implicit Curtea s'a pronunțat și a motivat astfel că pentru restul de timp servit ca subnotar și ofițer de stare civilă recurentul nu are drept la pensie, deoarece în acest

timp nu a fost înscris la fondul de pensii al notarilor din județul Arad.

Considerând că nici cel de al doilea motiv de casare bazat pe violarea art. 98 din legea generală de pensii, nu este întemeiat, fiindcă în conformitate cu dispozițiunile acestui text, funcționarii proveniți din teritoriile alipite au într'adevăr dreptul de a li se socoti calculul pensiei și timpul servit fără rețineri, dacă vor vărsa jumătate din cuantumul sumelor de rețineri 10% pentru timpul servit anterior sub autoritățile străine, însă notarii nu au acest drept decât numai cu condițiunea ca să fi fost înscrși la fondul de pensii al notarilor județului respectiv, fiindcă sub imperiul legilor de pensionare ungare, notarii comunali și județeni neavând dreptul la pensie decât dacă au fost înscrși la fondul de pensie al notarului județului respectiv, ei nu pot să beneficieze de dispozițiunile art. 98 din legea generală de pensii, decât dacă ei au fost înscrși la acest fond, adică dacă din principiu au avut dreptul la pensie și sub fostele autorități la care au funcționat.

Că în speță întrucât prin motivul de casare, recurentul nu susține că în timpul cât a servit ca subnotar sau ca subnotar cu delegație de ofițer al stărei civile au fost înscrși la Fondul de Pensii al notarului al județelor respectiv, el nu are dreptul de a-l îngloba în calculul pensiei și acest timp așa că întrucât din principiu nu are drept la pensie și pentru timpul servit în calitate de subnotar comunal, recurentul nu intră în prevederile art. 98 din legea generală de pensii, ci acest text nefiind violat, motivul II. de casare este deasemenea nefondat și recursul urmează a fi respins.

(Cas. III. dec. 1152 din 21 Iunie 1935; Dos. 1958/1934; Președinția dlui Consilier Al. Peretz).

### 77. PENSIUNE. FUNCȚIONARI COMUNALI ȘI JUDEȚENI DIN TERITORIILE ALIPITE. BASARABIA. TIMP UTIL. REȚINERI.

Conform art. 98 din legea generală de pensii acești funcționari cari au trecut în serviciul administrațiilor române și cărora nu li s'a făcut rețineri pentru pensie, beneficiază de dispozițiile acestei legi socotindu-li-se ca timp util și anii serviți fără rețineri înainte și după alipirea teritoriilor cu con-

**diția de a vărsa sau de a li se face rețineri pentru acei ani în modul arătat de art. 98.**

Considerând că art. 98 din legea generală de pensii dela 1925 — aplicabil potrivit art. 99 și următorii și funcționarilor județeni și comunali urbani — prevede că toți acești funcționari cari au aparținut teritoriilor liberate trecând apoi în serviciul administrațiilor românești și cărora nu li s'au făcut rețineri pentru pensie, vor beneficia de dispozițiunile acestei legi, socotindu-li-se ca timp util și anii serviți fără rețineri, înainte și după liberarea teritoriilor cu condițiunea de a vărsa, sau de a li se face reținerile pentru acei ani în modul arătat de citatul articol 98.

Că din cuprinsul acestei dispozițiuni de lege, rezultă că legiuitorul din 1925 a extins dreptul de pensie al funcționarilor din teritoriile eliberate și pentru timpul cât nu li s'a făcut rețineri, înainte de Unire, deoarece în situația în care se găsea și întrucât — nu fusese supuși la rețineri — ei n'aveau sub imperiul legii de pensii perspectiva nici unui drept de pensie.

Că aserțiunea Casei Generale de Pensii, că funcționarii comunelor urbane din Basarabia nu ar fi avut drept de pensie sub regimul legilor ruse, este cu totul eronată, deoarece din examinarea dispozițiilor din legile în vigoare în Basarabia înainte de Unire, și în special din art. 1, 5, 8 și 10 din codul general rus, rezultă că funcționarii comunelor urbane — aveau totuși drept de pensie, pensiunile lor fiind în mod obligatoriu plătite de către comună, cari prin art. 138 din legea statutului de organizare urbană din 1892 erau ținute să prevadă fondurile necesare în bugetul lor.

Că astfel fiind și întrucât Curtea de Conturi nu a decis în acest sens a comis o violare a art. 98 din legea generală de pensii și deci recursul fiind fondat, urmează a fi admis, fără a mai discuta motivul I, ca fiind fără interes.

(Cas. III. dec. 1119 din 15 Iunie 1934; dos. No. 3347/1933; Președinția dlui Consilier Al. Peretz; raportor d. Consilier R. Benisache).

## 78. DREPT CĂȘTIGAT. PENSIUNE.

**Dreptul de pensie în conformitate cu legea nu poate constitui un drept definitiv câștigat pentru cel care acest drept a fost lichidat și stabilit printr'o hotărâre definitivă, până atunci pentru parte nu există decât o simplă expectativă a dreptului de pensie creiată de lege și pe care tot legea o poate modifica și desființa după cum cere interesul general.**

Având în vedere că prin decizia atacată cu recurs, Curtea a adăugat la calculul pensiei intimatului încă un spor de timp de 5 ani, pe motiv că art. 81 din legea organizării cooperației din 4 Aprilie 1930,

dă dreptul intimatului pentru tot timpul servit în diferitele servicii ale cooperației, la încă un spor de 5 ani, și că intimatul făcând cerere de pensionare la 15 Iunie 1931, când legea cooperației era încă în vigoare, dreptul intimatului la acest spor de timp este un drept câștigat și nu se mai poate face aplicațiunea art. 5 din legea dela 3 August 1931, text care abrogă toate dispozițiunile de legi prin cari s'a acordat sporul de timp, fiindcă — zice Curtea de Conturi — această din urmă lege neavând caracter interpretativ se aplică numai cererilor de lichidare de pensie introduse după data de 3 August 1931.

Considerând că, dreptul de pensie în conformitate cu legea nu poate constitui un drept definitiv câștigat pentru cel care îl reclamă, de cât din momentul în care acest drept a fost lichidat și stabilit printr'o hotărâre definitivă, fiindcă până atunci pentru parte nu există de cât o simplă expectativă a dreptului de pensie creiată de lege și pe care tot legea o poate modifica și desființa cum cere interesul general.

Că prin urmare o lege posterioară, poate modifica drepturile și condițiunile pentru regularea drepturilor la pensie atât timp cât aceste drepturi n'au fost stabilite și lichidate printr'o hotărâre definitivă, astfel că în acest caz neputând fi vorba de drepturi, intrate în patrimoniul pensionarului, acestea pot să fie abrogate sau schimbate prin legi posterioare.

Că, astfel fiind și întrucât în speță intimatul nu a obținut o hotărâre definitivă pentru regularea drepturilor la pensie cum imperiul legii din 4 Aprilie 1930, care îi da dreptul la încă un spor de timp de 5 ani, intimatul nu poate pretinde că a dobândit un drept câștigat cu privire la acest spor de timp, fiindcă asemenea acordări de sporuri de favoare acordate prin legea din 4 Aprilie 1930 și prin orice fel de alte legi au fost abrogate prin art. 5 din legea posterioară dela 3 August 1931.

Că însă, întrucât totuși, Curtea de Conturi nu a decis în acest fel a violat art. 5 din legea dela 3 August 1931 a făcut o greșită aplicațiune a art. 84 din legea cooperației dela 4 Aprilie 1930, așa că motivul de casare fiind intemeiat, recursul devine fondat și urmează a fi admis.

(Cas. III. dec. 825 din 12 Mai 1933; dos. No. 3421/1932; Președinția dlui O. Băleanu, Consilier).

## 79. NOTAR STABIL. LICENȚIERE DIN SERVICIU.

Nu poate fi licențiat din serviciu decât în condițiunile art. 51 și 52 din statutul funcționarilor publici, dacă-i vorba de pedeapsă și în condițiunile art. 19 din regulamentul statutului funcționarilor publici, dacă e vorba de lipsă nemotivată dela ser-

viciu.

Asupra prezenței acțiunii înregistrată la No. 10.510 din 20 August 1932, prin care Dimitrie Comșa, cere conform legii contenciosului administrativ anularea deciziei cu No. 8668 din 20 Iulie 1932 a Prefecturii județului Dâmbovița, prin care a fost considerat demisionat din funcțiunea de notar al comunei Săcueni acel județ.

Având în vedere actele din dosar, cum și susținerile orale și scrise ale părților din cari în fapt se constată următoarele:

Reclamantul notar al comunei Săcueni, județului Dâmbovița, văzându-se transferat cu ord. No. 7486 din 25 Iunie 1932 de la comuna S. cueni, jud. Dâmbovița la comuna Serdaru același județ, face raportul No. 823 din 8 Iulie 1932, ca notar al comunei Săcueni — aflat în dosarul Prefecturii atașat la dosarul acestei secțiuni No. 1725 din 1932 — în care raport după ce arată de ce consideră neîntemeiată transferarea sa la care nu poate consimți, se roagă a fi menținut tot la postul său de la Săcueni unde a servit 22 ani sub toate guvernele ce s'au perindat cum și a-i acorda un concediu de 20 zile, pentru căutarea sănătății.

La această cerere, făcută sub formă de raport, Prefectura de Dâmbovița, pe baza rezoluțiunii din 12 Iulie 1932, a prefectului respectiv pusă pe acel raport cu ordinul No. 8668 din 20 Iulie 1932, comunică reclamantului că întrucât prin acel raport dânsul arată că nu se poate prezenta la comuna unde a fost transferat, aceasta constituind un refuz de serviciu îl consideră demisionat pe ziua de 15 Iulie 1932.

Având în vedere că în ce privește transferarea reclamantului, aceasta formează obiectul unei acțiuni separate tranșată de această Curte prin decizia No. 216 din 21 Iunie 1933, dosar No. 1725.

Având în vedere că reclamantul își susține acțiunea pe motiv, că pe de o parte prin cererea — raport — adresată Prefecturii, neconsimțind la transferare, n'a înțeles nici un moment de a demisiona, iar pe de altă parte că această dispozițiune luată de Prefectură echivalând cu o punere în disponibilitate, ca nu putea fi luată de Prefect din oficiu, pe baza unei simple rezoluțiuni prin care se dispune licențierea sa din serviciu, ei trebuia luată cu avizul conform Comisiunii Disciplinare conform art. 51 și 52 Statutul funcționarilor publici.

Că în orice caz dacă cererea sa — raportul — era socotită ca manifestarea unei refuz de a se prezenta la serviciu, aceasta nu dispensa de Prefectură de a-i face invitație prealabilă prevăzută de art. 18 din regulamentul statutului.

Având în vedere că pârâta Prefectura jud. Dâmbovița, recunoscând textul petițiunii reclamantului — raportul — arătată mai sus, susține că el nu

poate fi interpretat decât sau ca o demisie formală, care sub o modalitate oarecare a fost acceptată de Prefectură prin decizia No. 9669 din 20 Iulie 1932 atacată astăzi în contencios, sau ca un refuz de serviciu care deși ar intra în cadrul art. 64 din regulamentul statutului, fapt pasibil de Comisia disciplinară, totuși conform art. 19 din același regulament, acordă șefului ierarhic — în speță prefectului județului — dreptul de-a considera demisionat și fără intervenția Comisiunii disciplinare pe cel ce refuză sau nu se prezintă la serviciu peste trei zile consecutive și care în termen de 5 zile refuză a da răspuns asupra motivului absenței.

Că în speță nici nu era nevoc să se ceară a-i și motiva absența cum cere art. 19 din regulament, deoarece pe de-o parte există constatarea Primului pretor din 23 Iulie 1932, aflată în dosarul Prefecturii, asupra lipsei reclamantului de la serviciu timp de o lună de zile, iar pe de altă parte că reclamantul singur prin petiția sa (raportul) declarând că refuză a se prezenta la serviciu, implicit refuză a-și motiva și absența.

Că dar urmează a analiza care este sensul petițiunii (raportului) în chestiune că adică dacă reclamantul prin faptul neexecutării ordinului de transferare, pe care-l consideră ca neîntemeiat, a înțeles a-și da demisia din postul său, iar dacă nu-a înțeles acest lucru, șeful său ierarhic, în speță prefectul, putea să-l licențieze din serviciu socotindu-l demisionat din oficiu.

Având în vedere dispozițiunile art. 1 și următoorii din legea pentru contenciosul administrativ.

Având în vedere că în speță nu se contestă că reclamantul este funcționar stabil, lucru ce de altfel reese atât din dispozițiunile legii din 15 Iulie 1931, — articol unic — pentru modificarea legii administrației locale, cât și din deciziunea executată a acestei Curți secțiunea IV-a No. 137 din 1931.

Având în vedere că din textul petițiunii — raportului — reclamantului, arătat mai sus, prin frazele ce interesează în chestiune, necontrazis de pârâta nu se vede că reclamantul prin faptul neconsimțirii sale la permutare, ar fi înțeles a demisiona din postul său, mai ales când acestea în încheierea petițiunii după ce cere un concediu de 20 de zile mai stăruie a fi menținut în postul său dela comuna Săcueni unde a făcut servicii de 22 ani, sub toate guvernele ce s'au perindat.

Că deci în speță neconstatându-se că reclamantul prin petițiunea în chestiune ar fi înțeles a demisiona din postul său, măsura luată de Prefectură nu poate fi socotită decât fie ca o pedeapsă în contra funcționarului socotit vinovat, fie ca o demisiune din oficiu caz prevăzut de art. 19 din regulamentul statutului.

Că dacă măsură luată din oficiu de prefectul județului Dâmbovița nu poate fi privită ca pedeapsă, deoarece aceasta echivalând cu o licențiere din serviciu, ea nu poate fi luată de prefect, conform art. 51 și 52 statut fără avizul conform, al comisiei disciplinare ceiace de altfel nu se constată și nici nu se pretinde totuși conform art. 19 din regulamentul statutului, șeful ierarhic în speță prefectul ar fi putut să considere pe reclamant ca demisionat în cazul însă a îndeplinirii formalităților prevăzute de acel articol.

Intr'adevăr conform art. 19 din regulamentul statutului, șeful ierarhic al funcționarului care lipsește nemotivat mai mult de 3 zile consecutive este obligat a cere funcționarului prin serviciul respectiv să-și motiveze absența, iar dacă în termen de 5 zile nu dă nici un răspuns, îl poate considera ca demisionat, iar dacă dă un răspuns insuficient, îl va trimite înaintea Comisiei disciplinare.

Că întrucât nu se constată și nici că se pretinde că prefectul județelor ar fi somat pe reclamant a-și motiva absența, deciziunea dată prin rezoluțiunea prefectului, județului Dâmbovița, ce consideră demisionat pe reclamant, licențiindu-l din serviciu este ilegală și deci urmează a fi anulată.

Că în ce privește obiecțiunea părâtei că față de constatarea absenței de către Primpreședintele respectiv prin procesul verbal din 23 Iulie 1932 arătat mai sus, nu mai are nevoie de somația prevăzută de art. 19 din regulament, aceasta este neîntemeiată, deoarece — pe de o parte la data de 12 Iulie 1932 când prefectul a pus rezoluția pe petiția — raport al reclamantului de licențiere sau considerându-l demisionat, constatarea absenței nu există, procesul verbal având data de 23 Iulie 1933, deci posterioară, iar pe de altă parte reclamantul în aceia petiție — raport — nu numai că nu declară că demisionează sau că refuză a se duce la noul său post, ci din contra arătându-și nemulțumirea în ce privește transferarea sa, cere a i se acorda un concediu de 20 zile, și a fi menținut în postul său.

Că chiar, dacă ar fi exactă constatarea absenței la data de 12 Iulie 1932 sau dacă din petițiunea (raportul) reclamantului s'ar trage prezumția refuzului lui de a se supune la ordinul de transferare și încă intimata nu era dispensată de a face reclamantului somația de punere în întârziere prevăzută de art. 19 regul. de motivarea absenței — întrucât legiuitorul nu a făcut nici o distincțiune în ce privește aplicația art. 10 alin. III. din regulamentul statutului, aceasta are loc numai când este vorba de numirea în funcțiune.

(Apel II. Buc. dec. 217 din 21 Iunie 1933; dos. 1885/1933; Președinția dlui Consilier Pascu Dănescu).

## Drept Civil.

**80. Ardeal. — Acțiune de partaj — Excepțiunea de „timp neprielnic”. — Noțiune Juridică. — Aplicațiune. — Art. 830 c. c. a.**

Art. 830 c. civ. ard. arată că fiecare din copărtași are drept să ceară eșirea din indiviziune, însă nu la timp neprielnic sau în paguba celorlalți. Noțiunea „timp neprielnic”, trebuie înțeleasă în sensul unor împrejurări critice locale și trecătoare, în cari, dacă s'ar face eșirea din indiviziune, copărtașii ar fi păgubiți în drepturile lor, iar nu în sensul unor împrejurări cu caracter și întindere generală de o durată îndelungată și a căror sfârșit nu se poate întrevădea, întrucât astfel ar urma să se prelungească indiviziunea pe un timp nedefinit, greu de prevăzut și astfel copărtașii să fie obligați la o stare de indiviziune oarecum permanentă ceiace ar fi în contradicție cu spiritul art. 830 c. c. ard., ce prevede dreptul fiecărui copărtaș de a cere încetarea stării de indiviziune.

Situațiunea economică critică, care a adus scăderea tuturor prețurilor, deci și a prețului imobilelor, având un caracter general și oarecum constant, deoarece durează de mai mult timp și nu se poate ști dacă o urcare acestor prețuri ar putea avea loc și când anume, numai cu violarea art. 830 c. c. ard. C. de Apel a putut decide, că această situațiune este un impediment la ieșirea din indiviziune pentru timp neprielnic.

(C. Cas. S. I. Președinția dlui G. Manu, consilier, Dec. Nr. 711 din 22 Iunie 1934).

**81. Ardeal. — Carte funduară. — Calitatea cerută de a ataca înscrierile în C. F. — Statul. — Art. 830 c. c. a.**

Conform parag. 119 din regulamentul cărților funduare cererile de carte funduară, se pot înainta numai de aceia cari sunt părți interesate în înscripțiunile efectuate, înțelegându-se prin „parte interesată”, pe acela în favoarea căruia este făcută o înscripțiune sau pe succesorii săi de drept cum și pe acela în sarcina căruia s'a făcut înscripțiunea, astfel în cât, numai aceștia au dreptul de a introduce cereri de carte funduară.

Făcând aplicațiunea acestor principii, urmează a fi aplicat tuturor persoanelor care atacă deciziunile de carte funduară, astfel în cât, dacă Statul nu este parte interesată în sensul paragr. 119 citat, nu poate ataca cu recurs deciziunea dată de instanța de carte funduară, pe motivul că n'au fost plătite taxele de înregistrare pentru actul în baza căruia s'a dat deciziunea de înscriere.

(C. Cas. S. I. Președinția dlui E. Bănescu, consilier, Dec. Nr. 585 din 25 Mai 1934).

**82. Ardeal. — Cărți funduare. — Transmisiunea dreptului de proprietate. — Notare. Prohibiție de înstrăinare și notarea concomitentă a prohibițiunii. — Porțiune neînstrăinată, rămasă în patrimoniu unui debitor cambial. — Dreptul creditorilor de a cere prenotarea dreptului lor de ipotecă.**

Prohibițiunea de înstrăinare și gravare, se poate nota conform normelor de drept stabilite prin jurisprudența constanța în cartea funduară odată cu transmiterea dreptului de proprietate unei terțe persoane, însă această notare este admisibilă numai pentru asigurarea unui drept subiectiv al aceleia care a transmis proprietatea, sau pentru asigurarea dreptului unei terțe persoane și referitor la imobilul înstrăinat. Urmează, deci, că o prohibițiune de înstrăinare și gravare, care nu corespunde acestor cerințe, nu poate fi notată în cartea funduară, iar dacă totuși a fost notată, ea este fără efect și nu poate împiedeca întabularea sau prenotarea altor drepturi de carte funduară, astfel în cât radierea acestei notațiuni, poate fi cerută direct, la instanța de carte funduară, de orice parte interesată. Dacă cineva a transmis soției o parte din imobilul său, transmitătorul a putut, odată cu întabularea dreptului de proprietate al acestei porțiuni asupra soției, să ceară notarea prohibițiunii de înstrăinare și gravare asupra porțiunii transmise, însă notarea unei atari prohibițiuni nu poate avea loc și pentru porțiunea rămasă în proprietatea transmitătorului. Dacă totuși această prohibițiune se găsește notată, în cartea funduară, ea este fără efect neputând împiedeca întabularea sau prenotarea altor drepturi de carte funduară. Făcând aplicațiunea acestor norme, urmează că un creditor al transmitătorului avea tot interesul să atace notarea prohibițiunii de înstrăinare și gravare de pe porțiunea rămasă în proprietate acestuia, spre a putea cere, pe baza cambiei sale, prenotarea dreptului de ipotecă, deoarece notațiunea este față de creditor fără efect.

(C. Cas. S. I. Președ. Dlui E. Bănescu, consilier. Dec. Nr. 586 din 25 Mai 1934).

**83. Ardeal. — Cărți funduare. — Imobil pretins succesoral, fără a fi menționat în Cartea Funduară. Condițiunile cererii de transcriere făcută de notarul public. — Art. 67, 68 și 72 proc. lăsământară.**

În conformitate cu paragraful 67 din procedura lăsământară dacă un imobil succesoral nu este întabulat cu proprietate a defunctului, notarul public va trebui să stăruie ca proprietarul întabulat în cartea funduară să libereze actul de transcriere imobilului în proprietatea defunctului sau să dreseze un proces-verbal constatând învoială dintre părți, ce va înlocui actul necesar la întabulare. Paragr. 68 arată că dacă notarul nu reușește în aceasta și dacă, în baza împrejurărilor, s'ar putea înscrie în cartea funduară drep-

tul de proprietate al defunctului, ca posesor de fapt conf. dis. legii XXX/1892 se va proceda conform acestei legi și a normelor în vigoare.

Dispozițiunile de mai sus se referă numai la cazul când imobilul deși este întabulat pe numele altei persoane, nu se contestă însă dreptul de proprietate al defunctului și nici că imobilul ar aparține succesiunii, în acest caz conform art. 72 din citata procedură de moștenire, dacă nu se poate face întabularea conf. art. 67 și 68 se poate da deciziune de predare, stabilindu-se conform acordului dintre interesați asupra cui trece imobilul ca moștenire sau ca legat și în ce proporție. Dacă proprietarul de carte funduară contestă că imobilul înscris pe numele său, aparține succesiunii tăgăduind dreptul de proprietate al defunctului, în acest caz nu se poate da deciziune de predare a moștenirii cuprinzând și imobilul, ci moștenitorul trebuie să-și valorifice pretențiunile pe calea unui proces.

(C. Cas. S. I. Preșid. dlui E. Bănescu, consilier. Dec. Nr. 589 din 21 Mai 1934).

**84. Testament. — Clauze cuprinzând o substituție fidei-comisiară. — Interpretarea clauzelor este o chestiune de fapt.**

Cercetarea și interpretarea clauzelor și termenilor unui testament pentru stabilirea intențiunii testatorului, este o chestiune de fapt atributul suveran al instanțelor de fond. Dacă Curtea de Apel examinează susținerea recurentei în sensul că dispozițiunea testamentară nu cuprinde o obligațiune pentru dânsa, ca primă instituită de a păstra și a lăsa imobilul la moartea ei, intimațiilor, ci numai o simplă dorință a testatorului după cum rezultă din expresiunea „dorec” și dacă C. de Apel analizând termenii testamentului ajunge la concluzia că cuvântul „dorec” întrebuițat de testator la instituirea recurenta să fie moștenitoare motivând că expresiunea „dorec” fiind întrebuițată o singură dată atât pentru instituire cât și pentru substituție, trebuie să aibă același înțeles, exprimând nu o simplă dorință, ci o voință pentru substituție, prin această interpretare a voinței testatorului, din însăși termenii testamentului, fără denaturare, Curtea de Apel a uzat de dreptul său suveran de interpretare ce scapă controlului Casației. (C. Cas. S. I. Preșid. dlui Al. Iuca, președinte. Dec. Nr. 595 din 29 Mai 1934).

**85. Ardeal. — Dovada renunțării la succesiune. Act scris. — Inadmisibilitatea martorilor.**

Intrucât renunțarea la o succesiune imobiliară este actul prin care moștenitorul declară că voește rămâne străin de succesiune, ea nu poate fi dovedită cu martori, ci trebuie făcută expres și prin act scris, căci nimeni nu trebuie presupus că renunță în mod tacit în dreptul său.

Nu este operantă dovada făcută de reclamant cu martori în sensul că el a declarat, după moartea tatălui său, că nu pretinde nimic din averea succesorală, iar dintr'o adeverință în care reclamantul declară, pur și simplu, că a primit dela pârâta un costum de haine și alte obiecte, fără a se arăta cauza, de asemenea nu poate să rezulte o renunțare la succesiune.

(C. Cas. I. Dec. Nr. 1456 din 17 Noemvrie 1933).

**86. Citațiuni în comunele rurale. — Proces verbal de predare. — Martori în serviciul Primăriei. — Nullitate. — Art. 68 leg. jud. ocol. — Art. 74 pr. civ.**

Art. 68 al legii judecătorilor de ocol și art. 74 pr. civ. arată că procesul verbal dresat de secretarul comunal, de jandarmul sau factorul poștal însărcinat cu înmânarea actelor de procedură în comunele rurale, în caz când partea nu voește sau nu poate să semneze trebuie făcută în asistența a doi martori, cari să nu fie în serviciul poliției sau primăriei respective. Dacă din certificatul prezentat de recurentă se constată că matorii asistenți se găseau în serviciul primăriei, la data când au semnat procesul verbal de înmânarea copiei după sentința atașată un atare proces-verbal este nul, iar comunicarea fiind

nevalabilă, recurenta poate să ceară amânarea pentru a formula motivele de casare, deoarece termenul legal de 30 zile pentru depunere a motivelor nu a început să curgă din moment ce nu există o comunicare valabilă a sentinței atacată de recurs.

(C. Cas. S. I. Dec. Nr. 1746 din 13 Maiu 1935).

**87. Pământ rural. — Tablourile de improprietărire din 1864. — Dovedirea dreptului de proprietate. Inadmisibilitatea martorilor.**

Dreptul de proprietate în cece privește improprietărire de la 1864 urmează a fi stabilit ca tabloul de improprietărire, care este titlul de proprietate pentru cei cuprinși acolo numai identitatea lor se poate dovedi cu martori. În ce privește improprietărire de autorilor săi în 1864, recurentul nu o poate stabili numai cu martori, ci în prim rând cu tabloul de improprietărire pe care trebuie să-l prezinte la fond, astfel că omisiunea tribunalului de a se ocupa de depunerile martorilor recurentului, invocate de aceasta ca probă exclusivă, în stabilirea faptului că autorii săi au fost improprietăriți la 1864, nu are un caracter esențial și nu poate atrage casarea.

(C. Cas. S. I. Dec. Nr. 1323 din 10 Decemvrie 1934).

## INFORMAȚIUNI

### Ecouri din presă.

Suntem informați că Dl Gh. Milencovici, Președintele Asociației noastre, va lua parte la Congresul Funcționarilor Publici, ce va avea loc la București, în ziua de 25 Octomvrie 1936, unde va susține doleanțele Corpului Notarial din România.

### CONSTITUIREA NOULUI COMITET DE CONDUCERE AL FILIALEI MARAMUREȘ.

Prin adunarea generală, ținută la 30 Iulie a. c. la Prefectura din Sighet s'a ales noul comitet de conducere, cu următoarea formațiune :

Președinte : Gr. Câmpeanu.

Vice președinte : I. Sassu.

Secretar general : Gh. Chira.

Casier : A. Bocatei.

Membrii în cons. de ad-ție : V. Jurea, G. Dunca, M. Mareu, Gh. Gold.

Censori : N. Werner, A. Naghi și V. Negrea.

Fostul președinte E. Moiş este proclamat ca președinte de onoare.

La această adunare au luat parte și domniile: Prefect Dr. P. Mihali; Subprefect Gh. Guiman, Secretar Gen. J. Bocotei; Revizorul Școlar A. Zăgreanu; Șeful Serv. Fin. I. Marchiș; Pretor Dr. M. Marina și Căpt. Coman.

Președintele Câmpeanu a făcut prezentarea corpului notarial Dlui prefect, declarând că notarii vor munci cu râvnă pentru consolidarea țării, ridicarea prestigiului administrației, precum și pentru o colaborare prietenească cu intelectualii satelor, dând sprijin imediat cetățenilor. Arată că notarii sunt mulțumiți de ce le acordă noua lege administrativă, dar mai cer un salariu maxim de existență spre a nu fi expuși la umiliri și în neputința de a îndeplini cu demnitate a frumoselor atribuțiuni din noua lege. Asigură colegii de încredere și muncă desinteresată.

Dl Prefect Dr. Mihali, după ce arată însemnătatea factorului administrativ în viața satelor, promite a fi prietenul notariilor, recunoscând, că notarii au nevoie de un salariu mai omeneș și crede că actualul guvern va soluționa și această chestiune.

Dl Subprefect Dr. Gh. Guiman spune, că ad-ția se poate înălța la cea mai superioară treaptă numai printr'o perfectă conștiință și disciplină desăvârșită.

Dl Revizor Școlar A. Zăgreanu salută corpul notarial și dorește o strânsă colaborare cu notarii, luând dispozițiuni ca la orice manifestare cu caracter cultural etc. corpul învățătoresc să fie seamă de prietenia notariilor.

După rezolvirea unor chestiuni profesionale,



corpul notarial cu oaspeții iau parte la masa comună dela restaurantul Coroana.

La masă Dl Prefect a toastat pentru **M. S. Regele**; președintele pentru Dl Ministru de Interne și vicepreședintele pentru Dl președinte al Asociației Generale a notarilor.

Pentru amintirea adunării, întregul grup a fost fotografiat.

\*\*

Din cele de mai sus se poate constata că Maramureșul se trezește din amorțeală și se remarcă în special prietenia și atențiunea ce au față de notari toți șefii de autorități în frunte cu amabilul prefect **Dr. Petru Mihali**.

O spunem aceasta mai ales din știrea ce deținem că Dl Prefect a luat dispozițiunea fericită ca să se formeze o comisie în care să fie membru și președintele notarilor, — care să se ocupe cu uniformitatea lucrărilor în administrație și soluționarea chestiunilor mai mari de interes general, local, sau profesional.

(Extras din procesul verbal și raportul filialei).

## **Legea administrativă și învățătorii.**

Printr'un articol din legea administrativă, se răpește dreptul învățătorilor, de a fi aleși în consiliile comunale și județene. Modificarea prin surprindere și votarea rapidă a legii a nemulțumit adânc pe toți colegii parlamentari, cari au discutat în secțiunile Camerii și Senatului proiectul inițial, ce nu cuprindea articolul buclucaș.

**Cine s'ar fi așteptat ca preoților și învățătorilor să li se interzică pe viitor a mai fi buni sfătuitori ai consiliilor sătești? Cine ar fi crezut că se urmărește politicianizarea acestor consilii cetățenești și aservirea lor cluburilor politice?**

În congresul general dela Cernăuți, președintele nostru, d. Toni a rostit cuvânt răspicat și energie împotriva tentativei, care substituie agentura clandestină a organizațiilor de club, învățătorilor și preoților. A cerut d-lui ministru al școalelor să intervină cu hotărâre, spre a se reveni asupra unei mari nedreptăți, ce se face corpului învățătoresc.

D. ministru, dr. C. Angelescu, a declarat că a insistat pe lângă d. ministru de interne, spre a se reveni asupra unei dispozițiuni absurde și fără sens, care lovește brutal dreptatea câștigată cu grele jertfe, după 40 de ani luptă.

D. dr. Angelescu a adăugat că, are cuvântul d-lui D. Iuga, ministrul internelor că, prin regulamentul de aplicare al legii administrative, va căuta să repare greșeala săvârșită printr'o neînțelegere și o scăpare din vedere.

Ni s'a promis că, prin regulament, se va holări că, prin termenul de „profesor” cuprins în lege, se

înțelege orice membru al corpului didactic.

Nu putem fi însă mulțumiți cu această prevedere a regulamentului: noi cerem modificarea legii aditive, prin care să se redea învățătorilor și preoților dreptul câștigat. Să se aducă la îndeplinire promisiunea d-lor miniștri printr'un proiect, ce va fi supus votului Parlamentului, în primele zile după deschiderea sesiunii.

O cerem cu atât mai mult, cu cât prin art. 30 din aceeași lege, se prevede că: „preoții și învățătorii nu pot fi aleși (în sânul consiliului) primari și ajutoari de primari”.

Nu este deci acord între articolele aceleiași legi.

Asociația va văuta prin toate mijloacele să susțină dreptul de eligibilitate al învățătorilor și face apel la toți membrii săi să fie solidari în lupta pentru recucerirea unor bunuri pierdute așa de ușor.

T. Iacobescu, învățător.

## **Sănătatea publică în România.**

**Lipsa de sollicitudinea guvernului, ne aruncă în vâltoarea boalelor. — Tifosul exantemic în Basarabia.**

### **Măsurile de profilaxie.**

O cercetare atentă asupra bugetului, la capitolul venituri a acestui departament, ne-a pus în situația de a cunoaște că vinovații de reaua stare sanitară a țării nu sunt conducătorii acestui departament, ci guvernul țării care tratează cu o vădită nepăsare chestiunile de ordin sanitar. Ministerul sănătății, nu este un organ care să-și alimenteze bugetul din venituri extraordinare, nu are posibilități de mărirea cifrei bugetare decât din subvențiile statului. Că este un minister care consumă mai mult decât produce materialicește, este adevărat, dar aceasta nu trebuie să supere pe guvernantii noștri cari, poate mulți dintre ei nu cunosc mizeria sărăcie, lipsurile și boalele în care se zbate o mulțime de nenorociți. Ajutorul eforturilor spitalicești, al carității publice, parodiile de colecte de stradă, sunt paleative care dau numai o impresie de superficială contribuție la asanarea vieții sociale. Asistența socială trebuie susținută numai de stat, el, statul este singurul interesat de a avea o clasă de oameni sănătoși, robuști pe care să-i opue cu real folos acolo unde prezența lor ar fi necesară. Înainte de războiul mondial România Mică se bucura de o atenție mai deosebită din partea guvernelor în ceiace privește sănătatea publică. Mărirea hotarelor azi, ne-au adus, pe lângă bogății, și o multiplicitate de obligațiuni cărora cu tot regretul, suntem departe de a le face față.

E o adevărată crimă nepăsarea cu care guvernul țării privește cum Moții, străjerii necliniți ai românimului, pier încetul cu încetul decimați de boale; e de necertat indolența manifestă a aceluiași condu-

cători cari, în fața dureroaselor realități a pâriolului din Basarabia, se mulțumesc să constate, să dea comunicate, să releve activitatea cutărui serviciu sanitar, fără să treacă la măsuri hotărâtoare, energice care să le lege numele de o operă lăudabilă.

Cu tifosul exantematic din Basarabia, am ajuns de pomină și nu e de mirare că vecinii noștri ne arunca în față respingătorul cuvânt de „păduchioși”. Dacă guvernul țării ar fi luat măsurile de rigoare dela apariția primului caz de tifos declarat în Basarabia, nu ne-am fi găsit azi în situația de a-i aduce drastice învinuiri.

### TIFOSUL EXANTEMATIC ÎN BASARABIA.

Care sunt cauzele care explică mărirea cazurilor de tifos exantematic în Basarabia și cari sunt factorii cari au participat la lățirea epidemiei ?

Focarul tifosului exantematic trebuie căutat în Basarabia unde, din cauza secetei și foametei care bântue acolo au accentuat mai mult caracterul grav al relei stări de igienă a populației acestei provincii și au favorizat contagiunea prin contactul între locuitorii care se deplasau pentru căutarea de lucru și mâncare.

Județul Lăpușna, fiind județul cel mai frecventat din întreaga Basarabia, a prezentat și cazurile cele mai dese de îmbolnăvire, posibilitățile de contaminare fiind foarte mari, mai ales în hanurile dela periferia orașului. Din Basarabia tifosul a fost difuzat în diferite județe prin vehicularea păduchilor de corp de către purtătorii lor. Astfel, ni se relevă cazurile de tifos ivite în județul Putna, datorite lucrătorilor basarabeni veniți la lucrul viei, asemenea în Mehedinți, Bihor, etc., unde focare au avut drept origină deplasările părinților veniți din regiunile înfometate să-și vadă copii plasați în familii și instituțiile cari i-au întreținut pe tot timpul lipsei de alimente în Basarabia.

Un alt factor care a contribuit la difuzarea epidemiei îl constituie penitenciarele a căror stare proastă igienică-sanitară lasă, în unele locuri, mult de dorit.

În România, tifosul exantematic datează încă din anul 1929 când au apărut primele cazuri mai însemnate. Evoluția epidemiei de tifos exantematic în România între anii 1929—1935 — pe anul în curs, statisticele n'au fost încă întocmite complet, — este oglinda fidelă de rele stări de lucruri.

### Evoluția tifosului exantematic în România pe anii 1929—1935.

Anii	Cazurile	Decesele	Mortalitatea specifică
1929	1389	182	13.10 la sută
1930	1711	186	9.46 la sută
1931	1377	148	10.74 la sută
1932	1787	172	9.62 la sută
1933	1805	168	9.30 la sută
1934	2303	243	10.55 la sută
1935	2793	277	9.91 la sută

În 1936, după datele brute procurate de inspectoratele generale sanitare din țară, cazurile de îmbolnăvire ating cifra de 4000 cu aproape 1000 de cazuri mortale.

Ascensiunea curbei săptămânale a totalului de cazuri pe țară a început încă din luna Decembrie 1935 marcând un maximum de 85 cazuri în ultima săptămână a acestei luni, față de 33 cazuri în 1934, 65 în 1933 și 43 în 1932.

În luna Ianuarie a anului curent, totalul cazurilor de tifos exantematic în toată țara întrecuse deja totalul cazurilor din luna Ianuarie a anilor precedenți (570 bolnavi față de 292 în 1935, 398 în 1934), în luna Februarie 1936, această diferență devine și mai accentuată, totalitatea bolnavilor fiind de 900 față de numărul de 240 în Februarie 1935 și 492 în Februarie 1934. În fine în luna Martie 1936, se marchează un maximum ce întrece cu de trei ori totalul cazurilor depe aceiași lună a anilor precedenți (1579 în 1936 față de 435 în Martie 1935 și 492 în Martie 1934). Dar, în afară de această creștere accentuată a numărului total de bolnavi, epidemia din acest an a meritat o atenție deosebită pentru că ea a manifestat o tendință de generalizare și în restul țării, prin apariția de cazuri, în afară de județele din Basarabia în care tifosul exantematic este endemic de peste 30 de ani și de o parte din județele din Moldova, sporadic contaminate.

### Măsurile de combatere a tifosului exantematic.

Tifosul exantematic fiind transmis exclusiv prin păduche și bolnavul nefiind periculos decât prin paraziții pe care-i poartă, profilaxia întreprinsă trebuie să se îndrepte către distrugerea acestor insecte și a ouălelor lor prin măsuri de deparazitare aplicate asupra purtătorilor de insecte. Deparazitările trebuie adresate individului, vestimentelor lui și locuinței.

Pentru a stăvili vehicularea boalei dela ins la ins, din județ în județ, măsurile prevenite trebuie luate în toate comunele basarabene, nu numai la apariția primului caz. Este imperios necesar instalarea de băi cu aburi și dușuri fierbinți în toate comunele, este necesară deasemenea deparazitarea in-

sului și a vestmintilor lui, atunci când trece dela sat la oraș; deparazitarea ar trebui făcută atât în localitatea de unde pleacă cât și în aceia unde a ajuns.

Din nefericire însă băi comunale lipsesc cu desăvârșire în județele basarabene ceea ce explică numărul mare de cazuri declarate.

Măsură curativă ar trebui socotită și injecțiile antitifice. Dar cine să suporte cheltuelile când ministerul sănătății este secătuit, când, guvernul țării, la insistențele ministrului sănătății, se complace în cel mai condamnable mutism ?

Se cuvine ca, cel puțin acum, să se ia măsurile necesare pentru înlăturarea acestui flagel care amenință tot mai mult întreaga populație a țării.

(„Curentul” 10.9.1936).

## POȘTA REDACȚIEI.

Scrisoare deschisă Dlui Alexandru COMȘIA, fostul președinte al Asociației Generale a Notarilor Comunali din România.

Mult Stimate Domnule Comșia,

În scrisoarea Dvs din 25 Septembrie 1936, îmi aduceți învinuirea : 1) de a nu fi publicat articolul Dlui Ionel V. Vlad, care se ocupă cu persoana Dvs în calitate de fost președinte al Asociației; 2) de a fi publicat în Revistă „o dare de seamă dela Constanța, în care președintele spunea un neadevăr că ași fi tras consecințele din cauza nesucceselor față de notarii din Vechiul Regat” și în fine : că 3) am încercat a vă compromite (!).

Pentru a răspunde la aceste învinuiri cu totul nefondate ce-mi aduceți, am onoare a Vă face cunoscut cele ce urmează :

Articolul Dlui I. V. Vlad nu a fost publicat în Revistă, deoarece nu era oportun și fiindcă el nu s'a mărginit numai la obiectul lui.

Articolul era inoportun fiindcă Dvs ați arătat în circulara publicată în No. 6 al Revistei (pag. 91) motivele care v'au determinat a vă da demisiunea și deoarece nimeni nu v'a contestat meritele câștigate în conducerea Asociației.

Iată conținutul circularii Dvs :

„Domnule Președinte, Domnule Coleg, Am onoare a vă duce la cunoștință, că din lipsă de mijloace materiale, ne mai puținând face față cheltuelilor de deplasare pt. apărarea și satisfacerea doleanțelor corpului nostru, precum și din cauze sanitare, am fost

nevoit a demisiona din Prezența Asociației Generale a Notarilor Comunali din România și a ceda locul altuia.

Toate strigatele mele de alarmă ca colegii să-și facă datoria, au rămas fără rezultat și astfel nevoind a sta impasibil atunci când se cere o deosebită vigilență și deplasări informative pentru a fi la curent cu ce să pregătește, pentru a nu periclita interesele tagmei, am fost nevoit a mă depărta”. (Sublinierile sunt ale mele, N. A.)

„Țin să mulțumesc pe această cale tuturor Domnilor Președinți de Filiale, Consilieri și Colegi, cari m-au înțeles și sprijinit, dându-mi prețiosul lor concurs în tot timpul conducerii.

Consiliul de Administrație în ședința din 9 Mai a. c. ținută la București, a ales de președinte pe Dl Gheorghe Milencoviciu, notar în Bocea-Montană, județul Caraș, căruia Vă rog a Vă adresa pentru viitor în toate cauzele. Jibou, județul Sălaj, la 18 Maiu 1936. Cu dragoste colegială (ss) Alex. Comșia, notar în Jibou-Sălaj, fost președinte al Asociației Generale a Notarilor Comunali din România”.

Demisiunea Dvs a fost primită de Consiliul de Administrație care împreună cu Comisiunea de Cenzori v-a adus mulțumiri. (v. Procesul verbal No. 4/1936, publicat în Revista noastră No. 7, pag. 121.) „Se ia cunoștință de demisia Dlui Președinte Comșia, căruia Consiliul de Administrație și Comisiunea de Cenzori îi exprimă mulțumirile sale și ale Asociației pentru munca depusă în interesul notarilor Comunali, rugându-l să dea sprijinul și în viitor”.

Privitor la învinuirile ce aduceți Dlui Președinte al Asociației Notarilor din județul Constanța de a fi publicat o dare de seamă ce conținea un neadevăr, vă rog să binevoiți a ceti circulara No. 45/1936 a suszisei Asociații (v. No. 7, pagina 122 a Revistei noastre), în care despre persoana Dvs se spune că : „Dl Comșia Președintele Asociației, la data de 9 Maiu 1936 s'a văzut nevoit a se retrage”. Atât și nimic mai mult. Restul că Dvs ați fi „tras consecințele din cauza însuccesului față de notarii din Vechiul Regat” l'ați adăugat Dvs și constituie o apreciere a Dvs cu totul personală despre care nici măcar cea mai mică aluzie nu s'a făcut în Circulara Filialei Constanța. Prin urmare învinuiți pe nedrept pe Președintele Asociației Notarilor din județul Constanța.

Față de acuzele ce ne-ați adus în scrisoarea Dvs binevoii a constata următoarele :

În Nrul 8, p. 128 am publicat un articol al Dlui Vlad Măteșef, în care s'a scris despre Dvs următoarele : „Pentru motivul de nesolidaritate (a membrilor) au demisionat . . . Drul Stoica și Dl Comșia fost președinte, mari luptători ai cauzei noastre”.

Apoi mai jos la pag. 129, tot Dl Vlad Măteșef scrie : „Asociația generală în preajma legii a adus o luptă grea și trebuie să recunoaștem că aceasta a contribuit mult pentru amenajarea noastră prin lege . . . .

Dl Comșia fost președinte a luat parte în Comisiunea pentru întocmirea Regulamentului Legii Administrative — așa că orice critică că nu s'a activat este absolut neintemeiată”.

Deci nu puteți să ne aduceți acuza gravă de a fi „căutat a vă compromite”.

Din contră, tot Corpul Notarial vă recunoaște meritele Dvs. Iată de ce articolul Dlui Ionel V. Vlad era inutil și nici nu vă servește căci acel articol avea aerul de a vă reabilita atunci când nu aveți nevoie. În afară de aceasta dacă articolul Dlui I. V. V. conținea numai bune aprecieri la adresa Dvs, **aprecieri pe care și noi le împărtășim**, el ar fi fost publicat. Din nefericire însă Dl I. V. V. nu s'a mărginit numai la justele elogii aduse persoanei fostului Președinte, ci a plăsat câteva atacuri la adresa succesivului Dvs, actualul Președinte, pe simplul motiv că v'a luat locul după demisiunea Dvs. (Redactorul Revistei în care Dl I. V. V. și-a publicat articolul în urma refuzului nostru, își permite chiar ironii pe tema aceasta, ironii deplasate căci dând ospitalitate articolului Dlui I. V. V. aceasta nu-l îndreptățește să facă spirite pe adresa unei Asociații și conducei ei).

Totuși, deoarece Dvs țineți la articolul Dlui I. V. V. i-l publicăm aci în părțile lui ce privesc persoana Dvs, omițând atacurile, care suntem siguri că nu sunt în intențiunea Dvs.

Iată ce scria Dl I. V. V., și aprecierile lui sunt ale tuturor notarilor :

„Dacă legea administrativă s'a votat așa cum s'a votat în dispozițiunile ei favorabile pentru notari, se datorește parte lui (Dlui Comșia — N. A.) și colaboratorilor săi.”

„Drumurile, alergările și intervențiile l-au jinit într-o continuă mobilizare.”

„Modificarea legii avocaților, pregătită în parte privitor la notari cu un desăvârșit mister, cu angajamente înalte luate anticipativ de cei interesați,

a cerut pentru modificarea obținută o alergătură și o muncă stăruitoare de neînchipuit.”

„În ce atmosferă s'a dus această luptă se poate vedea din discursul Dlui Subsecretar Bentoiu, care s'a opus categoric intereselor noastre față de intervențiile parlamentarilor cunoscători ai cauzei noastre drepte.”

„Față de acestea se cade ca o satisfacție meritată să-i aducem recunoștința noastră sinceră, asigurându-l de toată aprecierea și simpatia.”

Ionel V. Vlad, notar.

Atât am putut extrage din articolul Dlui I. V. V. dintr'un articol având extinderea de 2 pagini și un sfert (format mic). Deci persoanei Dvs Dl I. V. V. a consacrat a cincina parte din articolul său. Restul de patru sferturi cred că nu va interesează nici pe Dvs și mai puțin cititorii noștri care așteaptă dela noi muncă serioasă iar nu discuții inutile.

Primiți vă rog, Mult Stimate Domnule Comșia, espresiunea distinselor mele considerațiuni.

(ss) ISAC E. ISACU,

Directorul Revistei „Administrația Română”.

---

**On. Notariatul Comunei Borea (jud. Neamț).**

La adresa Dvs. No. 1779/1936, cu onoare vă comunicăm că am luat dispoziții să vi-se trimită Revista cu începere dela No. 1/1936, urmând ca taxa abonamentului să o trimiteți Dlui Casier Central al Asociației Ioan Hajdeu notar, Cociuba-Mare, poșta Tinea, Jud. Bihor.

---

**Dlui Nieu M. Bărbulescu, pretor. Plasa Băceș (jud. Mehedinți).**

Vă mulțumim pentru măgulitoarele Dvs. aprecieri adresate revistei noastre. Conform dorinței exprimate v'am înscris în rândul abonaților noștri și așteptăm cu multă bucurie prețioasa Dvs. colaborare ce ne-ați promis.

---

**Notariatul Comunei Lupac (Jud. Caraș).**

Ca răspuns la adresa Dvs. din 9. 10. 936 cu onoare vă comunicăm că am luat dispoziții să vi se trimită regulat Revista.