

Motto : *Fără cinste și legalitate asanarea
țării este imposibilă*

SIC COGITO...

REVISTĂ PERIODICĂ LUNARĂ

Director : **Dr. VICTOR CORBUL**, medic-colonel în retragere
Redactor : CLUJ, Str. Gen. Grigorescu Nr. 16.

NB. Toată revista fiind scrisul meu, articolele nu sunt semnate aparte

BCU Cluj / Central University Library Cluj

Cugete și frământări de actualitate...

?!

Toți escrocii, toți pungășii, defraudatorii, toți asasinii sunt puși în libertate pe cauțiune, iar un biet țaran pentru tăiatul din pădure a câtorva lemne de foc rămâne arestat cu săptămânile ...

*

Din gazete : Se fură sute de mii, milioane, deci de milioane, se încep anchete pentru tot soiul de fraude, ilegalități, etc. se anchetează cu lunile ; în fine se ajunge la desbaterea procesului . . . care iarăși se amână cu lunile : ba că nu vin martorii, ba că e bolnav unul dintre domnii escroci ori cinstiții fraudatori, ba mai inventează advocații apărării tot soiul de incidente, se cer amânări pentru o nouă studiere a actelor, până ce publicul uită cu totul, de ce a mai fost vorba, totul se volatilizează, iar dacă după luni ori ani se ține pertractarea,

atunci se amână enunțarea sentinții de 2—3 ori, până ce totul se pierde în negura timpului! . . .

*

Când e vorba să te ponegrească. atunci se bate toba cea mare, procesul se pertractează cu ușile deschise, ca toată lumea să afle despre ce e vorba; ai început însă a dovedi, că acușele aduse sunt false, atunci încep desbaterile secrete, că nu cumva publicul să afle că ești nevinovat! . . .

Lèse majesté.

Aș voi să știu, că dacă cineva e acusat de leșă majestate — că pe drept sau nedrept, nu voiesc să cercetez — atâta timp cât respectivul stă sub aceasta acusă gravă, adecă cheștiunea nu s'a clarificat încă prin o sentință judecătorească, poate fi el ales ca parlamentar, prefect, funcționar de stat, etc., sau până la pronunțarea sentinței trebuie suspendat, deoarece se poate întâmpla că M. S. Regele, cu ocasiunea unei visite oarecare — ceva sărbătorire etc. — să fie pus în situația, de a fi întâmpinat de acest personagiu spre a-l ura „bun sosit” și a-l asculta, etc.?

Eu aș cugeta, că un atare om, până la pronunțarea sentinții, nu poate ocupa nice o funcțiune publică la stat! . . .

Ce părere are justiția noastră, cu deosebire dl Ministru al Justiției și Parlamentul? . . .

*

Comisia europeană a Dunării: Cetesc de multe ori în gazete, despre această comisie; odată că ficsează prețuri pentru vapoare pe Dunăre, altădată că brațul navigabil dela Sulina se infundă și C. E. D. nu-l desfundă așa de ingrabă, căusând pagube navigației fluviale. Oare România-Mare, un stat de 18 milioane oameni, nu ar putea îngriji singură de Dunărea ei? Să se ceară desființarea C. E. D. nu mai suntem un Pașalic, ca pe timpul, când s'a înființat această comisie! Eu cuget, că cei chemați ar putea face pașii necesari în această privință. . .



Curiosități matematice . . .

— Toate datele numerice, până la fine,
sunt luate din gazetele din Capitală —

„Spert“ și „portofoliu putred“ ca rivali: 1.800 milioane lei așa ȃșul „spert“ Skoda = 1.800 milioane lei, cari au fost aruncate în gâtlejul Băncii Marmorosch Blank. Deosebirea însă e că cele 1.800 milioane aruncate în abisul fără fund alui Marmorosch Blank sunt *pierdute pentru totdeauna* și se numesc cu frumosul nume de „portofoliu putred“, — marfă cam rară, se află numai la Banca Națională — pe care contribuabilii i-l vor plăti Băncii Naționale a României, pecând cele 1.800 milioane, așa numitul „spert“ — articol de toate ȃșele la noi — Skoda“ pot fi mântuite, până la cel puțin 90%; Guvernul actual, cuget eu, are posibilitatea de a corecta contractul, dacă, desine se înțelege, Comisia de anchetă parlamentară Skoda va afla că în adevăr contractul e oneros pentru Stat! Să sperăm, că comisia își va face datoria! . . .

„Spertul“ Skoda de 1.800 milioane? Unele gazete din Capitală sbiară încontinuu despre un „Spert“ de 1.800 milioane dat de Skoda la o comandă de arme în valoare de 5 miliarde; eu nu am nice un document pentru a dovedi *pro* sau *contra*, nice un voiesc a apăra pe nime, cei acușați se vor apăra ei singuri, ei știu cum stau lucrurile! . . .

Mă miră însă că nice o gazetă nu a amintit până acuma un lucru și cred de o importanță foarte mare: eu știu, după-cât mi-aduc aminte, că am citit odată în o gazetă din Capitală, că un domn Min. de finanțe, ar fi spus, că Statul român a plătit la Skoda din comanda de 5 miliarde *până acuma numai 400 milioane lei* și atunci cum își închipuie cineva că Soc. Skoda ar fi plătit un „Spert“ de 1.800 milioane lei? eu cuget, că nu există pe lume o firmă comercială așa proastă, care primind o sumă așa neînsemnată de 400 milioane din o comandă oarecare să și plătească din îndată un „spert“ de 1.800 milioane! . . . Oare n'ar fi mai bine dacă toată lumea ar accepta finea anchetei, ce o face comisia parlamentară? . . .

30 milioane lei = 30 milioane franci francezi: Am cetit în gazete — e cam mult de atunci — că un domn Min.

de fin. a imprumutat pentru Stat dela o bancă oarecare 30 milioane lei cu condiția de a replăti peste un an 30 milioane franci francezi; totul in ordine... veți bine a prevăduț că peste un an leul nostru, sireacul, va fi egal cu francul frances! Și eu și acuma, după mai mulți ani, tot mai ascept după minunea aceasta!...

10 milioane dolari = 1.670 milioane lei: Ziarele din Capitală au scris, acum câțiva ani, pe baza raportului Ch. Rist, că Banca Naț. a României a primit din imprumutul estern, tranșa primă de atunci, 10 milioane dolari (adecă 1.670 milioane lei pe atunci) pentru creanțe dubie; espertul Ch. Rist a spus atunci in raportul său, că acest lucru „*nu e la loc*“, căci imprumutul, a fost făcut pentru trebuințele Statului și nu pentru a da tantieme dlui Berkovics, care cu banca sa a frustat pe deponenți cu sute de milioane!...

Principii „echitabile“: N. are o casă in valoare de 3 milioane, una moșie de 2 milioane, o pensie dela Stat de 120 mii lei anual, apoi primesce o chirie de 125 mii din casă, precum și vreo 10 mii venit din moșie; M. are vre-o câteva deci de mii de lei avere, o pensie de 125 mii lei anual și „conform principiilor de morală și echitate“ e obligat să contribuie la sporirea moșiei lui N, care, $1\frac{1}{2}$ moșia agonisindu-o pe așeptare, și ca om isteț, nevoind a micșora nimic din venitele, ce le are, a recurs la „echitatea principială“. Domnule Min. de Justiție și domnilor dela Inalta Curte de Casație, învâțați-mă, cum să respectez eu atari principii ale lui N.?!...