
BOOK REVIEWS

PETER MEUSBURGER and THOMAS SCHUCH,
eds.

**Wissenschaftsatlas der Universität
Heidelberg**

Knittlingen: Bibliotheca Palatina, 2011

THE PUBLICATION of the monumental *Scientific Atlas of Heidelberg University*, on the occasion of the 625th anniversary of Heidelberg University and mandated by the university's president, the geographer Bernhard Eitel, is indeed a momentous event and a genuine breakthrough, as in the genre of geographical and historical atlases the emphasis is commonly placed on the geographical characteristics and history of an area, region or city.

The result of a cooperation between the university and the Leibniz Institut für Länderkunde of Leipzig, the atlas becomes the new calling card of an institution with a great historical past. Much more than just the biography of an institution, the book features the story of science and spatial relationships of Ruperto Carola, presented with the help of rich and diverse texts, maps, illustrations and figures.

The sheer richness of the material included makes it almost impossible to describe the published contents in a review. We are only able to present here the most important elements. In the first place, we have to mention the introductory studies by Peter Meusbürger and the text written by Sebastian Lentz ("Why a Scientific Atlas?"), both of them models of methodological and

theoretical thoroughness. The implication is that the production of knowledge and its spatial diffusion, the scientists' professional career, and the development of scientific institutions can only be explained in a coherent way by recognizing the relationships of spatial collaboration and spatial mobility within the concerned institutions and the scientists' networks. The studies highlight the importance of visualization and the spatial organizational role of education. Concurrently, the theoretical introduction emphasizes the quintessence and importance of the university and of every central institution in general on a larger, local and regional scale, giving thus a detailed and reasonable answer regarding the geographers' contributions to specific topics.

In other words, the book brings to the attention of the leaders of our celebrated universities the spatial importance of scientific practice. The success of scientific projects, the carrier of our young researchers and lecturers, are not only defined by personal attributes such as intelligence or creativity, but also by the crucial role of the scientific environment, which opens the institution to technical innovation, to paradigmatic changes and new concepts.

Secondly, the atlas includes numerous Transylvanian references as well, considering that after the Reformation Heidelberg became a popular study destination among Transylvanian students. After the university was restructured in 1558, Heidelberg became the intellectual hub of Reformed Europe. Alongside the Hungarian students,

numerous Transylvanians studied theology in Heidelberg between the years 1560 and 1620, becoming the largest group of foreign students at the time (207 students). The most important places of origin of the Transylvanian students present there at the time were Sibiu (Hermannstadt, Nagyszében), Braşov (Kronstadt, Brassó), Mediaş (Mediasch, Szászmedgyes), Bistriţa (Bistritz, Beszterce), Sighişoara (Schäßburg, Segesvár), Reghin (Sächsisch-Reen, Szászrégen) and Cluj (Klausenburg, Kolozsvár).

Further Transylvanian references concern the very birthplace of some Heidelberg professors: between 1803 and 1932 we find four Transylvanian professors originating from Cristuru Secuiesc (Székelykeresztúr), Reghin, Oradea (Großwardein, Nagyvárad) and Timişoara (Temeschwar, Temesvár). Moreover, this subject matter is discussed in an entire chapter (the authors being Peter Meusburger and Ferenc Probáld), confirming the significance of the relationships with the intellectual center of Heidelberg. Soon after, during the 19th and 20th century, Berlin, Leipzig, Halle and Jena surpassed Heidelberg in the preferences of Transylvanian and Hungarian students when it came to choosing a university.

We cannot overlook the impressive illustration of the university's history, marked by periods of continuity and fracture. Quite outstanding in the university's history is the 19th century—the phase that saw the emergence of the Heidelberg mythos—when distinguished scientists such as Robert Wilhelm Bunsen (chemistry), Gustav Robert Kirchhoff (physics), Hermann von Helmholtz (biology), Max Weber (sociology), Alfred Weber (economics), Alfred Hettner (geography) laid the foundations of later recognized disciplines. The events following the First World War brought with them a decline

in scientific research at Heidelberg. However, soon after the Second World War, a new recovery began.

Nowadays, the institution is one of the most famous and prestigious universities in Germany, one of the leaders in initiating excellence. Research centers with an outstanding international reputation (astronomy, biochemistry, molecular biology, etc.), Nobel laureates, renowned professors, a well-equipped university library, archives and rich collections all reflect the elevated status of this distinguished institution.

This outstanding position of Heidelberg in the international scientific community is ensured not only by the university proper but also by several other institutions, such as: the Heidelberg Academy of Sciences, the German Cancer Research Center, the four Max-Planck institutions, the College of Jewish Studies or the Pedagogical University of Heidelberg. These institutions provide employment opportunities for approximately 23,000 people (the city's population being about 135,000), which makes Heidelberg a city of universities with a vibrant student life.

In conclusion, we can say that *The Scientific Atlas of Heidelberg University* is a substantial and avant-garde work which will hopefully inspire many others.

□

JÓZSEF BENEDEK

MARIUS EPEL
**Politics and Church in Transylvania
1875–1918**

 Frankfurt am Main–Berlin–Bern–
Brussels–New York–Oxford–Vienna:
Peter Lang Internationaler Verlag der
Wissenschaften, 2012

THE BOOK is an original contribution to the contemporary historiography dealing with Central Europe in the modern era, paying special attention to the case of Transylvania, nowadays part of Romania but at that time a province of the Austro-Hungarian Empire. Coming after the comprehensive book written by the erudite American historian Keith Hitchins and devoted to the Romanian metropolitan bishop of Transylvania, Andrei Șaguna (*Orthodoxy and Nationality: Andreiu Șaguna and the Rumanians of Transylvania, 1846–1873*, 1977), Marius Eppel's book, which presents Vasile Mangra, another Romanian metropolitan bishop from the same province, could be easily read as a continuation of the former. In fact, Professor Keith Hitchins of the History Department of the University of Illinois has included it in the mandatory bibliography of his doctoral students, who specialize in the political and religious history of Central and Southeastern Europe.

Marius Eppel focuses on the political and cultural struggle of the Transylvanian Romanians, from the mid-1870s to the First World War. Most of the initiatives coming from the church, an institution placed in the service of the national cause, also involved the participation of the secular intelligentsia. The cooperation between the ecclesiastical and the secular elites was absolutely necessary to the successful completion of any initiative meant to further the national cause.

Far from being just another book dealing with the history of the Romanian Orthodox Church in Transylvania, Marius Eppel's text approaches matters of great interest pertaining to the history of the Austro-Hungarian Empire in the decades leading up to the First World War, from the perspective of the political-cultural life and also when it comes to the involvement of the lay and ecclesiastical elites in the national cause. Vasile Mangra lacked the stature of Andrei Șaguna, but for decades on end he took part in nearly all the political, religious and cultural actions undertaken by the Transylvanian Romanians of that time. A controversial character, especially in his later years, Vasile Mangra put to good use his intelligence, his acumen, and his diplomatic skills and—also with the support of the Hungarian authorities—managed to become the Orthodox metropolitan bishop of Transylvania, in 1916. The measures he took during the last two years of his life, however, contrasted somewhat with the cultural, religious, and political actions he had participated in during his early decades of activity.

Considering that the previous Romanian historiography has merely touched upon this topic and, generally speaking, has remained confined to a factual, positivist approach to the matter, avoiding the delicate aspects that it could not or would not tackle, Marius Eppel's book could be seen as step forward in the evolution of historiography. Free from prejudice, balanced and thoroughly scientific in his approach, the author discusses delicate aspects concerning the history of Romanian-Hungarian relations, and the massive volume of archive documents consulted has made it possible for him to formulate a number of hypotheses likely to change our perspective on the history of Transylvania.


IOAN BOLOVAN

EDDA BINDER-IJIMA, HEINZ-DIETRICH LÖWE
u. **GERALD VOLKMER** (Hgg.)

**Die Hohenzollern in Rumänien
1866-1947. Eine monarchische Herrschaftsordnung im europäischen Kontext**

Böhlau Verlag, Köln-Weimar-Wien 2010

DER BAND „Die Hohenzollern in Rumänien 1866-1947. Eine monarchische Herrschaftsordnung im europäischen Kontext“ entstand aus den überarbeiteten Beiträgen, des internationalen Symposiums „Monarchische Herrschaftsordnung im europäischen Kontext. Die Dynastie von Hohenzollern-Sigmaringen in Rumänien 1866-1947 und die deutsch-rumänischen Beziehungen“ das in Heidelberg vom 2. bis 4. November 2006 stattgefunden hat. Das Symposium, das vom Seminar für Osteuropäische Geschichte und dem Siebenbürgen-Institut der Universität Heidelberg, in Kooperation mit dem Deutschen Kulturforum Östliches Europa, Potsdam, und dem Institut für Süd-Osteuropäische Studien der Rumänischen Akademie, Bukarest organisiert wurde, verfolgte den Herausgebern des Bandes zufolge, „drei Ziele: zum einen die Herausarbeitung der Bedeutung der in der Geschichtswissenschaft lange vernachlässigten rumänischen Monarchie, zum zweiten das «Sichtbarmachen» einer bilateralen Beziehungsgeschichte zwischen Rumänien und Deutschland, die seit der Teilung Europas nach dem Zweiten Weltkrieg in Vergessenheit geraten war, und drittens, sozusagen in Parallelität zum Vorabend des eu-Beitritts Rumäniens am 1. Januar 2007, dessen Aufnahme in das System der europäischen Mächte des 19. Jahrhunderts durch eine Institution, die Monarchie, die wie kaum eine andere in Europa eine trans-

nationale Komponente mit den ihr eigenen integrativen Kommunikationslinien besaß“.

Während die ersten fünf Beiträge übergreifende Themen, wie Kulturgeschichte, innen- und außenpolitischen Fragen sowohl als auch die Gesamtmonarchie behandeln, befassen sich die nächsten drei Beiträge besonders mit der Rolle und dem Wirken von Carol I. Die drei letzten Beiträge haben König Carol II., und dessen umstrittene Persönlichkeit zum Mittelpunkt.

Keith Hitchins bestätigt in seinem Beitrag „The Romania of the Kings“, dass die Antwort auf die Fragen „Wer sind die Rumänen?“ und „Wie ist Rumänien?“ nie exhaustiv sein kann. Der moderne Charakter Rumäniens zwischen 1866, als Carol von Hohenzollern-Sigmaringen als Fürst von Rumänien gekrönt wurde und 1947, als der junge König Mihai I. abdanken musste, steht jedoch fest. 1930 hatte Rumänien einen Höhepunkt seiner politischen wirtschaftlichen Entwicklung erlebt. Die acht Jahrzehnte die Hitchins bespricht, teilt er in zwei großen Perioden ein: die erste, beginnt 1866 und dauert bis 1930. Es ist eine Zeit des Optimismus und des Aufbaus. Die zweite, von 1930 bis 1947, eine kurze jedoch in jeder Hinsicht zerstörerische Zeitspanne.

Hitchins sieht in den letzten zwei Könige Rumäniens, Carol II. und Mihai I., einerseits einen brillanten Geist, dem es jedoch an Substanz mangelte und andererseits eine tragische Figur, die, bedingt durch die Umstände seiner Herrschaft, nur über beschränkte Möglichkeiten verfügte um seine natürlichen Fähigkeiten gelten lassen zu können.

Als Schlussfolgerung erläutert Hitchins, dass das Rumänien der Hohenzollern eine bemerkenswerte Zeitspanne dargestellt hat, dass es jedoch zu früh ist, um über seine zeitlichen Auswirkungen zu urteilen.

Gerald Volkmer beginnt seinen Beitrag („Außenpolitische Orientierungsmuster Rumäniens im europäischen Kontext 1866-1918“) mit einer Erklärung des außenpolitischen Paradigmenwechsels der bis 1866 in Rumänien erfolgt war. So wird sichtbar, wie sich die „kulturellen und außenpolitischen Orientierungen in Rumänien gegenseitig beeinflussten, ja sogar gegenseitig bedingten“. So veränderten sich die Referenzen der rumänischen Eliten vom Osten zum Westen hin. Russland, das schon seit der Mitte des 19. Jahrhunderts als „ein Hemmnis auf dem Wege der Modernisierung“ galt, wurde nach dem Krimkrieg nur noch unter den Großbojaren Moldaus als Orientierungspunkt wahrgenommen. Das französische Modell behauptete sich besonders nach der Revolution von 1848. Nach dem der belgische Prinz Phillip von Flandern den Thron der rumänischen Fürstentümer ablehnte, wurde die preußische Alternative zum französischen Modell wahrgenommen. Nach 1866 vertreten die politischen Eliten Rumäniens zwei außenpolitischen Richtungen. Eine, die konsequent verfolgt wurde, vertreten von Constantin A. Rosetti, Grigore Sturza, Take Ionescu, Petre P. Carp, und die zweite, anpassungsfähig, pragmatisch, den politischen Idealen verbunden, von der Mehrheit der Politiker vertreten.

Nach dem Berliner Kongress von 1878 wurde es ersichtlich, „dass nur ein Bündnis mit den Mittelmächten einen wirksamen Schutz gegen den russischen Imperialismus bieten konnte“. Die Gelegenheit wurde am 30. Oktober 1883 wahrgenommen, als Rumänien und Österreich-Ungarn das Defensivbündnis unterzeichneten, zu dem ein Tag später auch Deutschland beitrug. Obwohl der Vertrag geheim war und der König sich nicht erlauben konnte ihn bekannt zu machen, kamen trotzdem Gerüchte über

das Bündnis mit den Mittelmächten in die Öffentlichkeit. Die Außenpolitischen Veränderungen im Vorfeld des Ersten Weltkrieges und die antiösterreichisch-ungarischen Stimmungen im Lande führte dazu dass sich der König und die rumänische Regierung nicht mehr an die Verpflichtungen des Bündnisses halten konnte. Die Folge davon war die Neutralitätserklärung der rumänischen Regierung beim Ausbruch des Ersten Weltkrieges. Daraufhin wurde die Partei der Mittelmächte in Rumänien durch den Tod König Carols I. entscheidend geschwächt.

Cornelius R. Zach beginnt seinen Beitrag („Rumänische Monarchie und politische Eliten. Anpassungs- und Kooperationsstrategien der Dynastie in Krisenzeiten“) mit der Tatsache dass König Carol I. von Rumänien ein gewählter Monarch war. Dies und die Verfassung Rumäniens, haben seine politischen Entscheidungsmöglichkeiten und die seiner Nachfahren eingeschränkt. Die Fragestellung des Beitrags bezieht sich auf Entscheidungen der vier Könige in Krisenzeiten und die Perzeption der öffentlichen Meinung diesbezüglich. Zach berichtet über das Fehlen jedwelcher monarchischer Tradition, über die Versuche der vier Könige, und auch von Königin Maria mit ihrer Vorliebe zum Byzantinischen im Allgemeinen, einer Vorliebe, die sie der rumänischen Monarchie aufgeprägt hat. Weiter werden die Entscheidungen der vier Könige in politischen Fragen, aber insbesondere den privaten Angelegenheiten, konfessioneller oder sentimentaler Natur, untersucht, „von denen man weiß oder annimmt, dass sie die Könige von Rumänien ohne Druck von außen anders getroffen hätten“. Abschließend stellt Zach fest, „dass mit Ausnahme von Carol II. die Könige Rumäniens aus dem Hause Hohenzollern-Sigmaringen die Entscheidungen, die die

politische Elite von ihnen erwartete und die für die jeweilige Lage am geeignetsten waren, getroffen haben“.

„Das Militär als Herrschaft- und Legitimationsinstrument der Monarchie in Rumänien zwischen 1866-1947“ wird im Beitrag von Günter Klein unter die Lupe genommen.

König Carol hatte es in den Anfangsjahren seiner Herrschaft mit einer Armee zu tun, deren Offizierskorps zutiefst gespalten und ausgesprochen frankophil war und dem neuen Herrscher besonders feindlich gegenüber eingestellt war was mit dem Staatsstreich vom 20. August 1870 des ehemaligen Hauptmanns Alexandru Candiano-Popescu ihren Höhepunkt erreichte. Nach dem Erlass des neuen Armeegesetzes von 1872 verwandelte sich die rumänische Armee nach preußischem Muster, deren Loyalität zur Monarchie durch eine Treueeid nach dem Erlangen der Unabhängigkeit von den Osmanen 1877-1878 festgelegt wurde. Die Treue der Armee bewies sich auch während des Bauernaufstandes von 1907. Als jedoch Carol Rumänien auf der Seite der Mittelmächte in den Ersten Weltkrieg führen wollte, waren „weder die Armeeführung noch das politische Establishment dafür bereit“. Sein Nachfolger, Ferdinand verstand es, die Bedingungen seiner Truppen zu erfüllen und sie so zu führen, dass er das Beste aus ihnen herausholen konnte. Am Ende des Ersten Weltkrieges wurde „das neu entstandene Großrumänien als das Werk Königs Ferdinand und der rumänischen Armee, eine Folge der Schlachten von Mărăști, Mărășești und Oituz angesehen“. Trotz der anfänglichen Enttäuschungen durch das Handeln von Carol II., war es die Armee, die dem Prinzen aus dem Exil zu Hilfe kam und auf den Thron von Bukarest setzte. Paraden, die der Thronbesteigung Carols

folgten, sorgten für ein Ansteigen der Moral in der Truppe. Eine, effektive Modernisierung und Materialbeschaffung, wie sie für den Krieg gebraucht worden wäre, wurde aber verabsäumt. „Solange die Monarchen die dynastischen Interessen der Staatsräson“ nicht mehr folgten, weigerte sich die Armee ihnen weiter zu folgen. So war es auch im September 1940 der Fall, als Carol II. zur Abdankung gezwungen wurde. Marschall Antonescu erfreute sich aufgrund der Rückgewinnung verlorener Gebiete der Zustimmung in der Bevölkerung, einen Feldzug jenseits der Landesgrenzen lehnte man jedoch ab. Nachdem sich König Mihai einen Beraterstab bestehend aus Gegnern Antonescus zusammengestellt hatte und nach dem völligen Zusammenbrechen der Front im August 1944, wurde Marschall Antonescu verhaftet und daraufhin dem Dritten Reiche der Krieg erklärt. Den Treueeid der rumänischen Truppen gegenüber dem Monarchen sollten jedoch auch die Sowjets fühlen, die es verstanden „die Armee von den royalistischen Offiziere zu säubern“. Diese Offiziere bildeten, nach Klein, einen Teil der Partisanen, die in den Karpaten bis in die 1960er Jahre gegen die Kommunisten kämpften.

Der Beitrag „Loyalitätsfaktor «deutsche Dynastie»? Zur Akzeptanz des rumänischen Staates durch die deutsche Minderheit“, von Michael Kroner trifft die Annahme, dass die deutschen Kolonien in Rumänien in der Person des deutschen Monarchen eine Stütze und einen Förderer hatten. König Carol I. hat wegen der „Siebenbürgischen Frage“ Siebenbürgen nie öffentlich besucht und die Beziehungen zum Deutschtum des Königreichs Rumänien nur auf die monatlichen Besuche der katholischen Sonntagsmesse, auf Gespräche mit dem katholischen Erzbischof und auf Kontakte zu Unternehmern,

Ärzten und Künstler während seiner Herrschaft beschränkt.

Ferdinand I. verstand es, die deutsche Minderheit, über sein eigenes Deutschtum, dem Staatswesen Großrumäniens anzuschließen. Seine Aufgeschlossenheit und sein Wohlwollen gegenüber den Deutschen Rumäniens zeigt Ferdinand frei. Die besondere Schutzfunktion gegenüber den Deutschen in Rumänien hat er aber trotzdem nicht übernommen.

König Carol II. dagegen, war in Rumänien geboren und fühlte sich als Rumäne englischer Abstammung. Trotz der Beziehungen Carols II. zu den Sachsen in Siebenbürgen gab es zwischen ihm und der Deutschen Minderheit kein enges Verhältnis. Die politische Steuerung der Rumänien-deutschen von Berlin aus wurde während der Regierungszeit Mihais reichlich wahrgenommen. Trotz dieser „engen Bindung an das Dritte Reich, war die «Deutsche Volksgruppe» nicht so stark, um einen direkten Einfluss auf die Innen- und Außenpolitik Rumäniens, auszuüben“. Nach dem Putsch vom 23. August 1944, bemühten sich die bürgerlichen Eliten, die politische Führung zurückzugewinnen und insbesondere nach dem Frontwechsel die „deutsche Bevölkerung zu beruhigen und sie von unbesonnenen Handlungen abzuhalten“. Die Lage der Deutschen in Rumänien verschlechterte sich zunehmend und die verschiedenen Schritten, die zur Verhinderung der von den Sowjets angeordneten Deportation der rumänien-deutschen Frauen und Männer in die Sowjetunion verfasst wurden, blieben ohne Antwort. Die zentrale Fragestellung des Beitrags dreht sich darum, worauf die Treue der rumänischen Staatsbürger deutscher Nation beruhte. Die Antwort darauf liegt in der Tatsache, dass die Deutschen in Rumänien loyale Staatsbürger waren, solange ihnen das Bekenntnis zum Deutschtum nicht

streitig gemacht wurde, basiert also auf der Anerkennung ihrer ethnischen Eigenart.

Der Beitrag von Lothar Maier („Monarchische Modernisierungsentwürfe und rumänische Realitäten“) ermöglicht einen Einblick in die Modernisierungsentwürfe, die Carol von Hohenzollern-Sigmaringen während seiner Herrschaft in Rumänien durchgesetzt hat. Zu den Grundkomponenten seines Modernisierungsentwurfes zählen die volle Souveränität, der Aufbau einer modernen, besonders kompetenten Armee, und der Aufbau des modernsten Kommunikationsmittels der Zeit, dem Eisenbahnnetz. Carol erlernte nach seinem Ankommen in Rumänien schnell die Landessprache „und sah sich auch als Träger einer zivilisatorischen Mission. Rumänien sollte preußisch-deutschen Leitbildern folgend in Europa ankommen“. Das Ziel der nationalen Unabhängigkeit wurde vom Fürsten und von der rumänischen Gesellschaft geteilt und als Mittel dazu wurde die Reorganisation und Reform der Armee nach preußischem Modell bewilligt.

Aus dem 1871 entstandenen Verfassungskonflikt und seiner Transformation in einer Staatskrise sowie die allmähliche Überwindung dieser, haben sowohl Fürst als auch Staat bewiesen, dass sie noch lernfähig waren. Eines der Probleme, das Carol anscheinend nie zu lösen versucht hat, war die Güterregulierung. Die Überlegungen Maiers diesbezüglich richten sich auf die Tatsache, dass die Landwirtschaft „die materielle Basis der herrschenden Elite und überdies der Getreideexport der wirtschaftliche Leitsektor, von dem die Staatseinnahmen abhingen, geworden war“. Den Konflikt, auf den sich der Monarch hätte einlassen müssen um das soziale Problem zu lösen, hätte er nicht überstanden.

Nicht zuletzt wurden die Modernisierungsentwürfe als die Bemühungen des

Monarchen angesehen, Rumänien auf dem Wege einer europäischen Integration zu führen und gleichzeitig die nationale Identität zu erhalten und zu stärken.

Die Hof- und Empfangskultur in Rumänien hatte vor dem Eintreten Fürsten Carol von Hohenzollern-Sigmaringen einen einfachen, militärischen Charakter. Plätze als städtische Schauplätze zur Darstellung der Macht, das Abhalten von Paraden oder Bürgerforen fehlten regelrecht und die öffentlichen Gebäude oder Paläste waren einfach größere Häuser, sich mit nichts von den restlichen unterscheidend. Gleich nach 1866 begann der Wandel von den Formen der Herrschaftsrepräsentation. Die orientalischen und französischen Elemente in der Armee wurden abgeschafft und durch das preußische Modell ersetzt. Die Herausbildung des Hofes zu einem Repräsentationszentrum der rumänischen Monarchie fand jedoch nur nach der Überwindung der Staatskrise 1870-1871 statt. „Die europäische Einbindungsfunktion mit ihren monarchisch-dynastischen Grundlagen und ihrer repräsentativen Ausformung konnte nur über den Fürsten und späteren König erfolgen.“ Den Anspruch auf Gleichbehandlung, dem Carol als Mitglied des europäischen Hochadels zugestimmt hatte, versucht er auf seine Position als Fürst von Rumänien zu übertragen. Dadurch erhoffte er sich eine Gleichberechtigung zu erhalten und den Anspruch auf die Unabhängigkeit zu legitimieren, Edda Binder-Iijima („Europäische Integration durch Hofkultur. Die Höfe Bukarest, Sinaia, Sigmaringen und Neuwied und ihre Vermittlungs- und Repräsentationsfunktionen“) zufolge. Die drei Kaiserbesuche und die Rolle der Höfe in Bukarest und Sinaia werden in dem Beitrag detailliert untersucht und beweisen wie sich die Stellung der europäischen Mächte über Jahre hinweg gegenüber Rumänien verändert hat.

Schlussfolgernd meint Binder-Iijima, „dass bei einem Kleinstaat und einer jungen Monarchie wie Rumänien besaß die Gleichbehandlung mit den Häuptern der großen und traditionsreichen Herrschaftshäusern des Kontinents bis zu einem gewissen Grad immer einen politischen Kompensationscharakter“. Der Bezugsrahmen zur monarchischen Repräsentation brach jedoch nach dem Ersten Weltkrieg und mit dem Zusammenbruch der Kaisermächte zusammen.

In ihrem Beitrag („Charles I^{er}. Un modèle politique pour les monarches du Sud-Est européen“) antwortet Elena Siupiu auf die zentralen Fragen wie Carol I. es vollbracht hat, eine Monarchie zu etablieren einem Raum, der als mehr als 500 Jahren von einem theokratischen Reich des Chaos dominiert war und wie er es vollbracht hat, seine Stimme auf Dauer unter allen Völkern des Balkans bekannt zu machen. Unter anderem werden auch fünf grundlegende Probleme festgestellt, mit denen sich die Völker des Balkans konfrontiert sahen. Den Verdienst den man jedoch Carol I. zuweisen kann, ist dass er der einzige Monarch in der Region war, der eine stabile, langandauernde Monarchie gegründet hat, was ihn zu einem „Nestor des monarchies sud-est européennes“ macht. Am Ende ihres Beitrags ermöglicht uns Elena Siupiu auch einen Einblick in die politische Solidarität des südöstlichen Europas und das Herausragen Rumäniens. Zusätzlich erhalten wir einen Eindruck der politischen Emigranten aus den balkanischen Staaten, Rumänien als das Land der „freien Heimat“ beschreiben.

Der Beitrag von Ilina Gregori („Mihai Eminescu und Carol von Hohenzollern. Momentaufnahme einer schwierigen Beziehung“) ermöglicht uns einen Einblick in der Kontroverse, die sich um die Beziehung zwischen Carol von Hohenzollern-Sigmaringen, Fürst und König von Rumänien und dem

rumänischen Nationaldichter Mihai Eminescu entspinnt. Eine der Tatsachen, die uns vorgestellt werden, sind die Ereignisse, die am 28. Juni 1883 stattgefunden haben. Das war der Tag, an dem der Redakteur der Zeitung „Timpul“ Mihai Eminescu in dem berühmten Kaffee Capşa in Bukarest, nach einer langen Rede eröffnet hat, dass es aus seiner Sicht nur eine einzige Lösung der politischen Situation gebe: „ich muss den König erschießen“.

Nach diesem Ereignis wurde Eminescu in eine Nervenheilanstalt eingeliefert.

Der Beitrag analysiert sowohl den psychiatrischen Zustand des Dichters, versucht gegen die Komplotttheorien Einwand zu erheben, versucht den lyrischen Text „Die Zwillinge“ aus der Perspektive des Attentatsversuches heraus zu analysieren und präsentiert zuletzt den zweijährigen Aufenthalt Eminescus in Berlin in der diplomatischen Vertretung zwischen 1872-1874, sowie seine Bewunderung für der Arbeit Carols und wie sich diese danach allmählich in Hass verwandelte.

Das erste in Rumänien geborene und griechisch-orthodox getaufte Mitglied der Hohenzollern-Sigmaringen Dynastie, Carol II. sollte die Institution der Monarchie festigen und sein Name sollte an die Persönlichkeit seines Onkels erinnern. Jedoch hatte Carol II. die Eigenschaften seines Onkels nicht geerbt, noch waren die Rahmenbedingungen günstig. Carol II. gehört zu den umstrittensten Gestalten der jüngeren Geschichte Rumäniens, sowie uns das Hans-Christian Maner in seinem Beitrag („König Carol II. der Anfang vom Ende der rumänischen Monarchie“) vorstellt. Zu seiner Person gehören aber auch seine Neigungen, wie die Beziehungen zum anderen Geschlecht, der Einfluss seiner Kamarilla und seine autoritären Bestrebungen, über die Maner

umfassend berichtet. Obwohl seine distanzierte Haltung gegenüber der Demokratie schon in den 1920er Jahren sichtbar wurde, „muss die Tendenz Carols zu einer Festigung der königlichen Autorität, im Rahmen der innenpolitischen Strukturen wie auch der außenpolitischen Lage gesehen werden, die den König dazu drängte“. Die Lage der Landwirtschaft und der Kultur waren Anliegen, die sich Carol II. sehr zu Herzen nahm. Nach Maner war es die innen- wie außenpolitische Lage, mit den Bedrohungen der Eisernen Garde im Lande und den autoritären und totalitären Systemen im Ausland, sowie seine schwankende Haltung, der Umsetzung seiner Ideen im Wege standen und unmöglich machten. Ein weiterer Beitrag von Klaus Heitmann („Ein König im Exil. Carol II. und der Zweite Weltkrieg“) handelt von dem vorletzten König Rumäniens, Carol II. Dieses Mal werden die Tagebuchaufzeichnungen des Königs aus der Zeit von 1943-1945 beleuchtet. Das Leben des Exilierten stellt sich durch die Tagebücher dar. Carol II. hat ein komfortables Leben während seiner Exiljahre in Lateinamerika geführt, der seinen Ruf als „The Playboy King“ bewahrte, jedoch verfolgte er die Ereignisse, die sich in Rumänien abspielten immer aufmerksam. Aus seinen Tagebucheinträgen geht hervor, dass er sein Heimatland und seinen Sohn über alles vermisste, dass er sich wünschte, wenn schon nicht selber in Rumänien zu sein, so doch wenigstens mehr Nachrichten aus Rumänien zu bekommen. Die Beziehungen Rumäniens mit den angelsächsischen Mächten, der Sowjetunion und Deutschland werden in der Vision Carols II. an dieser Stelle weitgehend untersucht.

Armin Heinen stellt in seinem Bericht („Die Krise der rumänischen Monarchie. Die persönliche Bewahrung der Königs-

familie und das Scheitern der Neufundierung monarchischer Herrschaft in den Jahren des Holocaust“) drei Deutungsvarianten zur Rolle des Königtums in der rumänischen Geschichte fest. Die promonarchische Variante, die Variante der Republikaner und eines Teils der früheren kommunistischen Historiker, die die Rolle der Monarchie für die Geschichte Rumäniens verschweigen, und die letzte Variante, die in der Institution der Monarchie keine Sicherheit vor persönlichen Verfehlungen des Herrschers sieht, werden vorgestellt. Dabei spiegeln sich in diesen Varianten auch die Einschätzung der Rolle der Monarchie in den Jahren des Holocausts wider. Heinen verteidigt drei Kernaussagen, die in drei Teilen vorgestellt werden. Folglich hatte die rumänische Monarchie 1. mit dem Scheitern Carols II. 1940 ihren Anspruch eines ruhenden Pols in der rumänischen Verfassungsordnung verwirkt. Auch wenn 2. bislang nur wenige Quellen die Rolle des Königshauses während des Holocaust beleuchtet, steht die persönliche integere Haltung der Königinmutter Helene und des zwanzigjährigen Michael außer Zweifel. 3. Nicht als männliche Macht gewann das Königshaus in den Jahren der Verfolgung von Juden und Roma Einfluss, sondern mit der narrativen Figur einer „mitführenden Mutter“. Die Schlussfolgerung, zu der Heinen nach dem Vorstellen seiner Thesen kommt, ist, dass die Monarchie Rumäniens nach dem September 1940 endgültig desavouierte und dass seither die Legitimation politischen Handelns auf argumentativen Figuren beruhte. Die „traditionelle“ Begründung der Monarchie wurde ab dem Zeitpunkt widerrufen.



AMELIA-LIANA VĂIDEAN

VIOREL ACHIM

Politica regimului Antonescu față de cultele neoprotestante. Documente

(La politique du régime Antonescu envers les cultes néoprotestants.

Documents)

Iași, Institutul Național pentru Studiarea Holocaustului din România, Polirom, 2013

LA CONNAISSANCE du passé plus ou moins éloigné à travers la lecture de documents constitue l'apanage d'une catégorie restreinte de lecteurs – la communauté des historiens professionnels. En Roumanie, les projets éditoriaux dédiés aux archives – qui ont représenté autant de victoires difficiles remportées par l'érudition et la persévérance de l'historien sur la parcimonie des sources et, surtout, sur les obstacles d'ordre administratif – n'ont bénéficié de la même attention de la part du public que les écrits situés à la frontière entre l'histoire et la littérature, tels que les Mémoires ou les ouvrages épistolaires, plus accessibles et moins exposés aux limitations imposées par les canons de l'esprit critique. Les exigences de la compétition avec d'autres disciplines humaines et les options des auteurs ont eu pour conséquence l'apparition d'une historiographie des essais, dans laquelle les opinions de celui qui écrit placent sur un second plan l'utilisation et l'analyse des sources, répudiées comme les expressions d'une tradition dominée par les mythes et les stéréotypes. Ce genre historiographique s'est avéré compatible avec l'enthousiasme pour les débats autour des moments controversés de l'histoire contemporaine ou des questions que les contraintes d'ordre idéologique avaient placées à la périphérie de l'investigation historique.

La publication de ce volume de documents représente, par conséquent, une démarche circonscrite autour des tentatives – plus consistantes le dernier temps – de passer de l'étape des écrits investis de valences réquisitoriales ou apologétiques par rapport à l'histoire contemporaine à l'étape de la maturité des restitutions critiques, placées sous les auspices de l'impératif positiviste : tout dans le document, rien en dehors du document. Cette recherche fait partie des préoccupations constantes de l'auteur pour l'histoire confessionnelle et l'histoire des minorités, qu'il approche sous un angle moins tributaire des limites chronologiques et des strictes périodisations. Son intérêt pour ces domaines de la recherche historique s'est concrétisé, au cours des dernières années, dans la parution de plusieurs synthèses dédiées aux catholicisme dans l'espace roumain pendant le Moyen Âge, à l'histoire du Banat, aux minorités de Roumanie au XIX^e siècle ou à l'étude de la population, toutes très appréciées par la communauté académique.

L'immense effort de récolte et sélection des documents est destiné à offrir une image exacte d'une problématique sur laquelle l'écrit historique propose des opinions contradictoires, les réverbérations de celle-ci activant des sensibilités publiques suite à de l'intense politisation du sujet et à sa proximité avec des thèmes courants sur les agendas de l'actualité contemporaine, telles les responsabilités vis-à-vis de la Seconde Guerre mondiale et notamment l'Holocauste. Moins soumise aux controverses est la réactualisation des événements tragiques des années 1940, qui nous permet de découvrir la relation entre le pouvoir et la société, la majorité et la minorité.

Dans l'Avant-propos, Alexandru Florian, directeur de l'Institut national pour l'Étude de l'Holocauste « Elie Wiesel », place ce projet dans la série plus large des projets de l'in-

stitut et exprime d'une manière concise le point de vue du collectif de recherche sur le débat autour du régime Antonescu. Les sources historiographiques et documentaires démontrent l'engagement total de l'État totalitaire – dans ses diverses articulations institutionnelles, depuis le régime national-légionnaire à l'État militaro-fasciste – à l'appui des politiques de persécution des minorités ethniques et religieuses. L'objectif de ces politiques était la compatibilité avec l'agenda de l'Allemagne nazie. En vertu de cet impératif, les objectifs de politique intérieure de l'État roumain visaient à l'homogénéisation de la nation, par la reconversion à l'orthodoxie de tous les ethniques roumains. La démonstration est suivie de l'identification des responsabilités pour la série d'abus commis contre les membres des cultes néoprotestants, démonstration étendue ensuite à l'appareil d'État et à quelques hiérarques ou structures de l'Église orthodoxe roumaine, qui alimentaient la rhétorique du régime, en dénonçant les membres des minorités confessionnelles comme ennemis de la nation et partisans du communisme.

La Note sur l'édition esquisse les principales étapes de la genèse du projet, les stages de recherche dans les Archives nationales, les archives du Musée mémorial de l'Holocauste à Washington, les Archives militaires de la Roumanie, devenues moins accessibles suite aux nouvelles réglementations imposées par l'intégration dans l'OTAN, à Imre Kertész Kolleg, auprès de l'Université Friedrich Schiller de Jéna. Des documents significatifs pour les questions visées ont aussi été identifiés dans d'autres fonds archivistiques roumains, centraux ou départementaux, et principalement dans les archives du Conseil national pour l'Étude des Archives de la Sûreté.

L'auteur-éditeur place son investigation entre des cadres conceptuels précis, axant

son étude sur la situation des cultes baptiste, adventiste du septième jour et chrétien selon l'Évangile, qui réunissaient environ 100 000 personnes. Y sont reproduits 513 documents, édités par ordre chronologique, éclectiques du point de vue de leur provenance, de l'impact et des dimensions, pour la plupart inédits. Le matériau documentaire est structuré de manière à prouver les manifestations d'une politique cohérente du régime dirigé par le maréchal Ion Antonescu en vue de la liquidation des cultes néoprotestants, politique inspirée de la nécessité d'homogénéisation de la nation et culminant par l'interdiction des associations religieuses par le décret émis le 28 décembre 1942. Le critère essentiel de sélection des sources est la mise en évidence des divers aspects de cette politique et principalement en vue des actes émis par les institutions responsables de l'activité des cultes religieux, tels que le Ministère de la Culture et des Arts ou bien son successeur, le Ministère de la Culture nationale, des Arts et des Cultes, de même que les rapports adressés au Dirigeant de l'État et les résolutions de l'appareil administratif de celui-ci. Dans la même logique, l'auteur s'arrête à la participation active des institutions de force du régime, la Direction générale de Police, les légions de gendarmes de Muscel et Arad, les structures militaires revêtues des attributs du pouvoir exécutif en Bessarabie et en Transnistrie. L'organisation des sources par l'osmose entre le critère chronologique et celui de l'institution de provenance vise à dévoiler la dynamique de l'acte politique répressif, la conduite des autorités locales et les réactions défensives des victimes ; d'autre part, elle réalise une incursion à l'intérieur des mécanismes de fonctionnement de l'État totalitaire, décelant différentes phases du processus de prise des décisions, depuis les actes rédigés au niveau du cabinet du Dirigeant de l'État à des décrets et des ordres

ministériels, des études d'histoire des cultes religieux nécessaires au fondement de l'acte politique.

Pour ce qui concerne l'édition proprement dite des sources, l'option de l'auteur privilégie les formes lexicales et les règles grammaticales en usage à cette époque-là, limitant ses interventions à d'éventuelles corrections insérées dans les notes accompagnant chaque document. Sa préférence pour l'exactitude des textes nous permet d'avoir une image d'ensemble de la condition sociale et intellectuelle des personnes impliquées dans les diverses phases des persécutions des ethniques roumains, au nom d'un intérêt national identifié à une idéologie politique. Le lecteur dépourvu d'expertise archivistique bénéficie de résumés des documents, accompagnés de descriptions et d'un vaste appareil critique, alors que le chercheur dispose de données précises concernant le fonds archivistique de provenance de chaque document, avec la mention du dossier dans lequel il peut être consulté.

L'écriture de l'auteur fait de ce produit éditorial un plaidoyer pour l'histoire-science, tandis que la relative proximité des faits envisagés lui confère également une dimension éthique, par l'appel à la raison et à l'honnêteté, à l'acceptation consciente d'un passé traumatisant. La lecture peut servir de catalyseur pour des réflexions liées aux responsabilités individuelles et collectives par rapport à la décision politique et au soutien dont il jouit de la part de la société et, en même temps, à la capacité de tout un chacun d'assumer les paradigmes de la tolérance et des valeurs multiculturelles, tenues trop souvent pour de simples exercices de rhétorique.



FLORIAN DUMITRU SOPORAN