

# ERDÉLYI GAZDA

## AZ ERDÉLYI GAZDASÁGI EGYLET

Megjelenik minden kedden egy iven és az egyleti tagoknak ingyen küldetik meg.

Nem tagok egész évre 2 frttal fizethetnek elő, féléves előfizetés el nem fogadtatik.

HIVATALOS

### KÖZLÖNYE.

Pénz- és értékküldemények az

ERDÉLYI GAZDA KIADÓ-HIVATALÁHOZ,  
a lap szellemi részét illető közlemények az  
ERDÉLYI GAZDA SZERKESZTŐSÉGÉHEZ  
czimzendő.

A hirdetési díjszabályzatot lásd az utolsó lapon

Szerkesztő bizottság: elnök **Paget János; Berde Áron, Szabó Sámuel, Szentgyörgyi József, Vörös Sándor,**  
felelős szerkesztő: **Gamauf Vilmos.**

**Tartalom:** Az emberi trágya a mezőgazdaságban. Nikel és Fekete. — A Phylloxera állati ellenségeiről. Dr. Szaniszló Albert. — Kertészeti szakosztályunk működése. II. Szentgyörgyi Lajos. — Az erdélyrészi okszerű méhész-egylet tagjainak névsora. II. — Egyveleg. — Vidéki gazd. tudósítások: Csik-Szereda, Cserhalomtáj. — Üzleti heti szemle. — Piaczi árak. — Hirdetések.

### Az emberi trágya a mezőgazdaságban.

(Folytatás.)

A megpörkölt chlormagnesium hideg vízben is könnyen oldódik; alkalmazása ugyanaz, mint a zöld-gáliczé, csak többet kell venni. Egy metermázsa (100 kgr.) Staszfurtban (Forster és Grünebergnél) hordóval együtt 3 frtba kerül.

A kénsvavat csak 1—2%-os oldatban (1 kilogramm kénsvava 99 kgr. víz) szabad alkalmazni. Minden liter vízre tehát egy dekagramm kénsvavat s ugy bánunk el vele, mint a zöld-gáliczzal. Egy kilogramm kénsvava ára 25 kr és ez elegendő 6 hectoliter (10 akó) árnyékszéktrágyának szagtalanítására.

Ki kell emelnem, hogy a szagtalanító szerek közül csak azokat soroltam fel, melyek tényleg sikeresen alkalmazhatók a célra és a növényéletre nem ártalmasak, hanem hasznosak. A gazda választhatja most magának ezek közül azokat, melyek helyi vagy egyéb viszonyai folytán reá nézve legelőnyösebbek és legjutányosabban megszereshetők.

Az árnyékszéktrágya további kezelésére mindenekelőtt felhasználási módja fog befolyjni, mellyel előbbi szoros kapcsolatban van. Az ember ugyanis e trágyát azonnal frissében kiviheti a mezőre, kiterítheti és alászáthatja, a mi télen és az ugarföldteken nyáron is történhetik; mely célból legjobb egy horganybádoggal kibélelt szekérládát használni. Ezen eljárás mellett legkevesebb légenyartalmu tápanyagot veszít a trágya, csakhogy egyuttal annak vıztartalmát is ki kell vinnünk.

Vagy pedig felhasználhatjuk a szagtalanított ürülekét a keverék-trágya (Compost-Dünger) készítésére, midőn a csüröskert valamely félre eső helyen, vagy pedig künn a mezőn mindenféle, a trágyadombra nem való anyagot, pl. csürsöpredéket, major és házmelléki szemetet, utczasarat, falhulladékot, árkokból kitisztított gız-gazt, iszapot, hantot, meszet, márgát, a feutebb ismertetett módon kénsvavval kezelt hamut stb. effélet

rétegesen elegyengetünk és ezen szilárdabb anyagokra egy réteg árnyékszék trágyát terítünk és ismét azon tömöttebb anyagokat és erre újra trágyát, míg a rakás 1—15 meter magasságot elért. Ezt azután trágyalével jól megöntözzük. Midőn az egész jól kiszikkadt, a rakást jól össze meg össze forgatjuk és újra felrakjuk és trágyalével megöntözzük. Ezt egy nyáron 2—3-szor megteesszük, mire azután ezen gyorsan ható trágyát télen át felhasználjuk.

Sok helyen az árnyékszéktrágyát a rendes trágyadombra hányják ki s egyenletesen kiterítik.

A hol a trágyadomb szabályszerűen van elkészítve, azaz a hol a trágyáról lefolyó trágyalé a trágyagödörből kifelé egy hordóba vagy pöczébe vezetetik, ott sok helyt az árnyékszéktrágyát is ez utóbbiba vezetik, vagy oda töltik be, az egészet jól meg keverik és midőn kiejedt (2—3 hét múlva) a növények felültrágyázására használják. Ez uton rendkívül erőteljes s becses trágyát lehet nyerni.

Végre az árnyékszéktrágyából készítik az ugynevezett „poudrette“-t (magyarul talán portrágya.) Ezt ugyan nagyobbára gyárilag állítják elő; azonban minden gazda is készíthet olyant. Ha ugyanis nem akarná vagy nem tudná a friss trágyát azonnal felhasználni, készíthet ilyen száraz trágyát, mely már most, miután vizét legnagyobb részt elvesztette, sokkal könnyebb és egyenlő suly mennyiség mellett erőteljesebb is, mint a friss trágya. Mindazonáltal az ürülek ezen kiszáritás által sokat vesz lényeges anyagából. Ugyanazon mennyiségű ürülek, tehát előbbieken gazdagabb, mint az abból készült portrágya. Ennek készítése céljából és az ember az udvarban vagy valahol másutt egy körülbelül 1 m. mély s különben oly kiterjedésű gödröt, hogy midőn azt  $\frac{2}{3}$  részben tőzegaprólékkal, vagy ha ez nem volna, könnyen megszerezhető, parhanyó földdel kitöltötte; a gödőnek fennmaradó  $\frac{1}{3}$  részében még az itt kiterítendő árnyékszéktrágyája elférhessen. A trágya, a mint látjuk csak vékonyan, körülbelül 30 cmnyi vastagságban lesz kiterítendő. Ha ezen trágya már a kiszáradkor a felsorolt szerek valamelyike által szagtalanított, ugy itt semmi más anyag nem jön hozzá; mert hiszen a szagot ugy, mint az elillanni igyekvő ammoniát már azok veszik fel; legfeljebb vékonyan megszórhatjuk azt földdel vagy szénporral stb. Itt a trágya addig marad, míg elpárolgás utján annyi vizet veszített,

hogy ásó segítségével, téglá nagyságu darabokra felvagdaltható és e trágyatéglák másik oldalukra fordíthatók. Mikor ezek kellően kiszáradtak, akkor ásóval vagy kapával apró darabokra szétvágatnak és ezek ismét döngölőkkel porrá zúzatnak, az egész föld-rostákon áthányatik és a poudrette készen van.

A gödör alsó része tőzegaprólékkal vagy földdel való kitöltésének az a célja, hogy ezen anyagok a trágyának átszűrődő vizenyős részéből minden kábit és phosphorsavat vagy phosphorsavas sót és más növényi tápanyagokat elvonjanak és magukba szíjanak, hogy csak a tiszta víz szivárognon a földbe. Ez uton sikerül minden tápláló részét e trágyának kicsiny tömegben összpontosítani, ha a gazda az adott utasításhoz ragaszkodik. Magától értetlik, hogy a gödör kitöltésére használt tőzegaprólék vagy föld maga is, mint erős trágya szerepel s azért szintén évenként kiszedendő és újjal pótolandó. Ez annyival is inkább szükséges, mert a friss föld vagy tőzeg stb. sokkal mohóbban és tökéletesebben elnyeli az említett növényi tápanyagokat, mint az, mely már ezekkel közel telítve van. Mennél inkább be áll az eset, annál több ily tápanyag szivárog át a gödör fenekébe s vész el ott.

Ez egyszerű uton a gazda magának oly hatályos trágyát készíthet, mely a kereskedésben kapható poudrettel nemcsak hogy vetélkedhetik; de határozottan jobb is ennél, mert ez többnyire a készítőik tulságos nyerészkedési vágya miatt 30—55% homokot tartalmaz, a mész és hamu hozzá keverése folytán pedig majdnem összes ammoniakját elvesztette.

#### D. Az árnyékszéktrágyának kertekben és a mezőn való felhasználása.

1000 részben van	Közönséges friss kevert állattrágya a ganéjdombrol	Árnyékszéktrágya
Víz	710	955
Szerves anyag	246	30
Hamu	44,1	15,0
Légeny	4,5	3,5
Káli	5,2	2,0
Nátron	1,5	4,0
Mész	5,7	1,0
Keserföld (Magnesia)	1,4	0,1
Phosphorsav	2,1	2,8
Kénsav	1,2	0,4
Kovasav	12,5	0,2
Chlor	1,5	4,3

Kövelkező táblázatban az istálló és az emberi trágya alkotórészei összehasonlítva ki vannak mutatva. Előbbi friss, régei nem korhadt (meg nem érett) állapotban, de már a trágyadombrol van véve, hol a szárvasszárta, jó és sertésbégy; mint rendszeren történi szokott, egy-nással összerakva van. Az árnyékszéktrágyánál a szilárd részek a hűgygyal együtt vannak minélgyova ez inkább hig, mint szilárd.

Ebből látható, hogy az árnyékszéktrágya nagyon tökéletes, azaz minden a növények életéhez szükséges alkotórészt kedvező arányban tartalmaz és vegyi összetételében az istálló trágyához közel áll. A miből következik, hogy ez ép úgy, mint az istálló-trágya, bármely növény alá alkalmas. Tényleg látjuk is, hogy a japániai, chinaiak s így a világ első mezőgazdái, valamint az angolok is mindent természetnek e trágya segítségével. Már fennebb láttunk példákat azon termésekről, melyeket Angolhonban az emésztő csatornák vize segítségével értek el. Ezen példák Le f e l d t mérnök hivatalos jelentéséből s így tehát teljesen megbízható forrásból vannak merítve, ki a porosz földmívelési ministertől Angliába volt kiküldve, hogy az árnyékszéktrágya eltakarítási rendszereit, valamint annak gazdasági célokra való felhasználását tanulmányozza. Ezen műből megtanulhatjuk továbbá, hogy az árnyékszéktrágya után a kert növények, mint hagyma, czeleer, pasztinák, spinót, karfiol, kalarabi, tök, ugorka, továbbá a káposzta, borsó, répák, murok, burgonya, a közönséges kalászosak, mint buza, rozs, árpa, zab, valamint a réti fü, de különösen az olasz perje igen jól sikerülnek. Ez eléri a 1 1/2 mtr. magasságot, különösen kitünő zöld takarmányt szolgáltat, mely mellett a tehének, lovak és juhok igen jól érzik magukat. Hogy az árnyékszéktrágya a dohánya, töröküzára, káposztlára, kenderre és lenre igen jó hatással van és hogy a gyengélkedő téli vetésen segíteni lehet, ha azt tavasszal vízzel hígított árnyékszéktrágyával megöntözzük, már régen ismeretes.

A mi az árnyékszéktrágya felhasználási vagy alkalmazási módját illeti, az háromféle lehet, a szerint, a mint a trágyát szilárd és még nedvdús állapotban, vagy vízzel feleeresztve, vagy pedig, mint poudrettet alkalmazzuk.

Ha a trágya frissen, úgy, a mint az árnyékszéktrágyából kikerül, vagy pedig, mint megérett keverék trágyát alkalmazzuk, akkor az eljárás ugyanaz, mint a közönséges istálló-trágyánál. Ezen állapotban ugyanis nem alkalmas zöldelő növényekre, hanem csak bevetetlen földekre, mert ekkor még maró természetű és igen erős. Ma illet szerint 1 ember évi trágyája elegendő 20-ar (1/3 katast. hold) teljes megtrágyázására. Nézetem szerint ezen állítás túlzott, mert a friss árnyékszéktrágya légeny, phosphorsav és káli tartalma szempontjából majdnem ugyanazon összetétellel bír, mint a friss istálló-trágya, azért belőle annyit lehetne adni, mint az istálló-trágyából. De tekintettel arra, hogy az árnyékszéktrágyában nincsen szalma és a növények általi felvételre már igen jól van előkészítve s így igen gyorsan hat, tanácsosabbnak tartanám még kevesebbet adni belőle, mint a leggyengébb közönséges trágyázásnál, mert hatása már az első évben erősen nyilvánul s ezzel megegyezőleg nem is tart sokáig.

Mint hogy a friss árnyékszéktrágya (a hig részekkel együtt véve) a Peru-Guanóál 40-szer, a poudretté-nél pedig 8-szor gyengébb, ennélgyova hektaronként 70—115 metermázsa (katast. holdanként 40—65 mmázsa) volna belőle minden második vagy harmadik évben alkalmazandó. A trágya mennyisége azonban, a mint tudjuk, sok körülményektől függ;

igy a tataj- és növény fajtól, a trágya minőségétől (mert az árnyékszéktrágya sem mind egyforma) stb. E tekintetben ajánljuk a gazdáknak kísérleteket tenni; kevesebbel kezdeni és a trágyamenyiséget lassanként fokozni, midőn azután legjobban láthatja, hogy mennyi a legelőnyösebb saját viszonyai közt. A mezőre kihordott trágya azonban alászántandó.

Hogy a gyomok el ne hatalmasodjanak, a föld jól művelendő, hogy a gyommagvak kikeljenek és a dudvák boronálás által megsemmisíttessenek.

A keverék-trágya (Compost, lásd fennebb) különösen rétekre ajánlatos. Ez még gyorsabban hat, mint a friss trágya. —

A második, különösen a japániak, chinaiak és az angolok által követett alkalmazási mód, a vízzel való feleresztés. Ezen eljárás különösen a nyári évszakra való és nem eléggé ajánlható.

Tudjuk ugyanis, hogy sok növény, így különösen a konyha-kerti növények, továbbá a káposzta, répafélék, törökbuza, dohány stb., sokkal hatalmasabban fejlődnek, ha növekedésük alatt is kapnak könnyen felvehető hig trágyát. Ha tehát ezen és a hasonló növényeket sorokban míveljük és a sorok közeit vagy növények tövét időnként (viz helyett) ilyen erősen hígított trágyalével öntözzük meg, hatalmasan előmozdítjuk azok növekedését. Ezt annyiszor tehetjük nyáron át, ahányszor a föld száraznak mutatkozik és a hányszor reá érünk.

(Vége köv.)

### A Phylloxera állati ellenségeiről.

Volt idő, midőn egyes Phylloxerológok a Phylloxera ellenségeiről nagyon sokat vártak, sőt ezek szerepére alapított pozitív állításokat is olvashattunk ezen irányban. Sok, de nagyon sok apró állat van olyan, melyeket phylloxera ellenség gyanánt szoktak volt elősorolni. Némelyikre közülök már a priori ki lehetett mondani, hogy semmi köze a phylloxerához; vannak azonban köztük olyanok is, melyekről hasonlóul már a priori bizony lehetett tudni, hogy a phylloxerákat pusztítandják, értem itt t. i. azon állatocskákat, a melyek minden hamuféregnek (Aphis) ellenségei; tehát a pókokat, fityolkákat, Coccinellákat stb. Ezek kétségen kívül ellenségei a phylloxerának is, t. i. a mennyiben azokhoz hozzáférnek, tehát leginkább és majdnem kizárólag a földfeletti alakoknak.

De nem ezekről akarok szólni, hanem két állítólagos földalatti ellenségről, a melyekről már oly könnyedén nem lehet határozni; értem a Blankenhorn által annyira kidicsért két atkát a Tyroglyphust és a Hoplophorát: Volt alkalom kimutatni, hogy ezen híres phylloxera ellenségek hazánkban is előfordulnak. Nem tagadhatom, hogy midőn legelőször ezen állatok mindkét fajtát hazánkban megtaláltam, (az egyiket már régóta ismerem) roppant érdeklődéssel fogtam ezen állatok tanulmányozásához. Vizsgálódásaim eredményét közzé is tettem. (Adatok a Hoplophora arct. nevű phylloxera ellenség kifejlesztéséről 1880. II. I., továbbá Zur Entwicklungsg. r. Hoploph.

arct. hierzu eine Tafel mit 12 Abbild. Annal. r. Oenol. VIII. 4, továbbá utmutatás a phylloxera stb. stb. cz. művemben) s a már közöltékhez mai nap legfeljebb még csak annyit adhatok, hogy a Tyroglyphusoknak Hoplophorákká való tömeges átalakulása ősszel és télen meglehetősen esik ugyan meg; de ezen alakváltozásnak, valamint fejlődési folyamának sok mellékkörülményei ismeretlenek lettek előttem és meggyőződtem, hogy Hoplophorákat nyáron is és egyáltalában az év minden szakában lehet találni. (Zárjelközt felemlitem azt is, hogy tiszta Tyroglyphus alakot télen még nem találtam, vagy legalább ilyenek találására nem emlékezem).

A mi az ezen állatoknak tulajdonított gyakorlati szerepet illeti, úgy áll a dolog, hogy egy oly modorban fejtett állítást, mint a hogy ezen állatokról beszéltek, egyszerűen elfogadni vagy tagadni nem lehet; csakis kísérletek és észleletek vannak hivatva ily dolgok tisztázására. Leghamarabb célhoz vezetnek vala a direkt kísérletek és észleletek, melyeket azonban melleslegemmel, egy hosszabb kerülőn indultam meg. Ugyanis a hol csak tehettem, kutattam ezen állatok után és azt tapasztaltam, hogy ezek minden phylloxerátlan szőlőn megvannak. Továbbá több szőlővizsgálatot — különösen Erdélyből — felkértem, hogy ügyeljenek ezen állatokra is. És az eredmény e tekintetben az, hogy ma már bizony állíthatom, miszerint a híresített phylloxera ellenségek hazánk bármely szőlőterületén — hol a phylloxerának híre-pora sincsen — megtalálhatók. Ezen körülmény, valamint továbbá azon zoologiai tapasztalat, hogy a rokon állatfajok növényi tápokból élnek, majdnem teljes biztossággal enged arra következtetni, hogy ezen állatoknak a phylloxerával semmi közük és így ezek nemcsak nem specifikus phylloxera ellenségek, de sőt a phylloxera ellenségek sorából egyáltalán törölendők. Egyébiránt ma már Blankenhorn is, ki régebben főszószólójuk volt ezen állatoknak, nem igen remél ezektől semmit.

E tárgygyal kapcsolatosan még egy dolgot említek itt fel.

Hallottunk néha olyan eseteket, hogy valahol csak egy, azaz egyetlenegy példány phylloxera találtatott. Az ily sajátosság jelenségek nagyon is alkalmat adnak a gondolkodásra, keres az ember egy valószínű okot, mely mellett az ily jelenségek kimagyarázására legalább a lehetőség meg van. Eltekintve a netalán fenforgó tévedésektől — mert hiszen tévedni emberi dolog — az ily esetek magyarázására felhasználják régebben az összes phylloxera ellenségek számbavételét; ma azonban ezeknek ki kell esni a számításból. Mai napság van egy körülmény, mely esetleg határozottan megfejtetheti az ily eseteket, értem t. i. a homok, talaj jelentőségét, mire nézve ujabban meglehetősen biztos tapasztalattal birunk.

A phylloxera állati ellenségeinek tana tehát ma felfogásom szerint következőleg áll: a) a Phylloxerának specifikus ellenségei nincsenek, b) Tyroglyphus és Hoplophora a Phylloxerának nem ellenségei, c) a phylloxerának vannak oly ellenségei, melyek más hamuférgeket is pusztítanak, a melyek azonban, valamint más hamuférgeket teljesen ki nem irtanak, úgy a phylloxerát sem fogják seholy kiirtani; sőt

a melyek mellett még a Phylloxera bárhol is veszélyes számra szaporodhatik!

Ne számítsunk tehát ezekre sem, hanem tegyünk meg ez ügyben magunk annyit, a mennyit megtehetünk; védekezzünk e baj ellen, a mennyire csak tőlünk kitelik.

**Dr. Szaniszló Albert.**

## Kertészeti szakosztályunk működése.

### II.

A jan. 15-ki ülésben több hamis nevű alma nyerte vissza valódi nevét, így a tordai gazd. egyesület Széchenyi és Bordeauxi Rte-jei a mi ismert S ó v á r i n k neve alatt figuráltak, az Északi Rte pedig nem más volt, mint a kitünő Blenheim peppin; Zeyk Józseftől a Bánfi Pál Legszebb párizs volt, Korona Rte a tordai gazd. egylettől, melyben a világszerte ismeretes kitünő angol téli pármént ismertük föl.

Ez ülésen vétettek elő és hasonlítottak össze a Dr. Lucas Ede — már most egyesületünk tiszteletbeli tagjának — a tárlatra küldött reutlingeni jeles gyűjteménye a nálunk termelt ugyanazon fajú gyümölcsökkel, pl. a nagy Casselihez alakra hasonló, de sokkal keményebb természetű hussal s nagyobb zamattal bíró Model Rte, Blenheimer peppin, Luicken alma, Morgenduft apfel, Luxemburgi Rte, Rajnai babalma, Gloria mundi, Angol téli ar. pármén, Carmelita Rte, Ribston peppin, Boiken alma, fejtér téli tafota, Gezdonki Rte, Braunauer alma, Casseli nagy Rte, kis uri alma — s még néhány. ezeknél gyengébbféle, — melyek mindannyija jóval gyengébbnek találtatott az Erdélyben termetteknél.

Az összehasonlítottak nagyrészen id. Bodor Pál elnökünk gyümölcsöséből valók voltak.

Mely alkalmából az a tanulság meríthető, hogy hazarészünk — az eddigi tapasztalatok szerint — minden más országokban termelt gyümölcsösrel nemcsak kiállja a versenyt, de fölülte áll, a mint ez az 1879-ik év telén izelt Gregoire-féle körtéknél is észleltetett, sokkal szebbek, fejlettebbek lévén a mieink minden tekintetben amazoknál.

Kitünő névtelen Szászpap alma jött Voith János urtól Déésről, Londoni peppin (Calvil du roi, Calvil Boisbunel) Zeyk Józseftől és kései Van Mons\*) Tóth Tamástól — mint gyümölcsök gyöngyei — mely utóbbi minden tekintetben a legelső almáink egyike s csak azért nem igen adtunk hangot eddig fölére, mert még nálunk Kolozsvárt sincs elterjedve. (A tavaszon több gyümölcsösünk gazdagított álltala).

Még volt egy pár jó alma Gellnertől t. i. Pomphilias rother és Gelton fűszerese.

A jan. 19-iki ülésben egy Erdélyben létesítendő kertészeti iskola s egy „kertész-bajtár“ tanfolyam esz-

\*) E kitünő alma létezését Veress Ferencz széles körben ismeretes pomologusunknak köszönhetjük, a mennyiben pár évtíz előtt ő importálta még most is páratlanul álló gyümölcsösébe.

méje pendített meg s képezte pro et contra tanácskozás tárgyát. Nem sok volt azonban a contrázás, teljesen igaznak találta mindannyiunk csakhamar azt a kézzel fogható érvet, miszerint ezek hiányában még sokáig kénytelenítettünk sinlődni, nyomorogni.

Május 6-án részletekbe is belebocsátkozott a szakosztály annyiban, a mennyiben tanhelyül a kolos-monostorigazd. tanintézetet jelölte meg, a hol legkevesebb költséggel eszközölhetné a magas kormány ez igé megtestesítését.

A közel jövőben lehet, hogy többre viendjük ez ügyet egy gondolkodó bizottság ki van küldve s ha hamarabb nem, de az év végén, midőn a jegyző a restantiákat szokta előterjeszteni, ez sem marad feledékenységen. — —

Jan. 22-én ismét tengeri kigyók jelentek meg: Gr. Teleki Miksáné, Dr. Harmath Sándor és Horváth kapitány Sávári almáik s a most épen semmit érő „Orbai magoncza“ képeikben.

Köstlichster néven a káposzta alma, Travers Rte néven egy eper alma a tordai gazd. egylettől.

Sajátságosnak tünt fel a szakosztály előtt, hogy ezen egyesület különben közönségesen ismert nevű jó gyümölcssei mind elkeresztelt neveken figurálnak.

A Kis-Kun-Halásról küldött zöld rozmarin ami muntineskónk édes testvére, illatos szercsikájuk egy szép nagy sárga, de gyenge alma. „Mátyás király“-uk nem más, mint az általunk már oly sokszor magasztalt körtéjóságú Londoni peppin.

Göndöcs Bevedek „Bakacs almája“-ban pedig Erdélyi fűszer almákra ismertünk, valamint Zeyk József árapataki Rte-jében is.

Az ezeken s több másokon kívül izelt s tanulmányozott Orange peppin, Reinette musqué, Ananász Rte, Casseli Rte, Baumann Rte jelességeket a Zeyk József minden eddiginél kitünőbb Haffner gold Rte-je fejezte be.

A 26-iki ülésben jegyző betérjeszti a múlt évben izelt és tanulmányozott különféle gyümölcsök jegyzékét, melyből kitünt, hogy összesen 796-féle különböző gyümölcs fordult meg az évi 53 ülésben. Részletes kimutatása a közgyűlési titkári évi jelentésben közöltetvén ismétlésekbe nem bocsátkozunk.

Az ülés legnagyobb részben a múltévi restantiák, illetőleg elhatározott, de végrehajthatlanul maradt dolgok intézésével telt el, izeltetvén végül elnöktől: Orange peppin, Angol téli ar. pármén, Reinette musqué, Foederal pármén, Szercsika almák és Brüsseli perg. (téli esperes) körté kitünő gyümölcsök.

29-én 70-féle alma-körte tanulmányozásán haladt át a szakosztály, melyek közül kiemelkedtek: a Dietzi Rte, Tulogdi Samu masánczkija, Macleain kedvence, Schönbrunni Rte, Gezdonki Rte, Kelk kék almája, sötétebb színnel a mienknél és tartósabb is, jó alma Besztercze vidékéről és Maréchal Vaillant körté Rittertől, igen szép és elég jó is volt.

Febr. 2-án vétett tárgyalás alá a Veress Ferencz tagtárs által indítványba hozott gazdasági cikke bazárjának ügye, mely fölötti vita közel másfél órára nyult, míg végre

arra a megállapodásra jutánk, hogy egyelőre a Tauffer Ferencz czéggel kell producálni és pedig kezdetben csupán gyümölcsre terjeszkedni ki. A részletes intézkedésekkel a szakosztály továbbra is Szabó Sámuel, Ritter G. és Szentgyörgyi Lajos társakat bizta meg.

Ma jelent meg az igazi erdélyi daru alma a Tóth Istvánnak egész Kolozsvárt legnagyobb gyümölcsöséből (a boldog emlékü Kovács Márton telepítvénye Békásban), mely a kevésbé hozzá értőket könnyen confundálhatta volna; de a szakosztályi tagok nagyobb részben tul lévén ezen, a különbséget könnyen elhúzták ez és a Sóvári közt, ugyanis a daru jóval testesebb és kékebb alapszinnel bír, mint a Sóvári, jósága pedig sok fokkal hátrább áll a sóvárinál. A valódi Sóvári is itt szerepelt a fejr párizs és Bánfi Pállal csakugyan Tóth Istvántól.

Elnökünköt pedig a Canadai szürke Rte, Batul, Ribston, Schönbrunni Rte almák, Bolveilli, valamint finom Colmár és Josephine des Malines körték.

Febr. 5-én a szercsikák özöne grassált, Déák Lászlótól Kecskemétről pogácsa néven, egy másik szintén Déák urtól Boszniai szercsika, mely nem más, mint az általunk régen ismert nemes hercegnő, egy hosszukás zöld finom csemege gyümölcs. Aztán szebeni, szabadkai és nemes szercsikák, melyek mindhármában a közönséges jó szercsika almát ismertük föl, valamint még vagy négyfélében, melyek szintén a kecskeméti küldeményben és a külön álló Déák László-félében külön-külön neveken voltak kiállítva és a Dr. Berde Áron elnökünk gyűjteményében fordultak elő. Egyáltalán mind közepesek s közepesnél alább álló változványok.

A Sikulai szintén 3 helyről fordult meg, kissé elütő alakokban, de valódi minőségben. Ezt az almát sem irigyeljük alföldi testvéreinktől, nem lévén ennek is tartósságánál több érdeme.

A Kecskemétről husvéti rozmarin néven küldött alma azonban olyan volt, a mely minden tekintetben megérdemli, hogy az első helyen szerepeljen.

Vadadi László igen szép batul magoncza, mely még szebb az eredeti batulnál, de már is tulérett s ezért nem vehető az első rendűek közé. Thorozkay Sándor minden tekintetben kitünőtörök Calvilje, mely a kései Van Monssal tehető egy categoriába s nagyon megérdemli a tenyésztést.

Reinette Verge Dézsaknáról Törpényi Lajostól, kitünő zamattal, de tulságos savanyu.

Schmiedberger Rte a k.-monostori gazd. intézettől, kitünő finom és szép alma. Nagyon ajánlatos.

Lokodi — hosszuszáru — párizs gr Bethlen Károlytól, kevesek által ismert, de a megismerésre és beszerzésre nagyon méltó jó alma. Sárga, piros, szeges, apró- s nem tudni még miféle nevet viselő batulok, természetesen mind jők s csak annyiban említhetők jelzett neveken, a mennyiben csakugyan vannak köztük ilyenek; de különben, a mint a Székely mondaná: a bizony mindegy . . . . s kár is különböző neveken vezetni.

A zilahi polgári iskolától is szép gyűjtemény diszítette a

lárlatot, melyből 2—3-féle párizst, 38-os számu Stettinit s valami fanyar batult izleltünk. Azonban ugy látszik, hogy az intézetnek ez az ügye is jó kezekben van. Vajha Szilágyságban ez intézet reorganizálhatná azt a sok selejtes Kolozsvára szálittatni szokott ősi vadokát!

Ujfalvi Ádámtól szintén valami elütő alaku, fanyar izü batul izleltetett. Dézsaknáról Nagy Elektől kitünő Szercsika alma, Bóldi Gergely főispán ur finom narancs almája, kitünő „Béldi Gergelye“,\*) mely utóbbi csak kiváló nagysága által különbözik ami Schmecketerünkötől, egyebekben teljesen egynek mondható s annak is declaráltatott.

Végül megkoronázta az izlelést Szentgyörgyi Lajos kiváló szép és igen finom Schönbrunni Rte és harói Csuka László nem nagy példányok, de kitünőknek találtatott Dowton peppin alma példányai, melyek az érdeklődő szorgalmas gazda a jegyző utján juttatott a szakosztály meghatározása alá s mellyel az érdekes napi tanulmányozás be is fejeztetett.

Szentgyörgyi Lajos,  
szakoszt. jegyző.

## Az „erdélyrészi okszerü méhész-egylet“ tagjainak névsora.

II-ik közlemény\*\*).

Megnyugtatásául eddig iratkozott s buzdításul folytatólagosan iratkozandó méhésztársainknak van szerencsénk ide iktatni a beérkezett és kezeink közt levő aláírási ivekből következő igen tisztelt tagokat:

a.) Alapítók: Nagy Dániel, Kolozsvár. Pánkóczki Ferencz, Kolozsvár. Vályi Elek, Kentelke.

b.) Rendes tagok: Benkő Mihály, Kolozsvár. Id. Bodor Pál, Kolozsvár. Dr. Berde Áron, Kolozsvár. Bartha Miklós, Kolozsvár. Bene Imre, Kolozsvár. Bányai Vítális, Kolozsvár. Betegh Imre, Felőr. Gyermán Miklós, Kolozsvár. Gyarmathy Miklós, Kolozsvár. Dr. Gálfy Endre, Kolozsvár. Hory Béla, Kolozsvár. Horváth János, Kolozsvár. Gr. Kornis Viktor, Szt.-Benedek. Köblös Gábor, Kolozsvár. Ifj. Korbuly Gergely, Kolozsvár. Katinián Sándor, Kolozsvár. Lehoczki Lajos, Szamosfalva. Szilágyi György, Magyar-Fráta. Gaal Gyula, Kajántó. Minorich Károly, Kolozsvár. Magyar Mihály, Kolozsvár. Nagy Tamásné, Vasas.-Szt.-Iván. Nagy Sándor, Kolozsvár. Pap Mihály, Gyeke. Ifj. Petrá József, Kolozsvár. Pap János, Kolozsvár. Pungur Béla, Kolozsvár. Rozenberger Mátyás, Gyalu. Riemann Lajos, Kolozsvár. Székely Miklós, Kolozsvár. Pálffy Lajos, Székely-Keresztur. Jaeger Fr. József, Székely-Keresztur. Gáman Ferencz, Székely-Keresztur. Kovács Sándor, Székely-Keresztur.

c.) Pártoló tagok: Fodor Gyula, Kolozsvár. Stein

\*) E nevet gazdasági egyl. elnökünk Tisza László ő méltósága ruházta az almára a főispán ő méltósága állítása szerint.

\*\*) Az I-ső közlemény a mart. 22-iki 12-ik számban jelent meg.

Gábor, Kolozsvár. Szabó Sámuel, Kolozsvár. ifj. Tauffer József, Kolozsvár. Wenzel János, Kolozsvár.

Kapcsolatosan e tiszteletet s vonzódást ébresztő nevekkel bátrak vagyunk különösen már meglevő tagjainkat kérni, hogy körükben a társulást terjeszteni sziveskedjenek. S egyszersmint megértetni méltóztassanak, hogy az „Erdélyi Gazda” mint hivatalos közlönyünk az előfizetni kívánó tagoknak 1 frtért — egész évben küldetik, — valamint az országos méhészegylet „Méhészeti lapok”-ja is ennyiért igazgató alelnökünk útján megrendelhető, — mely utóbbinak különben való megrendelése 3 frt. — Azt is örömmel jelezhetjük, hogy egyletünk addig is, míg saját méhészetével produkálhatná magát: egy pár igen szép berendezésű helybeli méhészetben az időnként előfordulni szokott momentumokról practicus mutatványokat tartand, — melyek már mult vasárnap és kedden — május 8—10 napjain — szép számu érdeklődők jelenlétében Voith Gergely ig. alelnök s Gebhárd Döme ig. vál. tagoknál kezdetét is vette.

A méhlokakat illetőleg, csakugyan május 8-án abban történt megállapodás, — miszerint tagtársainknak a Göndöcs-féle lapozó, — Dzierzon-Berlepsch-Günther állókat s Dzierzon egyes és kettős fekvő, — továbbá átmenetieknek: a Hutterbácsi-vessző, — Göndöcs-féle-káka és Sensz-féle szalma-kasok ajánltassanak a szerint — különösen ez utóbbiak, — a mint a vidék szerint egyik-másik a nyaghoz könnyebben hozzájuthatni. — A megszerzést — igen természetesen — igazgatóságunk közvetíti a tisztelt tagok részére, — minél tömegesebb a megrendelés, annál jutányosabban leendő eszközendő. — E tekintetben Voith Gergely ig. alelnökhöz, — a tagsági díjak befizetését illetőleg pedig Csiki János József pénztárnokhoz („Csiki testvérek cég”) méltóztassanak fordulni.

**Szentgyörgyi Lajos,**

„erd. méhészegyleti” főtitkár.

## EGYVELEG.

— Furcsa! Az erdélyi gazd. egylet a mult napokban küldte szét a Gyümölcs-bazár ügyében kibocsátott felhívását, többek között E. S. urnak Maros-Ludasra is volt czimezve egy; honnan azonban a keresztszalagos küldemény azon póstahivatali kijelentéssel érkezett vissza, hogy az illető nem fogadja el! —

— Meghívás. A torda-aranyosi gazdasági egyesület alapszabályszerű rendes közgyűlését 1881. május hó 29-én délelőtti 9 óra kor fogja Tordán a megyeház nagy termében megtartani, miről az egyesület vidéki t. tagjai azon kérésrel értesítetnek, miszerint teljes számmal megjelenni sziveskedjenek. Közgyűlési napirend: 1. Elnöki megnyitó beszéd. 2. Titkári jelentés az 1880. évi egyleti működésről. 3. Pénztárnoki jelentés az 1880. évi zárszámadásról, — ezzel kapcsolatosan 4. Pénztárvizsgáló bizottság jelentése és az 1881-ik évi költségvetés megállapítása. 5. Az igazgató választmány jelentése a hazai gazdasági egyletek országos szövetezése ügyében. 6. Alapszabályok módosítása. 7. Indítványok. Kelt a tor-

da-aranyosi gazdasági egyesület igazgató választmányának Tordán, 1881. évi május hó 14-én tartott üléséből.

**Baró Kemény György,**

egyleti elnök.

**Dr. Wolff Gyula,**

egyleti titkár.

— Díjazással összekötött első országos tenyészállatvásár. A hazai állattenyésztés előmozdítása céljából b. Kemény Gábor földmivelés-, ipar- és kereskedelmi minister május hó 7-én, 8-án és 9-én Budapesten díjazással összekötött tenyészállatvásárt rendeztetett. A vásár iránt meglehetősen nagy volt az érdeklődés, vevő azonban aránylag kevés jelentkezett. — Szarvasmarhát 34 kiállító 249 darabot állított ki. Magyar fajból volt 41 darab; berni, kuhlandi, pinzgau, aligau, mariahoi 84 darab; más nyugati (nem magyar) fajták összesen 115 drb. — Juhot 24 kiállító 386 darabot állított ki; erdélyrészi kiállító tudomásunk szerint nem volt. A kitűnő rendezés és elért siker érdemének oroszlanrésze Torma y Béla és Mád ay Izidor urakat illeti.

— Ló-kiállítást és lóvásárt rendezett a lótenyésztés emelésére alakult részvénytársulat május 12-én Budapesten, melyen 264 ló lett elővezetve, ezek között néhány erdélyrészi is. Vevők nagy számmal jelentkeztek még külföldről is.

— Az állami ménesek tenyészanyagának osztályozása Fogarason június 27-ől július 2-áig fog eszközöltetni. (Érkezés Homorod vasuti állomásra június 26-án délután). A földmivelési ministerium lótenyésztésosztálya örvendeni fog, ha ez alkalommal a megyei lótenyészbizottság elnökei, valamint az ügy iránt érdeklődő bizottsági tagok megjelennek, miért is az elnökök ezen meghívás köröztetésére lettek felkérve. A résztvenni kívánók figyelmeztetnek, hogy neveiket és érkezésük napját Fogarason június hó 2-áig tudatni sziveskedjenek, hogy kellő számu kocsirol és az elszállásoláslról idejekorán gondoskodni lehessen.

— „Halászati lapok” czim alatt a felső-magyarországi halászegylet majustól kezdve egy havonként egyszer egy iven megjelenő szaklapot ad ki, melynek szerkesztőjéül a jeles tudóst Kriesch János műegyetemi tanárt sikerült megnyerni, kihez a lap előfizetési ára is (e folyó évre 1 frt) Budapestre czimezve beküldendő.

— Meghívás. A békésmegyei gazd. egylet idei rendes közgyűlésére, mely ezuttal tisztújító is leendő és jun. 6-án, Pünkösöd másod napjára, B.-Csabán a casino termében fog megtartatni, az egyletnek minden tagja ezennel meghívatik.

**A békésmegyei gazd. egylet igazgatósága.**

— Pályázat irodalmi munkára. A békésmegyei gazd egylet pályázatot nyit oly irodalmi műre, melyben: A tűz-, jég- és mellékesen az életbiztosításnak eszméje és a biztosítás közül előforduló gyakorlati eljárás a köznép számára könnyen érthető, népszerű nyelven és vonzó modorban ismertelve és a

biztosítás meggyőzőleg a jánlva legyen. A fenálló társaságok valamelyikének a többi felett való ajánlása azonban mellőzendő. Az absolut becsü legjobb mű 70 drb. cs. k. arannyal díjaztatik. Az idegen kézzel, olvashatóan irt és jeligével ellátott pályaművek oly lepecsételt levélnek kíséretében, mely belül a szerző nevét tartalmazza, kívül pedig a munkának jeligéjével legyen ellátva, alólirott egyletnek elnökségére (B.-Csabán) címelve 1881. december 31-ik beküldendők. A díjazott mű az egyletnek tulajdonává lesz, mely azt kinyomatni és a nép közt terjeszteni fogja. Kelt B.-Csabán, 1881. május 12-én. A békésmegyei gazd. egylet.

**Beliczey István,**  
egyleti elnök.  
**Mokry Sámuel,**  
egyleti tükár.

### Vidéki gazdasági tudósítások.

Csik-Szereda, 1881. május 12.

A tavaszi vetést csekély kivétellel kedvező időjárás mellett bevégeztük. Őszi vetéseink általában elég szépek. Rétfjeinken is jó fű indult. Gyümölcsösek s gyümölcsfa csemeték a rendkívüli kemény tél dacára keveset szenvedtek. Takarmányunk fogytán van ugyan, de egy-két hét alatt a luczerna és lóher vágható lesz. Az eddig is olcsó termények ára még alább szállt. Jelenleg egy hectoliter buza ára 7 frt 50 kr, rozs 5 frt, árpáé 3 frt 50 kr, zabé 2 frt 25 kr, törökbuzaé 4 frt 50 kr, burgonyáé 1 frt 50 kr. Időjárásunk néhány nap óta folytonos esőzésre fordult. Végül sajnosan kell megemlítenem, hogy az erdőégések az új erdőtervény életbelépte után is csak oly gyakoriak, mint eddig; e tavaszon is sok község fiatal erdejében okozott tetemes kárt e nálunk megszokott pusztító elem.

Deák Ignác.

Cserhalomtáj, 1881. május 5.

Telünk jó volt. Őszvetéseink jól teleltek; jobban alig lehet. De az esős, szeles tavasz a nedvtartóbb talajokon megviselte, felfajzott közték a gyom. A rozs időjárás miatt s a nagy széna szűkével, elkéstünk mindenféle tavasz vetésünkkel. Zabot alig vethettünk valamit. Málé vetéseinknek alig  $\frac{2}{3}$ -da van bevégezve, az is szivájkosan szántott barázdák közé rosszul boronálva. Szőlő venyigéink földbetakart rügyei nagyban vakon maradtak, de a kihajtottak telvük gerezddel. Gyümölcsfáink virágúsak. A cserebogár kiszállt a csereésekre. Méheinkre az idő kedvezőtlen, egyre pusztulnak. Házi állataink szaporasága kielégítő, árak magas; kivált a juh párja 20-30 frt. A gabona ára mérsékelt. Tagosítatlan birtokainkon a zuglegelészet átkapusztít.

Vályi Elek.

### Üzleti heti szemle.

(A „Pesther Lloyd“ nyomán.)

**Gabona és gyapjupiacz Budapest, 1881. május 7-től május 14-éig.**

Buza szilárd üzlet, forgalom 70,000 metermázsa, ár 10 frt 80 kr.

Rosz gyenge üzlet, forgalom 3000 metermázsa, ár 6-50 frt.

Árpa gyenge üzlet, forgalom 6000 metermázsa, ár: takarmányárpa 6-75 frt, seres árpa 7-55 frt.

Zab jó üzlet, forgalom 5000 metermázsa, ár 6.50 frt.  
Törökbuza gyenge üzlet, forgalom 6000 metermázsa, ár 6 frt.

Gyapju. Gyárilag mosott gyapju 4000 kilogramm, adott el külfoldre. kilogrammját 2 frtól 3 frt 70 krért.

### Gabona-árak:

minimum és maximum: Budapest majus 14. | Bécs majus 14.

Buza . . . . .	13 90 — 13 75 frt	10-90 — 14-15 frt
Rosz . . . . .	11-45 — 11-60 frt	10-95 — 11-90 frt
Árpa, takarmány . . . . .	6-70 — 7 00 frt	6-50 — 7 25 frt
Árpa, szeszfőzésre . . . . .	7-55 — 8-35 frt	8-50 — 10-50 frt
Árpa, seres . . . . .	8-65 — 9-75 frt	9-90 — 10-60 frt
Zab . . . . .	5-75 — 5-90 frt	6-90 — 7 65 frt
Törökbuza . . . . .	5-80 — 5-90 frt	6-40 — 7-30 frt

Budapesti marhavásár majus 12-ikén. Őszszes felhajtás 1573 drb. nagy és 811 drb. apró marha. Ebből eladatott 36 drb. bika, 997 db. ökör, 404 db. vágó tehén, 126 db. fejős tehén, 5 db. bival, 688 darab borju, 123 darab bárány. Árak: bika darabonként 80—175 frt, ökör páronként 168—340 frt, vágó tehén páronként 130—285 frt, fejős tehén darabonként 70—182 frt, bival páronként 180—235 frt, borju darabonként 16—38 frt, bárány páronként 4 $\frac{1}{2}$ —6 frt. Húsárak 100 kilonként: ökörhús 49—52 frt, tehénhús 46—48 frt, borjuhús 54—70 frt, bivalhús 42—45 frt.

Bécsi marhavásár majus 10-ikén. Őszszes felhajtás 4097 drb és pedig 1988 drb. magyar, 1528 drb. lengyel 581 drb. német fajta, melyből 3980 drb. ökör, 52 drb. tehén, 52 drb. bika és 3 drb. bival. Árak 100 kilonként: magyar hizó 47—60 frt, lengyel 46—53 frt, német 52—53 frt, tehén 46—50 frt, bika 48—50 frt, bival 40—45 frt. Lában darabonként 80—240 frtot fizettek.

Kőbányai sertésvásár majus 13-án. (Az első magyar sertéshizláló és kölcsönözlegető részvénytársaság jelentése.) Az üzlet mult héthez képest kevésbé nyomott volt ugyan, mindamellert jó áru ára szilárdan tartatott.

Jegyzett árak: magyar válogatott áru 220—260 klgr. nehéz 56—57 kr., öreg 300 klgr. tul 54—55 kr., vidéki sertés 52—54 kr. Transitóban: 50—53 $\frac{1}{2}$  kr., szerb, román 51 $\frac{1}{2}$ —53 kr., tüskés 51—51 $\frac{1}{2}$  kr. fogyasztásul román 55 $\frac{1}{2}$  szerb 50 kr., tüskés 51 kr. tiszta kilogrammonként.

Takarmány árak: bánáti tengeri 5.90 frt, román 6.00 frt. árpa 6.90. Helybeli állomány: május 6-án maradt: 79,774 darab; hozzá hajtattott: alvidékről kövér 5791 drb., Szerbiából 2400 drb., Romániából 2238 drb., magyar államvasuttal 1447 drb., együtt 11,876 drb., összesen 91,650 drb. Elhajtattott: Felvidékre 222 drb., Bécsbe (m. h. 251 drb.) 2544 drb., Csehországba 1245 drb., Bodenbachon át 2050 drb., Ruttkán át 1189 drb., Délnémetonba 223 drb., Budapesti fogyasztás 2006 drb., Kültelki 100 drb., Magy. államvasuttal 278 drb., együtt 9952 drb., marad állomány 81,698 drb. A részvény szállásokban 16,487 drb. vauelhelyezve.

A z e g ó s z s z é g r e n d ő r i é s t r a n s i t o s z á l l á s o k -

ban maradt május 6-áról 9959 drb., felhajtott: szerbiai 2400 drb., romániai 2238 drb., együtt 4632 drb., összesen 14,597 drb., elhajtott 4507 drb., marad állomány 1090 drb. és pedig 4175 drb. szerbiai és 5159 drb. romániai. Az egészségi vizsgálatnál eddig 1646 drb. a fogyasztás alól kivonatott és technikai czélokra feldolgoztatott.

Disznózsir gyenge üzlet, kész áru hordóval együtt 74.25—74.50 frt és május, június, július havi kötésben hordó nélkül 71 frt.

Szalonnajó üzlet, vidéki szalonna 63—64 frt, városi áru 66—67.50 frt, füstölt szalonna 71—72 frt.

Bécsi sertésvásár majus 10-én. Összes felhajtás 4387 drb. és pedig 1072 drb. nehéz, 1183 drb. középnehéz és 2132 drb. süldő; melyből 1949 drb. magyar, 2132 drb. orosz-lengyel, 219 drb. szerb és 94 drb. oláh fajta. Árak 100 kilonként: nehéz 50—53 frt, középnehéz 45—49 frt, süldő 36—45 frt, szalonna és zsir 64—68 frt.

**Felelős szerkesztő: GAMAUF VILMOS.**

Fontos a gyapjutermelők- és gyapjukereskedőknek.

Az első magyar

## gyapjumosó- és bizományi részvénytársulat Budapesten,

tizenkétévi létezése óta egy a kül- mint a belföldi gyári piacokon nagy vevőközönséget biztosított magának. A mosógépek a legújabb mód szerint lettek berendezve és mindazon hiányok, melyek a tizenkét év alatt észlelhetők voltak, eltávolítottak. — A társulat e szerint azon helyzetben van, minden kívánalomnak a neki átadott gyapju jó mosásának, valamint gyors és előnyös eladásának minden tekintetben megfelelhetni. — Elfogad

## zsiros-gyapjut, bunda-gyapjut,

mindennemű bőr- és timárgyapjut, egy a gyári mosásra, mint a bizományi eladásra. — A társulat szerény eladási jutalékot számít, kívánatra előleget is nyújt az érték két-harmadrészig csekély kamattal mellett.

A gyapju letételeért a gyári helyiségben az eladásig ragtárilleték és biztosítási díj nem fizetendő. Tervezetek kívánatra bérmentve küldetnek, minden kívántató felvilágosítás legkészségesebben adatik.

Az igazgatóság.

Visontai KOVÁCS LÁSZLÓ,  
elnök.

(17.) (1—3.)

## P i a c z i á r a k.

A h e t i v á s á r		Egy hectoliter vagy metermázsá*						100 kilo		1 köbméter	1 kilo
h e l y e	napja	tiszta buza	ölegy buza	rozs	árpa	zab	törökbuza	széna	szalma	tüzifa	marhahús
á r a k r a j o z á r o k b a n											
Beszterce	május 10	800	600	—	—	250	380	350	150	320	36
Brassó	május 13	790	680	570	350	190	340	290	—	250	44
Csik-Szereda	május 11	575	—	525	360	300	450	210	80	200	36
Déva*	május 10	1340	1030	890	430	435	540	560	280	500	70
Déva	május 14	1150	860	810	—	280	540	280	160	230	44
Érzsébetváros	május 14	725	625	550	—	130	325	170	140	300	44
Fogarás	május 13	880	—	670	—	225	450	320	100	280	42
K.-Fehérvár	május 7	1140	980	910	—	660*	490	260	—	290	46
Ky.-Sz.-Miklós	május 7	1000	—	550	500	275	500	330	100	160	40
Kolozsvár	május 12	820	—	620	—	250	350	250	240	350	46
K.-Vásárhely	május 12	1000	880	900	640	245	475	325	140	450	44
Magy.-Enyed	május 12	1035	825	700	—	120	375	340	250	260	44
M.-Szében	május 13	750	600	580	—	240	340	180	100	300	44—48
Bogesvár	május 12	700	500	535	—	220	330	180	100	180	44
S.-Sz.-György	május 9	780	700	500	360	190	320	300	100	250	40
Sz.-Régen	május 12	812	662	577	—	260	362	340*	220*	260	40
Sz.-udvarhely	május 10	750	650	550	—	250	400	270	60	220	40

\*) A csillaggal jelelt árak metermázsára értendők.

### Mellékletek

100 darabonként 1 forint 40 kr-ával számítatnak.

A hirdetés szövegét a t. megrendelők minden külön díj nélkül teljesítés szerint akarhányszor változtathatják.

### Az „Erdélyi gazda” hirdetési díjszabályzata.

A kívánt tér megnevezése	1   1—3   1—6   1—12   1—18   1—24   1—30   1—36   1—42   1—52										
	széri hirdetésnél										
fizetendő forint											
<sup>10</sup> / <sub>16</sub> v. egész oldal	7	20	35	65	95	120	140	160	180	210	
<sup>3</sup> / <sub>16</sub> v. fél "	4	10	18	33	48	60	70	80	90	105	
<sup>2</sup> / <sub>16</sub> v. negyed "	3	6	9	17	24	30	35	40	45	53	
<sup>1</sup> / <sub>16</sub> v. nyolczad oldal	2	3	5	9	12	15	18	20	23	27	
<sup>1</sup> / <sub>16</sub> v. tizenhatod "	1	2	3	5	6	8	9	10	12	14	

Ezönkívül 30 kr. bolyogdíj annyiszor, a hányszor a hirdetés megjelenik.

Egyletünk t. tagjai és

lapunk t. előfizetői

25% vagyis egy negyedrészes engedményben részesülnek ha hirdetésük beküldésekor tagsági vagy előfizetői minőségükre hivatkoznak.